**Тема 1. Поняття Особливої частини кримінального права України, її значення і система.**

**Мета:** розкрити особливості вивчення кримінального права України, її значення та система.

**Завдання:** охарактеризувати джерела, предмет та методи кримінального права України.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення:** 2 години.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми необхідно звернути увагу на зміст Особливої частини кримінального законодавства України на взаємозв’язок Загальної та Особливої частини кримінального законодавства України. Необхідно розкрити важливе значення Особливої частини Кримінального Кодексу України для кваліфікації злочинних діянь.

Студенти повинні зрозуміти поняття систематизації норм Особливої частини кримінального законодавства, вивчити історичний досвід систематизації та кодифікації кримінально-правових норм та структуру Особливої частини Кримінального Кодексу України.

**План.**

1. Особлива частина кримінального права України як розділ окремої галузі права.
2. Джерела Особливої частини.
3. Значення Особливої частини кримінального права України.
4. Система Особливої частини кримінального права. Основні правила систематизації Особливої частини та шляхи її вдосконалення.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Поняття, система і значення Особливої частини кримінального права.

2. Наукові основи кваліфікації злочинів.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття та ознаки Особливої частини кримінального права України.

2. Співвідношення Загальної та Особливої частин кримінального права.

3. Система Особливої частини кримінального права України.

4. Поняття кваліфікації злочинів.

**Використані джерела.**

1. Александров Ю.В., Антипов В.І., Володько Н.В. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «НАВСУ. Правові джерела». К., 2008 - 893с.
2. В.И. Боршов, В.Н. Куц. Преступления против жизни и здоровья: вопроси квалификации. Издательство «Консул». X., 2007- 104с.
3. М.І. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «Юріпкон-Інтер-Право». К. - X., 2008 - 494с.
4. М.И. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Уголовное право Украиньї. Особенная часть. Учебиик. Издательство «Юрипкон Интер». К., 2009 - 672с.
5. Матишевський П.С., Андрушка П.П., Яценко С.С. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник для студентів юридичних вузів і факультетів. Видавництво «Юріпкон Інтер». К.,2009-891с.

**Тема 2: Злочини проти основ національної безпеки України**

**Мета:** розкрити основи класифікації злочинів проти основ національної безпеки.

**Завдання:** охарактеризувати склад даного виду злочину.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**: 2 години.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми слід звернути увагу на загальну характеристику злочинів проти основ національної безпеки України - дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади, посягання на територіальну цілісність і недоторканність України, державна зрада, посягання на життя державного чи громадського діяча.

**План.**

1. Загальна характеристика і види.
2. Злочини, що посягають на внутрішню (або суспільну) безпеку держави.
3. Злочини, що посягають на зовнішню безпеку та мирне співіснування між державами.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Відмінність між шпигунством, як формою державної зради та шпигунством, як самостійним злочином.

2. Спеціальний потерпілий у злочині „Посягання на життя державного чи громадського діяча”.

3. Поняття національної безпеки, як родового об’єкту злочинів, передбачених розділом І Особливої частини КК.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, загальна характеристика і види злочинів проти основ національної безпеки України.

2. Дії, спрямовані на насильницьку зміну, чи повалення конституційного ладу або на захоплення державної влади.

3. Посягання на територіальну цілісність і недоторканість України.

4. Посягання на життя державного чи громадського діяча.

5. Диверсія.

Тексти ситуативних завдань

Завдання № 1

Спецслужбою однієї з іноземних держав з метою проведення ворожої діяльності проти України був завербований полковник Самсонов – співробітник науково-дослідного інституту Міністерства оборони України. Він неодноразово за грошову винагороду передавав представникам іноземної розвідки секретні матеріали, що стосувалися розробки нового стрілецького озброєння, до яких мав службовий доступ. Згодом, побоюючись розкриття, Самсонов добровільно явився до органів безпеки України із зізнанням.

Завдання № 2

Співробітник науково-дослідного інституту Писарський після закінчення робочого дня не залишив службові документи, як цього вимагалось, у сейфі, а взяв їх додому, щоб попрацювати. Дані документи містили відомості, що складають державну таємницю. Дорогою додому Писарський зустрів свого шкільного товариша Перцова, який запропонував відмітити їх зустріч у ресторані. Писарський у стані сильного алкогольного сп’яніння забув у ресторані дипломат з документами, який після закриття ресторану було знайдено його працівниками та передано до міліції.

Завдання № 3

У гості до Петренка приїхав родич із-за кордону Савченко. У відвертій розмові він запропонував Петренку збирати дані щодо промислового потенціалу області, розміщення військових частин та передавати їх через контактну особу. Петренко погодився, за що отримав 2500 доларів США. Після від’їзду Савченка Петренко зрозумів небезпечність зробленого ним вчинку, з’явився в міліцію і все розповів.

Завдання № 4

Напередодні виборів депутатів до органів місцевого самоврядування, з метою створення напруженої обстановки у місті та маючи матеріальну зацікавленість у цьому, раніше судимі Кіт та Марків виготовили саморобний вибуховий пристрій, поклали його до дорожньої валізи і залишили її на лавці біля привокзальної площі. Пакет знайшла Чебрикова, яка з цікавості стала розбирати його вміст. Стався вибух, в результаті якого Чебрикова загинула на місці, а четверо випадкових перехожих були доправлені до лікарні із пораненнями різного ступеня тяжкості.

Завдання № 5

Поклич та Сметанін, співробітники об’єднання “Технопром-експорт”, укладали контракти із фінансово “слабкими” зарубіжними фірмами, за що одержували від них великі нагороди. Це призводило до подорожчання будівництва за українськими проектами і, як результат, змусило державу виплачувати значну різницю у валюті за рахунок внутрішніх коштів. Крім того, за грошові суми вони розголошували іноземним комерсантам відомості, які містили службову таємницю. У Поклича вилучено понад 2 млн. грн.

Завдання № 6

Громадянин України Матвіїв, завербований розвідкою іноземної держави, отримав від свого “керівництва” завдання викликати масову загибель великої рогатої худоби в одному із регіонів. З цією метою він влаштувався зоотехніком у фермерському господарстві та став підмішувати до кормів, якими годували телят, складники збудника “сибірської язви”. Коли розпочалися перші випадки загибелі худоби, працівники господарства, підозрюючи Матвіїва у непрофесійному відношенні до своїх обов’язків, затримали його та доставили до міліції.

Завдання № 7

Громадянка іноземної держави Софі Леско, яка знаходилась у тривалому службовому відрядженні в Україні, була завербована представником розвідки однієї із західних держав. Виконуючи завдання цієї спецслужби, Леско збирала відомості про розташування військових частин, встановлювала прізвища, військові звання та посади офіцерського складу, який проходив службу у Київському військовому окрузі, фотографувала військову техніку, що виїздила з військових частин, направляючись на полігони і т.д.

Завдання № 8

За ініціативою Борсука і Лучника було створено групу осіб, яка виготовила листівки, що містили заклики до насильницьких дій щодо татар, які мешкають на півдні України. Під час одного із мітингів тисячний натовп, вийшовши з-під контролю представників влади, вчинив збройний опір, почав громити державні установи і заклади, в ході чого загинуло троє громадян. У погромах брали участь Борсук і Лучник, а також Фокін і Зоркін.

Завдання № 9

Народний депутат України Клименко, перебуваючи у службовому відрядженні у одній із областей і зустрічаючись з громадянами, підтвердив своє бажання не обмежуватися одним строком перебування у вищому законодавчому органі держави та взяти участь у чергових виборах, які мали відбутися невдовзі. Місцевий бізнесмен Шпак, який теж мав намір балотуватися до парламенту, побоюючись досвідченого конкурента, прийняв рішення організувати його вбивство. З цією метою він доручив своїй довіреній особі Зленку знайти потрібних людей. Зленко доручення виконав, і незабаром колишній десантник Фініков на зустрічі Клименка із громадянами кинув у нього гранату РГД-5. Від вибуху Клименко отримав тяжкі поранення, у лікарні йому довелося ампутувати ногу.

Завдання № 10

Коритник у Дніпропетровську познайомився з агентом іноземної розвідки Фуксом, який запропонував йому за винагороду збирати відомості про військово-промислові об’єкти на території області. Для одержання цих відомостей Копитник познайомився з дружиною співробітника режимного об’єкта, який зловживав спиртними напоями і в стані алкогольного сп’яніння повідомляв дружині таємну інформацію. Частину грошей, одержаних від Фукса, Коритник передавав їй як подяку за одержані відомості.

**Використані джерела.**

1.Александров Ю.В., Антипов В.І., Володько Н.В. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «НАВСУ. Правові джерела». К., 2008 - 893с.

1. В.И. Боршов, В.Н. Куц. Преступления против жизни и здоровья: вопроси квалификации. Издательство «Консул». X., 2007- 104с.
2. М.І. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «Юріпкон-Інтер-Право». К. - X., 2008 - 494с.
3. М.И. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Уголовное право Украиньї. Особенная часть. Учебиик. Издательство «Юрипкон Интер». К., 2009 - 672с.
4. Матишевський П.С., Андрушка П.П., Яценко С.С. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник для студентів юридичних вузів і факультетів. Видавництво «Юріпкон Інтер». К.,2009-891с.

**Тема 3.** **Злочини проти життя та здоров’я особи.**

**Мета:** охарактеризувати основи кваліфікацій злочинів проти життя та здоров’я особи.

**Завдання:** розкрити склад даного виду злочину.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення:** 2 години.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми необхідно пояснити студентам поняття умисного вбивства його види за законодавством України. Слід розкрити поняття умисного вбивства без обтяжуючих та пом’якшуючих обставин, умисного убивства з обтяжуючими обставинами, умисне вбивства, вчинене в стані сильного душевного хвилювання, умисне вбивства матір'ю своєї новонародженої дитини, вбивства через необережності. Доведення до самогубства. Умисні тяжкі тілесні ушкодження та їх види.

**План.**

1. Особисті блага людини як об’єкт кримінально-правової охорони. Система ЮСД в межах 2 розділу Особливої частини КК. Механізм кримінально-правової охорони життя та здоров’я особи.
2. Злочини проти життя.
3. Поняття вбивства за чинним КК та в теорії КПУ.
4. Вбивство як типова юридична конструкція
5. Умисні вбивства: особливості ЮСД (ч.2 ст.115 КК) та деякі проблеми кваліфікації.
6. Умисні вбивства при пом’якшуючих обставинах.
7. Злочини проти здоров’я особи.
8. Поняття та види тілесних ушкоджень.
9. Умисне тяжке тілесне ушкодження: аналіз складу злочину.
10. Особливості складів злочинів, пов’язаних із заподіянням середньої тяжкості та легких тілесних ушкоджень; залежність ступеня тяжкості від тривалості розладу здоров’я та відсотку втрати працездатності.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Відмінність тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого від умисного вбивства та вбивства через необережність.

2. Побої і мордування. Їх відмінність від тілесних ушкоджень.

3. Відмінність „Залишення в небезпеці” від „Ненадання допомога особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані”.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Злочини проти життя. Загальна характеристика і види.

2. Поняття вбивства та його види. Ознаки вбивства.

3. Умисне вбивство без обтяжуючих і пом’якшуючих обставин (просте вбивство).

4. Умисне вбивство при обтяжуючих обставинах.

5. Умисні вбивства при пом’якшуючих обставинах.

Тексти ситуативних завдань:

Завдання № 1

Зубко часто сварився зі своєю співмешканкою Грушиною. Після чергової сварки, знаходячись у нетверезому стані, він схопив сокиру і з криком: “Тобі не жити” ударив її по голові, заподіявши відкритий вдавлений перелом лобно-тім’яної кістки із пошкодженням речовини головного мозку. Згідно висновку судово-медичної експертизи, ця шкода здоров’ю відноситься до категорії тяжкої, небезпечної для життя.

Завдання № 2

Павлишин вирішив позбутися своєї тещі Дружиніної, з якою перебував у неприязних особистих стосунках, звинувачуючи у тому, що вона заважає його подружньому життю. Працюючи на шахті майстром-підривником, він заволодів необхідною кількістю вибухівки та виготовив саморобний вибуховий пристрій. Даний пристрій він поклав до валізи Дружиніної, яка мала намір поїхати ненадовго до сусідньої області провідати рідну сестру. Вибух стався у потязі. Дружиніна та ще 3 особи, що їхали з нею в купе, загинули від отриманих травм на місці, 14 пасажирів було поранено, вагон – зруйновано вщент.

Завдання № 3

Коростильов ввечері прийшов додому до свого знайомого Рубцова з проханням повернути грошову суму, яку той взяв у нього в борг та зобов’язався вчасно віддати, але так і не зробив цього, незважаючи на давно минулі терміни. Вдома у Рубцова знаходилася компанія друзів, які святкували його день народження. На прохання Коростильова Рубцов, знаходячись у нетверезому стані, знову відповів відмовою, говорячи, що на даний час у нього немає вільних грошей. Коростильов почав наполягати на своєму, натомість його співрозмовник став його всіляко ображати, говорячи, що той “невдаха” по життю, за рахунок якого кожен може нажитися, що гроші він поверне, коли захоче, якщо взагалі поверне і т.д. Після цього господар зробив спробу виштовхати Коростильова за двері квартири. Прийшовши від цих дій у стан обурення, Коростильов схопив пляшку з-під шампанського та наніс Рубцову по голові декілька ударів, заподіявши при цьому перелом склепіння черепа.

Завдання № 4

Шемякіна, яка перебувала в інтимних стосунках із Гавришем, вирішила його вбити, щоб заволодіти борговою розпискою на велику суму, видану тому партнером по бізнесу. До вчинення злочину вона залучила свого брата, сказавши йому при цьому, що мотивом убивства являється образа на Гавриша, який нібито постійно її б’є, ображає і т.д. Брат Шемякіної зайшов до неї в гості та, скориставшись слушним моментом, убив Гавриша спеціально придбаним мисливським ножем.

Завдання № 5

Дільничний інспектор міліції Семочко прибув за викликом громадян, що скаржилися на свого сусіда Петріва, який, знаходячись у стані сильного алкогольного сп’яніння, порушував громадський спокій. Побачивши працівника міліції, останній намагався втекти. З метою затримання Семочко застосував табельну зброю, в результаті чого Петрів отримав смертельне поранення.

Завдання № 6

Громов і Лукашів під час спільного вживання спиртних напоїв вирішили “заради жарту” скупати в річці свого начальника – п’яного Святченко та зіштовхнули того у річку. Не впоравшись з течією, Святченко став тонути, проте ні Громов, ні Лукашів, побачивши, що в річці сильна течія, не пришли йому на допомогу. Святченко потонув. Злякавшись відповідальності, вони виловили труп і закопали його. Оскільки по дорозі додому Громов став виказувати думку про доцільність з’явитися із зізнанням до органів міліції, двічі судимий за розбій Лукашів вирішив його позбавитися і ножем убив співучасника.

Завдання № 7

Лісовська народила позашлюбну дитину. Побоюючись осуду своїх односельчан та зіштовхнувшись із труднощами у її годуванні, догляді, вона вирішила від неї позбутися. З цією метою Лісовська через 3 тижні після пологів винесла дитину у одній білизні на вулицю та залишила там, прикидавши снігом.

Завдання № 8

Працівники карного розшуку Чухрай та Гоманенко займалися розкриттям серії квартирних крадіжок. Реалізуючи оперативну інформацію, вони вийшли на Копана та Амірашвілі, котрі ніде не працювали, не мали постійного заробітку, однак останнім часом, за словами сусідів, стали витрачати досить значні суми коштів на розваги та відпочинок. Дізнавшись про посилену увагу до них з боку працівників правоохоронних органів, підозрювані зникли з місця свого проживання, а Чухрай та Гоманенко через непрофесійні дії отримали по догані. За декілька днів, увечері вони з’явилися у квартирі Амірашвілі і, не зважаючи на супротив батьків, забрали на допит його молодшого брата. З метою отримання інформації про місце перебування підозрюваних до молодшого Амірашвілі було застосовано заходи фізичного впливу, які з перервами тривали майже всю ніч. Під ранок затриманий почав скаржитися на сильний біль у животі, втрачати свідомість, його рвало кров’ю, викликана ж черговим бригада швидкої допомоги констатувала смерть, яка настала через ушкодження внутрішніх органів.

Завдання № 9

Романишин, перебуваючи зі своїми друзями у ресторані, святкував вдалий виступ його команди на регіональних змаганнях по боксу серед курсантів військових закладів. До їхньої компанії підійшов Василик, який перебував напідпитку та почав напрошуватися за стіл, вимагаючи щоб його пригостили алкогольними напоями. Бажаючи уникнути конфлікту, Романишин відвів Василика у вестибюль та порекомендував тому не попадатися більше йому на очі. У відповідь Василик почав ображати Романишина, нецензурно висловлюючись про нього, а згодом спробував нанести йому удар по голові. Ухилившись, Романишин завдав професійного удару у відповідь. Василик упав на сходи, отримавши при падінні забиття головного мозку тяжкого ступеня.

Завдання № 10

Вчителі однієї з київських шкіл під час зимових канікул привезли групу школярів у Карпати на екскурсію. Напередодні повернення додому вони вирішили наостанок піднятися в гори, не попередивши при цьому про підйом та маршрут працівників пошуково-рятувальної служби. Під час сходження погодно-кліматичні умови почали погіршуватися і було прийнято рішення спускатися донизу. Через заметіль, що розпочалася, та погану видимість двоє учнів відбилися від групи і не повернулися до табору. Про те, що сталося, вчителі вирішили не повідомляти, маючи надію на швидке повернення учнів, і тільки на другу добу викликали рятувальників. Тіла учнів було знайдено на схилі однієї з гір, смерть настала в результаті переохолодження.

**Використані джерела.**

1. Александров Ю.В., Антипов В.І., Володько Н.В. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «НАВСУ. Правові джерела». К., 2008 - 893с.
2. В.И. Боршов, В.Н. Куц. Преступления против жизни и здоровья: вопроси квалификации. Издательство «Консул». X., 2007- 104с.
3. М.І. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «Юріпкон-Інтер-Право». К. - X., 2008 - 494с.
4. М.И. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Уголовное право Украиньї. Особенная часть. Учебиик. Издательство «Юрипкон Интер». К., 2009 - 672с.
5. Матишевський П.С., Андрушка П.П., Яценко С.С. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник для студентів юридичних вузів і факультетів. Видавництво «Юріпкон Інтер». К.,2009-891с.

**Тема 4.** **Злочини проти волі, честі та гідності особи**

**Мета:** охарактеризувати норми КК України, що дають поняття та кваліфікують діяння в сфері посягання на волю, честь та гідність особи.

**Завдання:** охарактеризувати склад злочину, згідно з нормами чинного кримінального законодавства України.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**: 2 години.

**Методичні рекомендації.**

При розляді даного питання необхідно розкрити поняття злочинів проти волі, честі та гідності особи. Необхідно розкрити склади наступних видів злочинів - незаконне позбавлення волі або викрадення людини, захоплення заручників, підміна дитини, торгівля людьми або інша незаконна угода щодо передачі людини, експлуатація дітей.

**План.**

1. Загальна характеристика злочинів проти волі, честі та гідності особи

2. Характеристика окремих видів злочинів проти волі, честі та гідності особи.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Відмінність „Незаконного позбавлення волі або викрадення людини” від „Захоплення заручників”.

2. Спірні питання у визначенні потерпілого при кваліфікації злочину „Підміна дитини”.

3. Поняття спеціального суб'єкта при встановленні елементів складу злочину, передбаченого ст. 151 КК.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Злочини проти волі, честі та гідності особи, їх загальна характеристика і види.

2. Незаконне позбавлення волі або викрадення людини.

3. Захоплення заручників.

4. Торгівля людьми або інша незаконна угода щодо людини.

Тексти ситуативних завдань:

Завдання № 1

Приватний підприємець Дмитренко звернувся до керівника охоронної фірми “Щит” Карпіва із проханням допомогти у поверненні боргу в розмірі 10 000 доларів США від Саакяна. За допомогу Дмитренко пообіцяв Карпіву 50% від суми боргу. Карпів погодився та наказав своїм підлеглим Олексишину і Тузову знайти Саакяна та “особливо з ним не церемонитися”. Встановивши місце знаходження боржника, його силою заставили сісти до автомобіля й відвезли на дачу до Тузова, де у підвалі протримали декілька тижнів. Під приводом зняття суми з банківського рахунку Саакян був відпущений на один день, однак він встиг заявити в міліцію, працівники якої затримали зловмисників.

Завдання № 2

Радченко, знаючи про те, що її дочка та зять зловживають алкогольними напоями і належно не займаються вихованням своїх малолітніх дітей, таємно забрала їх з дитячого садка та повернулася до себе у село. Декілька тижнів потому діти стали проситися додому, однак Радченко їх не відпускала. При нагоді дітям вдалося втекти з села, і по дорозі до міста вони були затримані працівниками міліції (діти розшукувалися як викрадені), яким вони все розповіли.

Завдання № 3

Дерипаско, мати-одиначка, народила третю дитину. Не маючи змоги утримувати трьох дітей і бажаючи виправити своє матеріальне становище, вона продала свою новонароджену дитину подружжю Роденків, яке не мало своїх дітей.

Завдання № 4

Зощенко працювала медсестрою у місцевому пологовому будинку. Коли до них привезли в очікуванні пологів вагітну жінку, вона впізнала в ній свою односельчанку Іванів, з якою перебувала у напружених особистих стосунках. Теперішній чоловік Іванів колись зустрічався із Зощенко, однак покинув незадовго до весілля і одружився на її подрузі. Наступного дня Іванів народила дитину, а ще через два дні Зощенко замінила цю дитину на дитину іншої породіллі, маючи намір помститися.

Завдання № 5

Сущук, Ахатова і Коренчук організували злочинну групу, яка займалася викраденнями дітей віком від одного до трьох років з метою продажу їх за кордон для всиновлення бездітними сім’ями. Сущук, працюючи у відділенні внутрішніх справ, готував підроблені документи на дітей, яких “постачала” медсестра дитячої лікарні Ахатова. Документи були підставою для вивезення дітей за кордон. Дворічна Катя під час перебування на квартирі Коренчука тяжко захворіла. Коренчук помістив Катю до окремої кімнати, де залишена без догляду дитина померла.

Завдання № 6

Козлов, якому виповнилося 60 років, страждав психічним розладом на ґрунті зловживання алкоголем та стояв на обліку у місцевому психоневрологічному диспансері. Він неодноразово висловлював бажання покінчити життя самогубством, а також сварився із сином та невісткою через те, що відмовлявся скласти заповіт на користь сина. Тоді останній за пропозицією своєї дружини умовив знайомих лікарів-психіатрів Дронова і Курлова дати висновок про необхідність примусової госпіталізації Козлова. На підставі відповідного висновку Козлов був примусово госпіталізований до психіатричного стаціонару як особа, що характеризується, зі слів проживаючих з нею родичів, агресивною поведінкою.

Завдання № 7

До правоохоронних органів звернувся голова правління великого промислового підприємства “Азотхімпром” Шевченко із заявою про викрадення незнайомими особами із школи його внука, 11-річного Дмитра. Встановивши засоби для прослуховування телефонних розмов, співробітники правоохоронних органів згодом перехопили дзвінок, адресований Шевченку. Незнайомець просив того посприяти прийняттю його підприємством рішення про реалізацію за заниженими цінами семи вагонів алюмінію, який готували до відправки за кордон. Шевченко погодився, одночасно попросивши про тиждень часу на виконання вимоги, оскільки це питання він не міг вирішити одноособово. Протягом тижня працівники правоохоронних органів, реалізуючи отриману оперативним шляхом інформацію, затримали двох викрадачів, а згодом і третього, який перебував із викраденим Дмитром на знятій за фальшивими документами квартирі.

Завдання № 8

У сім’ї Сухових було дві доньки. Коли Сухов у третій раз повіз дружину до пологового будинку, то сказав, що третьої доньки йому не потрібно, погрожував “порішити всю сім’ю”. Дізнавшись, що в неї народилася дівчинка, Сухова, побоюючись виконання чоловіком погрози, попросила свою подругу Панталюк, лікаря пологового будинку, підмінити новонароджену дівчинку на хлопчика, обіцяючи винагороду. Панталюк прохання виконала.

Завдання № 9

Працівниками міліції у справах дітей було проведено розмову із 12-річним Олексієм, якого доставили з вокзалу, де він займався жебракуванням. Олексій розповів, що його мати померла, а батько відбуває покарання за вчинені злочини. Хлопця підібрала група циганів, які гастролювали по Західній Україні та займалися протиправною діяльністю, залучаючи до неї малолітніх осіб (крадіжками, збутом наркотиків, шахрайством із продажею “циганського золота”). Олексій понад 3 роки не відвідував школу, при медичному огляді було встановлена невідповідність його віку фізичному і психічному розвитку. При проведенні операції “Жебрак” було затримано 7 дорослих циган та 14 дітей віком від 6 до 14 років.

**Використані джерела.**

1. Вартилецька І.А., Плутагир В.С. Кримінальне право України. альбом схем: навч. посібник / За заг. ред. В.Я. Горбачовського. - К.: Атіка, 2009. - 208 с.

2. Коржанський М.Й. Кримінальне право і законодавство України: Частина Загальна: Курс лекцій. - К.: Атіка, 2009. - 432 с.

3. Коржанський М.Й. Кримінальне право і законодавство України: Частина Особлива: Курс лекцій. - К.: Атіка, 2008. - 544 с.

4. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник. (Ю.В. Александров, В.І. Антипов, М.В. Володько та ін.) Вид. 3-тє, переробл. та допов./ За заг. ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка. - К.: Юридична думка, 2008. - 352 с.

5. Кримінальне право України. Особлива частина: Підручник. (Ю.В. Александров, В.І. Антипов, М.В. Володько та ін.) Вид. 3-тє, переробл. та допов./ За заг. ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка. - К.: Юридична думка, 2004. - 656 с.

6. Кримінальне право України: Загальна частина: Підручник для студ. юрид. спец. вищ. закладів освіти / За ред. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація. - Київ-Харків: Юрінком Ін-тер-Право, 2009. - 416 с.

**Тема 5.** **Злочини, що посягають на статеву свободу та статеву недоторканість особи.**

**Мета:** охарактеризувати основи кваліфікації злочинів в сфері статевої недоторканості.

**Завдання:** визначити склад даного виду злочину та охарактеризувати особливості кваліфікації згідно з нормами чинного законодавства України.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**: 2 години.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми необхідно розкрити поняття статевого злочину та розкрити його склад та основи кваліфікації. Необхідно звернути увагу на склад злочину зґвалтування, насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом, примушування до вступу в статевий зв'язок, статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості.

**План.**

1. Статева свобода та статева недоторканість як об’єкти кримінально-правової охорони
2. Історичний досвід караності СЗ
3. Загальна характеристика СЗ за чинним КК
4. Згвалтування
5. Аналіз основного ЮСЗ
6. Кваліфіковані види зґвалтування
7. Вплив віку потерпілої особи на кваліфікацію зґвалтувань
8. Кваліфікація зґвалтування за сукупністю і ін. злочинами

**Теми рефератів, доповідей**

1. Кваліфікуючі та особливо кваліфікуючі ознаки зґвалтування.

2. Спірні питання у визначенні статевої зрілості особи.

3. Види спеціальних суб’єктів при кваліфікації злочинів проти статевої свободи та статевої недоторканності особи.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Загальна характеристика та види злочинів проти статевої свободи та

недоторканості особи.

2. Зґвалтування.

3. Насильницьке задоволення статевої пристрасті неприродним способом.

4. Примушування до вступу в статевий зв’язок.

Тексти ситуативних завдань:

Завдання № 1

Жарков, зустрівши на безлюдній вулиці Р., вдарив її кулаком у обличчя та штовхнув її у напрямку кущів. Р. від падіння на деякий час втратила свідомість. Скориставшись цим, Жарков вступив з нею у статевий контакт, а коли потерпіла прийшла до тями, він, погрожуючи вбивством, повторно вчинив зґвалтування. Залишаючи Р., Жарков сказав, що якщо вона заявить про те, що сталося, він знайде можливість поквитатися. Експертизою встановлено, що Р. було заподіяно легкий розлад здоров’я і, крім цього, вона була заражена венеричною хворобою – сифілісом.

Завдання № 2

Кувалда попрохав свою давню знайому Зикову познайомити його з В., яка вчилася з нею в одній групі в училищі. При цьому він не приховував, що хотів би мати статевий зв’язок з В. Зикова запропонувала Кувалді прийти до неї додому, куди вона запросить і В., й там спробувати задовольнити своє бажання. В назначений час Кувалда прийшов на квартиру Зикової, де вже знаходилася В., та запропонував “по хорошому” вступити з ним у статевий акт. Однак В. категорично відмовилася і спробувала залишити приміщення. Тоді Зикова схопила її за волосся та повалила на підлогу, після чого Кувалда, не зважаючи на прохання В. її відпустити, зґвалтував її. В результаті цього у В., якій через 2 місяці виповнювалося 18 років, розвинулося хронічне душевне захворювання у формі шизофренії.

Завдання № 3

Тамілов неодноразово запрошував до себе додому учнів 7-9 класів і влаштовував для них “дні сексуальної розрядки”: демонстрував порнографічні фільми, а далі пропонував їм позувати, знімаючи оголених хлопчиків і дівчаток на відеокамеру. Притягнутий до кримінальної відповідальності Тамілов заперечував свою вину на підставі того, що всі учасники “сексуальних вечірок” приходили до нього добровільно і ні в які статеві відносини з ним та між собою не вступали.

Завдання № 4

Єпіфанов разом з Гараном та Олексюком в парку напали на 16-річних учениць ПТУ Н. і В., які після святкування дня народження подруги поверталися до гуртожитку. Гаран став тримати за руку В. і, погрожуючи їй розправою, забороняв кричати, а двоє інших, подолавши опір Н., вступили з нею у статевий зв’язок. За висновком експерта, Н. спричинено тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння, а В. відбулася синцями на руці.

Завдання № 5

Луцюк зустрічався з підлеглими йому по службі жінками, розпивав з ними спиртні напої, після чого пропонував вступити у статеві зносини, обіцяючи перевести на краще оплачувану роботу. Теличкіна погодилася.

Завдання № 6

Портенко, застосувавши силу, уклав потерпілу Н. вниз обличчям на подушку і, притискаючи голову рукою, задовольнив свою статеву пристрасть неприроднім способом. Н. померла від асфіксії в результаті закриття дихальних шляхів (рота і носа) м’яким предметом.

Завдання № 7

Лопухін на нічній дискотеці познайомився із Т., декілька місяців потому вони зустрічалися. Незважаючи на умовляння Лопухіна, Т. не погоджувалася на перехід їх стосунків до інтимної сфери. Тоді Лопухін пообіцяв їй з нею одружитися, після чого у них було декілька статевих контактів, однак невдовзі розірвав з Т. всі стосунки та запропонував більше його не турбувати. Т. подала до правоохоронних органів заяву про зґвалтування.

Завдання № 8

Пройшовши конкурс, М. працевлаштувалася на роботу секретаркою в офіс великої іноземної компанії. Зарекомендувавши себе наполегливим і старанним працівником, згодом була підвищена до особистого секретаря-референта керівника компанії Кочкіна. Через деякий час, перебуваючи у закордонному відрядженні, Кочкін під приводом доопрацювання ділових документів запросив М. до свого номера в готелі, де запропонував вступити з ним у статевий зв’язок. В іншому ж випадку пообіцяв звільнити її з роботи. Маючи на утриманні малолітню дитину та непрацездатних батьків, М. погодилася. Повернувшись із відрядження, М. вважала, що такого з нею більше не трапиться, однак Кочкін продовжував вимагати вступати з ним у статеві контакти, пригрозивши розказати її батькам “чим вона займається на роботі”.

Завдання № 9

Викладач сільгоспакадемії Лісник на іспиті оцінив знання студентки-заочниці Каравайко як незадовільні та сказав, що вона не одержить позитивної оцінки доти, поки не буде більш кмітливою у міжособистісних відносинах з викладачем. Перепитавши, чи йдеться про інтимну близькість та, отримавши ствердну відповідь, Каравайко вступила у статевий зв’язок з Лісником, після чого останній оцінив її знання з навчальної дисципліни як задовільні.

Завдання № 10

16-річна Панькіна та 15-річна Татарчук, які відбували покарання у виховній колонії, побивши новоприбулу 15-річну Красулю, вчинили щодо неї дії сексуального характеру. Красуля чинила опір, але на допомогу Панькіній і Татарчук прийшла 17-річна Козочкіна. Панькіна і Татарчук захворіли на венеричну хворобу.

**Використанні джерела**

1. Кримінальний кодекс України з постатейними матеріалами. Книга друга. Видавництво «Юрінком Інтер». К., 2009 - 751с.
2. Про судову практику у справах про зґвалтування та інші статеві злочини від 27 березня 1994 року за №4. з наступними змінами та доповненнями. К., 2008 - 717с.
3. Скакун О.Ф. Терміни і поняття в законодавстві України. Науково-практичний словник- довідник. Видавництво «Еслада». X., 2007 - 512с.
4. Н.В. Чернишова, М.В. Володько, М.А. Хазін. Кримінальне право України. Посібник для курсантів та студентів юридичних учбових закладів. Видавництво «Наукова думка». К., 2007 - 454с.

**Тема 6. Злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина**

**Мета:**розкрити поняття та види злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громаднина.

**Завдання:** вивчити склад злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громаднина.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**: 2 години.

**План.**

1. Види злочинів проти виборчих, трудових.

та інших особистих прав і свобод людини і громадянина .

2. Злочини проти виборчих прав громадян .

3. Злочини проти трудових прав громадян .

**Методичні рекомендації.**

При вивченні даної теми студентам необхідно звернути увагу на поняття даного виду злочину та на основи кваліфікації згідно з нормами кримінального законодавства України.

**Питання для самоконтролю.**

1.Злочини в сфері охорони прав на об'єкти інтелектуальної власності.

2. Злочини проти іншихособистих прав і свобод людини і громадянина .

3. Злочини проти сім'ї .

4. Злочини проти свободи совісті.

**Теми рефератів, доповідей**.

1. Кримінально-правовий захист авторського права і суміжних прав.

2. Кримінально-правовий захист трудових прав громадян.

3. Кримінально-правова охорона приватного життя.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, загальна характеристика і види злочинів проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина.

2. Перешкоджання здійсненню виборчого права.

3. Порушення таємниці голосування.

4. Порушення недоторканості житла.

5. Ухилення від сплати аліментів на утримання дітей.

6. Ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків.

**Використані джерела.**

1. Кримінальний кодекс України з постатейними матеріалами. Книга друга. Видавництво «Юрінком Інтер». К., 2009 - 751с.
2. М.І. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник. Видавництво «Юріпкон-Інтер-Право». К. - X., 2008 - 494с.
3. М.И. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Уголовное право Украиньї. Особенная часть. Учебиик. Издательство «Юрипкон Интер». К., 2009 - 672с.
4. Матишевський П.С., Андрушка П.П., Яценко С.С. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник для студентів юридичних вузів і факультетів. Видавництво «Юріпкон Інтер». К.. 2009-891с.

**Тема 7. Злочини проти власності.**

**Мета:**охарактеризувати поняття злочинів проти власності та їх види згідно з нормами чинного кримінального законодавства України.

**Завдання:** вивчити основи кваліфікації злочинів проти власності.

**Ключові поняття:** власність, склад злочину проти власності, об’єкт і суб’єкти, крадіжка, шахрайство, вимагання, розкадання, грабіж.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**:2 години.

**План**.

1) Об’єкт і суб’єкти.

2) Предмет.

3) Загальне поняття розкрадання.

4) Класифікація розкрадань.

5) Характеристика конкретних форм розкрадання.

**Методичні рекомендації.**

При вивченні даної теми студенту необхідно звернути увагу на поняття, ознаки та види розкрадання. Також необхідно рокрити поняття та склад наступних злочинів – крадіжка, грабіж, розбій, викрадення шляхом демонтажу та іншим засобом електричних мереж, кабельних ліній зв'язку та їх обладнання, вимагання, шахрайство, заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою, привласнення знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у винного, умисне знищення або пошкодження майна, погроза знищення майна.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Відмежування крадіжки від суміжних злочинів.

2. Відмежування розбою від вимагання.

3. Вплив предмету викрадення на кваліфікацію злочинного діяння.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, загальна характеристика і види злочинів проти власності.

2. Корисливі злочини проти власності.

3. Крадіжка.

4. Грабіж.

5. Розбій.

6. Вимагання.

Тексти ситуативних завдань:

Завдання № 1

Гуляючи зимовим вечором, 16-річні Васін, Леміш та Бачкур і 13-річний Пашкевич з метою покататися відімкнули автомобіль ВАЗ-21099, який стояв на подвір’ї будинку, в якому проживали підлітки. При цьому вони зламали замки, вибили одне бокове скло та пошкодили систему керування. Васін, який умів керувати машиною, сів за кермо. Внаслідок того, що на дорозі була ожеледиця, водій не впорався із керуванням і автомобіль врізався у дерево, отримавши при цьому серйозні механічні пошкодження кузова. Злякавшись скоєного, підлітки відігнали машину на місце її попередньої стоянки.

Завдання № 2

Кривоніс, знаходячись в гостях у своїх знайомих Мережкіних і скориставшись тим, що господарі вийшли до іншої кімнати, взяв з туалетного столика чоловічий годинник та золотий перстень, зав’язав їх у носову хустинку та викинув у вікно, що виходило на подвір’я. Він мав намір згодом їх забрати. Випадковий перехожий Марін, побачивши, що хтось викинув з вікна пакунок, підняв його та відніс додому.

Завдання № 3

Рибалки рибзаводу Хабло і Терпуг, перевозячи на завод виловлену ними в річці рибу, продали Сафоновій 100 кг риби, а гроші привласнили.

Завдання № 4

Паливода, виходячи останнім із купе потяга, знайшов забутий кимось із пасажирів шкіряний дипломат. Паливода взяв дипломат, привіз його додому, відкрив та знайшов там ділові папери господарського товариства “Автосвіт”, портмоне з особистими документами та грошима на суму 2640 гривень, мобільний телефон. Дипломат з діловими паперами він викинув у сміттєвий контейнер.

Завдання № 5

Паскіна одержала за кілька місяців пенсію, призначену їй за віком. Проте перевіркою було встановлено, що до пенсійного віку Паскіній не вистачає 10 років. Документ про народження, який Паскіна подала у відділ соціального захисту населення, був виданий не їй, а старшій сестрі, яка через рік після народження померла.

Завдання № 6

Сторож магазину Редько запропонував своєму знайомому Малюку обікрасти магазин, який охороняв, на що останній погодився. Редько визначив дату, час, спосіб проникнення до магазину (через запасний вхід), розповів, де лежать цінні речі. Під час викрадення речей Малюком Редько був біля іншого складу, однак неодноразово підходив до місця злочину і підказував, як розшукати кращий товар. Малюк викрав товарів на 20 тис. грн.

Завдання № 7

Каменєв, який їхав у вагоні поїзду приміського сполучення, вийшов до тамбура перекурити. Згодом до тамбура зайшов Буряков, який став вимагати від Каменєва віддати йому гроші і годинник. Коли Каменєв відмовився виконати його вимогу та спробував повернутися назад до вагона, Буряков різким рухом здер з нього куртку, вихопив із внутрішньої кишені гаманець і потім, у процесі бійки, що зав’язалася між ними, виштовхнув Каменєва з потяга під укіс. Каменєв упав на купу піску та отримав легкі тілесні пошкодження.

Завдання № 8

Комбайнер Носач, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, трактором заїхав у сусіднє село на тракторний стан сільськогосподарського кооперативу, де взяв до трактора фільтр, вимірювальну лінійку до пального, кришку для бака з пальним. Крім того, він зірвав кран від цистерни з соляркою, взявши собі три відра солярки, а 300 л солярки, через погано закритий кран, вилилося згодом на землю.

Завдання № 9

Раніше судимий за вчинення крадіжок та грабежів Дикий шляхом підбору ключів проник до квартири Самохіна, де на той час знаходився його 5-річний син Іван. Дикий сказав малому, що він хороший знайомий його батьків та запропонував тому погратися у “магазин” (Іван – в ролі продавця, а Дикий – покупець). Хлопчик погодився і передав в якості “покупки” Дикому ювелірні вироби, гроші, шкіряне пальто і шубу (всього на суму 40 тис. гривень). Після чого Дикий з Іваном стали гратися у піжмурки, що дозволило злочинцеві непомітно залишити квартиру.

Завдання № 10

Дудник, Олух та Сачко викрали голову кооперативу Асташка і шляхом насильства із застосуванням паяльної лампи вимагали викуп у 10 тис. доларів. Після цих тортур Асташка було визнано інвалідом ІІ групи.

**Використані джерела.**

1. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року.- К.: А.С.К., 2003.- 224с.
2. Кримінальний кодекс України з постатейними матеріалами.- К.: Юрінком Інтер, 2000.- 752с.
3. Молдован Андрій Валеріанович Кримінальний процес: Україна, ФРН, Франція, Англія, США.- К.: ЦНЛ, 2005.-
4. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар.- Харків: Одіссей, 2006.-
5. Михеєнко Михаїл Макарович, Нор В.Т., Шибко В.П. Кримінальний процес України.- К.: Либідь, 1992.- 431с.
6. Коваленко Євген Георгійович, Маляренко Василь Тимофійович Кримінальний процес України.- К.: Юрінком Інтер, 2006.-
7. Кримінальний кодекс України 2009 року.- Запоріжжя: ЗІДМУ, 2001.- 181с.
8. Кучинська Оксана Петрівна, Кучинська Ольга Анатоліївна Кримінальний процес України.- К.: Прецедент, 2005.- 202с.
9. Кримінальний кодекс України: зразки процесуальних документів: Навчально-практичний посібник/ П.Біленчук, Ю.Крегул, М.Курко, С.Стахівський.- К.: Основа-ООО"Астарта", 2006.- 352с.- НБУ, УАБС.- 5.00
10. Кримінальний кодекс України з постатейними матеріалами: Станом на 1 вересня 2000 р.У 2-х книгах. Кн.1/ Упор. Андрушко П.П.- К: Юрінком Інтер, 2000.- 784с.

**Тема 8. Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту.**

**Мета:** охарактеризуватипоняття, систему та види злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту за нормами чинного законодавства України.

**Завдання:** вивчити основи кваліфікації злочинних діянь проти безпеки руху та експлуатації транспорту.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**: 2 години.

**План.**

1. Поняття та система транспортних злочинів

2. Злочини, що посягають на безпеку руху або експлуатації залізничного, водного чи повітряного транспорту

3. Злочини, що посягають на безпеку руху або експлуатації автотранспорту і міського електротранспорту

4. Інші злочини, що посягають на безпечну роботу транспорту.

**Методичні рекомендації.**

При вивченні даної теми необхідно звернути увагу на поняття порушення правил безпеки руху або експлуатації залізничного, водного чи повітряного транспорту. Необхідно розкрити склад злочину: пошкодження шляхів сполучення і транспортних засобів, угон або захоплення залізничного рухомого складу, повітряного, морського чи річкового судна, блокування транспортних комунікацій, а також захоплення транспортного підприємства,. примушування працівника транспорту до невиконання своїх службових обов'язків.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Історичний розвиток незаконного заволодіння транспортним засобом.

2. Кримінально-правова охорона безпеки руху та експлуатації повітряного транспорту.

3. Кримінальна відповідальність за порушення чинних на транспорті правил.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, загальна характеристика і види злочинів проти безпеки руху та експлуатації транспорту.

2. Порушення правил безпеки руху або експлуатації залізничного, водного чи повітряного транспорту.

3. Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами.

4. Незаконне заволодіння транспортним засобом.

5. Самовільне, без нагальної потреби зупинення поїзда.

6. Випуск в експлуатацію технічно-несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації.

7. Знищення підробка або заміна номерів вузлів та агрегатів транспортного засобу.

**Тексти ситуативних завдань:**

Завдання № 1

14-річний Варивода, 15-річний Мисько та 16-річний Ковбаса прогулювали шкільні уроки в районі тролейбусного депо, біля якого знаходилася залізнична колія. Ковбаса задля розваги запропонував своїм товаришам пошкодити семафори чи перевести залізничну стрілку. Знявши скло із семафорів, вони спробували перевести механізм залізничної стрілки, однак їм це не вдалося. Ввечері, при проходженні потягу Івано-Франківськ-Київ, машиніст Івасенко завчасно не помітив забороняючого сигналу та, продовжуючи рух, зіткнувся із тепловозом, який здійснював плановий перегон до Львова і рухався у одному із ним напрямку. Як результат два пасажирських вагони зійшли з рейок, 23 пасажири отримали травми різного ступеня тяжкості.

Завдання № 2

Ратушняк виїхав на маршрут без відповідних документів (посвідчення водія, дорожнього листа), порушуючи цим самим встановлені правила. Рухаючись по місту, він побачив хлопчика, який вибіг з кущів у безпосередній близькості від його автобусу, і різко загальмував, проте уникнути наїзду йому не вдалося. Побоюючись відповідальності, Ратушняк не зупинився, а поїхав спочатку в гараж, щоб узяти документи. Через несвоєчасно надану медичну допомогу і велику втрату крові постраждалий Наливайко помер.

Завдання № 3

Відповідальний за випуск на маршрут автобусів, які здійснювали пасажирські перевезення, Долчук не провів через брак часу огляд автобуса марки “Кароза”, що мав везти людей на відпочинок до Криму. Рухаючись гірським серпантином, водій Павлишин втратив контроль над гальмами і, рятуючи автобус та людей, що в ньому знаходилися, від падіння у провалля, змушений був його скерувати на бокову бетонну огорожу. Внаслідок зіткнення 2-є людей загинуло, ще 12 пасажирів були із травмами доправлені до лікарні. Згодом з’ясувалося, що причиною аварії виявилися несправні гальмівні колодки.

Завдання № 4

Радист китобійного судна прийняв повідомлення про те, що потребує негайної допомоги пасажирський теплохід. Коли радист передав це повідомлення своєму капітану Майко, той сказав, що звертати з маршруту не дозволить, бо тоді будуть зірвані плани вилову риби.

Завдання № 5

Жителі села Верхній Березів, Гурович, Остапович та Цимбалюк вирішили під’єднатися до магістрального нафтопродуктопроводу “Дружба” та викрадати нафтопродукти. Зробивши підкоп у напрямку нафтопроводу, вони обладнали його, забезпечили врізку, яку ретельно замаскували. Протягом 2-ох місяців викрадалися нафтопродукти, які згодом у лісі, що знаходився неподалік, перероблялися на бензин і супутні продукти. Через неуважність Цимбалюка після проведення останньої “акції” був нещільно закритий отвір, внаслідок чого стався витік нафтопродуктів і забруднення 30 га земель сільськогосподарського призначення.

Завдання № 6

Транспортне судно “Лаперунд” прибуло до Каламітської затоки (поблизу м. Євпаторія). На капітанський місток піднявся портовий лоцман Валько, щоб провести корабель між відмілинами. Проте капітан судна Зюзін, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, неуважно слухав рекомендації Валько. В результаті велике судно (довжина 77,2 і ширина 10,8 м) засіло на мілинах. Тільки після тривалої відкачки баласту два буксири змогли його стягнути та відбуксирувати до одного із причалів судоремонтного заводу.

Завдання № 7

Графін та Іпатов запропонували неповнолітньому Дубчаку покататися на іномарці. Компанія відімкнула автомобіль “Рено Лагуна”, що належав Хохлову і стояв на вулиці Бельведерській у м. Івано-Франківську, та на ньому проїхали до м. Тисмениці, повернулися назад і поставили автомобіль на попереднє місце.

Завдання № 8

Теплохід одного з інститутів Національної академії наук України під керуванням капітана-механіка Друкаренко повертався в затон с.Лютіж із наукової експедиції по Київському водосховищу. При спробі зайти туди вийшло з ладу стернове керування – розійшовся огон штуртроса. Головний інженер інституту Гривнак дав Друкаренко вказівку усунути несправність і йти на стоянку до Києва. Запевнивши, що екіпаж за годину усуне несправність і теплохід піде на стоянку до Києва, Друкаренко не організував усунення цієї поломки. Він залишив теплохід на місці вимушеної стоянки неналежно ошвартованим, без вахти і, не включивши стоянкові вогні, разом з екіпажем пішов гуляти до с.Лютіж. Теплохід вночі було зірвано вітром з місця стоянки та викинуто на залізобетонну дамбу на протилежному боці водосховища. Цією аварією інституту завдано великої матеріальної шкоди.

**Список використаних джерел.**

1. Кримінальний кодекс України: (Прийнятий сьомою сесією ВР України 5 квітня 2001 року): Офіційний текст/ Міністерство юстиції України. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – 239 с.

2. Повітряний кодекс України від 4 травня 1993р., зі змінами та доповненнями станом на 01.02.2016 р.

3. Закон України " Про дорожній рух" від 30 червня 1993 р.( з наступними змінами та доповненнями), зі змінами та доповненнями станом на 01.02.2016 р.

4. Закон України " Про транспорт " від 10 листопада 1994 р.( з наступними змінами та доповненнями), зі змінами та доповненнями станом на 01.02.2016 р.

**Тема 9. Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів інші почини проти здоров'я населення.**

**Мета:** охарактеризувати поняття та види злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів інші почини проти здоров'я населення.

**Завдання:** визначити склад злочинів у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів інші почини проти здоров'я населення.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення:** 2 години.

**План.**

1. Поняття і види злочинів проти здоров'я населення

2. Злочини, пов`язані з незаконним обігом наркотичних засобів та інших предметів, небезпечних для здоров`я населення

3. Злочини, пов`язані з незаконним заволодінням наркотичними засобами, а також обладнанням, призначеним для їх виготовлення

4. Злочини, пов'язані з незаконним вживанням наркотичних і одурманюючих засобів, а також допінгу.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми необхідно розкрити наступні склади злочинів: Контрабанда наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів. Використання коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів. Викрадення, привласнення, вимагання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів чи заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту. Посів або вирощування снотворного маку чи конопель. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання прекурсорів. Викрадення, привласнення, вимагання прекурсорів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем. Викрадення, привласнення, вимагання обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, чи заволодіння ним шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем та інші незаконні дії з таким обладнанням.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Кримінально-правовий захист здоров’я населення в нових умовах розвитку суспільства.

2. Злочини, що посягають на встановлений порядок, поводження з предметами, які можуть бути сировиною або технологічними компонентами для виготовлення (виробництва) наркотичних засобів.

3. Злочини, що посягають на встановлений порядок, спрямований на перекриття шляхів поширення наркоманії.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, характеристика і види злочинів у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин та прекурсорів.

2. Контрабанда наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів або фальсифікованих лікарських засобів.

3. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.

4. Викрадення, привласнення, вимагання наркотичних засобів чи психотропних речовин або їх аналогів чи заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем.

5. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів чи психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту.

6. Посів або вирощування снотворного маку чи конопель.

7. Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.

**Тексти ситуативних завдань:**

Завдання № 1

Пелеха, виїжджаючи за кордон, обладнав у каблуку свого черевика спеціальний тайник, куди сховав 120 г порошкоподібного наркотичного засобу. В ході його особистого огляду в аеропорту заховану речовину було знайдено.

Завдання № 2

Студент хімічного факультету одного з українських вузів Коморний прочитав у засобах масової інформації про наркотик “Білий китаєць”, який можна було виготовити із підручних засобів, та вирішив на практиці перевірити свої знання у області хімії. В результаті дослідів у своїй квартирі Коморному вдалося виробити 270 г синтетичного наркотику, про що стало відомо його знайомому Елерту, який був членом одного із злочинних угруповань міста. Керівник угруповання Василенко через Елерта став схиляти Коморного до постійного виробництва “Білого китайця” та продажу наркотика йому. Коморний відмовився, але під впливом погроз змушений був передати Елерту 270 виробленого порошку. При передачі Елертом наркотику Василенку обох було затримано працівниками міліції.

Завдання № 3

Під час особистого обшуку затриманого за хуліганство Ісакова у нього було знайдено порошкоподібну речовину, схожу на наркотичний засіб. З висновку експерта, надана йому для дослідження речовина виявилася синтетичного походження і наділена усіма ознаками наркотичної речовини, проте вона поки не є включеною до Переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і їх прекурсорів, а тому може бути визнана лише аналогом.

Завдання № 4

Рибчинський та Синенко на городі у Туп’яка вночі зрізали недозрілі головки маку на площі 20 м2, зібрали з них сік, яким просочили марлеві бинти.

Завдання № 5

Сержант Белів у присутності рядових Кайкана та Нікітіна курив гашиш, всіляко демонстрував отримуване від цього задоволення, після чого запропонував спробувати наркотик. Кайкан відмовився, а Нікітін погодився і вжив отриманий гашиш. У стані наркотичної ейфорії Белів і Нікітін побили Кайкана, заподіявши його здоров’ю шкоду середньої тяжкості. Після цього вони намагалися відібрати зброю у вартового, однак інші солдати їм не дали цього зробити. Прийшовши до тями, Белів і Нікітін не змогли згадати, що вони робили.

Завдання № 6

Скрипничук на базарі купив у невстановленої слідством особи 2,4 кг макової соломи, яку приніс додому, подрібнив і шляхом хімічної обробки одержав екстракційний опій, який потім вживав. Згодом він продав 5 доз екстракційного опію знайомому Тарнавському.

Завдання № 7

Бутенко страждав на наркоманію, був на обліку. Знаходячись у стані морфійної абстиненції, він зайшов до приміщення станції “Швидкої допомоги” і, скориставшись тим, що у порушення службової інструкції речовини групи “А” зберігалися не у сейфі, а у шафі разом з препаратами групи “Б” і іншими медикаментами, відімкнув її та взяв звідти 10 ампул омнапону ємкістю по 2 мл кожна.

Завдання № 8

Орєхов, відбуваючи покарання у виправній колонії, домовився із вільнонайманим працівником Корендовичем, який мав доступ у колонію, про придбання на волі та збут у колонії етамінал-натрію. Корендович звернувся до завідувача аптеки Турчина, який без рецепта на червоному бланку відпустив Корендовичу 90 конвалют етамінал-натрію. Корендович передав їх у зоні колонії Орєхову, який за гроші збув “товар” ув’язненому Вінтоняку. Той не лише сам вживав етамінал-натрій, а й давав його іншим ув’язненим. Від надмірного вживання цього препарату, перебуваючи під його сильною дією, Вінтоняк спричинив собі тяжкі тілесні ушкодження.

Завдання № 9

Коломієць, громадянин України, на території Чуйської долини (Казахстан) зібрав мішок стебел, листя та насіння коноплі, привіз їх у Чимкент, де через кілька днів приготував із привезеного 175 г гашишу, 1,5 кг марихуани та 430 г сировини для виготовлення гашишу. Усе це він привіз до Запоріжжя з метою збуту, але був затриманий.

Завдання № 10

Димов на базарі купив у незнайомого йому раніше Вайнера 30 пігулок діазепаму (по 0,1 г) для власного споживання. Споживаючи куплене, Димов з’ясував, що половина придбаного була пігулками аспірину.

**Використані джерела.**

1. Луцак О. Легалізація наркотичних засобів: кримінально-правові проблеми // Право України. – 2006. – № 6. – С. 65.

2. Митрофанов І. Поняття кримінальної відповідальності наркозалежних осіб, які вчинили злочини // Юридична Україна. – 2007. - № 1. – С. 85-90.

3. Павленко Р. Питання притягнення до кримінальної відповідальності за дії з аналогами наркотичних засобів і психотропних речовин // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 12. – С. 61-62.

**Тема 10. Злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації.**

**Мета:** охарактеризувати поняття та види злочинів у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації.

**Завдання:** визначити склад та основи кваліфікації злочинів у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**:2 години.

**План.**

1.Надруга над державними символами.

2.Незаконне підняття Державного Прапора України на річковому або морському судні.

3.Незаконне перешкоджання організації або проведенню зборів, мітингів, походів і демонстрацій.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми необхідно охарактеризувати поняття та розкрити скла наступних злочинів : Розголошення державної таємниці. Втрата документів, що містять державну таємницю. Передача або збирання відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, яка є власністю держави Незаконне перетинання державного кордону. Незаконне переправлення осіб через державний кордон України. Незаконне вивезення за межі України сировини, матеріалів, обладнання, технологій для створення зброї, а також військової та спеціальної техніки. Порушення правил міжнародних польотів. Ухилення від призову на строкову військову службу.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Поняття „державної таємниці”, відмінність від „конфіденційної інформації” та „комерційної таємниці”.

2. Проблемні питання у визначенні суб’єкта злочинів передбачених статтями 335-337 КК України.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, загальна характеристика і види злочинів у сфері охорони державної таємниці, призову та мобілізації.

2. Розголошення державної таємниці.

3. Втрата документів, що містять державну таємницю.

4. Передача або збирання відомостей, що становлять конфіденційну інформацію, яка є власністю держави.

5. Незаконне переправлення осіб через державний кордон України.

**Тексти ситуативних завдань:**

Завдання № 1

Головний інженер військового заводу Дорошенко, не встигнувши на роботі вивчити матеріали, пов’язані із виробництвом нових видів артилерійського озброєння, взяв їх додому. Коли він знайомився з матеріалами, до його кімнати зайшов співробітник інституту Марусин, що проживав по сусідству. Дорошенко залишив матеріали на столі, прикривши їх газетою. Під час бесіди йому зателефонували, і він вийшов з кімнати. Марусин зазирнув у документи, що лежали під газетою, та протягом 10-12 хвилин знайомився з їх змістом. Дізнавшись такого роду інформацію, він, перебуваючи за декілька днів на рибалці, повідомив її в розмові своїм знайомим Скрябіну і Тереннику.

Завдання № 2

Пілоти пасажирського літака, виконуючи рейс поблизу державного кордону, відхилилися від курсу, перетнули кордон і заглибилися у повітряний простір суміжної держави на 25 кілометрів. Літак, під загрозою застосування зброї з боку військ ПВО, був змушений здійснити посадку, після чого з’ясувалося, що причина того, що сталося, – необачність пілотів.

Завдання № 3

Посилаючись на свої релігійні переконання, Колодюк ухилявся від чергового призову на дійсну військову службу, за що був притягнутий до кримінальної відповідальності і засуджений. У апеляції він просив скасувати вирок суду, оскільки його релігійні переконання не дозволяють йому брати до рук зброї.

Завдання № 4

Військовозобов’язаний Пославський одержав повідомлення від райвійськкомату про явку на збірний пункт для відправлення до військової частини на навчальні збори. Пославський прийшов до контори сільськогосподарського кооперативу, щоб разом з іншими військово-зобов’язаними їхати машиною до райцентру. Тут він дізнався, що інші були повідомлені про збори за тиждень, а він – того дня. Односельці почали сміятися, що його не було в списках, а він іде за когось іншого. Пославський вирішив не їхати і пішов додому. Автомашина з іншими військово-зобов’язаними поїхала до райвійськкомату без Пославського.

Завдання № 5

Мешканець одного із районів Закарпатської області Ступар пристав на пропозицію свого знайомого ще з часів військової служби Тер-Саакяна зайнятися переміщенням через державний кордон України нелегальних мігрантів із країни Близького Сходу та Азії, які мали намір потрапити до Західної Європи. Тер-Саакян повинен був підшуковувати потенційних “клієнтів”, а Ступар, використовуючи свої знання гірських маршрутів прикордонних районів, переправляти їх через кордон. Суттєву допомогу Ступарю надав син близької знайомої Яхимович, що проживав біля самого кордону та повідомляв дані про час і маршрути руху прикордонників, місце розташування їх стаціонарних постів. При переправленні 12 громадян Афганістану Ступар був затриманий.

Завдання № 6

Цебрин, не бажаючи служити у Збройних силах України, звернувся до знайомого лікаря Коропа з проханням дати пораду, як на військово-медичній комісії симулювати повну глухоту. Слідуючи порадам Коропа, Цебрин перед проходженням комісії звертався зі скаргами на свій слух до отоларинголога районної поліклініки Слижука, а потім на військово-медичній комісії симулював повну глухоту, але був викритий.

**Використані джерела.**

1. Постульга В. Проблеми кримінально-правового захисту інформаційної діяльності // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 3. – С. 23.
2. Осадчий В. Об’єкт і система злочинів, передбачених розділом XV КК України // Право України. – 2006. – № 2. – С. 96.
3. Тучков С. Проблеми кваліфікації використання завідомо підробленого документа підроблювачем // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 5. – С. 98.
4. Хараберюш І.Ф. Класифікація засобів злочинів, передбачених ст. 359 Кримінального кодексу України // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності: Збірник наукових справ. – 2006. – № 2. – С. 137-144.

**Тема 11.Злочини у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп 'ютерів) систем та комп'ютерних мереж.**

**Мета:** розкрити та охарактеризувати склад даного виду злочину.

**Завдання:** вивчити основи кваліфікації суспільно-небезпечних діянь в сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп 'ютерів) систем та комп'ютерних мереж.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**:2 години.

**План.**

1. Незаконне втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), систем та комп’ютерних мереж

2. Викрадення, привласнення, вимагання комп’ютерної інформації або заволодіння нею шляхом шахрайства чи зловживання службовим становищем.

3. Кваліфікуючі ознаки.

**Методичні рекомендації.**

При вивчені даної теми необхідно звернути увагу на поняття комп»ютерного злочину та на його склад, основи кваліфікації за нормами чинного кримінального законодавства України та в межах Криммінального кодексу України.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Спірні питання визначення предмету злочинів, передбачених розділом ХVІ Особливої частини КК.

2. Напрямки удосконалення кримінально-правової боротьби з комп’ютерними злочинами.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Загальна характеристика злочинів у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), систем та комп’ютерних мереж і мереж електрозв’язку.

2. Несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), автоматизованих систем, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку.

3. Створення з метою використання, розповсюдження або збуту шкідливих програмних чи технічних засобів, а також їх розповсюдження.

4. Несанкціоновані збут або розповсюдження інформації з обмеженим доступом, яка зберігається в електронно-обчислювальних машинах (комп’ютерах), автоматизованих системах, комп’ютерних мережах або на носіях такої інформації.

5. Несанкціоновані дії з інформацією, яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах (комп’ютерах), автоматизованих системах, комп’ютерних мережах або зберігається на носіях такої інформації, вчинені особою, яка має право доступу до неї.

**Використані джерела.**

1. Мазуренко О. Стаття 361 ККУ: Проблеми об’єктивної сторони злочину // Підприємство, господарство і право.-2005.- №7.- С.116-120.
2. Ніколаєнко Н. Кваліфікація злочинів, що стосуються втручання у діяльність посадових осіб // Право України. – 2005. – № 6 – С. 92.
3. Постульга В. Проблеми кримінально-правового захисту інформаційної діяльності // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 3. – С. 23.
4. Осадчий В. Об’єкт і система злочинів, передбачених розділом XV КК України // Право України. – 2006. – № 2. – С. 96.
5. Тучков С. Проблеми кваліфікації використання завідомо підробленого документа підроблювачем // Підприємництво, господарство і право. – 2006. – № 5. – С. 98.
6. Хараберюш І.Ф. Класифікація засобів злочинів, передбачених ст. 359 Кримінального кодексу України // Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності: Збірник наукових справ. – 2006. – № 2. – С. 137-144.

**Тема 12. Злочини у сфері службової діяльності.**

**Мета:** охарактеризувати поняття, основні ознаки та види злочинів у сфері службової діяльності.

**Завдання:** розкрити основи кваліфікації злочини у сфері службової діяльності.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**:2 години.

**План.**

1. Поняття злочинів у сфері службової діяльності.

2. Види злочинів у сфері службової діяльності.

**Методичні рекомендації.**

При розгляді даної теми, необхідно розглянути зміни, що були внесені в чинне кримінальне законодавство України. Також необхідно розкрити поняття службових злочинів та їх основи кваліфікації в межах Кримінального кодексу України.

**Теми рефератів, доповідей.**

1. Співвідношення зловживання владою або службовим становищем та перевищенням влади або службовим становищем.

2. Неправомірна вигода: надання та одержання – кримінально-правова характеристика.

3. Службова особа, як суб’єкт злочинів, передбачених розділом ХVІІ.

**Питання, що виносяться на обговорення.**

1. Поняття, загальна характеристика і види злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг.

2. Зловживання владою або службовим становищем.

3. Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу. Відмежування від суміжних злочинів.

4. Службове підроблення.

5. Службова недбалість.

**Тексти ситуативних завдань:**

Завдання № 1

Ревізія виявила у буфеті залізничної станції недостачу у 3430 грн. Завідувач буфету Рикун пояснив, що він відпустив у кредит велику кількість спиртних напоїв та дав у борг 1,5 тис. своєму знайомому Стрельбіцькому для влаштування весілля його сина. Ці показання були підтверджені Стрельбіцьким, який на прохання Рикуна під час проведення ревізії повернув йому борг за рахунок грошей, подарованих гостями на весіллі його сина. Суд засудив Рикуна за розтрату чужого майна за ч.4 ст.191 КК України. Чи правильно кваліфіковані дії Рикуна?

Завдання № 2

Касир комбінату комунальних підприємств Сихло та бухгалтер розрахункового відділу Чебрик вступили у злочинну змову і протягом двох років систематично підробляли підписи у платіжних відомостях на видачу зарплати, робили дописки і виправлення цифр, включали у відомості вигаданих осіб, розписуючись за них у одержанні грошей тощо. Ці суми списувались по касі, їх на свою користь звертали Сихло та Чебрик. Загальна сума склала 9740 грн. Старший бухгалтер Кокорін не викрив злочинних дій Сихло та Чебрика, оскільки не приділяв належної уваги контролю за використанням коштів підприємства. З його вини у бухгалтерії порушувалися Положення про ведення обліку праці і зарплати, Положення про головних і старших бухгалтерів. Через недбалість Кокоріна було здано в утиль документи первинного бухгалтерського обліку, які мали зберігатися протягом 5 років з часу складання.

Завдання № 3

Начальник УБЕЗ Генега дав вказівку підлеглому йому Єгорову – старшому групи – схилити осіб, що займаються виготовленням фальсифікованої горілки, до дачі хабара на суму 5 тис. грн. Знайшовши у Музальова такого роду продукт, Єгоров зажадав 5 тис. грн., а одержавши, передав гроші Генезі. Слідчий кваліфікував дії Єгорова за ст.368 КК України. Суд Єгорова виправдав, вказавши, що, по-перше, той діяв при виконанні наказу і, по-друге, до передачі грошей Генезі він добровільно заявив до органів міліції про отримання грошей від Музальова.

Завдання № 4

Директор державного підприємства “Медсервіс” Бобир перерахував призначені для закупівлі медикаментів гроші до комерційного банку та отримав золоту кредитну картку на своє ім’я, якою користувався при оплаті своїх витрат. Співробітникам підприємства, яким керував, він встановив зарплату у розмірі 5 тис. грн. на місяць. Згодом Бобир на невелику кількість грошей через іншу фірму “Фармтех” закупив прострочені медикаменти та браковану медтехніку, а основну частину грошей незаконно списав.

Завдання № 5

Проведеною ревізією у продуктовому магазині було виявлено недостачу товарів на велику суму. Причиною цього було погане ставлення завідувача магазину Голика до зберігання і обліку товарів та мішкотари: тару здавали на склад сільського споживчого товариства несвоєчасно; не завжди оформляли належним чином відпуск товарів; у документах неправильно проставляли їх ціну та кількість.

Завдання № 6

Друк, працюючи доцентом кафедри одного із інститутів, одержував від студентів-заочників гроші за заліки та екзамени, котрих останні не здавали, вносив відповідні записи в екзаменаційні відомості та залікові книжки. Адвокат заперечував обвинувачення Друка за ст.366 і 368 КК України, зазначаючи, що Друк є викладачем, який виконував свої професійні функції, а екзаменаційні відомості, залікові книжки не є офіційними документами в значенні ст.366 КК України.

Завдання № 7

Генеральний директор концерну “Укрхліб” Матюшок уклав із казахською комерційною структурою контракт на поставку великої партії пшениці першого сорту та перерахував партнерам 1,5 млн. бюджетних коштів. За вигідний контракт комерційна структура (директор Рустамов) організувала Матюшку та його сім’ї поїздку на дорогий курорт, після чого Рустамов, з дозволу Матюшка, почав поставляти тільки кормову пшеницю замість пшениці першого сорту, в результаті концерну “Укрхліб” було завдано матеріальної шкоди у розмірі 1 млн. грн.

Завдання № 8

Контролери електрозбуту Панов і Мачуляк виявили у будинках Ларіної, Свистуна та Пилюка електроприлади, підключені не через електролічильники. Одержавши від згаданих осіб по 200 грн., вони знищили складені акти про накладення штрафу.

Завдання № 9

Заступник голови обласної державної адміністрації Карпів дійшов домовленості із начальником відділу УЖКГ обласної адміністрації Барчуком, який виділив на перепланування і ремонт його п’ятикімнатної квартири 250 тис. грн., оформивши по документам цю суму як ремонт багатоповерхового житлового будинку.

Завдання № 10

Лісотехнік Винник та лісник Курило незаконно дозволили Скалкіну заготовити лісоматеріали і виділили для цього клеймуванням десять дерев сосни на пні. За це Скалкін дав Виннику 300 грн., Курило – 500 грн. та неодноразово у себе на квартирі пригощав їх горілкою. Скалкін встиг зрубати лише три сосни.

**Використані джерела.**

1. М.И. Бажанов, В.В. Сташис, В.Я. Тацій. Уголовное право Украиньї. Особенная часть. Учебиик. Издательство «Юрипкон Интер». К., 2009 - 672с.
2. Матишевський П.С., Андрушка П.П., Яценко С.С. Кримінальне право України. Особлива частина. Підручник для студентів юридичних вузів і факультетів. Видавництво «Юріпкон Інтер». К.. 2009-891с.
3. В.В. Сташис, М.И. Бажанов. Личность под охраной уголовного закона. Издательство «Таврида». Симферополь - 2009 - 234с.
4. Скакун О.Ф. Терміни і поняття в законодавстві України. Науково-практичний словник- довідник. Видавництво «Еслада». X., 2007 - 512с.
5. Н.В. Чернишова, М.В. Володько, М.А. Хазін. Кримінальне право України. Посібник для курсантів та студентів юридичних учбових закладів. Видавництво «Наукова думка». К., 2007 - 454с.

**Тема13: Злочини проти встановленого порядку несення військової служби (військові злочини).**

**Мета:** розкрити кримінальну характеристику військових злочинів.

Завдання: охарактеризувати склад злоину та основи кваліфікації військових злочинів.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**:2 години.

**План.**

1. Поняття та види військових злочинів.

2. Злочини проти порядку підлеглості і військової честі.

3. Злочини проти порядку проходження військової служби.

4. Злочини проти порядку користування військовим майном і його зберігання.

5. Злочини проти порядку експлуатації військової техніки.

6. Злочини проти порядку несення бойового чергування та інших спеціальних служб.

7. Злочини проти встановленого порядку збереження військової таємниці.

8. Військові службові злочини.

9. Злочини проти порядку несення служби на полі бою і в районі воєнних дій.

10. Злочини проти законів і звичаїв війни.

**Методичні рекомендації.**

Розкрити при вивченні даної теми поняття, склад та види військових злочинів, також необхідно наголосити на ті зміни, що відбулися в чинному кримінальному законодавстві України.

Також, необхідно розкрити основи кваліфікації військових злочинів, вказавши кваліфікуючі ознаки.

**Тексти ситуативних завдань:**

Завдання № 1

Гармаш та Черпаков, які проходили військову службу у Києві, вирішили зустріти Новий рік у Львові, де проживали знайомі дівчата. 30 грудня вони залишили військову частину, вийшли на трасу Київ-Львів, зупинили автомашину і запропонували водію відвезти їх до станції Тетерів. Водій відмовився. Вони виштовхали водія з машини, побили його й кинули до кювету, а самі сіли в машину, доїхали до Тетерева, залишили машину біля залізничної станції, взяли квитки до Львова й прибули туди 31 грудня. Зустріли Новий Рік і 3 січня повернулися до військової частини.

Завдання № 2

Рядовий Боднар одержав від батьків посилку з продуктами та солодощами. Солодощами він поділився зі своїми друзями. Молодший сержант Купрін запропонував Боднару взяти участь у спільному вживанні спиртних напоїв і віддати для цього отримані ним продукти. Боднар відмовився від участі у такому “банкеті” і продуктів не дав. Купрін підмовив Завадського і Моршина провчити Боднара. Завадський і Моршин жорстоко побили Боднара, який протягом 22 днів був на лікуванні у госпіталі.

Завдання № 3

Патрульні берегової застави Корнійчук та Савка вирішили скупатися у морі. Вони знайшли тихе місце на березі моря, роздягнулися, накрили автомати одягом та попливли до буйка. Коли вони повернулися, зброї на місці не знайшли.

Завдання № 4

Рядовий Калачик помітив біля входу до караульного приміщення ящик із димовими шашками і, бажаючи дізнатися про принцип їх дії, перемістив бойок однієї з них у “бойове” положення, а потім вдарив по ньому молотком, від чого шашка загорілася. В результаті загорілися інші димові шашки, дим від яких заповнив караульне приміщення. Четверо військовослужбовців, які в ньому знаходилися, загинули від отруєння, а здоров’ю ще трьох було завдано тяжкої шкоди.

Завдання № 5

Водій бронетранспортера Мацько під час руху по вулиці одного із селищ Чернігівської області передав керування машиною сержанту Журавлю. Той перевищив швидкість і наїхав на пішохода, заподіявши тому тяжке тілесне ушкодження.

Завдання № 6

Молодший сержант Шпортько за вчинену крадіжку військово-технічного устаткування був притягнутий до кримінальної відповідальності, і у якості запобіжного заходу до нього було застосовано арешт із триманням на гарнізонній гауптвахті. У період знаходження на гауптвахті він здійснив втечу, але через три дні був затриманий у лісі пошуковою групою працівників органів внутрішніх справ.

Завдання № 7

Рядовий Ваврів вважав, що до нього не об’єктивно ставиться командир взводу (накладає на нього позачергові наряди, не дозволяє звільнення до міста, наказує командирові відділення проводити з ним додатково стройову підготовку тощо). Коли в черговий раз командир взводу наказав Вавріву за його непристойний гумор вийти із шеренги, Ваврів вийшов і сказав: “Якщо ви будете переслідувати мене, я уб’ю вас на стрілецькому полігоні”, – і замахнувся кулаком на командира взводу.

Завдання № 8

Перебуваючи у 5-денній відпустці, військово-службовець Панасюк вирішив звільнитися з армії. З цією метою він завдав собі сокирою рубленої глибокої рани. Після 25 днів лікування Панасюк був визнаний медкомісією непридатним до строкової служби і звільнений у запас.

Завдання № 9

Начальник військової частини Бачкур, зловживаючи службовим становищем, віддав своїм підлеглим наказ зайнятися незаконним полюванням з використанням вогнепальної зброї та службової автомашини. Підлеглі виїхали на полювання, вбили лося, вепра і козулю, більшу частину впольованого передали Бачкуру.

Завдання № 10

Рядовий Солод був включений до складу караулу як повар. Вночі він, самовільно залишивши караульне приміщення, проник на територію охоронюваного караулом об’єкта, звідки викрав прилади нічного бачення, які згодом продав своєму знайомому Паршину.

Завдання № 11

Никонов, виконуючи обов’язки начальника патруля, з метою затримання без необхідності зробив декілька пострілів у напрямку рядового Марченко, що втікав від нього. Марченку було заподіяно тяжке тілесне ушкодження, від якого він, не приходячи до свідомості, помер.

**Використані джерела**

1. Карпенко М. Кримінальна відповідальність за нестатутні взаємовідносини // Право України. – 2002. – № 3. – С. 147.
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**Тема 14.Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку.**

**Мета:** дати кримінальну характеристику даного виду злочину.

**Завдання:** вивчити основи кваліфікації даного злочинного діяння згідно з нормами чинного законодавства України.

**Обсяг аудиторних годин для вивчення**:2 години.

**План.**

1. Поняття і види злочинів проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку.

2. Злочини проти миру

3. Злочини проти безпеки людства.

4.Злочини проти міжнародного правопорядку.

**Методичні рекомендації**

При розкриті даної теми необхідно розкрити понятт, види та систему злочинів проти миру, безпеку людства та міжнародного правопорядку. Необхідно рокрити основи кваліфікації за нормими чинного кримінального законодавства України.

**Тексти ситуативних завдань:**

Завдання № 1

Кульчицький у книзі “Кидок на захід”, виданій масовим тиражем, з посиланням на політичну і економічну необхідність закликав до захоплення чужих територій, що межують на захід від України.

Завдання № 2

Капітан іноземного корабля, що наблизився до кордону виключної економічної зони України, віддав наказ про захоронення відходів хімічного виробництва. Внаслідок розгерметизації контейнерів сталося масове отруєння морських тварин, птахів, а також загибель промислових та інших видів морських рослин, що знаходилися у відкритому морі та у виключній економічній зоні України.

Завдання № 3

Співробітники НДІ хімічних технологій Сташок і Мисюк, вступивши в змову з представником зарубіжної терористичної організації Вернером і на його прохання за значну винагороду лабораторним шляхом виготовили 2 літри зарину – отруйної речовини нервово-паралітичної дії. При спробі перетнути кордон України Вернер був затриманий, а зарин вилучений.

Завдання № 4

Комісар військкомату, домовившись з представником однієї зі сторін, що брали участь у збройному конфлікті, організував підготовку осіб для участі в бойових діях цієї сторони. Для цього він повістками викликав молодих людей віком від 18 до 22 років і з числа бажаючих утворював групи для проходження навчання прийомам ведення бойових диверсійних операцій. Навчання відбувалося в тренувальному таборі під керівництвом військовослужбовців, які перебували в запасі й мали досвід ведення бойових дій. Усі витрати, в тому числі і грошова винагорода, виплачувались представником зацікавленої сторони через комісара військкомату.

Завдання № 5

У період “холодної війни” Осадчук, діючи за завданням іноземної розвідки, на території Казахстану, що входив у той час до СРСР, заразив на великих площах посіви зернових культур, викликавши епіфітотію – масове захворювання рослин. В результаті цих дій урожай на площі більше 300 га загинув. Через 40 років Осадчука було затримано в Криму, а вчинений ним злочин – розкрито.

Завдання № 6

Під час боїв між урядовими військами і сепаратистами командир одного із спеціальних підрозділів внутрішніх військ, зупинивши три машини Червоного Хреста, змусив персонал міжнародної організації покинути їх. Потім бійці спецпідрозділу на відібраному транспорті проникли на територію опорного пункту. Сепаратисти, вважаючи, що під’їхали лікарі Червоного Хреста, стали приводити поранених, але в цей час із машин по них було відкрито вогонь. У результаті таких дій опорний пункт було ліквідовано.

Завдання № 7

Громадянин України Курчатов на мітингу в м. Одесі закликав уряд держави для вирішення питання про приналежність острова Зміїний у Чорному морі ввести на територію Румунії бригаду з числа Збройних сил України. Листи з такою самою пропозицією він надіслав Президенту України та Прем’єр-міністру України. Проведеною судово-психіатричною експертизою встановлено, що Курчатов є обмежено осудним.

Завдання № 8

Військовослужбовці Збройних сил України Крячко та Молдаван (громадяни України) за місяць до мобілізації, перебуваючи на стрілецькому полігоні, залишили військову частину, причому кожний забрав із собою закріплений за ним автомат “Калашникова”. Вони перейшли державний кордон України, вступили у військове формування іншої держави і протягом 5-ти місяців брали участь у збройних конфліктах. Ще через місяць вони повернулися в Україну до своїх батьків, які проживали в м. Чернівцях.
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