Лекція №6

**Тема: Українські землі під іноземною зверхністю**

**(др. пол. XVII – XVIII ст.)**

План лекції:

1. Політико-правове становище Гетьманщини у складі Московії. Гетьманські статті. Державний лад.

2. Суспільний лад. Остаточне закріпачення селянства.

3. Правова система. Джерела і основні риси права. Кодифікація українського права.

4. Суспільно-політичний лад, адміністративно-територіальний поділ, органи влади та право Галичини, Буковини і Закарпаття.

Повноваження старшинських рад були досить широкі, але не розмежовані з компетенцією гетьмана та Генеральної ради.

Стрімкий занепад старшинських рад припадає на 1760-і роки, коли Катери­на II усунула з посади гетьмана К. Розумовського, ліквідувавши таким чином ін­ститут гетьманства.

* *Генеральна військова канцелярія.* Створена у 1720 році. її очолював ге­неральний писар. Поділялася на дві частини: колегіальну і розпорядчу ("присутствіє"). "Розпорядче присутствіє" канцелярії складалося з кількох генеральних старшин. Інколи воно виконувало функції політичного та судового контролю. Тут складалися гетьманські універсали, вирішувалися спори про належність до козацького стану, аналізувалися звіти полковників і сотників, розглядалися апе­ляції на вироки Генерального суду;
* *Малоросійська колегія* (1722-1727 роки) — центральний орган російської колоніальної адміністрації у Гетьманщині. її створення пояснювалося необхідні­стю наведення порядку в адміністрації та судових органах. Колегії надавалося право в апеляційному порядку переглядати всі справи, що розглядалися у Гетьманщині. Однак до неї фактично перейшла вся повнота влади в країні. Гетьман виконував лише дорадчі функції при колегії;
* *Правління гетьманського уряду* (1734—1750 роки) створене царизмом для управління Гетьманщиною. Після смерті у 1734 році Д. Апостола московська влада заборонила обрання нового гетьмана, передавши управління Лівобереж­ною і Слобідською Україною шістьом особам — трьом росіянам і трьом україн­цям. Правління очолював князь О.Шаховський. Наділявся надзвичайно широки­ми повноваженнями. На власний розсуд міг міняти українських представників,  
  виступав за повне усунення козацької старшини від влади;

*-Друга Малоросійська колегія* (1764-1786 роки)— це орган царської вла­ди, що мав на меті остаточну ліквідацію залишків політичної автономії України. Вона складалася з чотирьох російських чиновників і чотирьох колишніх генера­льних старшин. її очолював президент П. Рум'янцев.

Вже в перші роки свого існування колегія ліквідувала Генеральну військо­ву канцелярію, підпорядкувала інші центральні органи Гетьманщини своїм де­партаментам.

Колегія втручалася у справи полковників. Вона наглядала за тим, щоб пол­ковники вирішували справи за участі полкової старшини. Було зроблено спробу розмежувати полкову військову й адміністративну влади. З цією метою передба­чалося адміністративні справи передати предводителю дворянства.

Полково-сотенна система управління поширилася не тільки на етнічні укра­їнські землі, а й на частину території Білорусі. Правобережна Україна, яка після Андрусівської угоди 1667 року залишилася під владою Польщі, продовжувала живитися підтримкою місцевого населення. Хоча офіційно у 1676 році 12 право­бережних полків згорнули свою діяльність, проте у 80-х роках XVII ст. Корсун-ський, Богуславський, Брацлавський і Білоцерківський козацькі полки постали знову. Лише після укладення Прутського договору у 1711 році між Росією і Ту­реччиною більшість козаків Правобережної України змушені були переселитися на Лівобережжя, а козацький військово-територіальний устрій на Правобережжі припинив своє існування.

На Слобідській Україні полково-сотенна система управління склалася впро­довж 1650-1660-х років зі створенням Острозького, Сумського, Харківського, Охтирського козацьких полків. Вони проіснували до 1765 року, коли Катерина II ліквідувала слобідське козацтво, реорганізувавши козацькі полки в регулярні гу­сарські.

Отже, за полково-сотенного управління полковники ставали повновладними господарями на своїй території. За винятком слобідських, вони підкорялися тіль­ки гетьману. На Слобожанщині козацькі полки перебували у підпорядкуванні білгородського воєводи, котрий призначався із числа російських князів чи бояр.

Полк у свою чергу поділявся на 10-15 сотень. До кожної сотні входило кіль­ка містечок та багато сіл. Сотні підлягали полковому уряду. Управління ними здійснювали сотники, сотенна старшина (писар, хорунжий, осавул) та канцелярія.

З ліквідацією полково-сотенної системи управління та автономних органів місцевого самоврядування припинила своє існування Українська гетьманська держава. Спочатку на територію Війська Запорізького була поширена царська Установа про заснування губерній, якою ліквідовувалися полки та сотні як адмі­ністративно-територіальні одиниці, а Указом військової колегії від 28 червня 1783 року замість 10 лівобережних козацьких полків створювалися регулярні ка­рабінерні кавалерійські полки.

У 60-70-х роках XVII ст. провідне місце у суспільних відносинах Гетьман­щини починають займати представники військової козацької знаті. Провідний стан українського суспільства отримав назву "знатне військове товариство". У свою чергу воно поділялося на три основні прошарки (див. схему 6):

*бунчукове товариство* — це відомі своїми заслугами, авторитетом чи соці­альним становищем люди, яких гетьман взяв під свій бунчук (гетьманський знак). З того часу бунчукові товариші потрапили під особисту юрисдикцію само­го гетьмана. Здебільшого це була генеральна старшина. Вона мала певні приві­леї, судочинство щодо неї проводив лише гетьманський суд;

*військове товариство* підпорядковувалося Генеральній військовій канце­лярії. До складу товариства включалися авторитетні військові, що залишилися за межами чітко визначеного кількісно бунчукового товариства. Судочинство щодо них проводив особисто гетьман;

*значкове товариство.* Значком називався прапор (корогва). Особа, яка приймалася "під значок", вилучалася із козацького загалу і передавалася під юрисдикцію полкової управи. Лише полковнику надавалося право зараховувати до складу значкового товариства.

Всі знатні військові товариші несли обов'язкову військову службу, володіли маєтками до "ласки військової". У мирний час виконували певні службові дору­чення та адміністративні функції, а у воєнний — мали направити до козацького війська означену кількість озброєних воїнів. В разі відмови виконати вищеназва­ні умови накладалися грошові стягнення, але земля не відбиралася.

На відміну від Польщі та Литви, на другому плані ієрархічної піраміди опи­нилася українська шляхта (роди Виговських, Тетер, Кричевських). Нечисленна, вона не стала провідним станом у Гетьманщині, хоча після Визвольної війни отримала низку привілеїв.

Найширші військові обов'язки в Українській гетьманській державі поклада­лися на *козаків.* Після Визвольної війни перехід селян до козацького стану був значно обмежений. Отримати статус козака могли лише особи, які одружувалися на козацькій дочці або вдові.

Міщани — це верства, що раніше за інших стала замкненим суспільним станом. Процесу набуття незалежності міщанами сприяло отримання містами прав на самоврядування. У Гетьманщині налічувалося 12 магістратських міст, тобто тих, що володіли магдебурзьким правом: Київ, Чернігів, Переяслав, Новгород-Сіверський, Стародуб, Ніжин, Погар, Мглин, Остер, Козелець, Полтава, Почеп. Крім того, існували панські міста, що отримували право на обмежений магдебурзький устрій здебільшого від землевласника, на приватній території якого ці міста розташовувалися.

Міста, що не мали права на самоврядування, називалися **ратушними.** Адмі­ністрація таких міст також обиралася, однак була залежною від місцевого коза­цького управління, зокрема від сотенного уряду.

Мешканці ратушних міст сплачували податки до гетьманської скарбниці. Вони зобов'язані були виконувати низку інших повинностей, зокрема, власними силами здійснювали охорону міста, сплачували кошти на різноманітні громадсь­кі потреби.

Як у магістратських, так і ратушних містах ішов інтенсивний процес соціа­льного розшарування. Залежно від економічного становища міщани поділялися на три категорії:

***Міська аристократія*** (заможні купці, власники майстерень, а також духо­венство, знатні військові товариші, які працювали у місті). До купців належали особи, котрі мали капітал у 500 крб. і більше. Купці об'єднувалися в гільдії, чле­ни яких звільнялися від подушного податку, рекрутчини та тілесних покарань. Водночас вони мали виконувати шляхову, постойну та інші види повинностей.

*Середній* ***прошарок*** (ремісники і торгівці);

***Міські низи*** (незаможні ремісники і дрібні торгівці).

**Селянство.** В Українській гетьманській державі землі, що належали поль­ській шляхті, стали державною власністю. Розташовані на цих територіях "віль­ні" військові села, а також їх мешканці залежали від козацької адміністрації. Се­ляни таких сіл були особисто вільними, проте змушені були сплачувати певні повинності на користь держави.

У кінці XVII ст. ситуація змінюється. Адміністрація починає планомірний наступ, що має на меті міцніше прив'язати селян до земельних наділів. Першими кроками на цьому шляху стало запровадження заборони на продаж особистих ділянок без дозволу власника села. Згодом поновлюється інститут панщини три­валістю поки що в один-два робочі дні на тиждень.

Таким чином, ліквідоване в роки Визвольної війни середини XVII ст. кріпа­цтво через кілька десятиліть знову нагадало про себе. Щоправда, законодавчому оформленню цього осоружного українському селянству явища завадила склад­ність політичної обстановки у Гетьманщині, незавершеність процесу формування великої земельної власності, а також антикріпосницькі настрої широких верств сільського населення.

**Духовенство.** Вищі церковні ієрархи (митрополит і єпископи) обиралися на козацьких радах, а нижче духовенство — на сільських сходах. їх обрання за­тверджував голова держави — гетьман. Попри певну залежність духовних осіб від світської влади, церква була самостійною у вирішенні внутрішніх церковних питань.

За часів гетьманування Б.Хмельницького Москва відкрито не наважувалася здійснювати контроль над українською церквою. Однак після його смерті спроби стали наполегливішими. Зрештою, наміри матеріалізувалися. У 1686 році за зго­дою Константинополя Київська митрополія перейшла у підпорядкування Мос­ковському патріархату.

З підписанням ***Зборівської угоди у 1649 році*** і поширенням повноважень української влади на територію Київщини, Брацлавщини та Чернігівщини діючі суди були ліквідовані, а замість них запроваджена система козацького судочинства. У такому вигляді, запозичена, вона проіснувала до 1763 року, коли останній український гетьман К.Розумовський провів судову реформу.

Як і в попередній період, найважливішим компонентом національної систе­ми права залишалося звичаєве право. Впродовж XVII — XVIII ст. воно зміню­валося як за формою, змістом, так і порядком застосування. Складаючись в ос­нові своїй із норм, вироблених умовами побуту козацького товариства Запорізь­кої Січі, звичаєве право поширювалося по всій території Української гетьмансь­кої держави, подекуди витісняючи застарілі норми польсько-литовського права.

Водночас Гадяцька угода передбачала відновлення адміністративно-територіального устрою, що існував до 1648 року; повернення польським магна­там і шляхті маєтків в українських землях; відновлення повинностей українсько­го селянства;

- *шведсько-українська угода 1708 року,* таємно укладена І.Мазепою з Карлом XII. Оригінал тексту не зберігся. Його зміст реконструйовано з рукопису П.Орлика "Дедукція (Вивід) прав України", в якому містяться 6 статей договору:

1. У разі прохання гетьмана і Генеральної Ради йдеться про можливість на­  
   правлення на територію України шведських військ;
2. Про повернення Україні військових трофеїв, захоплених Швецією в боро­тьбі з російським царизмом, якщо з'ясується, що в минулому вони належали українському народові;
3. Про визнання Швецією повноважень українського керівництва — геть­мана і Генеральної Ради;
4. Про визнання самостійності українських земель та надання гарантій не­ втручання шведської сторони в українські справи;
5. Про гарантії збереження державних символів України — герба і князівсь­кого **титулу;**
6. Про забезпечення виконання умов договору. З цією метою І.Мазепа мав передати шведам управління над п'ятьма українськими містами: Батурином, Полтавою, Гадячем, Мглином і Стародубом.

**Джерелами іноземного права,** які продовжували діяти на території Украї­нської гетьманської держави, був, насамперед, *Литовський* ***статут*** у його тре­тій редакції 1588 року. Зберігали свою силу окремі *постанови польсько-литовського сейму,* які глибоко вкоренилися в правову систему Гетьманщини.

Після невдачі, яку зазнало козацьке військо І.Мазепи у боротьбі з Росією, та звуження у зв'язку з цим української автономії, у Гетьманщину почало про­никати *російське законодавство.* Значного поширення набувають норми царсь­ких указів, зокрема, "Жалувана грамота дворянству" 1785 року, "Маніфест про скасування гетьманства" 1764 року, Указ 1783 року про закріпачення українсь­ких селян.

**Гетьманські статті (Конституції)** ухвалювалися українськими гетьманами і московськими царями. Першоосновою для них був *договір Б.Хмельницького* ***з*** *Москвою 1654 року (Березневі* ***статті*** ). Він був складений у формі прохань української сторони до царя, що складався із 23 пунктів і називався "Проситель-ні статті". У скороченій редакції більшість пунктів із 11 статей була затверджена царем і боярами. "Просительні статті", царські укази до них та інші аналогічні документи пізніше дістали назву "Березневі статті" Б.Хмельницького. Оригінали цих документів не знайдені, відомий лише переклад з української мови на росій­ську, що зберігається у справах Посольського приказу.

Основний зміст Березневих статей полягав у тому, щоб царський уряд збе­ріг права і привілеї Війська Запорізького, українських козаків, шляхти, міщанст­ва. Йшлося також про 60-тисячний козацький реєстр, плату старшині та козакам, збереження місцевої адміністрації й збирання нею податків для царської скарб­ниці, право обрання гетьмана й надання йому на утримання Чигиринського ста­роства. Крім того, передбачалося право зносин з урядами зарубіжних країн, не­втручання царських воєвод та інших урядовців у внутрішні справи України, за­лишення селян у феодальній залежності, збереження прав Київського митропо­лита, направлення царського війська проти польської армії під Смоленськ, утри­мання московських гарнізонів на кордонах України з Польщею, оборону Украї­ни від нападів татар і матеріальне забезпечення козацького військового підрозді­лу у фортеці Кодак.

Деякі пункти викликали застереження з боку московського царя. Так, геть­ману заборонялося вступати в контакти з урядами Туреччини та Польщі, тобто **з** тими країнами, які конфліктували з московським царем.

Після смерті Б.Хмельницького новообрані українські гетьмани укладали до­говори із московськими царями, спираючись на Березневі статті. З кожним но­вим договором автономні права українців звужувалися, аж доки не були скасо­вані зовсім.

Найвищим проявом національної правової думки Української гетьманської держави стало ухвалення у Бендерах (Молдова) 5 квітня 1710 при обранні П.Орлика Конституції. Офіційно вона називалася ***"Пакти*** *й* ***Конституція*** *законів* ***та*** *вольностей Війська Запорізького"* і складалася з преамбули і 16 параграфів. Це договір між гетьманом і запорізьким військом про державний устрій в Україні після визволення її від московського панування. Конституція була діючим правовим джерелом на Правобережжі до 1714 року. В ній містилися такі положення:

- протектором України визнавався шведський король;

* православна церква повинна зайняти панівне становище, повернутися до  
  лона Константинопольського патріархату;
* про необхідність поширення освіти в України;
* забезпечувалися цілісність і недоторканність українських територій;
* українські полонені з Росії та Швеції мали повернутися на Батьківщину;

поставлене завдання про відновлення військового союзу з Кримським ханством;

* про необхідність передачі усіх фортець, де розташовувалися російські війська, у власність Війська Запорізького;

про обмеження влади гетьмана "публічною радою" (парламентом), до якого б входили генеральна старшина, полковники і посли від низового козацт­ва. Парламент мав збиратись тричі на рік. Питання вносив сам гетьман, який був відповідальний перед парламентом;

* найвища виконавча влада належала гетьману;
* гетьман відповідав за утиски простого люду;
* гарантувалася недоторканність особи, її відповідальність перед судом;
* про виборність усіх посадових осіб з наступним їх затвердженням гетьманом;
* про звільнення козацьких вдів, дітей та їхніх господарств від податків.

П.Орлик присягнув під час ухвалення Конституції на дотримання всіх пунк­тів, а Карл XII скріпив документ своїм підписом.

Види злочинів. Залежно від степені суспільної небезпечності національне право доби Української гетьманської держави розрізняло три основні види кри­мінальних діянь:

1. *Злочин* — найтяжче протиправне діяння, за яке передбачалася переважно смертна кара;

2. *Провина* —- правопорушення середньої тяжкості;

3. *Проступок* — дрібне правопорушення.  
Серед основних видів злочину виділялися:

- *злочини проти релігії.* До них відносилися богохульство ("хула на Божу матір та на святих"), перехід із християнства до нехристиянських вірувань, чак­лунство. За скоєння такого виду злочину передбачалася смертна кара через спалення або тілесні покарання, поєднані з вигнанням за межі держави та конфіска­цією майна;

* *злочини проти держави* включали в себе вбивство чи нанесення тілесних  
  ушкоджень царю та членам його родини, зрада державі, змова з метою усунення від влади царя, здача фортеці. Цей вид злочину передбачав комплексні покаран­ня, а саме — кваліфіковану смертну кару з позбавленням честі та конфіскацією майна. В разі здійснення державної зради діти злочинця і його дружина також відповідали перед судом, якщо знали про намір зрадника;
* *військові злочини та злочини проти порядку управління.* Серед них вилілялися дезертирство, підробка документів тощо. Суворими нормами охороня­лися служителі правосуддя. Так, за нанесення тілесних ушкоджень судді винний позбавлявся двох пальців та був зобов'язаний відшкодувати в подвійному розмі­рі за завдану рану. Вбивство судді, возного чи його помічника передбачало чет­вертування злочинця;

- *злочини проти життя.* Покарання за здійснене вбивство залежало від кількох обставин. Вони визначалися насамперед сімейним та соціальним станом потерпілого і обвинуваченого, мотивами кримінального діяння, способами його здійснення, а також обставинами, при яких воно сталося. Вбивство шляхтича,  
священика чи воїна передбачало "кару на горло" та головщину в розмірі 120 ру­блів. У той же час насильницька смерть сільського війта чи посполитого селяни­ на оцінювалася усього 30 рублями головщини. Неординарно каралося вбивство батьків своїми дітьми. За здійснення даного виду злочину застосовувалося чет­вертування вбивці-сина, розтягування мертвого тіла на колесі з насадженням відрубаної голови на палю. Якщо вбивство здійснила донька, її закопували до шиї в землю і тримали в такому положенні, допоки вона не помре. Вбивство кі­лькох осіб вимагало смертної кари для такої ж кількості співучасників;

* *злочини проти честі.* До них відносилися образа словом, наклеп у пись­мовому вигляді, нанесення тілесних ушкоджень палицею, батогом чи рукою. Відповідальність наступала у формі грошової компенсації та арешту до 6 — ти тижнів;
* *злочин проти моралі.* Серед них виділялися зрада чоловіка або дружини, викрадення чужої дружини, двоєженство, кровозмішення. Особи, які вчинили даний вид злочину, підлягали смертній карі через відрубування голови. Відпові­дальності за зґвалтування можна було уникнути, вступивши до шлюбу із потер­пілою;

- ***майнові злочини.*** Право розрізняло крадіжку, пограбування і розбійний напад. Щоправда, пограбування тлумачилося інакше, ніж нині. Під пограбуван­ням тогочасне право розуміло відкрите заволодіння чужою річчю, спричинене необхідністю виконання судового рішення, повернення боргу чи відшкодування завданих збитків. Покарання передбачало лише грошові штрафи.

Крадіжка поділялася на просту і кваліфіковану. Простою вважалася таємне присвоєння речей на суму, що не перевищувала 20 руб. За вперше здійснений злочин передбачалося побиття канчуками та відшкодування у розмірі ціни ви­краденого; за другим разом — додавалося відрізання вуха; за третім — відрізан­ня вуха, носа та випалення на лобі знака "злодій"; за четвертим — смертна кара через повішення.

До кваліфікованої крадіжки відносилося привласнення речей на суму біль­ше 20 руб., здійснення трьох крадіжок поспіль, злочин, здійснений групою осіб, а також з проникненням у житло, у присадибні приміщення тощо. Смертна кара була єдиним покаранням за цей злочин.

**Види покарання.** Серед основних видів покарання виділялися:

- ***смертна кара*** включала в себе четвертування живого злочинця або його мертвого тіла; спалення на вогнищі; повішення; заливання в горло розпеченого заліза;

- ***калічницькі покарання*** — відрізання вуха, носа, язика або інших частин тіла за принципом таліону ("рівне за рівне");

* ***ганебні покарання.*** До них відносилися побиття канчуками біля ганебного стовпа, випалення знака злодія на лобі злочинця;
* ***позбавлення*** *волі.* Вирок виконувався у формі арешту або ув'язнення. Як правило, арешт здійснювався в наземній тюрмі на строк від кількох днів до 2 ро­ків. Ув'язнювалися особи, здебільшого засуджені до смертної кари. Місцем їх­ нього утримання слугували глибокі земляні ями;
* ***вигнання за межі держави чи заслання у найвіддаленіші куточки дер­жави.*** Особливого поширення набрало у XVIII ст. після ліквідації Гетьманщини та Запорізької **Січі;**

***позбавлення честі.*** В Українській гетьманській державі поділялися на *"повну політичну смерть* ", за якою засуджений перебував фактично поза зако­ном, а також *"шельмування"* — позбавлення права займати державні та виборні посади. "Хто побував у руках ката з урізанням вуха або іншого члена, або пере­ніс публічну кару биттям на тілі, або був позначений залізом, той тратить честь і місце серед добрих людей, не має права на очищувальну присягу, бути свідком, не має права на службу і ранги, до компанії добрих людей не пускається".

* ***конфіскація майна;***
* ***головщина;***
* ***інші штрафи*** за завдані тілесні пошкодження, як спосіб відшкодування збитків;
* ***дисциплінарні покарання*** для військових, що включали в себе прикову­вання до гармати, позбавлення права займати військові посади.

**Цивільне право.**

**І. Право власності.** Як і в попередній період, інститут власності на землю продовжував займати провідне місце в системі цивільно-правового регулювання. Суб'єктами власності на землю у цей період виступали:

- ***Військо Запорізьке або*** *сама Українська держава.* Націоналізувавши ла­тифундії польських магнатів і шляхетські посілості, держава створила земельний фонд, яким розпоряджалася на власний розсуд. Представники держави (гетьман, полковники, сотники), за умови служби Війську Запорізькому, могли отримува­ти і надавати іншим так звані "рангові володіння". Вони надавалися на період  
виконання посадових (рангових) обов'язків, у тимчасове користування;

- ***козацтво та*** *селянство* до кінця XVII ст., а в подальшому лише козаць­ка старшина, українська шляхта, знатне військове товариство.

Окрім отриманої у ранг вотчини, старшина мала змогу набувати її й іншими способами. Зокрема успадковувати, купувати, освоювати пустопорожні та кинуті земельні ділянки (право займанщини);

* ***православна церква та монастирі.*** Отримували земельні пожалування від українських гетьманів та російських царів;
* ***Запорізька Січ.*** Маючи автономний статус у складі Української гетьман­ської держави, продовжувала зберігати за собою право розпоряджатися земель­ним ресурсом на своїй території. Будь-хто із числа запорожців міг користуватися окремими угіддями, сплачуючи відповідний податок до січової скарбниці.

**2. Зобов'язальне право** в Українській гетьманській державі виникало як із договорів, так і з деліктів (правопорушень). В іншому випадку норми цивільного права зобов'язували відшкодувати матеріальні збитки за завдану шкоду.

Серед договорів найбільш поширеними були:

* *договори купівлі-продажу.* Торгові операції з рухомим та нерухомим май­ном передбачали обов'язкову присутність свідків. Факт купівлі-продажу мав бу­ти зафіксованим у спеціальній актові книзі, витяг з якої надавався обом суб'єктам угоди. Особливі умови стосувалися операцій, що пов'язувалися з при­  
  дбанням земельної власності. Купівля-продаж земельної ділянки вважалася здій­сненою лише після підтвердження угоди універсалом гетьмана чи указом царя;
* *договори позики.* Угода на суму до 12 рублів могла укладатися в усній фо­рмі. У разі неповернення боргу в обумовлений договором час кредитор мав пра­во звернутися до суду. Суддя міг відстрочити виплату боргових зобов'язань, але не більше, ніж на 11 днів. Після цього боржник мав сплатити штраф, а після реа­лізації конфіскованого у нього майна, відшкодовувалися збитки кредитору. Як­ що боржник не мав особистого майна, його тримали під арештом до того часу,  
  поки він, родичі чи знайомі не повернуть боргових зобов'язань;
* *договір оренди.* Значного поширення набула оренда землі. Жодна із сторін не могла самовільно розірвати договір, якщо інша сторона виконувала його умови.

Власник мав право відмінити чинність договору в односторонньому поряд­ку, якщо орендар псує майно, веде аморальний спосіб життя. У свою чергу орен­дар міг виступати ініціатором розірвання угоди, коли власник перешкоджав ко­ристуватися майном, вимагав попередньої оплати або здійснив напад на маєток, завдав фізичні ушкодження орендарю або образив його;

* *договір дарування.* Дарування речей на суму до 100 рублів здійснювалося усно у присутності свідків, більше 100 рублів — у письмовій формі. Угода фік­сувалася в актовій книзі, укладалася за обов'язкової присутності дарителя і об­дарованого;
* *договір особистого найму.* Укладався особами зі статусом вільної люди­ни. Відповідальність за недотримання умов договору покладалася на обох конт­рагентів.

3.Спадкове право. Цивільне право доби Української гетьманської держави містить норми успадкування як за заповітом, так і за законом.

*Заповіт* складався дієздатними особами, добровільно, без застосування примусу. Заповідачем не могли бути засуджені до смертної кари, політичні зло­чинці, які перебували за кордоном, невільники, особи, позбавлені честі в судо­вому порядку.

Позбавлялися права на успадкування іновірці, особи, які перейшли до нехристиянських конфесій, позашлюбні діти, доньки, які вийшли заміж без згоди батьків, особи, котрі зловживали спиртними напоями.

Існували дві форми заповіту: звичайна і надзвичайна. У першому випадку заповіт складався письмово у присутності кількох місцевих урядовців або 2-3 свідків. Свідками не могли бути опікуни чи самі спадкоємці.

Текст складав сам заповідач, якщо був освіченим. У противному разі його го­тувала інша особа зі слів спадкоємця. Останній мав підписати документ або по­ставити свою печатку. Свідки ставили свій підпис на кожному аркуші заповіту.

Надзвичайна форма заповіту застосовувалася у тому разі, коли заповідач перебував за кордоном, під час військового походу або ж коли захворів у дорозі. У таких неординарних випадках заповіт укладався в усній формі.

При укладенні документу заповідач користувався повним правом вільного вибору спадкоємців як чоловічої, так і жіночої статі. Обов'язковою умовою дій­сності заповіту існуюче право визнавало передачу частини спадку дитині, котра перебувала в утробі матері. Ні за яких обставин заповідач не міг її позбавити спадку.

*За законом* майно успадковували лише кровні родичі. У національному праві цього періоду побутувало правило, за яким "сестри при братах не спадкують". Першу чергу спадкоємців, таким чином, становили рідні сини спадкодав­ця, другу — онуки. Донькам майно діставалося лише в разі відсутності синів або коли останні померли бездітними.

Земельна власність успадковувалася також синами. Наймолодший із них мав право на батьківську хату. Він вважався власником батьківського будинку, був зобов'язаний забезпечити сестер при одруженні часткою майна, що назива­лася посагом.

Успадковувати майно, залишене після матері, могли як сини, так і дочки. Шлюбно-сімейне право або "родинне право", як називалося воно в Україн­ській гетьманській державі. Для чоловіків повна дієздатність і право на одру­ження наступало з 18 років, а для жінок — із 13-літнього віку.

Звичаєве право і законодавство першої пол. XVIII ст. у Гетьманщині визна­вало шлюб справою добровільною, ніхто не міг бути примушеним до укладення шлюбу. Однак діти мали отримати згоду батьків. Щоправда, відсутність не впливала на правову силу шлюбу. Подружжя, не отримавши згоди від своїх ба­тьків, могло звернутися до місцевої влади за дозволом на укладення шлюбу.

Дозволялося робити так звані "передвесільні подарунки", що поверталися в тому разі, якщо з певних причин весілля не відбулося. Заборонявся шлюб між близькими родичами. Встановлення даного факту тягло за собою розлучення.

Шлюбні відносини припинялися у двох випадках — внаслідок розлучення або смерті одного із подружжя. Укладати повторний шлюб дозволялося через 6 місяців після розлучення або смерті чоловіка чи дружини.

Вступивши до шлюбу, жінка переходила під опіку свого чоловіка. Вона не тільки приймала його прізвище, але й користувалася набутим авторитетом у сус­пільстві. Відтак, чоловік представляв її інтереси у суді, розпоряджався посагом та власним майном на особистий розсуд, від імені дружини укладав цивільно-правові акти. Тільки залишившись вдовою при малолітніх дітях, жінка отриму­вала право розпоряджатися своїм і дитячим майном. Впродовж всього сімейного життя посаг дружини (майно, виділене батьком при одруженні) і віно чоловіка (виділена дружині частка з його майна ) перебувала під його особистим нагля­дом і контролем.

Після смерті чоловіка дружина неподільно користувалася і віном, і посагом довічно або до нового одруження. Законодавство передбачало можливість втра­ти жінкою віна, якщо вона зреклася християнської віри або зрадила свого чоло­віка. З тих же причин чоловік міг втратити право на посаг. Йому заборонялося приводити до свого будинку наложницю, змушувати жінку заробляти гроші пе­релюбством з іншими чоловіками чи безпідставно звинувачувати її в цьому.

Батько мав незаперечну владу над своїми дітьми. У разі крайньої необхід­ності **йому** дозволялося віддавати своїх дітей у найми християнину. Спільно з **дітьми** нажите майно залишалося у батьків. У разі невиконання дітьми обов'язків перед батьком він міг позбавити їх спадщини.