Лекція №7

**Тема: Суспільно-політичний устрій і право українських земель у складі Російської, Австрійської і Австро-Угорської імперій**

 **(XIX – початок XX ст.).**

План лекції:

1. Наддніпрянська Україна у складі Російської імперії. Суспільний лад.

2. Адміністративно-територіальний устрій українських земель у складі Російської імперії. Діяльність Української громади в Державній Думі. Судова система.

3. Право. Кодифікація права.

4. Західноукраїнські землі у складі Австрії і Австро-Угорщини. Суспільно-політичний лад Галичини, Буковини і Закарпаття. Право. Заміна польського законодавства на австрійське. Кодифікація австрійського законодавства та його апробація у Галичині.

Галичина увійшла до складу Австрії внаслідок першого поділу Речі Посполитої 1772 року. Австрійський уряд штучно об'єднав Західну і Східну Галичину, населених у більшості своїй відповідно поляками і українцями в один адміністративний округ під назвою — Королівство Галичини і Лодомерії.

До складу Австрії входив також Тернопільський округ за винятком Хотин­ського повіту, що з 1812 року був переданий Росії.

Північна Буковина (нинішня Чернівецька область) перейшла під австрійсь­ку владу внаслідок Кючук-Кайнарджийського мирного договору 1774 року між Росією та Туреччиною. Крім того, з XVI столітгя у складі Австрійської монархії під владою Угорського королівства опинилося ще й Закарпаття. У 1723 році угорські представницькі збори відмовилися від власної державності на користь багатонаціональної Австрійської імперії.

Таким чином, наприкінці XVIII ст. майже усі західноукраїнські землі по­трапили під владу Австрії. З 1867 року Австрійська імперія перетворилася на ду­алістичну Австро-Угорську. До австрійської частини монархії увійшли Галичина і Буковина, до Угорської — Закарпаття.

**Державний устрій.** Австрія XVII — першої пол. XIX ст. — це типова мо­нархія, влада в якій зосереджувалася в руках спадкового імператора. Королівст­во Галичини і Лодомерії очолював призначений імператором губернатор. До бу­ржуазно-демократичної революції 1848 року губернатори призначалися виключ­но із числа австрійців. Королівство поділялося на округи (циркули) на чолі з окружними старостами.

З метою створення видимості політики освіченого абсолютизму у Галичині 1775 року створюється становий сейм, який на ділі жодним чином не обмежував абсолютну владу монарха.

Після хвилі революційних виступів, що прокотилися по всій Австрійській ім­перії, у 1848 році в Галичині було скасовано кріпосне право. Аграрна реформа в сільському господарстві включала в себе кілька основних положень. Зокрема, лік­відувалася юридична залежність селянина від поміщика; селяни наділялися земе­льною власністю; мали сплатити поміщикам вартість кріпосних повинностей1.

Після створення Австро-Угорської імперії кожна з двох держав продовжу­вала мати свій двопалатний парламент — в Австрії він називався Рейхсрат (Дер­жавна Рада), а в Угорщині — Сейм. Спільного законодавчого органу затвердже­но не було. Увесь апарат управління частини держави діяв незалежно від іншої.

Централізувала державу особа австрійського імператора, що одночасно но­сила титул угорського короля. Ухвалені австрійським рейхсратом чи угорським сеймом рішення потребували обов'язкового підпису імператора. Він представляв країну на зовнішній арені, призначав і відправляв уряди у відставку був голо­внокомандувачем збройних сил імперії. Фактично особа монарха була недотор­канною, він не відповідав ні перед Сеймом, ні перед Державною Радою.

Ради міністрів, окремо в Австрії і Угорщині, були вищими органами вико­навчої влади. Прем'єр-міністри і члени уряду формально відповідали перед пар­ламентом, а фактично тільки перед імператором. Раді міністрів підпорядковува­лася крайова влада. У Галичині і в інших чотирнадцяти провінціях Австрії при­значався намісник, а на Буковині — крайовий президент.

Адміністративно-територіальні перетворення 1860-х років не обійшли та­кож і місцеве управління. Уся територія Галичини була поділена на 74 повіти, які очолювали начальники повітів. На Буковині також запроваджувалася повіто­ва система місцевого управління.

Закарпаття, перебуваючи у складі Угорщини, не виділялося в окремий ко­ронний край. Основними територіальними одиницями Угорщини були жупи (області) і комітати. Із 71 жупи Угорщини 4 перебували на території Закарпаття. В свою чергу кожна жупа поділялася на комітати управління, до яких входило близько 30 осіб чиновницького складу. Органами крайового самоуправління бу­ли крайові сейми в Галичині та Буковині.

Сільське управління здійснювалося автономно, але з мінімальними повно­важеннями. Місцеві органи влади зосереджувалися у так званих сільських пред­ставництвах, які мали в своєму складі сільські управління на чолі зі старостами.

Судова система проголошувалася незалежною від органів державної адміні­страції. Судді призначалися імператором на довічний термін. Без особистої зго­ди суддю не можна було перевести на іншу посаду. Найвищою судовою інстан­цією в Австрії став Верховний судовий і касаційний трибунал у Відні.

Для всієї Галичини існували спільні органи державного управління. Виня­ток становили тільки судові установи. Для переважно польського населення За­хідної Галичини діяв Вищий крайовий суд у Кракові, для численного українсь­кого населення Східної Галичини — ідентичний суд у Львові.

Суспільний лад. На найвищому щаблі суспільної ієрархії перебували по­міщики, великі торгівці, духовенство. Дискримінації некатолицьких конфесій було покладено край цісарським патентом у 1781 році, згідно з яким католицьку, греко-католицьку та протестантську церкви було урівняно в правах.

У найбільш залежному становищі перебувало сільське населення. Щоправ­да, у 1780-х роках цісарем Иосифом II було видано ряд патентів, спрямованих на поліпшення становища селянства. Так, у 1782 році селянам надавалися певні права на вільне обрання професії, передачу майна у спадщину, вільне пересе­лення, вибору дружини чи чоловіка тощо. У 1786 році панщина на селі була об­межена трьома днями на тиждень, або 156 днів на рік. Селянину дозволялося звертатися зі скаргою на господаря до суду.

Ліберальні реформи раптово припинилися зі смертю Иосифа II. Поміщики кинулися повертати втрачені права на селян, посилювати гніт і експлуатацію. За кілька десятиліть селяни повернулися в повну адміністративну залежність від своїх господарів.

Ліквідація кріпацтва в Австрійській імперії у 1848 році не виправдала всіх селянських сподівань. Під час роздачі наділів у поміщиків опинилася найродю-чіші землі, їм прирізали частину селянських угідь. 44% земельних площ Галичи­ни, 54% — Буковини і 70% — Закарпаття перейшло до рук поміщиків. За корис­тування колишніми общинними землями (лісами, ріками, пасовищами), які після реформи перейшли у приватну власність, селяни були змушені сплачувати певну плату. Навіть сплата викупу за ліквідацію кріпосницьких повинностей носила дискримінаційний характер. Український селянин сплачував суму втричі більшу, ніж чеський, і вп'ятеро більшу, ніж німецький.

І все ж аграрна реформа 1848 року стимулювала розвиток капіталізму як у промисловості, так і в сільському господарстві. Все вагомішою ставала роль промислової, банківської, сільської буржуазії, все інтенсивніше формувався ро­бітничий клас як в Австрії загалом, так і на західноукраїнських землях зокрема.

Джерела права. З приєднанням Галичини в кінці XVIII ст. до Австрійської імперії розпочався процес заміни польського права на австрійське. Та лише на початку XIX ст. австрійська правова система на західноукраїнських землях стала панівною.

Характерною особливістю нагромадження нормативно-правового матеріалу в Австрійській імперії була його найперша апробація на галицьких землях. Лише після вдалого завершення експерименту той чи інший закон або кодифікований збірник мав шанси бути запровадженим в інших регіонах „клаптикової" монархії.

У Галичині пройшов перевірку цивільний кодекс, що набрав чинності у 1797 році. Удосконалений, він у 1812 році був поширений на всю територію держави і діяв з деякими змінами у Галичині до 1933 року.

Паралельно проводилася робота над підготовкою цивільно-процесуального кодексу. В Галичині він набув чинності з 1782 року. Щоправда, згодом він був доопрацьований, а з 1807 року став діяти на Східній Галичині під назвою Гали­цького цивільно-процесуального кодексу. Судова практика використовувала ко­декс до кінця XIX ст. У 1898 році набрав чинності новий цивільно-процесуальний кодекс Австро-Угорської імперії. Його відмінною рисою стало впровадження в цивільний процес буржуазно-демократичних принципів судо­чинства: усності, гласності, змагальності.

Кримінальне право і процес також пройшли тривалий період своєї система­тизації. Збірником, що діяв частково на Галичині, став запроваджений у грудні 1768 року кримінальний кодекс під назвою Терезіана ( від імені австрійської ім­ператриці Марії Терезії). Кодекс відзначався надзвичайно жорстокою системою покарань.

Впроваджений у 1787 році новий кримінальний кодекс під назвою Йосифіна вперше поділив злочинні дії на карні злочини, що розглядалися судами, і полі­цейські проступки (незначні правопорушення), що передавалися на розгляд ад­міністративних органів. Характерна особливість збірника полягала в тому, що в ньому як вид покарання не застосовувалася смертна кара.

Пройшовши апробацію у Східній Галичині, у 1803 році вступив в дію на всій території Австрії новий кодекс кримінального права (скорочено Франціш-кана). Він складався із двох частин: перша — про злочини, друга — про норми процесуального права. Із змінами, внесеними у 1852 році, Францішкана діяла на Галичині до 1932 року.

Децентралізований характер Австро-Угорської монархії відобразився і на її правовій системі. Кримінальний кодекс 1803 року зі змінами 1852 року територі­ально охоплював австрійські провінції, в тому числі Галичину і Буковину. На Закарпатті 1879 року вступив в дію Угорський кримінальний кодекс. Цивільно-правові відносини аж до розпаду Австро-Угорської імперії 1918 року так і не до­чекалися своєї систематизації.

**Державний устрій.** У XIX — на поч. XX ст. Слобожанщина, Лівобережжя, Правобережжя, Південь, тобто 90% території України входили до складу Російської імперії. Чинними для України органами центральної влади були:

- ***Імператор*** очолював державу, мав повноваження абсолютного монарха;
 ***- Державна Рада*** — законодавчий орган, що розробляв проекти законів для затвердження імператором. До неї входили представники вищих органів влади та великі землевласники. Кількість членів Державної Ради не було сталою. У різні роки вона коливалася в межах 40-80 осіб. На засіданнях головував імператор. В разі його відсутності — один із членів Державної Ради. Проіснувала з незначними змінами з 1810 по 1917 **рік;**

* ***Імператорська канцелярія.*** Поступово відтіснила на задній план Держав­ну Раду. З другої чверті XIX ст. готувала законодавчі проекти для імператора;
* ***Сенат*** — вища судова установа країни;
* ***Комітет міністрів*** розглядав питання, що відносилися до компетенції кількох міністерств. Здійснював центральне галузеве управління. Комітет міністрів очолював імператор.

Після проведення селянської реформи 1861 року у структурі органів влади відбулися певні зміни. Відбулася реорганізація Комітету міністрів у Раду міністрів. її головою продовжував залишатися імператор. Рада міністрів розгля­дала і обговорювала найважливіші питання загальнодержавного характеру.

**Місцеві органи управління;**

- ***Генерал-губернатори та губернатори.*** З 1803 року Україна була поділена на 9 губерній. Кілька губерній об'єднувалися в генерал-губернаторство. Генерал-губернатори управляли кількома губерніями і призначалися, як правило, із числа військових. їм підлягали губернатори. Генерал-губернатори були головнокоман­дувачами війська у своєму регіоні.

Губернатора призначав і знімав імператор. Йому належала вся влада на підлеглій території. Він очолював губернське правління, до якого входили гу­бернський прокурор, віце-губернатор та радники;

* *Земський справник і земський суд* становили адміністрацію повіту. На відміну від російських губерній, де земський суд обирався дворянськими збора­ми, у губерніях України (окрім Слобідської) увесь склад призначався губернсь­ким правлінням. Членами суду, як і земським справником, могли бути лише вихідці із дворянського стану. Земський суд здійснював керівництво місцевою поліцією, контролював виконання законів;
* *Волосний голова* очолював волосне правління, до якого входили волосний староста і волосний писар. Волость являла собою адміністративну одиницю, що складалася із кількох суміжних сіл.

Управління у містах здійснювалося поліцейськими органами, що називали­ся *управами благочиния,* які підкорялися безпосередньо губернатору. Селянська реформа 1861 року започаткувала зміни в системі місцевого управління. Нею за­проваджувалися сільське і волосне самоврядування. Подальші корективи були внесені земською 1864 і міською 1870 року реформами. Паралельно з ліквідацією кріпацтва і отриманням залежним селянством статусу „сільських обивателів" розкріпаченим надавалося право на організацію самоврядування. Оскільки залежність селянина від поміщика скасовувалася, перед царатом по­стала необхідність не залишити поза контролем широкий пласт селянських мас. З цією метою й запроваджувалися далеко не самостійні органи волосного управління. Вони перебували під пильною опікою місцевої влади.

Отже, органами селянського самоврядування ставали *волосний сход, волос­ний старшина* і *волосний суд,* а також *сільський сход* і *сільський староста.*

*Волосний сход* складався з волосних старшин, сільських старост, збирачів податків тощо. На сход обирали також по одному представнику від кожних 10 дворів. На нього покладалося обрання волосних посадових осіб, суддів волосно­го суду, розв'язання господарських та громадських справ волості. Право скли­кання і розпуску волосного сходу належало волосному старшині.

*Волосний старшина* обирався волосним сходом строком на 3 роки. Він здійснював поліцейські, адміністративні і контрольні функції щодо селян, які мешкали на території волості;

*Волосний суд* ухвалював рішення з дрібних майнових спорів (до 100 рублів) і здійснював судочинство з незначних злочинів щодо осіб селянського стану. Суд мав право засуджувати до примусових робіт терміном до 6 днів, арешту до 7 днів, штрафу до 3 рублів та до 20 ударів канчуками. Для контролю за органами сільського самоврядування створювалися спеціальні органи, що відали селянсь­кими питаннями: мирові посередники, повітові з'їзди мирових посередників та губернське присутствіє у селянських справах.

Мирові посередники призначалися із числа найзаможніших і родовитих поміщиків даної місцевості. Вони наглядали за діяльністю селянських самовряд­них інститутів, а ті в свою чергу мали виконувати всі їхні вимоги. Без згоди ми­рових посередників жоден обраний волосний старшина не міг бути затвердже­ний на своїй посаді.

Органи селянського самоврядування повною мірою не виправдали сподівань царату. Відтак з 1 січня 1864 року „Положенням про губернські і повітові земські установи" впроваджувалися нові органи місцевого управління, що отримали назву земства. До їх відання належало управління місцевим госпо­дарством, освітою, медичним обслуговуванням, благоустроєм. Діяльність земств контролювало Міністерство внутрішніх справ, губернатор і предводитель дво­рянства. Керівництво земських установ затверджувалося імператором або міністром внутрішніх справ.

Положенням запроваджувалися розпорядчі і виконавчі органи земського управління. Перші поділялися на губернські та повітові земські збори, другі — відповідно на губернські та повітові земські управи. Розпорядчі та виконавчі ор­гани місцевого управління мали представницький характер і обиралися на 3-річний термін. Однак вибори до земств були нерівними і багатоступеневими, пе­ревагу на них отримували представники дворянства.

У 34 із 78 губерній Росії земське управління впроваджувалося протягом 15 років. У Правобережній Україні земські установи були запроваджені лише в 1911 році.

Зміни торкнулися й системи управління у містах. У 1870 році було започат­ковано міську реформу. У містах створювалися органи місцевого управління. Вони поділялися на три ланки: міські виборчі збори, міська дума (розпорядчий орган), міська управа (виконавчі повноваження).

Міські виборчі збори скликалися тільки в період проведення виборів. На зборах обиралися гласні (члени) міської думи, які в свою чергу на 4-річний термін обирали міську управу. Залежно від розмірів і адміністративного значен­ня міст України кількість гласних у них коливалася в межах 30-70 осіб. Очолю­вав міську думу і управу міський голова. Голова губернського міста затверджу­вався міністром внутрішніх справ, повітового — губернатором. Вибори до міської думи, як і до земських установ, були багатоступеневими. Правом голосу володіли тільки російські піддані, котрі проживали в місті не менше 2-х років, досягли 25-літнього віку і мали нерухомість чи аналогічну власність на території міста. Державним службовцям, працівникам правоохоронних органів забороня­лося брати участь у виборах до міської думи.

На Україні міська реформа 1870 року проводилася поетапно. Спочатку вона запроваджувалася у великих містах, насамперед у Києві, Полтаві, Харкові, Хер­соні, Чернігові, Одесі. Лише через п'ять років вона охопила Правобережжя, і до кінця 1880 року була проведена на всій території України.

У зв'язку з піднесенням робітничого, селянського руху, збільшенням кількості антиурядових організацій, поширенням вільнодумства загалом, царизм пішов на суттєве звуження демократичних рамок, що значно розширилися внаслідок політичних реформ 1860-1870 років. В урізаному вигляді вони дійшли до буржуазної революції 1905-1907 років. Саме вона змусила російський царизм внести зміни до державного устрою імперії.

Самодержавна влада пішла на деякі поступки політичним вимогам повста­лих мас. Планувалося вкрапити в існуючу систему влади дорадчі органи удавано представницького характеру, які б не зачіпали сутності абсолютизму. Цей намір втілився в проекті низки документів, підготовлених під керівництвом міністра внутрішніх справ О. Булигіна. Ними в Росії запроваджувалися вибори до Дер­жавної Думи, яка, зрештою, так і не була скликана. На заваді став загальний робітничий страйк 1905 року. Відтак, режим пішов на нові поступки, ухваливши програму політичних перетворень. Для її втілення була ухвалена низка законо­давчих актів. Найголовнішими серед них були:

*„Маніфест 17 жовтня 1905 року"* Надавав населенню основні політичні права, зокрема, свободу слова, сумління, зборів та союзів, гарантував недотор­каність особи. Його положеннями розширювалися виборчі права, надавалися за­конодавчі права Державній Думі, встановлювалися принципи контролю за вико­навчою гілкою влади;

*Положення про запровадження нової Державної Думи від 20 лютого*

1906 року визначало її статус дорадчого органу. Законопроекти, розроблені в ній, мали затверджуватися Державною радою та імператором;

*Указ про реорганізацію Державної Ради 20 лютого* 1906 року фактично перетворив її у верхню палату парламенту, частина якої призначалася імператором, а частина обиралася вищими верствами населення. Взаємини між Державною Радою і Державною Думою складалися на засадах паритетності: думський законопроект міг бути відхилений Державною Радою, а законопроект, нею запропонований, мав бути обов'язково схвалений Думою. Проте право оста­точного ухвалення закону належало імператору;

*Основні закони Російської імперії в новій редакції від 23 квітня 1906 року.* Формально мали характер конституційного закону. Наголошувалося, що вся повнота влади зосереджувалася у імператора, однак про абсолютний її характер не йшлося. Законодавча влада віднині здійснювалася імператором спільно з Державною Радою і Державною Думою. В новій політичній системі закріплювалась провідна роль монарха. Скликання парламенту, тривалість сесій, перерва засідань визначалися указом імператора.

Таким чином, більшість дослідників вважають, що Основні закони 1906 ро­ку перетворили абсолютну монархію в Росії в особливий тип конституційної мо­нархії.1

Державні Думи в Росії та законотворча діяльність у них українських депутатів: *Перша Державна Дума (27 квітня*— *7 липня 1906 року)* продемон­струвала наміри продовжувати реформи державного устрою Росії. Вона ухвали­ла звернення уряду з вимогою створення відповідального перед думою міністерства, реального втілення політичних прав, скасування Державної Ради, розробки аграрної реформи.

Українські губернії представляли у Першій Державній Думі 102 депутати. Близько половини з них створили в Думі українську фракцію, яка стояла на по­зиціях автономності України. Ідейним керівником фракції був професор ук­раїнської історії Львівського університету М. Грушевський.

Підставою для розпуску Першої Державної Думи стало обговорення аграр­ного питання, в якому діяльну участь взяли представники з України. Самодержавство розцінило подані проекти реформування аграрних відносин як зазіхання на державний устрій Росії і розпустило Державну Думу.

*Друга Державна Дума (20 лютого* — *3 череня 1907 року)* виявилася лівішою, ніж Дума попереднього скликання. У центрі уваги знову стояло аграр­не питання. Лунали виступи проти незаконних дій поліції, про можливість відміни військово-польових судів та смертної кари.

Українські депутати знову об'єднались в українську думську громаду, що налічувала 47 членів. Вони вимагали запровадження автономії України, розши­рення прав української мови, ширших повноважень місцевому самоврядуванню.

З червня 1907 року цар Микола II оголосив про розпуск Другої Державної Думи. Приводом до цього стало обвинувачення депутатів від соціал-демократичної партії в підготовці збройного перевороту. Одночасно з розпуском Думи було оголошено про зміни у виборчому законодавстві.

*Третя Державна Дума (1 листопада 1907*— *9 червня 1912 pp.)* стала більш проурядовою, ніж попередні. З поразкою революції поміщики і бюро­кратія стали чинити опір політиці реформ. Особливо запеклі дискусії викликали аграрні перетворення П. Столипіна.

Українське представництво в Думі становило 111 депутатів, в тому числі 64 поміщики, 13 священиків і тільки 20 селян. Національні питання ними майже не ставилися.

*Четверта Державна Дума (15 листопада 1912* — *лютий 1917 pp.)* вия­вилася більш правою, ніж попередня. Більшість часу працювала в умовах імперіалістичної війни. Успіхи російської армії на фронті у 1916 році дозволили імператору перервати засідання Державної Думи, заборонити земські з'їзди, ух­валити закон про посилення поліцейського нагляду.

До складу Четвертої Державної Думи увійшло 97 депутатів від українських губерній. Почасти саме вони були ініціаторами дебатів з національної проблеми, зокрема, з питань української автономії.

Таким чином, попри намагання імператорського оточення ліквідувати інститут парламентаризму в особі Державної Думи, вона продовжувала залиша­тися центром політичного життя країни, осередком вільнодумства, зрештою ма­ла значний вплив на формування суспільної свідомості широких мас. Беручи участь у думських баталіях, українські депутати набиралися безцінного досвіду, який їм знадобився для будівництва власної держави.

Суспільні відносинина Україні після ліквідації Гетьманщини пройшли швидку адаптацію до суспільного ладу Російської імперії, набравши, зрештою, ідентичних форм. Серед соціальних груп виділялося чотири основні верстви:

*Дворянство.* Серією загальних і спеціальних законів першої половини XIX ст. українське дворянство було урівняне в правах із російським. Простежувалася й інша тенденція — російське дворянство систематично нарощувало свою земельну власність на українських територіях, насамперед на Правобережній Україні.

Після селянської реформи 1861 року дворянство втратило беззастережне право розпоряджатися долями мільйонів кріпаків. Проте воно не втратило свого панівного становища. Дворяни продовжували зберігати у своїй власності вели­чезні земельні посілості, їм належали значні кошти у вигляді викупних платежів, вони отримували прибутки від здачі землі в оренду. Крім того, представники дворянства продовжували зберігати командні висоти в центральних органах державної влади;

*Буржуазія та робітничий клас* — дві верстви, які, формуючись одночас­но, перебували в стані ворожнечі одна до одної. Як одна, так і інша, істотно відрізнялися від західноєвропейських аналогів. Робітництво на Україні мало свої особливості:

* формувалося і виходило на політичну арену зі значним запізненням;
* значно вищий рівень експлуатації і вкрай безправне становище;
* надзвичайно високий ступінь конкуренції на виробництві;
* невисокий рівень політичної організації.
Свої характерні риси мала й буржуазія:
* невелика частка, власне, українців у структурі буржуазної суспільної верстви. Яхненки, Семеренки, Харитоненки, Терещенки — ось і весь національний компонент в середовищі торгово-промислової еліти;
* орієнтація підприємців не на розширення ринку вільної торгівлі, а на мо­нополію держави.

Буржуазія перебувала на привілейованому становищі. Царизм намагався за­охочувати розвиток капіталістичної промисловості, сприяв індустріальному роз­витку країни, але робив це в умовах збереження численних кріпосницьких пере­житків як в економіці, так і в суспільно-політичному устрої.

*Селянство.* У середині XIX ст. царський уряд усвідомив, що гальмом у роз­витку капіталістичних відносин є прив'язаність селянина до землі і свого поміщика. Гордіїв вузол певною мірою розв'язала аграрна реформа від 19 лютого 1861 року. Саме в цей день російський цар ухвалив низку законодавчих актів, які започаткували процес звільнення селян від кріпосної залежності.

Маніфест про ліквідацію кріпосного права надавав колишнім кріпакам ста­тус „вільного сільського обивателя", але не одразу, а через 2 роки. Впродовж за­значеного терміну вони вважалися тимчасово зобов'язаними. Перебуваючи на цьому становищі, селянин отримував особисту свободу, право викупу своєї са­диби, звільнявся від частини оброку. Панщина скорочувалася до 70 днів на рік. Поміщики втрачали право продажу селян, заборонялася передача їх на службу іншим, переселення без їхньої згоди, направлення у виправні заклади.

Механізм виходу селян із кріпосної залежності був закладений Загальним положенням про селян, яке розтлумачувало окремі положення Маніфесту. Пер­шим кроком на цьому шляху повинно бути укладення двосторонньої угоди між поміщиком і селянином під назвою уставна грамота. За допомогою мирового по­середника вона мала бути укладена впродовж двох років. У ній визначалися розміри селянських наділів, оброку, панщинних повинностей, тобто процес ви­ходу селянина із кріпосної залежності.

Наділення селян землею проводилося за кількістю ревізьких душ у сім'ї. Жінки землею не наділялися. Селяни в обов'язковому порядку повинні були взя­ти наданий їм наділ, і тільки через 9 років вони могли від нього відмовитися.

Розміри наділів у губерніях залежали від природних, демографічних, політичних умов. Встановлювалися максимальний і мінімальний душові наділи. Сталося **так,** що значна частина земельних наділів за розміром була меншою від тієї кількості землі, якою селяни користувалися до реформи.

Крім того, поміщики мали право вимагати обміну не викуплених селянами наділів, якщо там знаходилися корисні копалини або земля необхідна була для певної господарської мети. Лісові насадження селяни токож не отримували.

Реформа передбачила збереження за поміщиками права власності на всю землю, окрім присадибних ділянок селян, яку останні могли викупити разом із польовим наділом. Проте викупити його можна було лише за згодою поміщика.

Оскільки в абсолютній більшості селян коштів на викупну операцію не бу­ло, царизм запропонував позику Державного банку. Саме від нього поміщик от­римував 75-80% викупної суми, решту 20-25% селянин сплачував сам. Кошти, виплачені банком, селянин мав погасити впродовж 49 років по 6% кожного року. З допомогою викупної операції уряд в черговий раз наживася на селянах. Якщо ринкова вартість всієї викупної селянської землі становила 543 млн. руб., тодо 1907 року (до відміни викупних платежів) колишні кріпаки заплатили за наділи більше 2 млрд. руб.

Реформою 1861 року від кріпосництва звільнялися лише *приватновлас­ницькі (поміщицькі) селяни.* Порядок виходу із кріпосницької неволі інших ка­тегорій залежного селянства врегульовувався окремими законами. їхнє звільнення мало свої особливості:

- *двірським селянам* надавалася особиста свобода, але без землі і викупних платежів. Положення про двірських селян передбачало їх дворічний термін роботи на користь поміщика, за що вони отримували продукти харчування, одяг, місце для проживання. Лише після цього їм надавався статус „сільських обивателів";

- *селяни дрібнопомісних власників* могли звільнятися без землі. Дрібнопомісними вважалися поміщики, що мали менш ніж 21 ревізьку душу чо­ловічої статі й обмежену кількість землі. Кріпосники цієї категорії мали право наділяти селян наділами, меншими за мінімальний розмір;

* *на кріпосних та посесійних робітників* також поширювалася чинність Маніфесту від 19 лютого 1861 року. Вони отримували присадибні і польові угіддя лише в тому разі, коли користувалися ними до реформи. В іншому разі наділ землі вони не отримували;
* *удільні та державні селяни.* Перші — звільнялися в 1863 році з дещо більшим наділом, ніж поміщицькі селяни. За державними зберігався дореформений розмір наділу, навіть тоді, коли він був меншим за мінімальний по губернії. В Україні державні селяни становили майже половину загальної кількості селян.

Свої специфічні риси мало проведення реформи на українських землях. Найголовніші з них полягали в наступному:

- для окремих регіонів України царський уряд видав окремі місцеві положення про поземельний устрій поміщицьких селян. Залежно від умов дореформеного землекористування Україна поділялася на три місцевості: Південь (Катеринославська. Таврійська, Херсонська, частина Харківської губернії), для яких було характерне общинне землекористування; Лівобережжя (Чернігівська, Полтавська, частина Харківської), де переважала подвірна форма господарювання;
Правобережна Україна (Київська, Волинська, Подільська губернії) з переважаючим числом поміщиків польського походження та подвірною формою надільного користування;

* у зв'язку з високою родючістю земель і значною концентрацією землеробського населення, на Півдні і Лівобережній Україні розміри селянських наділів були меншими, ніж у середньому по Росії (у південних повітах від 3 до 6,5 десятин\*, у лівобережних — від 2 до 5 десятин), однак на Правобережжі наділи були більшими. Це пояснюється поступками царського уряду після повстання поляків 1863 року, яке охопило Правобережну Україну. Якщо на Лівобережжі і Півдні України внаслідок реформи селяни втратили 30% землі, то на Правобережжі наділи збільшилися на 18 % порівняно із дореформенними обсягами;
* на Правобережжі реформа проводилася за відмінною, ніж на Півдні і Лівобережжі процедурою. Надання селянам землі здійснювалося на основі даних так званої інвентарної реформи 1847-1848 pp. Свого часу вона мала на меті зменшити апетити поміщиків та впорядкувати кріпосницькі повинності. Для цього в кожному маєтку поміщика запроваджувалася інвентарна книга, до якої вписувалися встановлені кріпосником розміри селянських наділів, норми поміщицьких зобов'язань та інші повинності селян. Тепер, згідно з Маніфестом від 19 лютого 1861 року та місцевим положенням про поземельний устрій, за се­лянами закріплювалися угіддя в обсягах, визначених інвентарною книгою.

Таким чином, аграрна реформа 1861 року стала рубежем між феодальним і капіталістичним способами виробництва, сприяла більш інтенсивному розвитку пореформеної Росії загалом і України зокрема.

З часом общинна форма землеволодіння, в більшості губерній Росії і на те­риторіях Лівобережної України, стала гальмувати розвиток аграрних відносин. За рахунок природного приросту кількість населення в сільськогосподарських регіонах збільшувалося, а земельні площі, що належали сільським общинам, або залишалася сталими, або, якщо розширювалися, то в незначних обсягах. Вро­жайність в розрахунку на одиницю землі з року в рік падала, а поставки товарно­го хліба зменшувалися через зростання його споживання самими общинниками. Відтак розв'язання аграрної проблеми були покладені на уряд, який очолив П.Столипін.

Правовою підставою столипінської аграрної реформи став указ від 9 листо­пада 1906 року „Про доповнення деяких постанов діючого закону стосовно се­лянського землеволодіння та землекористування," який став законом після дооп­рацювання лише в 1910 році. Реформа передбачала наступні заходи:

По-перше, селяни отримували право вільного виходу із общини. За бажан­ням селянина землі могли бути зведені в одну ділянку в межах села (відруб), або винесені за його межі (хутір). За роки реформи 24% селян європейської частини Росії вийшли з общини. У Південній та Правобережній Україні показники вия­вилися значно вищими — 34 % та 51 % відповідно;

По-друге, особи, котрі вийшли із общини, мали право збільшувати свої зем­леволодіння, скориставшись позикою Селянського банку. За 10 років реформ власники маєтків українських губерній, за нашими підрахунками, придбали за посередництва банку 470-500 дес. землі;

По-третє, пропонувалося переселення селян на східні окраїни Росії. Політика переселення мала на меті зменшити земельний голод у центрі країни, послабити суперечності між селянами і поміщиками, заселити райони з найниж­чою питомою вагою населення.

Таким чином, аграрні реформи 1861 року та Петра Столипіна не тільки вне­сли новий струмінь в розвиток економіки країни, але й істотно переформатували суспільні відносини. Якщо Маніфест 1861 року урівняв у правах колишніх кріпаків з рештою населення країни, то наслідком столипінських аграрних пере­творень стало домінування заможного селянства в соціальній структурі ук­раїнського села.

Судоустрій та судочинство. З проголошенням 27 березня 1793 року Маніфесту Катерини II про приєднання Правобережжя до Росії на Україні скла­дається судова система зі значними регіональними особливостями. Так, у Південній Україні (Херсонській, Катеринославській, Таврійській, а також Слобідсько-Українській губерніях) вона приводиться у відповідність з існуючою по всій Росії. Тут чинними стали наступні суди:

* *земські суди* для дворян і вільних селян, що діяли у сільській місцевості; *магістрати для* міського населення, що користувалося магдебурзьким правом, *ратуші для* міст, що не мали самоврядних інституцій. Всі вони були становими судами першої інстанції;

*губернські суди* складалися із палати кримінального та цивільного суду, які стали судами другої у справах усіх станів. В першій інстанції, палатою кримінального суду розглядалися справи про нерухоме майно у різних гу­берніях, спори про власність у містах.

В кожній губернії існував *совісний суд,* розрахований на примирення сторін. Він розглядав майнові спори між родичами, а також справи про злочини неповнолітніх та божевільних.

З 1808 року в Росії створюються *комерційні суди,* в яких розглядалися век­сельні справи, про торговельну неплатоспроможність тощо. На території Ук­раїни такий суд існував в Одесі.

На Правобережжі (Київська, Волинська, Подільська губернії) з 1796 року поновлюється польське судочинство, що спиралося на литовсько-польське зако­нодавство. Відновлювалася діяльність повітових судів, (земських, гродських, цідкоморських ), магістратських і ратушних.

Апеляційною інституцією для вищезазначених судів Правобережної Ук­раїни був *Головний суд.* Складався із двох департаментів — з цивільних і кримінальних справ.

На Лівобережжі (Полтавська і Чернігівська губернії) структура була тотож­ною до судової системи Правобережної України. У Чернігові працював *Гене­ральний суд,* що також складався із двох департаментів. Кожен з них був уком­плектований генеральним суддею, двома радниками, п'ятьма заступниками, що обиралися зі складу дворян терміном на 3 роки.

Вищою судовою інстанцією для всіх судів був *Сенат.* Проміжною ланкою між ними був губернатор. Всі кримінальні справи з губерній направлялися йому на ознайомлення. В разі розходження думки губернатора з вироком суду справа направлялася до Сенату.

З початком 1830-х років особливості судової системи України поступово нівелюються. До середини 40-х років XIX ст. вона приводиться у відповідність з діючою у інших російських губерніях. Відмінність полягала в тому, що на Ук­раїні судді призначалися, а в Росії обиралися. Царськими указами 1828 і 1829 років у судах Правобережної України запроваджується російська мова. Повна уніфікація судоустрою і судочинства була досягнута лише з проведенням судо­вої реформи 1864 року.

Після тривалої підготовки у 1864 році був затверджений пакет документів, які й склали в цілому судову реформу. Запроваджувалися нові принципи судо­чинства та процесу. А саме:

- незалежність суду, відокремленість його від адміністрації;

* створення безстанового суду;
* рівність усіх перед судом;

запровадження інституту присяжних засідателів;
 запровадження прокурорського нагляду; усність, гласність, публічність судових засідань; забезпечення рівності сторін; змагальність процесу; презумпція невинуватості.

Реформою передбачалося створення *місцевих* і *загальних судів.* До місцевих судів належали *мирові судді* і *з\*їзди мирових суддів.* Діяли за формулою: один суддя на одну судову дільницю. Мировий суддя обирався на З роки повітовими земськими зборами, а у великих містах — міськими думами. Обраних кандидатів затверджував Сенат. Мирові судді мали право розглядати справи про дрібні злочини і проступки, за які передбачалися покарання у вигляді зауваження, попередження, штрафу до 300 рублів, арешту до 6 місяців або ув'язнення до 1 року. Із категорії цивільних їм були підсудні справи із сумою позову, що не перевищувала 500 рублів. Справи розглядалися однією особою. Розслідування за кримінальними справами проводилося поліцією.

Кандидат на мирового суддю повинен був мати високий майновий ценз, до­сягти 25-літнього віку, мати освіту або стаж роботи на певних посадах. Раніше засуджені до участі у виборах не допускалися.

Мирові судді поділялися на дільничих і почесних мирових суддів. До ос­танніх належали ті, хто безоплатно виконував судові функції.

Апеляційною інстанцією для мирових суддів був *з'їзд мирових суддів,* який територіально відповідав мировому округу. З'їзд складався з усіх дільничих і деяких почесних мирових суддів. На засіданнях розглядалися протести на рішення чи вироки мирових суддів.

До загальних судів відносилися *окружні суди* і *судові палати.*

*Окружні суди* — це суди першої інстанції, які запроваджувалися для кількох повітів чи однієї губернії, становлячи судовий округ. Суди складалися з двох відділень — кримінального і цивільного. Кримінальне відділення поділялося на коронний суд і суд присяжних засідателів. Участь присяжних доз­волялася лише з кримінальних справ.

Кандидати у присяжні засідателі відбиралися спеціальними комісіями і за­тверджувалися губернатором. Закон визначав, що присяжними не мали бути працівники суду, прокуратури, поліції, робітники, вчителі, священики. Із селян до списків кандидатів могли потрапити лише волосний староста, сільський ста­роста і члени волосних судів.

Присяжні засідателі повинні були об'єктивно оцінити факти і обставини справи, на підставі яких виносився вердикт. В разі визнання невинуватості, підсудний виправдовувався і звільнявся з-під арешту. Рішення суду з участю присяжних засідателів вважалося остаточним і оскарженню не підлягало.

Окружним судам були підсудні всі (за деякими винятками) кримінальні справи, вилучені із відання мирових судів, а також цивільні, в яких сума позову становила більше 500 рублів.

Для проведення попереднього слідства за кримінальними злочинами, при окружних судах створювалося відділення судових слідчих, які діяли в тісному контакті з поліцією. Судовий слідчий міг видавати поліції окремі доручення.

Друга інстанція — *судова палата,*одна на кілька губерній. Вона складали­ся з двох департаментів — цивільного і кримінального. Голови і члени судових палат призначалися імператором за поданням міністра юстиції.

До відання судових палат відносили справи про державні, посадові злочини, деякі злочини проти віри. Дізнання за державними злочинами провадилося жан­дармерією, попереднє розслідування за іншими справами — одним із членів су­дової палати. Членами суду могли бути лише особи, які мали 3-річний досвід роботи в судових органах, а головою суду — лише особа з вищою освітою.

Вищим судовим органом був Сенат— орган, який формувався за указом імператора. Він вважався верховним касаційним судом для всіх судових установ.

Водночас з новою системою судоустрою продовжували діяти станові суди для духовенства, військових, селян. Існував Верховний суд, який розглядав справи щодо вищих цивільних посадових осіб, генералітету, придворної аристократії.

Судова реформа 1864 року виписала права *прокуратури****.*** На неї покладали­ся обов'язки з нагляду за діяльністю судових установ, слідством, місцями по­збавлення волі, підтримка обвинувачення в суді.

Створювалася *адвокатура.* Вона була незалежною від суду і прокуратури, виконувала функції захисту звинувачених у суді з кримінальних справ або пред­ставляла інтереси сторін у цивільному процесі. Адвокати називалися повіреними.

Запроваджувався *нотаріат.* Нотаріальні контори дозволялося відкривати лише в губернських і повітових центрах. Вони отримали право посвідчувати до­кументи і оформляти угоди.

Реформування судової системи на Україні мало свої особливості:

* порівняно з іншими регіонами Російської імперії, значно повільніше за­
проваджувалися зміни Це призвело до того, що судова реформа в губерніях Ук­раїни відбувалася майже одночасно з контреформаторськими заходами, які ска­совували частину її новаторських положень;
* передбачені реформою загальні суди створювалися лише в південних гу­берніях та на Полтавщині. В інших губерніях України дозволялося створюватилише місцеві суди. При цьому увесь склад мирових суддів Правобережної Ук­раїни не обирався, а призначався міністром юстиції.

Судова реформа виявилася найбільш успішною з погляду ефективності проведених змін. Проте вона не завершила процес перебудови суспільно-політичного життя країни. Впродовж 1860-1870 років було проведено низку інших реформ, зокрема, військову, шкільну, фінансову, цензурну.

Джерела права. Діючими джерелами права на Україні XIX ст. були:

- *звичаєве право; магдебурзьке право; III Литовський статут;*

* *„Зібрання малоросійських прав" 1807 року* — кодифікований збірник норм цивільного права, що діяли на початку XIX століття у Чернігівській і Пол­тавській губерніях. Офіційно збірник не був затверджений;
* *„Повне зібрання законів Російської імперії" 1830 року* включало 40 томів
законів (30 тис. 920 актів) і 6 томів додатків (покажчики, книги креслень та ма­люнків). Охоплює законодавство з 1649 по 1825 роки;
* *„Звід законів Російської імперії" 1835 року,* до якого увійшло 15 томів діючого законодавства. Систематизований за галузями права (10-й том—цивільне право, 15-й — кримінальне, 1-й — шлюбно-сімейне).
* *„Уложення про покарання кримінальні і виправні" 1846 року* з ре­дакціями 1866 і 1885 років. Встановлювало форми вини, стадії здійснення зло­чину, види співучасті, обставини, що обтяжували чи зменшували вину. Збереже­но тілесні покарання, від яких звільнялися лише представники привілейованих верств;
* *фабричне законодавство*— низка законодавчих актів, які регулювали правовідносини власників підприємств і найманих робітників. На Україну були поширені зі значним запізненням. Законодавством визначалася тривалість робо­чого дня, заборонялося використання жіночої робочої сили на підприємствах та у нічну зміну;
* *Зібрання узаконень і розпоряджень уряду* видавалися двічі на тиждень. В них містилися маніфести, укази Сенату, постанови, що мали силу закону і підлягали пізніше внесенню в Повне зібрання законів;

- *окремі постанови Сенату.* Затверджені імператором мали силу закону.
Головна мета — втягнути Україну в орбіту російського законодавства, оста­точно ліквідувати особливості українського національного права.

Кримінальне право. Норми кримінального права України другої половини XIX століття регулювалися т. XV Зводу законів Російської імперії та „Уложенням про покарання кримінальні і виправні" 1846 року з редакціями 1866 і 1885 років.

Серед злочинів виділялися:

* *злочини проти віри,* до яких відносилися: богохульство; єресь; перехід православного до іншої віри; безчинство в церкві тощо. Нерідко за здійснення даного виду злочину передбачалося заслання на поселення до Сибіру;

*злочини проти держави.* Замах чи навіть намір позбавити влади царя або здійснити насильницькі дії проти членів імператорської родини передбачали смертну кару з позбавленням усіх прав стану. Розповсюдження письмової чи друкованої літератури з мстою підняти бунт тягнули за собою каторжні роботи на строк від 8 до 10 років, а для осіб, не звільнених від тілесних покарань, додат­ково призначалися 50-60 ударів батогом і клеймування;

- *злочини проти порядку управління.* До таких передусім відносилися: ор­ганізований виступ робітників проти власника чи управляючого підприємством; повстання кріпаків проти поміщиків. Обидва склади прирівнювалися до злочину проти влади і передбачали покарання у вигляді смертної кари. Будь-яка непокора кріпака своєму пану чи скарга на нього могла закінчитися для непокірного 50-ма ударами різок;

- *злочинами проти особи* вважалися різноманітні вбивства, тілесні ушкод­ження, образа честі, дуель, погрози тощо. Серед особливо небезпечних виділялися: вбивство батьків чи одного із них; священика під час здійснення служби; групове вбивство; вбивство з корисливою метою тощо. Для винних у їх здійсненні передбачалися каторжні роботи на строк від 15 до 20 років, а також позбавлення всіх прав стану.

- *майнові злочини.* Насильницьке заволодіння нерухомим майном, здійснене озброєними людьми, каралося засланням до Сибіру. Винні за вчинення розбійного нападу, пограбування мали відповідати каторжними роботами на різноманітні терміни або довічно.

Система покарань була надзвичайно складною. Покарання поділялися на дві частини: *кримінальні і виправні.* До перших належали:

- позбавлення усіх прав стану в поєднанні зі смертною карою або із висил­кою на каторжні роботи до Сибіру або Кавказу. Позбавлення усіх прав стану оз­начало втрату всіх привілеїв, пов'язаних із належністю особи до певного стану, припинення шлюбних відносин, втрату права власності, яке переходило до спад­коємців, позбавлення батьківських прав;

* клеймування засуджених до каторжних робіт;
* тілесні покарання для осіб, від них не звільнених.
До виправних покарань відносилися:
* догана;
* штрафи;
* арешт;
* ув'язнення;

- передача на службу у виправні арештантські роти тощо. Як бачимо, систе­ма покарань була надзвичайно жорстокою і вибірковою для привілейованих верств суспільства. Так, дворяни, священики, купці, поміщики звільнялися від
тілесних покарань. Лише новою редакцією „Уложення про покарання кримінальні та виправні" тілесні покарання були скасовані, за винятком селян, рішення по яких ухвалював волосний суд.

Цивільне право. Звід законів Російської імперії вперше дав визначення права власності як права „володіти, користуватися і розпоряджатися майном вічно і потомствено". Найважливіша ознака права власності полягала саме в поєднанні володіння, користування і розпорядження. Цивільне право того часу розрізняло повне право власності і неповне, коли був відсутній хоч один із на­званих компонентів.

Речі поділялися на рухомі та нерухомі, родові та придбані, подільні та не­подільні, споживчі та неспоживчі, вилучені з обігу та невилучені. Власник землі мав повне право розпоряджатися нею. Проте на Правобережній Україні покупець-росіянин мав привілеї порівняно з представниками інших національностей.

Значне місце приділялося *зобов'язальному праву.* Договори укладалися як письмово, так і усно, але для таких їх видів, як позика, дарування, поклажі угоди укладалися тільки в письмовій формі. Будь-який договір, „правильно складе­ний", підлягав беззастережному виконанню. Закон передбачав наступні способи забезпечення його виконання:

* поручництво;
* неустойка;
* завдаток;
* застава рухомого та нерухомого майна.

Серед численних видів договорів найважливішими були:

* *договір обміну.* Обмін нерухомого майна заборонявся, крім окремих ви­падків. Рухоме майно можна було обмінювати без обмежень;
* *договір запродажу* полягав у тому, що одна зі сторін зобов'язувалася до обумовленого терміну продати рухоме чи нерухоме майно. У договорі вказува­лася ціна товару, а також сума неустойки;
* *договір оренди* міг укладатися на термін не більший 12 років. Договір оренди нерухомого майна укладався у письмовій формі, рухомого—дозволялося укладати усно;
* *договір постачання і підряду* розглядався законодавцем як один вид дого­вору;
* *договір позики.* Відсоток від позиченої суми не міг перевищувати 6% річних;
* *договір товариства* — договір окремих осіб, які об'єднувалися в одну ор­ганізацію.

Успадкування здійснювалося як за заповітом, так і за законом. Заповіт ук­ладався особою „при здоровому глузді і твердій памяті", що досягла 21-річного віку.

За відсутності заповіту майно переходило до спадкоємців за законом. Ними були як сини, так і дочки, однак перевага надавалася першим. Дочки при живих братах отримували 1/14 частину нерухомого майна і 1/8 частину рухомого. Ма­теринська спадщина ділилася порівну. За звичаєвим правом хату отримував син. В разі, коли хтось із синів перебував на службі в армії, хата з двором діставалася йому.

Якщо подружжя було бездітним, то у випадку смерті одного із них інший отримував 1/7 частину нерухомого і 1/4 частину рухомого майна.

Шлюбно-сімейне право визнавало суб'єктом шлюбних відносин чоловіка з 18 і жінку з 16 років. Особам, що досягли 80 років, вступати до шлюбу заборо­нялося. Не дозволявся шлюб між християнами і представниками інших вірувань, четвертий шлюб, а також новий без розірвання попереднього.

Законним вважався лише церковний шлюб. Розлучення дозволялося з дозво­лу церкви лише в кількох випадках. Дружина перебувала в залежному від чо­ловіка становищі. ,Дружина зобов'язана підкорятися своєму чоловікові як главі сім'ї, мати до нього пошану, любов і необмежену вдячність ", — йшлося в Зводі Законів Російської імперії. Щоправда, у майнових відносинах подружжя було не­залежним один від одного, могли розпоряджатися своїм майном на свій розсуд.

Діти поділялися на законнонароджених і народжених поза шлюбом. Останні не мали права на прізвище батька та на успадкування його майна.