СИТУАЦІЙНІ ЗАВДАННЯ ТЕМА 19. **ТАКТИКА СЛІДЧОГО ЕКСПЕРИМЕНТУ**

***1. На пропозицію слідчого взяти участь у перевірці його показань на місці свідок відповів відмовою. Тоді слідчий попередив його, що в даному випадку може бути поставлене питання про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань.***

Чи правий слідчий? Чи є участь у перевірці показань на місці обов’язковою для потерпілих і свідків? Як бути, якщо в цій слідчій дії відмовляється брати участь підозрюваний?

***2. У справі проходило п’ять підозрюваних, із якими було потрібно провести перевірку показань на місці. Слідчий здійснив ці дії в один день:***

***а) використовуючи при виході на місце з кожним підозрюваним тих самих понятих;***

***б) залучаючи при виїзді на автомашині того ж самого водія.***

Чи правильно поступив слідчий чи слід було залучати в кожному випадку нових понятих та різних водіїв?

***3. При перевірці показань двох свідків, що були однакові за змістом (у цілому й у деталях), слідчий провів цю слідчу дію з обома одночасно?***

Чи припустимо це? Якщо ні, то чому?

***4. Через два дні після перевірки показань на місці підозрюваний заявив слідчому, що при виході на місце дав неправдиві показання і тепер бажає дати правдиві показання при повторному виході. Слідчий провів повторну перевірку показань на місці.***

Чи правомірно це? Яким чином встановити правдивість різних показань, даних на тому самому місці? Де гарантія того, що особа, чиї показання перевіряються, не скористалася першим виходом в ознайомлювальних цілях для наступної дезорієнтації слідства?

***5. У процесі перевірки показань на місці здійснювався відеозапис для повноти відображення характеру руху групи, вказівок особи, чиї показання перевіряються, напрямків проходження, демонстрації різних дій і т.п. Оператор, який здіцснював відеозапис, розташовувався і слідував перед групою.***

Чи не допущені при цьому порушення тактичних правил перевірки показань на місці?

***6. До моменту виникнення необхідності проведення перевірки пока­зань на місці виявилося, що на шляху проходження до місця події і на ньому самому відбулися істотні зміни (прибраний паркан, очище­на прилегла територія, з’явилися кіоски і т.п.). Незважаючи на це, слідчий прийняв рішення і провів перевірку показань, у ході якої підозрюваний:***

***а) не зміг розібратися в обстановці, що змінилася,***

***б) упевнено привів групу до місця події, указавши на всі зміни, що відбулися в обстановці.***

Чи правильно діяв слідчий? Як оцінити отримані результати в кожній із ситуацій?

***7. У ході перевірки показань на місці підозрюваний поводився ви­ключно пасивно: слідуючи до місця події, він не пояснював маршрут руху і характеризуючі його орієнтири, не описував і не демонстрував свої дії, вчинені в період розслідуваної події. У зв’язку з цим слідчий почав ставити йому питання: «Куди і яким шляхом ми направимося далі?», «Чому Ви повернули тут ліворуч?», «Чи не відбулося яких- небудь змін по маршруту руху за минулий час?», «Як Ви перебороли відстань від паркана до під’їзду?», «Чи вели Ви спостереження за квартирою? Якщо так, то відкіля?».***

Чи припустима подібна активізація дій особи, чиї показання переві­ряються? Чи правомірні поставлені слідчим питання? Які інші при­йоми активізації можуть бути використані?

**8. Після початку досудового розслідування за ознаками злочину, пе­редбаченого ч. 2 ст. 286 КК, що призвів до зіткнення двох автомобі лів і загибелі одного пасажира, слідчий з метою перевірки показань одного з водіїв вирішив провести слідчий експеримент за участю тих же автомобілів, які було відновлено.**

**Експеримент знову призвів до зіткнення автомашин, унаслідок якого дістав легких тілесних ушкоджень понятий (який сидів в одній з машин і спостерігав за розвитком подій), але підтвердив правдивість показань водія, який брав участь у відтворенні.**

Оцініть дії слідчого. Чи мають доказове значення результати цієї слідчої дії?

***9. Слідчий запропонував підозрюваному під час проведення слідчо­го експерименту щодо ДТП, керуючи автомобілем, показати, яким чином він діяв у момент ДТП. Обвинувачений відмовився і послався на страх, який відчуває після ДТП. Обвинувачений також пояснив, що може відтворити механізм ДТП, керуючи діями іншого водія.***

Як повинен діяти слідчий у цьому випадку?

***10. За повідомленням начальника управління захисту прав спожи­вачів, після внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, було почато досудове розслідування по факту вигото­влення недоброякісної продукції Наським лікеро-горілчаним заводом. При розслідуванні було встановлено, що два працівники заво­ду (Лапко і Мухін) уночі проникали в склад готової продукції, відкупорювали пляшки, відливали по 100-150 грамів горілки, а потім доливали в пляшки воду і знову закупорювали пляшки. Обвинувачу­вані пояснили, що відкупорював пробки на пляшках Лапко, а відли­вав горілку і закупорював пляшки Мухін. За годину в такий спосіб вони отримували до 10 літрів сорокаградусної горілки. Розбавлена таким чином горілка в пляшках мала 35-36 градусів. Слідчий вирішив провести експеримент.***

Яка мета експерименту?

Які умови повинні бути для проведення даного експерименту?

***11. При розслідуванні серії квартирних крадіжок, вчинених організованою групою злочинців, двоє її учасників (Петренко О. і Тупілко А.) зізнались у скоєних злочинах. Організатор крадіжок, раніше судимий Клименко, не визнавав себе винним і відмовився від дачі показань, хоча, за свідченнями співучасників, він брав участь у всіх крадіжках. У свідченнях, які давали Петренко і Тупілко на допитах, були істотні протиріччя щодо ролі співучасників у вчиненні крадіжок, а також деяких обставин проникнення до квартири та викрадених речей***. Складіть план перевірки показань підозрюваних на місці.