Ситуаційні завдання **Тема 15. Тактика огляду**

1. На місце виявлення трупу з ознаками насильницької смерті прибули вночі. При світлі кишенькових ліхтарів зафіксували місце розташування, позу потерпілого, стан його одягу. Після цього труп відправили в морг, встановили охорону і до світанку покинули місце події.

Чи має бути в цьому випадку складений і підписаний протокол огляду? Що собою буде представляти наступний огляд місця події — повторний або додатковий?

2. Відкіля доцільно почати огляд місця події — із центру або з периферії — у наведених ситуаціях:

а) множинність однотипних слідів у великому по площі помешканні або на місцевості (наприклад, численні сліди бійки в їдальні);

б) наявність слідів у приміщенні магазину, де була скоєна крадіжка, і на підходах до нього — сліди ніг, транспорту, загублені злочинцями речі і т.п.;

в) в умовах утрудненого підходу до місця дислокації основних слідів події (наприклад, вузький коридор, що веде до осередку пожежі);

г) при необхідності термінового усунення наслідків події (наприклад, автомобільна аварія на залізничному переїзді)?

3. Прибувши на місце, зазначене особою, яка заявила про згвалтування, і оглянувши його, слідчий не виявив ніяких слідів, що свідчать про дану подію. З урахуванням цього він не став складати протокол огляду місця події.

Чи правильно поступив слідчий?

4. Прибувши на місце події, де був виявлений труп, слідчий відзначив наявність специфічного запаху. Це ж підтвердили інші учасники огляду. У зв’язку з цим слідчий вилучив пробу повітря і зафіксував у протоколі характеристику виявленого запаху.

Чи припустима фіксація в протоколі огляду наявності запаху? Якщо так, то як це варто здійснити?

5. Після виявлення частин розчленованого трупа провели огляд квартири за місцем проживання загиблого, тому що були дані про вчинення убивства саме там. Проте слідів крові на підлозі і стінах помешкання, а також слідів їхнього маскування (заміна шпалер, фарбування підлоги і т.п.) не виявили.

Яким чином могло бути здійснене розчленовування трупа в цих умовах і де варто шукати його сліди?

6. У зв’язку з перебуванням районного судово-медичного експерта у відпустці і відсутністю в селі лікаря слідчий запросив у якості спеціаліста для участі в огляді трупа місцевого фельдшера.

Чи припустимо це?

7. У процесі огляду місця події, що охоплює значну територію, слідчий залучив понятих до пошуку слідів.

Чи можна покладати такі функції на понятих?

8. У зв’язку зі значущістю площі, що підлягає огляду, вона була розмежована на дві ділянки, одну з яких оглядав слідчий, а огляд іншої був доручений оперативному співробітнику. З кожним із них знаходилося по одному з понятих, запрошених для участі в огляді. Єдиний протокол був складений слідчим.

Чи припустима така організація огляду місця події?

9. У ході огляду виявленого трупа поняті упізнали в ньому свого односільчанина і заявили про це слідчому, який відобразив цей факт у протоколі огляду.

Чи правильно поступив слідчий? Якщо ні, то де і яким чином повинна бути відображена заява понятих?

10. При огляді трупа думки слідчого і судово-медичного експерта про характер трупних явищ істотно розійшлися.

Слідчий відобразив у протоколі свою позицію.

Чи правий слідчий? Яким чином варто зафіксувати характеристику об’єкта, що оглядається (колір, запах, стан і т.п.), якщо думки учасників огляду про його ознаки розходяться?

11. У процесі огляду місця події протокол був написаний одним із понятих під диктовку слідчого.

Чи припустимо це?

12. При огляді місця події слідчий склав ряд схем і зробив фотографії. Після оформлення результатів огляду він запропонував понятим і спеціалістам, що брали участь в огляді, підписати схеми. Через два дні, коли були готові фотознімки місця події, він запросив їх для підписання фототаблиць.

Чи необхідні підписи зазначених осіб для засвідчення додатків до протоколу огляду місця події?

13. При ознайомленні зі складеним протоколом спеціаліст зауважив, що слідчий не дав характеристику технічних засобів фіксації, які використовувалися при огляді, і умови їх застосування. У зв’язку з цим слідчий доповнив протокол записом: «При огляді використовувалася фотографічна й інша техніка», заявивши, що вказівка того, який конкретно застосовувався фотоапарат, чутливість фотоплівки, витримка і т.п. не несе ніякого змістовного навантаження.

Хто правий — спеціаліст або слідчий? Якщо спеціаліст, то яка ціль зазначення в протоколі слідчої дії даних про застосовані технічні засоби?

14. На фотознімках місця події зображений об’єкт, що має значення для розслідування, який не відображений у протоколі огляду і не вилучений.

Яке доказове значення факту його фотофіксації?

Як ця інформація може бути використана при розслідуванні?

15. У процесі огляду місця події здійснювалася фотозйомка, про що було зазначено в протоколі. Після опрацювання фотоплівки з’ясувалося, що фотознімки непридатні. Слідчий склав довідку про це і долучив її до матеріалів досудового розслідування.

Чи вірні дії слідчого? Як варто було б поступити, якби подібний результат настав при виконанні фотозйомки запрошеним спеціалістом?

16. У період огляду місця події слідчий за допомогою диктофона фіксував дані про обстановку і виявлені сліди, а потім відпустив усіх учасників огляду, зобов'язавши їх з’явитися наступного дня, коли ним буде на основі магнітного запису складений протокол.

Чи правильно поступив слідчий?