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**З А Г А Л Ь Н І П О Л О Ж Е Н Н Я**

Під час підготовки вказаних тем студентам слід звернутись до рекомендованої літератури, насамперед до відповідних підручників, нормативно-правових актів з питань організації діяльності органів державної влади і місцевого самоврядування в Україні, матеріалів правозастосовної діяльності органів публічної влади, їх структурних підрозділів та посадових осіб.

Згідно з навчальним планом дисципліну «ДЕРЖАВНЕ БУДІВНИЦТВО І МІСЦЕВЕ САМОВРЯДУВАННЯ В УКРАЇНІ» студенти заочної форми навчання вивчають у VI семестрі. До початку екзаменаційної сесії слід виконати письмову контрольну роботу за одним із наведених варіантів. Зазначення в роботі номера варіанта та запис поставлених питань є обов’язковими. Студенти, прізвища яких починаються з “А” до “Д”, готують варіант I;

від “Е” до “К” – II; від “Л” до “П” – III; від “Р” до “Т” – IV; від “У” до “Ч” – V; від “Ш” до “Я” – VI.

Кожне завдання передбачає дослідження фактичних обставин справи і вирішення його згідно з чинним законодавством. Відповідь має бути конкретною і водночас обґрунтованою.

Студент не повинен обмежуватись підбором відповідних статей нормативних актів. Він має використовувати не тільки закони України, нормативні акти Президента та Кабінету Міністрів України, але й рішення Конституційного Суду України, практику роботи органів місцевого самоврядування, зазначені в переліку рекомендованих правових актів.

Обґрунтовуючи свою позицію, необхідно вказати джерела, в кінці роботи дати список використаної літератури. Недопускається механічного переписування тексту із першоджерел, застосування нормативних актів, що втратили чинність, застарілих статистичних і фактичних даних. Важливо робити узагальнення, висновки, критично ставитись до положень, які даються у спеціальній літературі.

Роботу слід виконувати чітким почерком, грамотною літературною мовою. На останній сторінці необхідно поставити дату написання роботи і особистий підпис. Виконана і належним чином оформлена контрольна робота має бути представлена на рецензію в строк, установлений навчальним планом.

**КОНТРОЛЬНА РОБОТА**

В а р і а н т I

1. Депутатська фракція на пленарному засіданні Верховної Ради України внесла пропозицію про відкликання Голови Верховної Ради України через його незадовільну роботу на цій посаді. Головуючий на засіданні відмовився внести запропоновану пропозицію до порядку денного, мотивуючи це тим, що перед розглядом питання про відкликання Голови Верховної Ради України потрібно попередньо розглянути його у комітетах, на засіданні Погоджувальної ради депутатських фракцій (груп), а також утворити тимчасову слідчу комісію для перевірки інформації, що стосується цього питання. Погоджувальна рада депутатських фракцій (груп), куди була внесена пропозиція про відкликання Голови Верховної Ради України, на своєму засіданні прийняла рішення про відкладення зазначеного питання на наступну сесію.

*Дайте юридичний аналіз ситуації. Чи був дотриманий встановлений порядок розгляду питання про відкликання Голови Верховної Ради України?*

2. Глава Адміністрації Президента України повернув внесений Секретарем Ради національної безпеки і оборони України до Адміністрації Президента України проект указу Президента України щодо присвоєння вищих військових звань, зазначивши, що Секретар Ради національної безпеки і оборони України не є суб’єктом підготовки і внесення проектів указів Президента України. Секретар Ради національної безпеки і оборони України звернувся до Міністерства юстиції з проханням роз’яснити – чи має право апарат Ради національної безпеки і оборони України і Секретар Ради національної безпеки і оборони України готувати проекти указів Президента України.

*Проаналізуйте дії Глави Адміністрації Президента України, Секретаря Ради національної безпеки і оборони України та підготуйте обґрунтовану відповідь на запит Секретаря Ради національної безпеки і оборони України.*

3. Двадцять депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим звернулися на сесії Верховної Ради Автономної Республіки Крим з вимогою звільнення заступника Голови Ради міністрів Автономної Республіки Крим через його незадовільну роботу на цій посаді. Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим відмовився вносити це питання до порядку денного, зазначивши, що спочатку слід заслухати звіт заступника Голови Ради міністрів Автономної Республіки Крим про його діяльність, однак таку пропозицію можуть вносити не менше п’ятьох постійних комісій Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Депутати подали запит до заступника Голови Ради міністрів Автономної Республіки Крим з вимогою негайно зві-

тувати про свою діяльність перед Верховною Радою Автоном-

ної Республіки Крим.

*Дайте юридичний аналіз ситуації. Чи відповідають дії депутатів і Голови Верховної Ради Автономної Республіки Крим вимогам законодавства? Який порядок звільнення з посад Голови Ради міністрів Автономної Республіки Крим, його заступників, міністрів? Яку відповідь має дати заступник Голови Ради міністрів Автономної Республіки Крим на депутатський*

*запит?*

4. Обласна рада прийняла рішення про проведення місцевого референдуму з питань припинення повноважень голови обласної державної адміністрації і утворення виконавчого комітету обласної ради. Обласний прокурор вніс протест до обласної ради з вимогою привести її рішення у відповідність до вимог чинного законодавства. Депутати на сесії обласної ради розглянули протест прокурора і підтвердили своє попереднє рішення, зазначивши у відповіді прокуророві, що відповідно до Европейської хартії місцевого самоврядування обласна рада має право утворювати власні адміністративні структури.

*Чи відповідають дії обласної ради вимогам законодавства? Чи наділені обласні ради правом створення виконавчих органів? Чи правомірні дії прокурора? Як прокурор мав діяти у цій ситуації?*

В а р і а н т II

1. На сесії Верховної Ради України десятеро народних депутатів України звернулись із пропозицією внести до порядку денного сесії питання про направлення депутатського запиту до Президента України із вимогою надання офіційної відповіді на нього у 10-денний строк. Головуючий на пленарному засіданні Верховної Ради України відмовив, мотивуючи тим, що депутатський запит до Президента повинен бути попередньо схвалений на засіданні Погоджувальної ради депутатських фракцій (груп). Після чого народні депутати України направили свій запит до Адміністрації Президента України.

*Чи відповідають дії народних депутатів України і головуючого на засіданні вимогам законодавства? Який порядок направлення і розгляду запиту до Президента України? Як має діяти у цій ситуації Адміністрація Президента України?*

2. Під час перебування Президента України з офіційним візитом за кордоном Глава Адміністрації Президента України, здійснюючи моніторинг актів Кабінету Міністрів України, встановив, що постанова Кабінету Міністрів, на його погляд, прийнята з перевищенням повноважень уряду. У зв’язку з цим він видав розпорядження про зупинення дії постанови Кабінету Міністрів України до розгляду цього питання Президентом України.

*Чи відповідають дії Глави Адміністрації Президента України вимогам законодавства? З яких питань Глава Адміністрації Президента України може видавати розпорядження?*

3. Прем’єр-міністр України скликав засідання уряду і доручив керівнику Секретаріату Кабінету Міністрів України протягом 24 годин організувати його проведення, повідомити членів Кабінету Міністрів України та надати їм відповідні матеріали. У ході підготовки урядового засідання керівник Секретаріату Кабінету Міністрів України сформував проект порядку денного; визначив коло осіб, запрошених на засідання, до якого ввійшли: керівники деяких державних служб та інспекцій, Голова Ради міністрів Автономної Республіки Крим, голови профільних комітетів Верховної Ради України, голови обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій, керівники самостійних управлінь Секретаріату Кабінету Міністрів України, а також надав дозвіл щодо присутності на урядовому засіданні представників офіційних засобів масової інформації.

*Чи правомірні дії керівника Секретаріату Кабінету Міністрів України? Який порядок підготовки і проведення засідань Кабінету Міністрів України?*

4. Вуличний комітет звернувся до секретаря міської ради з вимогою провести слухання з питань екологічних проблем міста.

Секретар міської ради відмовив вуличному комітету, пояснивши, що слухання проводяться за вимогою не менш як 300 членів територіальної громади і пропозицію про проведення слухання слід попередньо узгодити з виконавчим комітетом міської ради.

*Прокоментуйте дії вуличного комітету і секретаря міської ради. Як відбувається організація слухань у місцевій раді (наведіть приклади, керуючись окремими статутами територіальних громад та регламентами місцевих рад)?*

В а р і а н т III

1. Слідчим районної прокуратури м. Києва було винесено постанову про затримання Коваля та пред’явлення йому обвинувачення у вчиненні злочину. Після того, як було встановлено, що Коваль обраний народним депутатом України, однак ще не встиг принести присягу народного депутата, до Верховної Ради України було направлено подання про надання згоди парламенту на притягнення Коваля до кримінальної відповідальності. Верховна Рада України звернулася до Генерального прокурора України з вимогою скасувати постанову слідчого та негайно звітувати щодо затримання Коваля. Генеральний прокурор пояснив, що процедуру затримання було дотримано, оскільки Коваль не є народним депутатом, бо повноваження народних депутатів починаються з моменту складення присяги.

*Дайте юридичний аналіз дій слідчого, Генерального прокурора України. У чому полягають особливості порядку затримання, арешту та притягнення до кримінальної відповідальності народних депутатів України?*

2. Секретар Ради національної безпеки і оборони України у зв’язку з офіційним візитом Президента України за кордон самостійно скликав засідання Ради національної безпеки і оборони України, головував на ньому і за результатами розгляду питань видав розпорядження про призначення заступника Секретаря Ради національної безпеки і оборони України, про утворення тимчасової міжвідомчої комісії з питань енергетичної безпеки та присвоєння військових і спеціальних звань. Народні депутати України направили запит до Секретаря Ради національної безпеки і оборони України з вимогою відмінити зазначені розпорядження, однак він відмовився це зробити, зазначивши, що право відміни актів належить Президенту України.

*Дайте юридичний аналіз ситуації та запропонуйте шляхи її вирішення. Чи належить до повноважень Секретаря Ради національної безпеки і оборони України вирішення цих питань?*

3. Іщенко звернувся до керівника Секретаріату Кабінету Міністрів України з проханням дозволити йому бути присутнім на засіданні Кабінету Міністрів України, оскільки він хоче брати участь у обговоренні проектів актів Кабінету Міністрів України. Керівник Секретаріату Кабінету Міністрів України відмовив Іщенку, пояснивши, що на засіданнях уряду можуть бути присутніми лише члени Кабінету Міністрів України та посадові особи, яких стосується обговорюване питання. Іщенко звернувся до суду зі скаргою на дії керівника Секретаріату Кабінету Міністрів, який, на його думку порушив його конституційне право на інформацію, а також вимоги законодавства про порядок висвітлення діяльності органів державної влади.

*Дайте юридичний аналіз ситуації. Чи відповідають дії керівника Секретаріату Кабінету Міністрів України вимогам законодавства? Яке рішення має прийняти суд? Який порядок підготовки засідань Кабінету Міністрів України? Яким чином забезпечується висвітлення роботи Кабінету Міністрів України на засіданнях?*

4. Новопризначений голова місцевої державної адміністрації прийняв розпорядження про припинення повноважень перших заступників і заступників голови місцевої державної адміністрації та про призначення на ці посади інших осіб. Звільнений з посади заступник голови місцевої державної адміністрації звернувся до суду з вимогою скасувати розпорядження голови місцевої державної адміністрації та поновити його на роботі, оскільки вважав, що для його звільнення не було ніяких підстав і, крім того, питання про звільнення не було погоджене з Першим віце-прем’єр-міністром України.

*Дайте юридичний аналіз ситуації. Чи відповідають дії голови місцевої державної адміністрації вимогам законодавства? Яке рішення має прийняти суд?*

В а р і а н т IV

1. До Конституційного Суду України звернулася група народних депутатів України з вимогою визнати неконституційним закон у зв’язку із порушенням процедури його ухвалення.

У зверненні було зазначено, що народний депутат України у зв’язку з виїздом у відрядження дав письмове доручення своєму помічнику-консультанту бути присутнім замість нього на пленарному засіданні Верховної Ради України і брати участь у голосуванні, що і було ним зроблено.

*Дайте юридичний аналіз дій народних депутатів України, помічника-консультанта народного депутата України. Які права має помічник-консультант народного депутата України? Яке рішення може прийняти Конституційний Суд України?*

2. Центральна виборча комісія відмовила у реєстрації кандидату на пост Президента України Олександрову у зв’язку з тим, що під час подання необхідних документів для реєстрації ним не було подано необхідної кількості підписів на підтримку його як кандидата на пост Президента України. Олександров подав скаргу на дії Центральної виборчої комісії до Верховного Суду України. У процесі розгляду справи Верховним Судом України було встановлено, що Олександров подав до Центральної виборчої комісії неправдиві відомості щодо часу проживання в Україні, який на момент подання документів до Центральної виборчої комісії становив 4 роки.

*Яке рішення має прийняти Верховний Суд України? Чи відповідають дії Центральної виборчої комісії вимогам законодавства? Які умови реєстрації кандидата на пост Президента України передбачені законодавством?*

3. До порядку денного засідання Кабінету Міністрів України були включені наступні питання: про затвердження плану законопроектної роботи; про ліквідацію Державної служби фінансового моніторингу України; про розподіл функціональних обов’язків між Прем’єр-міністром, Першим віцепрем’єр-міністром, віце-прем’єр-міністрами; про схвалення концепції Державної програми розвитку паливно-енергетичного комплексу; про створення Координаційного комітету з питань адміністративно-територіальної реформи в Україні; про затвердження загальної структури Міністерства внутрішніх справ України; про внесення конституційного подання щодо офіційного тлумачення Конституції України; про призначення на посаду Голови Національного банку України; про скасування розпорядження голови обласної державної адміністрації; про стан підготовки до проведення години Уряду у Верховній Раді України; про затвердження структури Секретаріату Кабінету Міністрів України.

*Чи відноситься вирішення вказаних питань до компетенції Кабінету Міністрів України? Надайте юридично обґрунтовану відповідь.*

4. Директор приватного підприємства відмовився звільнити від виконання виробничих обов’язків депутата міської ради на час здійснення ним депутатських повноважень. Своє рішення директор мотивував частою відсутністю депутата на робочому місці. Депутат направив депутатське звернення до прокурора області з вимогою притягнути до відповідальності директора за невиконання вимог законодавства щодо забезпечення гарантій депутатської діяльності. У відповіді на депутатське звернення прокурор зазначив, що питання щодо забезпечення гарантій депутатської діяльності належить до компетенції міської ради.

Дайте юридичний аналіз ситуації. У яких випадках депутат місцевої ради звільняється від виконання виробничих або службових обов’язків? Яким чином здійснюється забезпечення гарантій депутатської діяльності депутатів місцевих рад?

*В а р і а н т V*

1. На пленарному засіданні Верховної Ради України було прийнято рішення про утворення Погоджувальної ради депутатських фракцій (груп), до складу якої були включені: керівники депутатських фракцій, народні депутати України, Глава Адміністрації Президента України. При цьому Верховна Рада України доручила Погоджувальній раді депутатських фракцій (груп) підготувати проект Закону України «Про внесення змін до Закону “Про статус народного депутата”» та проект “Положення про депутатську фракцію”.

*Чи відповідають такі рішення Верховної Ради України вимогам законодавства? Чи був дотриманий встановлений порядок формування Погоджувальної ради депутатських фракцій (груп)? Які функції здійснює Погоджувальна рада депутатських фракцій (груп)?*

2. Довірена особа кандидата на пост Президента України у територіальному виборчому окрузі Санін звернувся до територіальної виборчої комісії зі скаргою на дії голови дільничної виборчої комісії, який заборонив йому робити відеозаписи у приміщенні дільниці, а після невиконання його вимог прийняв рішення про позбавлення Саніна права перебування на виборчій дільниці під час голосування. Територіальна виборча комісія відмовила у задоволенні скарги, зазначивши, що довірена особа кандидата на пост Президента України не є суб’єктом звернення зі скаргою, після чого Санін подав скаргу на дії дільничної та рішення територіальної виборчих комісій до Центральної виборчої комісії.

*Чи відповідають дії Саніна, дільничної та територіальної виборчих комісій вимогам законодавства? Яке рішення має прийняти Центральна виборча комісія?*

3. На засіданні Кабінету Міністрів України було прийнято рішення про утворення комісії, основним завданням якої була підготовка концепції розвитку житлово-комунального господарства в Україні. До складу комісії були включені: Перший віце-прем’єр-міністр України, народні депутати України, міські голови, голова обласної ради, голови місцевих державних адмі

ністрацій. Очолив створену комісію керівник Секретаріату Кабінету Міністрів України. Представник Президента України у Кабінеті Міністрів України звернувся з вимогою до Прем’єр-міністра України про перегляд прийнятого рішення. Прем’єр-міністр України зазначив, що рішення прийняте колегіально і він не має права його скасовувати.

*Дайте юридичний аналіз ситуації та запропонуйте шляхи її вирішення. Проаналізуйте дії Кабінету Міністрів України. Які особливості створення консультативних, дорадчих та інших допоміжних органів Кабінетом Міністрів України передбачені законодавством?*

4. На засіданні вуличного комітету були прийняті наступні рішення про: обов’язковий збір з жителів вулиці на утримання вуличного комітету; проведення місцевого референдуму щодо перейменування вулиці; організацію стоянки автомобільного транспорту на території вулиці; внесення пропозиції до порядку денного сесії місцевої ради.

Міський голова видав розпорядження про скасування рішень вуличного комітету як таких, що прийняті з перевищенням повноважень, та про дострокове припинення повноважень вуличного комітету через порушення законів України. Голова вуличного комітету звернувся до суду зі скаргою на дії міського голови і з вимогою скасувати його розпорядження і притягнути його до відповідальності за втручання в діяльність вуличного комітету.

*Дайте юридичний аналіз ситуації. Чи відповідають рішення вуличного комітету та розпорядження міського голови вимогам законодавства? Які повноваження мають органи самоорганізації населення? Яке рішення має прийняти суд?*

*В а р і а н т VI*

1. Кандидат на пост Президента України Шевченко, висунутий однією з політичних партій, звернувся до Центральної виборчої комісії з проханням про його перереєстрацію через вихід зі складу партії. Центральна виборча комісія відмовила Шевченку, зазначивши, що партія може висувати кандидатом на пост Президента України як її члена, так і позапартійну особу, і запропонувала подати заяву про відмову від балотування.

Шевченко звернувся до Верховного Суду України зі скаргою на дії Центральної виборчої комісії та з вимогою здійснити його перереєстрацію.

*Яке рішення має прийняти Верховний Суд України? Чи відповідають дії Центральної виборчої комісії вимогам законодавства? Які підстави скасування рішення про реєстрацію кандидата на пост Президента України передбачені законодавством?*

2. Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим прийняв рішення про утворення постійних комісій Верховної Ради Автономної Республіки Крим, призначив їх голів, а також надав право постійним комісіям вносити проекти нормативно-правових актів до Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Депутатська фракція Верховної Ради Автономної Республіки Крим на пленарному засіданні вимагала скасувати розпорядження Голови Верховної Ради Автономної Республіки Крим, вважаючи, що він перевищив свої повноваження. Однак Голова Верховної Ради Автономної Республіки Крим відмовився виконувати вимоги депутатів і запропонував оскаржити його розпорядження в судовому порядку.

*Проаналізуйте дії Голови Верховної Ради Автономної Республіки Крим. Чи відповідають вони вимогам законодавства? Як мають діяти депутати у цій ситуації?*

3. Обласною державною адміністрацією був підготовлений і внесений на розгляд Кабінету Міністрів України проект постанови “Про проведення невідкладних заходів та виділення коштів для ліквідації наслідків стихійного лиха у м. Василівка”.

Разом з ним була подана пояснювальна записка та супровідний лист. Наступного після надходження та реєстрації дня проект був переданий до відповідних управлінь Секретаріату Кабінету Міністрів України, які провели його фахову та юридичну експертизу. Завізований керівниками управлінь проект був переданий керівникові Секретаріату Кабінету Міністрів України і включений ним до порядку денного чергового засідання уряду. З огляду на попередньо проведені експертизи проекту та вивчення його членами Кабінету Міністрів України постанова була прийнята без обговорення простою більшістю голосів членів уряду, присутніх на засіданні.

*У чому полягає відмінність між постановами і розпорядженнями Кабінету Міністрів України? Чи дотриманий встановлений законодавством порядок підготовки і прийняття актів Кабінету Міністрів України?*

4. На засіданні виконавчого комітету сільської ради було прийнято рішення про саморозпуск і створення органу самоорганізації населення – сільського комітету, якому були передані всі повноваження виконавчих органів сільської ради. Районний прокурор опротестував рішення виконавчого комітету сільської ради і вимагав від сільської ради негайно його скасувати. У відповіді прокурору сільський голова зазначив, що місцева рада прийняла рішення про делегування частини своїх повноважень щодо управління місцевим господарством органу самоорганізації населення – сільському комітету.

*Чи відповідають дії виконавчого комітету сільської ради вимогам законодавства? Який порядок створення органів самоорганізації населення? Як має діяти у цій ситуації прокурор?*

***СПИСОК НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ***

***ТА ЛІТЕРАТУРИ***

1. Конституція України від 28.06.1996 р. // Відом. Верхов. Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Конституція Автономної Республіки Крим від 21.10.1998 р.: затв. Законом України від 23.12.1998 р. № 350-ХІV // Там же. – 1999. – № 5. – Ст. 43.
3. Бюджетний кодекс України від 08.07.2010 р. № 2456-VI //Там же. – 2010. – № 50-51. – Ст. 572.
4. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI //Там же. – 2011. – № 13-14, № 15-16, № 17. – Ст. 112.
5. Про Верховну Раду Автономної Республіки Крим: Закон України від 10.02.1998 р. № 90/98-ВР // Там же. – 1998. – № 29. –Ст. 191.
6. Про комітети Верховної Ради України: Закон України від 04.04.1995 р. № 116/95-ВР // Там же. – 1995. – № 19. – Ст. 134; в ред. Закону від 22.12.2005 р. № 3277-IV // Там же. – 2006. –№ 17. – Ст. 146.
7. Про вибори народних депутатів України: Закон України від 17.11.2011 р. № 4061-VI // Там же. – 2012. – № 10-11. –Ст. 73.
8. Про статус народного депутата України: Закон України від 17.11.1992 р. № 2790-XII // Там же. – 1993. – № 3. – Ст. 17; в ред. Закону від 22.03.2001 р. № 2328-ІІІ // Там же. – 2001. –№ 42. – Ст. 212.
9. Про вибори Президента України: Закон України від 05.03.1999 р. № 474-XIV // Там же. – 1999. – № 14. – Ст. 81; в ред. Закону від 18.03.2004 р. № 1630-IV // Там же. – 2004. – № 20-21. – Ст. 291.
10. Про Раду національної безпеки і оборони України: Закон України від 05.03.1998 р. № 183/98-ВР // Там же. – 1998. –№ 35. – Ст. 237.
11. Про Представництво Президента України в Автономній Республіці Крим: Закон України від 02.03.2000 р. № 1524-ІІІ //Там же. – 2000. – № 21. – Ст. 158.
12. Про місцеві державні адміністрації: Закон України від 09.04.1999 р. № 586-XIV // Відом. Верхов. Ради України. –1999. – № 20-21. – Ст. 190.
13. Про місцеве самоврядування в Україні: Закон України від 21.05.1997 р. № 280/97-ВР // Там же. – 1997. – № 24. –Ст. 170.
14. Про столицю України – місто-герой Київ: Закон України від 15.01.1999 р. № 401-ХІV // Там же. – 1999. – № 11. – Ст. 79.
15. Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів: Закон України від 06.04.2004 р. № 1667-IV // Там же. –2004. – № 30-31. – Ст. 382.
16. Про статус депутатів місцевих рад: Закон України від 11.07.02 р. № 93-IV // Там же. – 2002. – № 40. – Ст. 290.
17. Про службу в органах місцевого самоврядування: Закон України від 07.06.2001 р. № 2493-ІІІ // Там же. – 2001. – № 33. –Ст. 175.
18. Про органи самоорганізації населення: Закон України від 11.07.2001 р. № 2625-ІІІ // Там же. – 2001. – № 48. – Ст. 254.
19. Про всеукраїнський та мiсцеві референдуми: Закон України від 03.07.1991 р. № 1286-XII // Там же. – 1991. – № 33. –Ст. 443.
20. Про Раду міністрів Автономної Республіки Крим: Закон України від 16.06.2011 р. № 3530-VI // Там же. – 2012. – № 2-3. –Ст. 3.
21. Про Кабінет Міністрів України: Закон України від 07.10.2010 р. № 2591-VI // Там же. – 2011. – № 9. – Ст. 58.
22. Про центральні органи виконавчої влади: Закон України від 17.03.2011 № 3166-VI // Там же. – 2011. – № 38. – Ст. 385.
23. Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини від 23.12.1997 р. № 776/97-ВР // Там же. – 1998. – № 20. –Ст. 99.
24. Про Регламент Верховної Ради України: Закон України від 10.02.2010 р. № 1861-VI // Там же. – 2010. – № 14-17. –Ст. 133.
25. Положення про помічника-консультанта народного депутата України: постанова Верхов. Ради України від 13.10.1995 р. № 379/95-ВР // Там же. – 1995. – № 37. – Ст. 283.
26. Положення про загальні збори громадян за місцем проживання в Україні: постанова Верхов. Ради України від 17.12.1993 р. № 3748-XII // Відом. Верхов. Ради України. –1994. – № 6. – Ст. 30.
27. Про структуру апарату Верховної Ради України: постанова Верхов. Ради України від 20.04.2000 р. № 1678-ІІІ // Там же. – 2000. – № 31. – Ст. 253.
28. Про розподіл обов’язків між Головою Верховної Ради України, Першим заступником і заступником Голови Верховної Ради України: розпорядження Голови Верхов. Ради України від 29.02.2000 р. №140 // Держ. буд-во: зб. нормат.-прав. актів. Т. 1. –Х.: Гриф, 2002. – С. 509-512.
29. Про першочергові заходи із забезпечення діяльності Президента України: указ Президента України від 25.02.2010 р. № 265/2010 // Офіц. вісн. України. – 2010. – № 16. – Ст. 729.
30. Деякі питання Адміністрації Президента України: указ Президента України від 05.04.2011 р. № 352/2011 // Там же. –2011. – № 27. – Ст. 1124.
31. Питання Адміністрації Президента України: указ Президента України від 08.07.2011 р. № 739/2011 // Там же. – 2011. –№ 53. – Ст. 2096.
32. Питання Апарату Ради національної безпеки і оборони України: указ Президента України від 06.04.2012 р. № 251/2012 //Там же. – 2012. – № 28. – Ст. 1045.
33. Положення про Апарат Ради національної безпеки і оборони України: указ Президента України від 14.10.2005 р. № 1446/2005 // Там же. – 2005. – № 42. – Ст. 2651.
34. Питання Представництва Президента України в Автономній Республіці Крим: указ Президента України від 28.04.2007 р. № 364/2007 // Там же. – 2007. – № 32. – Ст. 1281.
35. Про Положення про порядок підготовки та внесення проектів актів Президента України: указ Президента України від 15.11.2006 р. № 970/2006 // Там же. – 2006. – № 47. –Ст. 3123.
36. Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади: указ Президента України від 09.12.2010 № 1085/2010 // Там же. – 2010. – № 94. – Ст. 3334.
37. Питання оптимізації системи центральних органів виконавчої влади: указ Президента України від 06.04.2011 р.№ 370/2011 // Офіц. вісн. України. – 2011. – № 29. –Ст. 1219.
38. Деякі питання організації роботи міністерств, інших центральних органів виконавчої влади: указ Президента України від 24.12.2010 р. № 1199/2010 // Там же. – 2010. – № 100. –Ст. 3545.
39. Про вдосконалення структури місцевих державних адміністрацій: указ Президента України від 03.04.2005 р.№ 593/2005 // Там же. – 2005. – № 14. – Ст. 707.
40. Про затвердження Регламенту Кабінету Міністрів України: постанова Каб. Міністрів України від 18.07.2007 р. № 950 //Там же. – 2007. – № 54. – Ст. 2180.
41. Питання Секретаріату Кабінету Міністрів України: постанова Каб. Міністрів України від 11.04.2011 р. № 381 // Там же. – 2011. – № 27. – Ст. 1131.
42. Деякі питання Секретаріату Кабінету Міністрів України: постанова Каб. Міністрів України від 20.12.2010 р. № 1151 // Там же. – 2011. – № 3. – Ст. 175.
43. Про затвердження Положення про Секретаріат Кабінету Міністрів України: постанова Каб. Міністрів України від 12.08.2009 р. № 850 // Там же. – 2009. – № 61. – Ст. 2164.
44. Про затвердження рекомендаційних переліків управлінь, відділів та інших структурних підрозділів місцевих державних адміністрацій: постанова Каб. Міністрів України від 01.08.2007 р. № 996 // Там же. – 2007. – № 58. – Ст. 2307.
45. Про структуру апарату центральних органів виконавчої влади та їх територіальних підрозділів, апарату місцевих державних адміністрацій, їх управлінь, відділів, інших структурних підрозділів: розпорядження Каб. Міністрів України від 12.11.2008 № 1436-р // Там же. – 2008. – № 89. – Ст. 2989.
46. Про упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади, їх територіальних підрозділів та місцевих державних адміністрацій: постанова Каб. Міністрів України від 12.03.2005 р. № 179 // Там же. – 2005. – № 11. – Ст. 522.
47. Деякі питання упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади: постанова Каб. Міністрів України від 17.01.2011 р. № 20 // Офіц. вісн. України. – 2011. –№ 4. – Ст. 204.
48. Про затвердження Типового регламенту місцевої державної адміністрації: постанова Каб. Міністрів України від 11.12.1999 р. № 2263 // Там же. – 1999. – № 50. – С. 77.
49. Про затвердження Загального положення про колегію центрального органу виконавчої влади і місцевої державної адміністрації: постанова Каб. Міністрів України від 02.10.2003 р. № 1569 // Там же. – 2003. – № 40. – Ст. 2107.
50. Регламент Верховной Рады Автономной Республики Крым: постановление Верхов. Рады Автономной Республики Крым от 30.06.1998 г. № 109-ІІ // Сб. нормат.-прав. актов Автономной Республики Крым. – 1998. – № 6. – Ст. 388.
51. Регламент работы Совета министров Автономной Республики Крым: постановление Совета министров Автономной Республики Крым от 23.09.1998 г. № 295 // Там же. – 1998. –№ 9. – Ст. 836.
52. Рішення Конституційного Суду України від 17.10.2002 р. № 17-рп/2002 (щодо повноважності Верхов. Ради України) //Офіц. вісн. України. – 2002. – № 44. – Ст. 2045.
53. Рішення Конституційного Суду України від 07.07.98 р. № 11-рп/98 (справа щодо порядку голосування та повторного розгляду законів Верхов. Радою України) // Там же. – 1998. –№ 27. – С. 139.
54. Рішення Конституційного Суду України від 28.03.2001 р. № 2-рп/2001 (справа про позачерговий розгляд законопроектів) // Там же. – 2001. – № 15. – Ст. 658.
55. Рішення Конституційного Суду України від 14.10 2003 р. № 16-рп/2003 (справа про направлення запиту до Президента України) // Там же. – 2003. – № 46. – Ст. 2388.
56. Рішення Конституційного Суду України від 11.04.2000 р. №4-рп/2000 (справа про запити народних депутатів до прокуратури) // Там же. – 2000. – № 16. – Ст. 679.
57. Рішення Конституційного Суду України від 19.05.1999 р. №4-рп/99 (справа про запити народних депутатів України) // Офіц. вісн. України. – 1999. – № 20. – Ст. 905.
58. Рішення Конституційного Суду України від 20.03.2002 р. № 4-рп/2002 (справа про запити і звернення народних депутатів України до органів дізнання і досудового слідства) // Там же. –2002. – № 13. – Ст. 668.
59. Рішення Конституційного Суду України від 10.04.2003 р.
60. № 7-рп/2003 (справа про гарантії діяльності народного депутата України) // Там же. – 2003. – № 17. – Ст. 789.
61. Рішення Конституційного Суду України від 27.10.1999 р. № 9-рп/99 (справа про депутатську недоторканність) // Там же. –1999. – № 44. – Ст. 71.
62. Рішення Конституційного Суду України від 25.12. 2003 р. № 21-рп/2003 (справа про особливості здійснення виконавчої влади та місцевого самоврядування у місті Києві) // Там же. –2003. – № 52. – Ст. 2829.
63. Бодрова І. І. Державне будівництво і місцеве самоврядування в Україні: підруч. / І. І. Бодрова, С. В. Болдирєв, В. О. Величко та ін.; за ред. С. Г. Серьогіної. – 2-е вид., переробл. і доповн. – Х.: Право, 2011.
64. Гнилорибов В. В. Державне будівництво і місцеве самоврядування в Україні: навч. посіб. / В. В. Гнилорибов, В. М. Тихонов. – Луганськ: СНУ ім. В. Даля, 2004.
65. Журавський В. С. Державне будівництво та місцеве самоврядування в Україні: підруч. / В. С. Журавський, В. О. Серьогін, О. Н. Ярмиш. – К.: Ін Юре, 2003.
66. Колодій А. М. Державне будівництво і місцеве самоврядування в Україні: підруч. / А. М. Колодій, А. Ю. Олійник; за ред. Я. Ю. Кондратьєва. – К.: Юрінком Інтер, 2003.
67. Бодрова І. І. Правовий статус асоціацій місцевих рад України: питання теорії і практики: [моногр.] / І. І. Бодрова. –Х.: СПД ФО Вапнярчук Н. М., 2006.
68. Величко В. О. Конституційно-правовий статус місцевих державних адміністрацій в Україні: моногр. / В. О. Величко. –Х., 2005.
69. Любченко П. М. Компетенція суб’єктів місцевого самоврядування: моногр. / П. М. Любченко. – Х.: Модель всесвіту, 2001.
70. Любченко П. М. Конституційно-правові основи розвитку місцевого самоврядування як інституту громадянського суспільства: моногр. / П. М. Любченко. – Х.: Одіссей, 2006.
71. Лялюк О. Ю. Основи організації і діяльності місцевих рад в Україні: моногр. / О. Ю. Лялюк. – Х.: Право, 2008.
72. Місцеве самоврядування в Україні в умовах становлення правової держави: моногр. / за ред. Ю. М. Тодики, В. А. Шумілкіна. – Х.: Одіссей, 2004.
73. Онупрієнко А. М. Місцеві органи влади в механізмі демократичної держави: теоретико-правовий аналіз: моногр. /А. М. Онупрієнко. – Х.: Торсінг, 2009.
74. Остапенко О. Г. Конституційно-правовий статус органів самоорганізації населення в Україні: моногр. / О. Г. Остапенко. –Х.: НАДУ, 2009.
75. Петришина М. О. Нормотворча діяльність в органах місцевого самоврядування в Україні: моногр. / М. О. Петришина. –Х.: Право, 2011.
76. Проблеми функціонування місцевих рад та їх виконавчих органів: моногр. / за ред. Ю. М. Тодики. – Х.: Право, 2009.
77. Серьогіна С. Г. Теоретично-правові та організаційні засади функціонування інституту презедентства в Україні: моногр. / С. Г. Серьогіна. – Х.: Ксілон, 2001.
78. Соляннік К. Є. Виконавчі органи місцевих рад в Україні: правовий статус і організація роботи / К. Є. Соляннік. – Х.:Крок, 2004.
79. Стешенко Т. В. Правовий статус, система і організація роботи виборчих комісій: моногр. / Т. В. Стешенко. – Х.: СПДФО Вапнярчук Н.М., 2006.
80. Панов М. І. Законодавство про вибори Президента України: наук.-практ. посіб. / М. І. Панов, С. Г. Серьогіна, Ю. П. Битяк та ін. – Харків: Одіссей, 2004.
81. Державне будівництво: зб. нормат.-прав. актів / упор. Ю. П. Битяк, П. М. Любченко, С. Г. Серьогіна. – Х.: Фінн, 2010.
82. Правова основа місцевого самоврядування: зб. нормат. актів / упор. П. М. Любченко. – Х.: Фінн, 2011.