**Тема 17. Тактика допиту Ситуаційні завдання**

1. При розслідуванні квартирної крадіжки був допитаний К. як підозрюваний. Він повідомив, що нічого не знає про злочин, бо вже місяць знаходиться за містом,.у своєї тітки.

Які тактичні прийоми доцільно використовувати в процесі допиту підозрюваного?

2. Л. була зґвалтована групою юнаків за таких обставин: біля кінотеатру «Зірка» до Л. підійшли незнайомі хлопці, які попросили, щоб вона покликала їх знайому з сусіднього будинку. Л. погодилася їм допомогти. Біля під’їзду юнаки схопили Л. за руки, завели до під'їзду, а потім на горище будинку, де й зґвалтували. На допиті потерпіла Л. повідомила, що вона нічого не пам’ятає.

Які тактичні прийоми необхідно застосувати слідчому?

3. Оперативним робітником встановлений громадянин, якому зі слів інших осіб відомі обставини розслідуваного злочину. Слідчий, розпитавши про те, від кого і що саме йому відомо, відпустив його без оформлення бесіди, що відбулася, протоколом допиту.

Чи правильно поступив слідчий? Чи мають доказове значення показання подібних осіб?

4. Очевидцем скоєного злочину був чотирирічний хлопчик. Слідчий не став його допитувати, щоб не травмувати психіку дитини та й у зв’язку із сумнівом у спроможності малолітнього правильно сприйняти й оцінити побачене (скоєне згвалтування), а, отже, неможливістю використовувати ці дані в якості доказів.

Чи згодні Ви з позицією слідчого? Чи є віковий ценз для свідків? Починаючи з якого віку особа може бути допитана в якості свідка, потерпілого?

5. Запросивши на допит потенційного підозрюваного в заподіянні тілесних ушкоджень у бійці, що відбулася на танцях, слідчий, не пояснивши причини виклику, став розпитувати його про спосіб життя, знайомих, їхніх заняттях і розвагах в останні дні. Допитуваний заявив, що перед тим, як відповідати на подібні запитання, він хотів би дізнатися, у зв'язку з чим викликаний у міліцію. На це слідчий сказав, що після відповіді на поставлені запитання він роз’яснить причину виклику.

Чи правомірні дії слідчого? Чи припустимо, виходячи з тактичних міркувань, не вказувати дійсну причину запрошення на допит? Чим тоді можна пояснити причину виклику?

6. У ході допиту підозрюваного, коли слідчий для викриття його в дачі неправдивих показань подав докази, той заявив, що хворий і просить припинити допит. Слідчий зазначив, що якби допитуваний був дійсно хворий, то сказав би про це, прийшовши на допит, а в даний момент його заява про нездужання є спробою піти від розмови, зміст якої став для нього несподіваним, і продовжив допит.

Чи правильне рішення слідчого? Якщо ні, то як слідувало поступити при наявності такої заяви допитуваного?

7. Для перевірки алібі, заявленого підозрюваним, слідчий доручив робітникам міліції (незважаючи на нічний час — було 2 години) доставити до нього двох зазначених підозрюваним громадян і відразу ж допитав їх.

Чи мав він право на проведення допиту свідків у нічний час?

8. Потерпілий показав, що коли злочинці, які напали на нього, почали втікати з місця події, хтось окликнув одного з них на прізвище. Він не може пригадати, яким саме, але пам'ятає, що воно таке ж, як у популярного артиста кіно.

Які прийоми можуть бути використані, щоб допомогти йому пригадати це прізвище?

9. Після затримки А. і Б., підозрюваних у вчиненні декількох збройних нападів, на квартирі співмешканки А. був виявлений і вилучений пістолет. А. заперечив приналежність пістолета йому і відмовився давати які-небудь показання. Тоді слідчий пред'явив Б. на допиті виявлений пістолет і сказав, що його добровільно видав А. та запропонував Б. зазначити місце укриття викраденого. Б., повіривши повідомленню слідчого, видав викрадене.

Чи припустимий прийом, використаний слідчим? Як слід було використовувати при допиті Б. факт виявлення пістолета?

10. Знаючи про те, що підозрюваний — рецидивіст, і отримавши про нього характеристику від його співучасників (що той буде все заперечувати), слідчий заздалегідь підготував і привів у систему конкретні формулювання запитань по обставинах розслідуваного злочину і провів допит у формі запитання-відповідь.

Чи припустима ця форма для першого допиту особи? У яких випадках вона є тактично доцільною?

11. Відчувши нерішучість у поведінці підозрюваного, який заперечував свою провину, слідчий сказав: «Закінчимо сьогодні» і, оформивши протокол допиту, дозволив допитуваному покинути його кабінет. Проте, коли той підійшов до дверей і відчинив їх, слідчий запитав: «А коли Ви зустрілися з М., було темно або ще світло?» Підозрюваний, для якого все це явилося несподіваним, відразу ж відповів: «Вже темно», а потім, повернувшись до столу, розповів про скоєний ним злочин.

Що собою представляє прийом, використаний слідчим?

Чи правомірний він?

12. Один із другорядних учасників злочинної групи, зізнавшись у вчиненні ним злочинів, відмовлявся дати показання відносно інших членів групи й у першу чергу про її керівника. Слідчий дав йому для ознайомлення протокол допиту організатора, у якому той висловив саму невтішну характеристику на адресу цієї особи. Після цього допитуваний докладно розповів про злочинну діяльність організатора групи.

Чи припустимо використовувати розбіжності і протиріччя інтересів співучасників із метою одержання показань?

13. Відповідаючи на запитання про те, яким чином можна пройти до села, ідучи до якого зі станції зникла потерпіла, підозрювана не розповіла про одну з доріг, що проходила через ліс. Після запитання слідчого про цю дорогу вона, докладно її описуючи, не відзначила великий яр.

Які висновки з цього повинний зробити слідчий?

14. Після ознайомлення зі складеним слідчим протоколом обвинувачуваний заявив, що ним дані неправдиві показання, а тепер він готовий розповісти правду, якщо слідчий знищить перший протокол. Слідчий виконав його прохання, вислухав нові показання, і склав інший протокол допиту.

Чи правильно діяв слідчий? Якими були б рішення слідчого, якщо: а) початкові показання підозрюваного, на думку слідчого, відповідають дійсності; б) не відповідають дійсності?

15. Ознайомившись із протоколом допиту і підписавши його, свідок покинув кабінет слідчого, проте через кілька хвилин повернувся і повідомив, що пригадав про одну важливу обставину. Слідчий відобразив цю інформацію в іншому протоколі допиту.

Чи була в цьому необхідність або треба просто доповнити перший протокол допиту?

16. При формі допиту запитання-відповідь слідчий просив допитуваного завіряти кожну відповідь підписом. Допитуваний висловив незадоволення цим, оскільки він буде підписувати його загалом.

Чи правильна вимога слідчого? Процесуальними або тактичними міркуваннями воно обгрунтовується?

17. Під час підписання протоколу допитуваний, розписавшись наприкінці протоколу, відмовився підписувати кожну сторінку.

Чи є в цьому необхідність? Якщо так, то як варто поступити слідчому в даній ситуації?

18. Ознайомившись із протоколом допиту, підозрюваний підтвердив його правильність, але підписувати відмовився. Слідчий запропонував йому в письмовій формі викласти причину відмови від підпису. Допитуваний не побажав зробити і це.

Як небхідно діяти слідчому?

19. При допиті підозрюваного, слідчий, керуючись тактичними міркуваннями (не бажаючи, щоб підозрюваний завчасно зорієнтувався в обсязі інформації', яку має слідство), не поставив перед ним усі запитання, з’ясовування яких було необхідним, залишивши ряд із них на наступний допит.

Чи правомірні такі дії слідчого? Чи не є це браком у роботі — неповнота проведення допиту?

20. На очній ставці її учасники обмінялися умовними знаками. Слідчий попередив їх про неприпустимість подібних дій. Проте незабаром обмін знаками повторився. Слідчий припинив очну ставку.

Чи правильно поступив слідчий? Що можна було зробити для продовження очної ставки?

21. Скласти план допиту за фабулою. Приблизна фабула діла:

1 квітня.2012 р. із цеху склозаводу був викрадений електродвигун. У крадіжці підозрювався монтер О. Черговий Г., який був на вахті в цей день, повідомив, що О. не виходив із території заводу. При огляді місця події слідчий виявив, що вікно цеху, яке виходить на вул.Яценка., має розбите скло. На підлозі біля вікна виявлено сліди ніг (розмір відбитків збігається з розміром взуття, яке носить О.). У ході подальшого розслідування було з’ясовано, що О. раніше працював на заводі «Поршень» і знаходився в товариських стосунках із монтером В. і механіком С. Черговий заводу «Поршень» повідомив, що 1 квітня під час обідньої перерви О. приходив на територію заводу (перепустка виписана о 13 год. 35 хв.) з якимось пакунком.