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**СТЕПАН ВАСИЛЬЧЕНКО (Панасенко)** (1879 – 1932)

Особливості стилю С.Васильченка:

Стильове спрямування творів прозаїка – неореалізм (з великою долею ліризму, гумору, психологізму). Притримуючись обєктивно-епічної розповіді, письменник поглибив змодельовані ситуації психологізмом, настроєвістю, ліризмом, поетизацією щоденного життя; уводив художню деталізацію, символіку, перевагу надавав лаконічній, сконцентрованій формі, що перебуває на межі оповідання й новели.

Тематика й проблематика:

**1. Соціальна проблематика оповідань С.Васильченка („Мужицька арифметика”, „Відьма”, „На чужину”).**

„Мужицька арифметика” (селянин Антін палає бажанням щось прочитати. Монопольщик дає йому „Арифметику”. Селяни „прочитують” її відповідно до свого світогляду та своїх проблем)

„Відьма” (твір присвячений трагічній долі сиріт, засудженню людської

жорстокості (мачуха намовляє викинути на мороз трьох його дітей)

„На чужину” (Люди покидають рідне село і їдуть на чужину у пошуках кращої долі. Відчутними є паралелі з твором В.Стефаника „Камінний хрест” в плані зображення прощання з односельцями, рідним селом).

**2. Художнє зображення трагічної долі талановитих людей з народу („На хуторі”, „Талант”).**

„На хуторі” (трагічна доля талановитої дівчини, умови життя якої не дозволяють розкритися її таланту, само реалізуватися, лише серед ночі вона дозволяє собі співати, її спів пробуджує і чарує людей. Трагізм ідкреслюється роздумами людей про долі своїх односельчан – нереалізованих, бідних, нещасних митців). Оповідання близьке до твору В.Винниченка «Раб краси» (твір С. Васильченка більш ліричний, у ньому настроєвість, ліризм, пісенні образи домінують над трагізмом).

„Талант” (Повість створена на основі народних переказів. (була видана 1924

року окремою книжкою з підзаголовком «Про дні, що вже минули»).

Тема нереалізованого таланту.

Письменник виявим майстерність психологічного аналізу. Завдяки такому

прийому оповіді, як спогад, увиразнюється психологія героя-наратора, розкриваються крізь призму його індивідуальних вражень образи й психологія інших героїв, посилюється емоційна тональність твору.

В центрі – образ співачки і актриси Тетяни, умови життя якої, обставини та

людське нерозуміння не дозволили реалізуватися її покликанню і штовхнули до самогубства як єдиного виходу.

В образі вчителя-оповідача – автобіографічні моменти.

Позитивний образ вчителя – в постаті Андрія Марковича.

Негативна семантика образу отця Василя формується через відтворення думок та вражень про нього героїв повісті. Перший відгук про попа, а також застереження триматися від нього якомога далі, герой-наратор отримує від церковного дяка Запорожця: « – Дерій, зажера, заїдливий... [...]. Не людина – собака пінява... [...] якомога дальше од його; тільки путня людина прибуде в село – з`їсть» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 12]. Від людей герой-наратор чув про легковажну поведінку попа: «Казали, що одного темного вечора матушка ходила з хлудиною до школи заганяти свого батю» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 16]. Через деякий час герой-наратор стає свідком небайдужості панотця до Тетяни, його залицянь до неї: «Іду ближче: о. Василь, коло його, на моє диво, Тетяна. Він якось по-молодечому вихитує гривою, торкає її плечем, щось потаємки говорить» [С.Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 22]. Негативним постає образ панотця у сприйнятті Тетяни: « – Ой, який він мені огидний та бридкий, то я вам і сказати не можу... Доведеться, мабуть, покинути свою школу...» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 22]. Незважаючи на власну поведінку, піп картає Тетяну за те, що вона зв`язалась з паничем: «Отець Василь лютий, як звір: – Півчу покинула, співаків од церкви однадила – розпуста, сором. Пророкують: – Не буде з неї добра – поназдивитесь!» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 33].

Саме отець Василь стає причетним до трагічної розв`язки життєвої драми Тетяни. Після життєвих поразок, марних сподівань і зневіри, які прежила Тетяна, отець Василь не виявляє до неї співчуття. Замість підтримки, якої потребувала Тетяна, він не пускає її в півчу, лише пізніше дозволяє співати в хорі. Натхненний спів Тетяни у церкві був єдиним можливими способом реалізувати у тодішніх умовах свій талант («[...] раптом згори, з-під церковних верхів, сипнуло на лююдей дощем гарячих іскор [...]. В церкві

виднішало, ясніло, ніби відтуляли в ній вікна. А лице Тетяни вже сяяло, як свічка, лице живе, наївне, скорботою натхненне [...]. Торкнуло щось у груди: «Оце, мабуть, і є той самий талант...» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 42, 43]). Сприйнявши спів Тетяни як свавілля, що ображає Божий дім, отець Василь привселюдно ганьбить дівчину, що й підштовхує її до самогубства: « – Годі! Замовкніть! Схаменіться! Тут святе місце, тут храм божий. Годі, кажу! У малі двері з вівтаря визирав отець Василь, блідий, як глина, очі зеленяві, злісні. Дивився на Тетяну й шипів: – Це ж що за вигадки? Нащо вони мені? Артистів мені не треба. Тут не опера» [С. Васильченко //

Твори: У 3 т., Т. 2, с. 43]. Грубо звертаючись привселюдно до Тетяни, отець Василь виявляє тим самим свою жорстокість, що несумісна з діяльністю й рисами священика: « – Мовчи, грубіянко! Не смій мені суперечити в церкві. Тебе по правилу не слід було би й на поріг пускати» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 43]. Натяк Тетяни на поведінку попа (« – Чого ж то так, батюшко? Мені коси ніде ще не стригли. Церков завмерла. На селі подейкували, що хтось із селян застукав попа кого своєї молодиці.

Хотів косу серпом одтяти – одкупився» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 44]) став приводом до вигнання її з церкви з погрозами й ганьбою: «Піп затупотів ногами: – Вон, негодяйко, з храму! [...] – Сторож! Сторож! Виведи її звідціля, негідницю! [...] Я за тебе ось ще не так візьмуся. Десь там тинялася в ката по балаганах, прийшла до церкви – бешкет заводити. Бачили таке? Артистка...» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 44].

Жорстокість дій отця Василя, його несправедливе ставлення до Тетяни

увиразнюється через передачу людського осуду його поведінки й співчуття до Тетяни. Коли після зникнення Тетяни отець Василь, «стурбований, винуватий, з робленим суворим виглядом» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 44], намагався повчати людей, вони наважуються йому докоряти за вчинене: «Із натовпу обізвався стриманий голос: – Так-то так, батюшко, коли ж вам чинити так, як ви зробили, не годиться. За ним другий, жіночий: – Отак опаскудити, обплювати дівчину, та ще принародно в церкві. А спитати б, за що? Мало ще залили сала за шкуру? Далі одно по одному загули з громади інші голоси [...]. – Ну нехай би вона й справді там провинилась, то й

що ж: зразу йому камінь на шию та як щеня – у воду? З другого боку: – Чужа, бачте, дитина, та ще й сирота – то воно й не жаль» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с.45]. Ставши винуватцем трагедії, отець Василь боязливо й злодійкувато ховається у хаті, відмовляючись ховати Тетяну («...Біжить з кухні підтикана наймичка. Коси розкошлані, біда, злякана: – Батюшки немає вдома. Загули, заревли: – Брешеш! Ховається! Боїться. Клич сюди його. Злякався? [...] Знову вибігла: – Батюшка казали, що не вийдуть» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 47]). Отець Василь стає причетним й до того, що «всіх людей, що були на похоронах, тягнуть на допит – і малого, й великого» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 47]. Дяк Запорожець вирізнявся вирізняється сміливістю й прямотою, що проявляється у його висловлюваннях про попа. Попри ворожнечу з попом, Запорожець

тримається у селі, адже «Запорожців дядько – в консисторії, і люди теж за дяком» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 12], окрім того, якщо він не буде дяком, то його «– В москалі візьмуть» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 12]. За свою непокірність, сміливість, через ворожнечу з попом дяк чимало натерпівся: « – Ви знаєте, нема того місяця, щоб не тягли: як не до преосвященного, то в консисторію, а то – в монастир на покуту. [...] – За що? – Вийшло маленьке непорозуміння: на Маковія за бороду батю посмикав у церкві» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с.12]. Храктер дяка увиразнюється через його пряму мову, через деталі зовнішнього вигляду, поведінку, передані крізь призму сприйняття героя-наратора: «Увіходить:

сива шапка, пальто – наопашки, під рукою кавун. Сміливі сірі очі, шовкові русяві кучері – гарний... [...] Понесло горілкою, разом із тим – бачу – в кишені з червонною головкою пляшка казенки... [...] Приглядаюся уважніше: коло губів креска непокірна, уперта. [...] Далі прояснів, засміявся, енергійно труснув кучерями, й очі засяяли ясно, весело – по-бурсацькому» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 12, 13]. Вдача героя проявляється і в його співі: «Стиха почав співати. Голос затремтів юнощами, мрійно і

лагідно» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 13]. Слабкістю Запорожця є його небайдужість до чарки. Як і герой-наратор та сільський вчитель Андрій Маркович, дяк Запорожець має потаємне бажання до навчання. Показовою у цьому сенсі є така деталь: «[...] чогось червоніючи, попрохав одного підручника для якогось свого товариша, пішов» [Талант // Вибрані твори, 1979, с. 96]. Проте волелюбна й свавільна натура дяка Запорожця не витримала довго в інституті: « – Як? Поступили й покинули? – Роздивився – тюрма, взяв документи і втік» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 49]. Щира й небайдуша душа дяка Запорожця розкривається у його співчутті до долі Тетяни, його небайдужості до знівеченого таланту («Далі Запорожець підвів голову, очі зацвіли ніжним жалем, смутно-смутно осміхнувся... Пильно подивився одному у вічі, другому, хитає головою: – Так отак же... Дивимось, про що це він? Прищурив очі, знову: Чого вода каламутна... Легко, як водою, підвело нас із місця. [...] Розмовляли довго-довго.

Про Тетяну, про її долю...» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 2, с. 50].

**3. Тема сільської школи та долі вчителя („Вечеря”, „Вова”, „На Россю”,**

**«Божественна Галя» „З самого початку”, „Гріх”, „Авіаційний гурток”,**

**„Оливяний перстень”).**

Продовжувач традицій Б. Грінченка, О. Кониського, М. Коцюбинського.

Риси творів: автобіографізм, щирість, теплота, реалістичність, лаконізм.

Тема – невипадкова у творчості письменника, базована на особлистому досвіді, адже сам вчителював (в с. Потоки на Канівшині, у сільських школах Київщини й Полтавщини), у 1904 р. вступив до Глухівського педагогічного інституту, потім – знову вчителювання (Донбас). На основі вражень від праці вчителя створив щоденник «Записки учителя» (1898 – 1904), в якому накреслив сюжети творів «Вечеря», «Над Россю», «Божественна Галя», «Вова». Конкретні спостереження, враження про шкільне життя, долю учнів, вчителів. «Вова» (1910) (спершу – рос. мовою, перша назва – «Не устоял» (1903), пізніше –удосконалив композицію, вмотивув забраження. У творі домінує мотив «людина й середовище». Вчитель Антін Вова шукає інтелігентного твоариства, яке б відповідалор його духовним, інтелектуальним запитам, але – несприйнятий місцевим панством,

повертається у компанію сільських пяниць.

«З самого початку» (1911) Яків Магинка подібний до Антона Вови – своїм

зовнішнім виглядом не сподобався поміщиці-попечительці й змушений був залишити школу, у якій натхненно взявся до роботи. Образ розкривається у контексті зображення зіткнення щирої натури вчителя з холодністю, байдужістю «сильних світу цього»).

Мотив залежності вчителя від начальства продовжується у творі «Гріх» (1912). Вчительці Ганні Григорівні сняться напередодні екзамену страшні сни – реалізація її страху перед приїздом інспектора.

Мотив стосунків вчителя й священика розкито у творах «Божественна Галя», «З самого початку»

Намагається контролювати церковно-парафіяльну школу та вчителів і герой

оповідання «Божественна Галя» (1910) – отець Лука. Як «завідуючий» [С.

Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 1, с. 82] школи, отець Лука перериває постановку вистави, молодої вчительки Галі з учнями, що переросла у веселу забаву. Перелякана несподіваним вторгненням отця Луки, Галя ховається на піч, а потім вислуховує разом з учнями картання за свою поведінку й настанови отця Луки: «О. Лука зацитькав на школярів; регіт стих, і Галя, червона, як жарина, спустила додолу очі й стала в ряд школярів, що їй залюбки, по-товариськи розсунули місце. О. Лука сів на стільці й почав вичитувати» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 1, с. 87].

Епізодичний образ отця Якова з оповідання «З самого початку» (1911) є

винятком із цього контексту. Новий вчитель, який прибув до Вишнівської школи –Яків Малинка – «прийшовся до душі» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 1, с. 98]старенькому отцю Якову. Панотець радить вчителю йти «з візитом» [С. Васильченко // Твори: У 3 т., Т. 1, с. 98] до Олександри Андріївни – попечительки школи, а його вся родина проводить вчителя до неї (хоча результати візиту не мали позитивних наслідків, адже Малинка не сподобався попечительці, видався їй пяницею і був переведений до іншої школи).

У творі «Чарівний млин» батюшка намагається приборкати непокірного вчителя, стежить за ним, пише доноси.

Мотив нестерпних умов життя сільських вчителів розкрито у творі «Вечеря»

(1910). У Святий Вечір, коли навіть найбідніші селяни розкошують, вчителі Петро Недбай та Петльований свою вечерю влаштовують із знайдених під партами цвілих недогризків.

Учительська доля – в особистому й професійному ракурсі – розкрита в оповіданні «Над Россю» . Воблий і Райко – різні характери, різні життєві долі.

«Талант» - автобіографічний образ героя-наратора, вчителя сільської школи. У творі розкривається мотив прагенення сільських вчителів до вдосконалення своєї освіти, до науки, увиразнюється конфлікт між бажаним та реальним. Привабливий своїм прагненням до науки вчитель Андрій.

**4. Образи дітей у творчості С.Васильченка („Бусурмен”, „Свекор”, „Дощ”, „Циганка”).**

Спостережливість, теплота, щирість – головні риси моделювання дитячих образів.

Образи сільських дітей

«Дощ» (доля дітей наймитів підкреслена показовими деталями (сорочки – «чорні тенеточки», їх постаті – «бліді примари», їх бомівка – землянка. Завдяки прийому контрасту (умови житття діятей / природа, пейзажні описи – поглиблюється трагізм зображуваного). Твір близький до «Маленького грішника» М. Коцюбинського.

«Свекор» (1911) – розкриття дитячого характеру (маленький хлопчик Василько любить «старувати») відбуваєтьмся з гумором, теплотою.

«Басурмен» (1919) («батьки і діти» (маленький герой любить посперечатися з

матірю).

Образи дітей-школярів

«Роман» (1910) (композиція твору – шість частин – підполрядкована ролзкриттю певної риси характера семирічного Романа). Бажання вчитися – головна риса Романа (не будучи ще школярем під вікном школи навчився грамоти, виправляв школярів).

Проте, ставши учнем не може опанувати науки, адже вона викладається не рідною мовою, методом зазузрювання. Так, з кмітливого, від природи обдарованого хлопця під впаливом тодішніх методів навчання формується «болван».

«Циганка»(1911) (будні й свята школярів, перша пора юності (почуття Галі (за смугляве личко й темні очі дражнили циганкою) й Грицька). Психологічно-переконливо письменник відтворює вікові, світоглядні особливості молоді.

«Приблуда» (1925) (виховання безпритульних дітей).

«Авіаційний гурток» (1925) (тема потягу дітей до знань, до опанування

технікою). Гурток школярів виготовляє літаючу модель аероплана, письменник показує формування колективної моралі, запалу до праці. Мудрий наставник школярів – вчитель Петро Михайлович. Окремі місця – публіцистичні (твір як агітація за розвиток повітряного флоту).

Повість «Оливяний перстень» (1927) (зображуючи, як київські учні проводять канікули в селі, письменник акцентує сприйняття міськими дітьми села, у поетично-гумористичному дусі показує спостереження дітей.

Елементи символізму у творчості С. Васильченка («Осінні етюди», «Чорні маки».

**АРХИП ТЕСЛЕНКО**

**(1882 -1911)**

**5. Автобіографічний характер творів А.Тесленка „Школяр”, „Немає матусі!”, „Поганяй до ями”).**

Доля наймитських дітей особливо трагічна. «Скільки вони вже діток поховали, повиряджали на той світ!» («Поганяй до ями!»). Зрідка кому з наймитських дітей щастило на якийсь час потрапити до школи. Тих учнів, хто докопувався до всього, цікавився, хотів знати більше, ніж давала школа, виключали. Виключали також за мудрствування: «...плевелів нам у пшениці не треба» («Поганяй до ями!»), за те, що «розсуждав, залазив у єресь» («Немає матусі!»). Інші через нестатки школу кидали. Класичним на тему школи є оповідання «Школяр». Обдарований Микола жадібно тягнеться до навчання. Та саме через школу конфлікт вдома. «Школа... школа — здирство, школа — грабіж... Школа останню сорочку стягне з тебе». Миколка змушений кинути школу і водити старців, бо «їсти нічого, топить нічим, удягтися... Так мене в поводаторі це...»

Чи є якісь в житті дороги наймитам? Є. Тесленко їх простежує. Одна з них — заробітчанська. Полишає людина своє село і наймається по господарствах, по економіях. Заробітки! Це — «одичавіть, пірнуть у темряві, у багнюці» («Поганяй до ями!»). Багато з них у наймах поповнювали лави безробітних, старців, здобували собі хвороби, годували блощиць у нічліжках. Як правило, кінчали життя вони самогубством.

Багато самогубств у творах А. Тесленка, починаючи з першого — неопублікованої п'єси «Не стоїть жить». «Поганяй до ями!», «І це зветься життям!», «Ех, життя, чорти б забрали тебе!», «Ех, не для мене цей світ, не для мене...» — так часто думають герої оповідань. Друга дорога — пошуки правди, дорога складніша, небезпечніша. На цій дорозі письменник бачить писарчуків, сільських вчителів, молодих людей, виключених із шкіл і семінарій. Суспільні погляди кожного з них окремо — невиразні. Але всі вони разом створюють колективний портрет розбурханого суспільними рухами села. Героя оповідання «Поганяй до ями!» виключили із школи за те, що в Бога не вірив і «до віри докопувавсь». А що книги читав, заступавсь за людей, то його оголошують бунтівником, «демократом, забастовщиком» і засуджують. Дорога в нього одна — до ями. Така ж доля героя оповідання «Немає матусі».

**6. Художнє зображення трагічної долі простої людини у творах А.Тесленка „За пашпортом”, „Хуторяночка”.**

У перших своїх оповіданнях «Хуторяночка», «За пашпортом» А.Тесленко віддає данину класичній оповідній традиції. Соціальні конфлікти лежать в основі власних життєвих драм героїв цих оповідань. Кожен з героїв ранніх оповідань б’ється з горем сам і часто зазнає поразки. Хуторяночка Маринка і шукач кращої долі Павло Грищенко протестують проти наймитського ярма, яке хочуть скинути. У кожного своє горе, але воно маєсоціальне коріння, це — безземелля та бідність, з яким уже несила боротись. Та героїв не покидають мрії про кращі часи.

**7. Викриття служителів церкви в оповіданнях „Любов до ближнього”, „У схимника”.**

Оповідання «У схимника», «Любов до ближнього» були написані у Києві одне за одним. Назва оповідання «Любов до ближнього» загалом доступна, певною мірою передає й основу змісту (суть оповідання), особливо коли звернутися до сюжету. Вислів «любить ближнього» чуємо з уст диякона тричі, і в той же час він набуває протилежного значення. Чернець закликає любить ближнього і карати водночас (уривок зі слів «Послухав проповіді... до Був молебінь о покарании», що одне іншому суперечить). Назва оповідання дібрана не випадково. Вона втілює в собі любов пересічних людей, які перебували в таких самих тяжких умовах, як і головний герой.

Із монологу головного героя чітко простежується трагізм життя людини в умовах несправедливої дійсності. Оповідання «Любов до ближнього» А. Ю. Тесленка на сьогодні залишається актуальним, тому що змушує замислитись над сенсом буття. Можна говорити про філософський (екзистенціальний) бік оповідань Тесленка.

**8. Морально-етична проблематика повісті „Страчене життя”.**

Повість написана протягом 1909-1910 рр.

Сюжет має реальну основу: аналогічна доля спіткала двоюрідну сестру

письменника Зінаїду Строй (образ двоюрідного брата Оленки – Сергія – образ самого Архипа Тесленка.

Композиційно повість складається з 17 розділів, кожен з яких є конкретним

епізодом життя героїні.

Головний образ – Оленка Панасенко. Героїня прагне до освіти, культури.

Постійні нестатки, що панують у родині, нерозуміння людей, самотність, жорстока дійсність розбивають мрії Оленки про корисне для народу, культурне життя, вона закінчує життя самогубством, але самогубство тут швидше є не доказом безсилля, а викликом тодішньому суспільству і його моралі.

Автор майстерно змальовує трагічне зіткнення освіченої, культурної,

інтелектуальної особистості з тупістю, мізерністю селянського дрібновласницького животіння, з ханжеством церковної моралі; розкриває контрастність й несумісність романтичних ідеалів та дійсності.

Художня досконалість твору забезпечується єдність психологізму і соціальної тематики.

Стильове спрямування твору характеризується єдністю реалізму (показ реальних умов життя на селі, стану моралі, соціальних реалій) та романтизму (трагедія головної героїні зумовлена невідповідністю між мрією та дійсністю, неможливістю поєднати бажане і можливе.