**Тема 10. Злочини проти громадського порядку та моральності.**

**Мета:** вивчити склад та види злочинів проти громадського порядку та моральності.

**Знати:** поняття злочинів проти громадського порядку та моральності.

**Вміти:** визначати основи кваліфікації діянь.

**Отримати навички**: з основ кримінального законодавства для вирішення практичних ситуацій та кваліфікацій діянь.

**План**

### 1. Загальна характеристика і види злочинів проти громадського порядку та моральності

2. Кримінально-правова характеристика окремих злочинів проти громадського порядку та моральності.

**Методичні рекомендації**

Готуючись до семінарського заняття здобувачу необхідно вивчити та проаналізувати конспект лекцій, після чого здобувач має прочитати відповідні глави підручника та нормативні акти (див. рекомендовану літературу до курсу), що стосуються теми.

Опановуючи тему, здобувач повинен опрацювати наступні питання: система (види) злочинів проти громадського порядку та моральності; злочини проти громадського порядку; злочини проти моральності; злочини, що посягають на духовні та культурні надбання людства, злочини, що посягають на мирне співжиття в суспільстві, злочини, що посягають на нормальний уклад статевого життя та людську гідність, злочини, що посягають на формування морального розвитку неповнолітніх; злочини проти громадського порядку за кримінальним законодавством України, ФРН, Франції, США та Англії.

**Рекомендована література:**
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9. Про застосування судами законодавства про відповідальність за втягнення неповнолітніх у злочинну чи іншу антигромадську діяльність: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2004 р. № 2 // База даних «Законодавство України»/Верховна Рада України. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-04 (дата звернення: 10.08.2018).
10. Про практику застосування судами при розгляді справ окремих норм матеріального права щодо кваліфікації хуліганства: Лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 30.01.2013 р. № 223-192/0/4-13 // База даних «Законодавство України»/Верховна Рада України. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0192740-13 (дата звернення: 10.08.2018).

**Практичні завдання для виконання**

Вивчити судово-слідчу практику щодо застосування кримінального законодавства при кваліфікації злочинів проти громадського порядку та моральності.

**Тема для реферату**

1. Проблеми кваліфікації злочинів проти громадського порядку та моральності.

2. Проблеми боротьби з проституцією.

**Питання для самоконтролю**

1.  Поняття і загальна характеристика злочинів проти громадського порядку.

2. Аналіз юридичних складів злочину «хуліганство».

3. Відмежування хуліганства від групового порушення громадського порядку та інших злочинів.

4. Аналіз юридичних складів злочину «масові заворушення».

5. Поняття і загальна характеристика злочинів проти моральності.

6. Аналіз юридичних складів злочину «знищення, руйнування або пошкодження пам’яток – об’єктів культурної спадщини та самовільне проведення пошукових робіт на археологічній пам’ятці».

7. Поняття творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, а також порнографічних предметів.

8. Аналіз юридичних складів злочину, передбаченого ст. 303 КК України.

9.  Кримінально-правова характеристика втягнення неповнолітніх у злочинну та інші види антигромадської діяльності.

**Задачі**

1. 2 липня, приблизно о 1-й годині, Мастяєв, Москаленко та Галицький в числі інших власників приватних автомобілів, які протягом дня не змогли заправити їх бензином, своїми автомобілями блокували проїжджу частину вулиці Хрещатик навпроти будинку Київради, що потягло за собою припинення руху транспорту по вулиці Хрещатик. Мастяєв, Москаленко та Галицький, як і ряд інших автомобілістів, відмовилися підкоритися вимозі працівників ДАІ та УВС м. Києва звільнити проїжджу частину вулиці Хрещатик, вимагаючи бензину. Приблизно о 4-й годині автомобілісти-блокувальники роз’їхалися по домівках — коли після тривалих попереджень про недопустимість вчинюваних ними дій і вимог роз’їхатись працівники ДАІ почали переписувати номери автомобілів, які блокували Хрещатик, а також прийняли лист-вимогу автомобілістів про забезпечення їх бензином. 2. Василашко, Чубій і Гринюк біля будинку міської ради під час проведення сесії ради організували мітинг. Його учасники почали заповнювати вулицю перед будинком міської ради, внаслідок чого було блоковано рух транспорту. Тому працівники міліції вимагали звільнити проїжджу частину вулиці, відтісняючи мітингуючих на хідник. Організатори мітингу закликали його учасників не виконувати вимог працівників міліції, щоб посилити дієвість прийнятого на мітингу звернення до сесії ради.

3. Кварацхелія, будучи в стані сп’яніння, у сквері чіплявся до дівчат Чуб і Ходаківської, пропонуючи познайомитись. Дівчата не побажали з ним розмовляти і пересіли на іншу лаву. Тоді Кварацхелія пішов за ними і ударив рукою в обличчя Чуб, заподіявши їй фізичний біль.

4. Перебуваючи у стані сп’яніння, Корнієць вирішив увечері піти до своєї знайомої дівчини. Не знаючи точно її адреси, він постукав навздогад в одні з дверей. Коли двері відчинилися, Корнієць спитав у 75-річної Рябченко, де його дівчина «Таня». Рябченко відповіла, що Таня в неї не проживає. У цей час з квартири вийшов Андрієць — зять Рябченко — і спитав Корнійця, що тому треба. У відповідь Корнієць ударив Андрійця кулаком в обличчя, Андрієць зачепився і впав на Рябченко, яка, не втримавшись на ногах, впала на підлогу. Варіант. При падінні Рябченко поламала руку.

5. Мурашко без черги намагався придбати спиртне в магазині «Вино—горілка». На зауваження Польського він вийнятою з кишені зв’язкою ключів ударив того по голові, заподіявши легке тілесне ушкодження без розладу здоров’я. Варіант. Польському було заподіяно легке тілесне ушкодження з короткочасним розладом здоров’я.

6.  П’яний Штокалов зайшов до кімнати опорного пункту правопорядку, в якій Горбалюк вела ремонтні роботи. Він запропонував їй вступити в статевий зв’язок. Діставши відмову, Штокалов почав ображати Горбалюк і завдавати їй ударів руками в різні частини тіла, внаслідок чого потерпілій довелося стаціонарно лікуватися шість діб. Варіант. Від удару Горбалюк упала і поламала руку. З лікарні вона виписалась через 22 дні.

7. Озброївшись відрізком металевої труби, п’яний Молчанов уночі бігав по під’їздах багатоквартирного будинку, стукав ногами і руками в двері багатьох квартир, бив трубою дверне скло на сходових майданчиках. На зауваження мешканців відповідав нецензурною лайкою, погрожував розправою.

8. Новицький у дворі багатоквартирного будинку підставив підніжку Царуку, який погнався за підлітком, що ламав дитячу карусель. П’яний Новицький кілька разів ногою ударив Царука, заподіявши перелом трьох ребер. При цьому він нецензурно лаявся в присутності мешканців будинку. Царук піднявся з землі і вдарив Новицького. Той знову кілька разів ударив Царука кулаком в обличчя. Далі дії Новицького були припинені присутніми. Варіант. При припиненні його дій Новицький бив усіх, хто до нього наближався.

9.  Хронічний алкоголік Чупайленко п’яним зайшов до під’їзду багатоквартирного будинку, де почав стукати у перші ж двері. У квартирі в цей час була лише 9-річна Іра Бурцева. Відкривши двері, вона злякалася п’яного і побігла в магазин шукати маму. Зайшовши до квартири незнайомих йому Бур-цевих, Чупайленко розкидав речі, розбив транзисторний радіоприймач, термос, телевізор, пошкодив піаніно, торшер, швейну машину. На вимоги сусідів залишити квартиру він не реагував. Наостанок Чупайленко ще й відправив у коридорі природні потреби.

10. У пивному барі Ус із Столерманом розпивали принесену із собою горілку. Коли до бару зайшов Купчик, Ус запропонував йому пристати до їхньої компанії. Купчик відмовився і попрямував до своєї дружини Шевчук, яка працювала буфетницею. Тоді Ус пивним бокалом ударив Купчика по голові, спричинивши легкі тілесні ушкодження з короткочасним розладом здоров’я. Коли Шевчук схопила Уса за руку, він і її ударив бокалом, заподіявши легкі тілесні ушкодження без розладу здоров’я.

11. У стані сп’яніння Гуня у гастрономі у відповідь на осудливий погляд Гордієнка вдарив його в обличчя кулаком, заподіявши фізичний біль. Коли його почав заспокоювати Грем’яниць-кий, Гуня двічі кулаком ударив його в обличчя, спричинивши легке тілесне ушкодження без розладу здоров’я. Третього удару він завдати не встиг, оскільки зайшов працівник міліції Тасе-вич і затримав Гуню. Той намагався вирватися від працівника міліції, вдарити його. Варіант. Гуню працівник міліції затримав уже на трамвайній зупинці у зв’язку зі скаргою Грем’яницького, який розповів про поведінку Гуні в гастрономі.

12. Звільнившись із місць обмеження волі, де він відбував покарання за ч. 1 ст. 296 КК України, Санжарський через рік в їдальні села розпивав принесені з собою горілку і вино. На зауваження з боку персоналу їдальні відповідав нецензурною лайкою, залишки червоного вина вилив на скатерку. Виведений з приміщення відвідувачами, Санжарський кинув пляшку з-під вина у вікно їдальні, розбивши скло.