**Тема 14. Злочини проти правосуддя.**

**Мета:** вивчити склад та види злочинів проти правосуддя.

**Знати:** поняття злочинів проти правовсуддя.

**Вміти:** визначати основи кваліфікації діянь.

**Отримати навички**: з основ кримінального законодавства для вирішення практичних ситуацій та кваліфікацій діянь.

**План**

1. Загальна характеристика та види злочинів проти правосуддя.

2. Злочини проти конституційних принципів діяльності органів розслідування, прокуратури і суду.

3. Злочини проти безпеки, честі та гідності суддів, народних засідателів, присяжних.

4. Злочини проти прав та інтересів суб’єктів кримінального або цивільного процесу.

5. Злочини проти інтересів всебічного, повного неупередженого розслідування і судового розгляду кримінальних справ.

6. Злочини проти інтересів своєчасного припинення та розкриття злочинів.

7. Злочини проти інтересів забезпечення неухильного виконання судових рішень.

8. Злочини проти нормальної діяльності органів та установ виправної системи.
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**Питання для самоконтролю**

1. Поняття, загальна характеристика та види злочинів проти правосуддя.

2. Злочини, що посягають на конституційні права у сфері право суддя.

3. Злочини, що посягають на законодавчо регламентований порядок всебічного, повного й об’єктивного дослідження обставин справи.

4. Злочини, що посягають на відносини, пов’язані з виконанням судових рішень.

**Практичні завдання**

1. Підготуйте реферат за темою “Норми, що захищають життя, здоров’я і власність суддів від злочинних посягань у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя та їх характеристика”.

2. Підготуйте реферат за темою “Сутність адміністративного нагляду і адміністративна та кримінальна відповідальність за порушення його правил”. 3. Підготуйте реферат за темою “Норми, що захищають життя, здоров’я і власність захисника чи представника особи від злочинних посягань у зв’язку з наданням правової допомоги”.

**Задачі:**

1. Оперативний інспектор карного розшуку Тимоня, провадячи дізнання за фактом розкрадання запасних частин зі складу графітного комбінату, допустив перевищення влади. Він незаконно, без відповідного оформлення документів, затримав Мусіяку за підозрою в розкраданні запасних частин, а через день при допиті застосував до нього насильство. Тимоню було засуджено за ч. 2 ст. 365 КК України. Чи правильно кваліфіковані дії Тимоні? 2. Дружинники Поліщук, Созінов та міліціонер Походня під час патрулювання о 23-й годині 30 хвилин зустріли на вулиці Паксянову та Петренка. На запитання про причину такого пізнього перебування на вулиці останні відповіли, що це патруля не стосується, оскільки вони ніяких правопорушень не допускали. Вони були доставлені в штаб ДНД, де Походня обшукав їх у присутності Поліщука і Созінова, після чого відпустив, не дозволивши подзвонити додому і повідомити рідних про їх місцеперебування.

3. У Хутряника з двору вночі зник електронасос. Запідозривши в крадіжці невідомого йому чоловіка, який перед тим з’явився в садибі сусідки Криштопи, Хутряник звернувся до селищного голови Криворучка зі скаргою на нього. Разом із Хутряником Криворучко пішов до Криштопи, в якої в хаті справді був невідомий. Криворучко запропонував останньому пройти з ним, а потім у приміщенні виконкому селищної ради зачинив його в одній з кімнат до прибуття дільничного інспектора міліції. Той з’явився через шість годин і з’ясував, що Крицький (прізвище невідомого) приїхав з іншої області до Криштопи, яку просив вийти за нього заміж.

4.  Зайчук подала в прокуратуру заяву про те, що Пишний вступив у статеві зносини з її 13-річною дочкою Катрею. Прокурор порушив кримінальну справу проти Пишного за ч. 1 ст. 155 КК України. Слідчий Москалюк, якому було передано справу для розслідування, відчуваючи особисту неприязнь до Пишного, умовив потерпілу дати показання про те, що Пишний її зґвалтував. Одержавши такі показання, Москалюк пред’явив Пишному обвинувачення у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 152 КК України. Дайте кримінально-правову оцінку дій Пишного, Зайчук Катрі та Москалюка. 5. Кропив’янський вчинив крадіжку майна з квартири Давидової і під час розслідування справи зізнався у вчиненні цього злочину. Щоб поліпшити показники роботи, слідчий районного відділу внутрішніх справ Синиця, погрожуючи позбавленням їжі і переведенням у карцер, домігся того, що Кропив’янський «зізнався» у вчиненні двох квартирних крадіжок, яких він не вчиняв. Варіант. «Зізнання» Кропив’янського було одержано після обіцянки слідчого передати його на поруки.

6. У магазині ліспромгоспу вночі виникла пожежа, збитки від якої оцінено у 277,6 тис. грн. У ході досудового слідства було встановлено, що перед закриттям магазину продавець Бурих палив цигарку. Вважаючи, що недопалок був причиною пожежі, слідчий пред’явив Бурих обвинувачення. Той винним себе не визнав, сказавши, що недопалок він загасив, магазин перед закриттям перевірив, а пожежа могла виникнути через несправність електропроводки, про стан якої він за тиждень до пожежі подавав доповідну записку керівництву ліспромгоспу. Слідчий і суд розцінили ці доводи як намагання уникнути відповідальності, хоча Бурих характеризувався як добросовісний, акуратний працівник. Постановлений щодо Бурих вирок, яким його було засуджено за ч. 2 ст. 270 КК України до одного року позбавлення волі, пізніше було скасовано як такий, що ґрунтувався на здогадах. Дайте кримінально-правову характеристику дій слідчого, прокурора, який затверджував обвинувальний висновок, а також судді, який постановляв вирок.

7. Суддя Сидорчук одержав матеріали про дрібне хуліганство, вчинене Васильєвим. Ретельно вивчивши матеріали, він дійшов висновку про наявність у діях Васильєва складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України, і сказав про це Васильєву. Той почав просити суддю не порушувати кримінальної справи, пообіцяв віддячити його матеріально. Сидорчук не порушив проти Васильєва кримінальної справи, а обмежився винесенням постанови про його арешт на 15 діб. Звільнившись з-під арешту, Васильєв передав Сидорчуку 2 тис. грн.

8. Справа щодо обвинувачення Рощенка за ч. 2 ст. 189 КК України надійшла до суду і була прийнята до провадження суддею Баранчиковою. Під час розгляду справи Баранчикова у своїй поштовій скриньці знайшла анонімного листа з порадою не виявляти завзяття при розгляді справи Рощенка, пам’ятаючи, що в неї є донька, яка повертається зі школи пізно і може бути зґвалтована. Було встановлено, що записку написав спільник Рощенка зі злочинної діяльності