**Тема 1.МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ СУЧАСНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ РОБОТИ.**

**План**

**1. Діагностика у соціальній роботі як предмет наукового знання**

**2. Номотетичні і ідеографічні підходи у діагностиці соціальної роботи.**

**3. Класифікації методів діагностики**

**4. Стандартизовані методи діагностики**

**5. Методика як об'єктивний вимір**

**6. Обґрунтованість і придатність застосування методик.**

**7. Надійність**

**8. Критерії и норми наукового пізнання.**

**1. Діагностика у соціальній роботі як предмет наукового знання**

**Діагностика у соціальній роботі** вивчає способи розпізнавання і вимірювання соціальних та індивідуальних особливостей людини і групи. Розпізнавання та вимірювання здійснюється за допомогою методів діагностики.

Явища, властивості і особливості вимірюють за допомогою діагностичних методів. Результати діагностичних вимірів можуть показувати не тільки 1. наявність тієї чи іншої властивості, 2. ступінь її вираженості, рівень розвитку, вони можуть також виступати як 3. способи перевірки істинності теоретичних побудов різних соціальних напрямків.

**2. Номотетичні і ідеографічні підходи у діагностиці соціальної роботи.**

У діагностиці виділяють два підходи виміру і розпізнавання соціальних особливостей людей: номотетичний і ідеографічний.

Номотетічний (від лат. norma - зразок) підхід - вимір індивідуальних особливостей, що вимагає співвіднесення з нормою.

Ідеографічний (від грец. образ, ідея) підхід - розпізнавання соціальних особливостей та їх опис.

Ці підходи відрізняються за таких підстав:

1. розуміння об'єкта вимірювання;

2. спрямованість вимірювання;

3. характер методів вимірювання.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Основа | Номотетичний підхід | Ідеографічний підхід |
| Розуміння об'єкта вимірювання | Розуміння предм. дослідження як набору властивостей | Розуміння особистості як цілісної системи |
| Спрямованість вимірювання | Виявлення і вимір загальних для всіх людей властивостей  | Розпізнавання індивідуальних особливостей особистості |
| Методи вимірювання | Стандартизовані методи вимірювання, що вимагають зіставлення з нормою | Проективні методики і ідеографічні техніки |

**3. Класифікація методів діагностики.**

Діагностичні методи об'єднують в групи за різними підставами. Наприклад:

Класифікації психодіагностичних методів А.А.Бодальова, В.В.Століна

Автори об'єднують методи діагностики в групи:

1. за влучним висловом того методичного принципу, який покладено в основу даного прийому:

o об'єктивні тести (в яких можливий правильну відповідь, тобто правильне виконання завдання);

o стандартизовані - самозвіт:

 тести-опитувальники, відкриті опитувальники;

 шкальні техніки, суб'єктивна класифікація;

 індивідуально-орієнтовані техніки (ідеографічні) типу рольових репертуарних решіток;

o проектні техніки;

o діалогічні техніки (бесіди, інтерв'ю, діагностичні ігри);

2. в міру залученості в діагностичну процедуру самого діагноста і ступеня його впливу на результат діагностики: об'єктивні і діалогічні. Перші характеризуються мінімальним ступенем залученості диагноста в процедуру проведення, обробки та інтерпретації результату, другі - великим ступенем залученості.

3. Міра залученості характеризується: 1. впливом досвіду, 2. професійних навичок, 3. особистості експериментатора і інших його характеристик, самою 4. діагностичною процедурою. Нижче наведена шкала, на якій розташовується весь континуум діагностичних методів від полюса об'єктивних до полюса діалогічних.

|  |  |
| --- | --- |
| Об'єктивні | Діалогічні |
| тести опитувальники шкальні техніки  | бесіди інтерв'ю діагностичні ігриекспериментдеякі проективні методики |

**4. Стандартизовані методи діагностики**

1. Визначення поняття тесту

 У вітчизняній і зарубіжній літературі представлена величезна різноманітність визначень поняття діагностичного тесту. Нижче наведені деякі з них.

Діагностичний тест - специфічний метод (інструмент), який характеризується високим ступенем об'єктивності, надійності та валідності для об'єктивного і стандартизованого, обмеженого в часі вимірювання вибірки щодо поведінки, кількісних (і якісних) соціально-психологічних відмінностей.

Об'єктивність (то, що є, але не те, що здається), валідність (вимір того, що було метою дослідження) і надійність (результати можуть бути перенесені на генеральну сукупність) - вимоги, яким повинен задовольняти кожен тест. Розгляду цих понять присвячені наступні параграфи.

Надійні значення можуть бути не валідними, але валідні обов'язково повинні бути надійними.

**5. Методика як об'єктивний вимір**

ОБ'ЄКТИВНІСТЬ методу означає, що первинні показники, їх оцінка та інтерпретація залежать від поведінки і суб'єктивних суджень експериментатора. Первинними називають показники, отримані після обробки даних виконання респондентом завдань. Висловлюються первинні показники в так званих "сирих балах".

Розробка завдань, процедура проведення, обробка результатів тесту здійснюється відповідно до визначених стандартними правилами.

Домогтися об'єктивності методики можна при виконанні наступних умов:

1. однаковість процедури проведення методики для отримання порівнянних з нормою результатів;

2. однаковість оцінки виконання методики;

3. визначення норми виконання методики для зіставлення з ними показників, отриманих в результаті обробки даних.

Ці три умови називають етапами стандартизації методики.

Існують певні правила формування такої групи випробовуваних, або, як її інакше називають, вибірки стандартизації.

Правила формування вибірки стандартизації:

1. вибірка стандартизації повинна складатися з респондентів, на яких в принципі орієнтована методика;

2. вибірка стандартизації повинна бути репрезентативною, тобто являти собою зменшену модель популяції за такими параметрами, як вік, стать, професія, географічний розподіл і т.д. Під популяцією розуміється, наприклад, група дошкільнят 6-7 років, керівників, підлітків і т.д.

Розподіл результатів, отриманих при тестуванні випробуваних вибірки стандартизації, можна зобразити за допомогою графіка - кривої нормального розподілу. Цей графік показує, які значення первинних показників входять в зону середніх значень (в зону норми), а які вище і нижче норми. Наприклад, на рис.1 зображена крива нормального розподілу для тесту "Прогресивні матриці Равена".



"Будь-яка норма, в чому б вона не виражалася, обмежується конкретною сукупністю людей, для яких вона вироблялася ... Стосовно до психологічних тестів вони (норми) жодним чином не абсолютні, не універсальні і не постійні. Вони просто представляють виконання тесту..." А.Анастазі

**6. Обгрунтованість і придатність застосування методик.**

Всі методи діагностики, починаючи зі стандартизованих і закінчуючи нестандартизованих, спрямовані на вимірювання властивостей особистості і особливостей.

Кожен метод призначений для вимірювання якої-небудь властивості, що і визначає зміст цього методу. Відомості про ступінь, в якій тест справді вимірює те, для чого він призначений, входять в поняття валідності.

Крім загального значення в поняття валідності входять багато інших відомостей. Існують різні типи і види валідності, в яких відображені ці відомості. Нижче наведені деякі типи.

1. *Практична валідність* характеризує тест не стільки з боку його змісту, скільки з точки зору його цінності відносно досягнення певної практичної мети (прогнозування, діагностики). Виділяють підтипи практичної валідності: прогностична і та, що збігається.

2. *Валідність за обсягом* відображає ступінь, в який обсяг методики вибірково репрезентує той клас ситуацій або навчального матеріалу, щодо якого повинні бути зроблені висновки. Валідність за обсягом показує, в якому обсязі, в якій мірі властивість відображено в методиці.

3. *Оціночна валідність* виражає ступінь кореляції (відповідності) між показниками, отриманими випробовуваними за цим методом, і оцінками вимірювального властивості з боку експертів.

4. *Зовнішня валідність* означає, що враження, яке створюється у неспеціалістів при знайомстві із стомлений матеріалом і суто зовнішньою стороною тестування, відповідає заявленому змісту методу.

Ефективна методика може бути створена, якщо вона пройшла всі етапи валідизації, тобто коли вжито заходів для надання їй як змістовної валідності, так і практичної.

**7. Надійність**

Про високу надійності методу кажуть у тому випадку, коли метод точно вимірює то властивість, для вимірювання якого він призначений. В якості критеріїв точності можна відзначити наступні:

1. При повторному застосуванні методу до тих же самим випробуваним в одних і тих же умовах через певний інтервал часу результати обох тестувань істотно не різняться між собою.

2. Дії випадкових сторонніх чинників не роблять істотного впливу на результати тестування. Як сторонніх чинників можна назвати такі: емоційний стан і стомлення, якщо вони не входять до кола досліджуваних характеристик, температура, освітленість приміщення і ін. Такі сторонні випадкові фактори ще називають факторами нестабільності вимірювальної процедури.

3. При повторному застосуванні методу до тих же самим випробуваним через певний інтервал часу в змінених умовах результати обох тестувань істотно не різняться між собою. Під зміненими мається на увазі наступні умови: інший експериментатор, стан респондента та ін.

Валідність і надійність. Тест може бути надійним, але не валідним. Це означає, що він вимірює якусь властивість дуже точно, але яку саме - залишається під питанням. У такій ситуації необхідна більш точна валідизація тесту, як змістовна, так і практична.

За великим рахунком в процесі дослідження вченому необхідно відповісти на три сакраментальні питання (рис. 1):

1. Що? Це питання окреслює предмет вивчення реальності.

 2. Чому? Навіщо? Для чого? Друге питання розкриває мотивацію дослідника або його науково-дослідницьку мету.

3. Як? Це питання виявляє метод дослідження. Метод в свою чергу може бути представлений трьома складовими: 1) чим вимірювати? (інструмент, засіб, методика); 2) що, навіщо робити? (порядок, алгоритм, організація вимірювання) і 3) в яких умовах це повинно проходити? (обставини, середа, умови вимірювання).

****

Дослідження у соціальній роботі передбачає соціальне оцінювання, принаймні, на трьох рівнях. Рівень загального передбачає оцінку видових характеристик об'єкту. При цьому в основному застосовуються *кількісні методи* з перспективою виявлення таких параметрів, які окреслюють межі виду явища (наприклад, професійна здатність до навчання, соціальна адаптованість...). Рівень приватного враховує типологію всередині цільової групи. Тут також в основному застосовуються кількісні методи при наявності спроб якісно охарактеризувати (за допомогою інтерпретації) кожну групу. Рівень одиничного передбачає проведення *якісного дослідження*. Тут соц. група розглядається, з одного боку, як елемент виду і типу, а з іншого - як якесь відхилення від еталону (виду, типу) внаслідок соціальних особливостей. Тому на даному рівні поряд з кількісними методами спостерігається домінування якісних процедур. Наприклад, діагностуються особливості об'єкту не так за допомогою деяких метричних процедур, скільки за допомогою індивідуалізованого спостереження ситуації і випробуваними, і експериментатором. Це унікальний досвід респодентів, який не повторюєся, тому, що це саме їх досвід, а також тому, що ситуації не можуть бути відтворені знову.

**8. Критерії и норми наукового пізнання.**

Наука керується певними стандартами або нормами дослідження, які забезпечують інтерсуб'єктивність отриманих при цьому результатів. Так, наприклад, результати спостережень або експериментів повинні бути відтворюваними, тобто щоб будь-який науковець відповідної галузі знання міг отримати їх, а це означає, що результати не повинні залежати від суб'єкта, тобто повинні бути інтерсуб'ектівними. Історія науки знає чимало випадків добросовісної помилки вчених при повідомленні своїх результатів, не кажучи вже про навмисну фальсифікацію. Тому в науці встановлюються певні критерії і норми дослідження, якими повинен керуватися кожен вчений. Ці критерії призначені перш за все для забезпечення об'єктивності результатів дослідження, що виключають будь-яку упередженість, упередження, сваволю чиновників і логічну суперечливість у висновках вчених.

Найважливішим критерієм для наукового знання служить несуперечність, або послідовність мислення, яка забезпечується дотриманням відомих законів арістотелівської логіки і, перш за все, закону недопущення протиріччя.

Підкреслимо, що вимога дотримання законів логіки однаково обов'язково як для науки, так і здорового глузду. Таким чином; в цій вимозі чітко видно зв'язок і спадкоємність між критерієм правильності міркувань науки і здоровим глуздом. Критерій несуперечності відноситься не тільки до астрактних наук, як математика і логіка, а й до наук, що спираються на досвід і факти. Такі науки часто називають емпіричними, оскільки вони розвиваються і ґрунтуються на спостереженнях, експериментах і практиці, що становлять разом досвід науки.

Оскільки всі емпіричні теорії дають конкретну інформацію про реальний світ, остільки фундаментальним для них є критерій можливості перевірки. Цей критерій визнають не тільки прихильники емпіризму і наївного реалізму, а й представники всіх напрямків філософії науки, зокрема такі впливові, як логічні позитивісти і критичні раціоналісти. Всі вони також згодні з тим, що критерій можливості перевірки не можна розуміти занадто спрощено і вимагати, щоб кожен вислів в теорії або в науці в цілому допускало безпосередню емпіричну перевірку. Однак думки розходяться, коли мова заходить про те, якими специфічними способами досягається така перевірка. Якщо підсумувати ці думки, то можна виділити дві основні групи. Прихильники емпіризму, до яких примикають також логічні позитивісти, вважають, що гіпотези і теоретичні системи емпіричних наук повинні перевірятися за допомогою критерію підтвердження.

З чисто логічної точки зору незавершений, неостаточний, відносний характер критерію підтвердження ясно видно з форми міркування, на який він спирається. Верифікацією гіпотези називають перевірку гіпотези на істинність за допомогою підтвердження її фактами.

Вказуючи на логічно некоректний характер верифікації, Поппер висунув як до кр і т е р і я н а у ч н о с т і емпіричних систем можливість їх спростування досвідом. Цей критерій, відомий в логіці як modus tollens, є бездоганним, оскільки спирається на принцип спростування висновку (гіпотези) шляхом встановлення хибності її слідства. У той час як підтвердження гіпотези її наслідками забезпечує, як ми бачили, лише ймовірність її істинності, або її правдоподібність, хибність слідства спростовує, або фальсифікує, саму гіпотезу.

Ця принципова можливість фальсифікації гіпотез і теоретичних систем і була прийнята Поппером як справжнього критерію їх науковості. Такий критерій, на його думку, давав можливість, по-перше, відрізняти емпіричні науки від неемпіричних ( «математики» і «логіки»); по-друге, він не відкидав філософії, а показував лише її абстрактний, неемпіричний характер; по-третє, він відокремлював справжні емпіричні науки від псевдонауки (астрологія), передбачення яких не можна спростувати через їх неясності, неточності і невизначеності. З огляду на цю обставину, Поппер називає свій критерій фальсифікації також критерієм демаркації, або розмежування, справжніх наук від псевдонаук.

Критерій фальсифікації найчастіше застосовуємо тоді, коли процес дослідження зводиться до перевірки готових гіпотез, а це вельми далеко від адекватного розуміння наукового пошуку. У реальному науковому дослідженні верифікація і фальсифікація виступають в нерозривній єдності, вони взаємодіють і впливають один на одного. Неостаточний, відносний характер наукового знання взагалі і емпіричних систем зокрема проявляється в спростуванні наукових істин, які здавалися остаточними і твердо встановленими, - це змушує або уточнювати і виправляти колишні теоретичні системи, або шукати нові ідеї, припущення і гіпотези, акумулюючи для них нові факти. Таким чином, не протиставлення фальсифікації верифікації, а їх взаємозв'язок і взаємодія дають більш повне і адекватне уявлення про критерії науковості, а також розвитку емпіричних систем знання в цілому.