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**1. Кількісні методи, їх переваги та обмеження**

Основні характеристиками кількісних методів вважають у науковому середовищі «формалізм» і «масовість». Так, на підставі того, що досліджувані змінні задаються розробником заздалегідь, відступ від них в процесі збору стає неможливим, а масовий збір однотипних даних стає таким, що передує їх кількісній і цифровій обробці.

До переваг вимірювальних кількісних методів відноситься:

• досить об'єктивний характер процедури дослідження;

• можливість повторного огляду отриманих результатів завдяки виконанню вимог репрезентативності, надійності та валідності.

• За допомогою кількісних методів можливо вивчити велику кількість випробовуваних і узагальнити отримані дані досить швидко і легко.

• Виявлення стійких і об'єктивних характеристик об'єкта дослідження дозволяє порівняти отримані індивідуальні результати досліджень з узагальненими даними досліджень великих вибірок.

• Крім того, саме результати застосування кількісних методів дають можливість побудови математичної моделі досліджуваного об'єкта.

Однак ряд недоліків, властивих кількісним методам, здатні досить сильно спотворити інформацію, що отримується в результаті проведеного дослідження.

*Обмеження 1.* Одна з серйозних проблем полягає в тому, що необхідною умовою застосування кількісних методів служить наявність системи понять, що утворюють теоретичний опис досліджуваного об'єкта.

Самотворення такої системи понять вимагає значних дослідницьких процедур і зусиль, а методичний апарат, який використовується для досягнення цієї мети, повинен володіти високою рухливістю, чуйністю і здатністю оперативно змінювати набір досліджуваних змінних. Очевидно, що кількісні методи цієї здатністю в належній мірі не володіють, і в результаті досліджуваному об'єкту штучно нав'язується неадекватний понятійний апарат.

*Обмеження 2.* При використанні кількісних методів відсутній необхідний і ефективний «зворотній зв'язок», що гальмує розвиток концептуальних уявлень, які необхідні для формування адекватного понятійного апарату.

В результаті, кількісні методи з найбільшою ефективністю використовуються при аналізі відповідей на стандартні запитання і для вивчення стандартних процесів, але часто безпорадні у визначенні того, що отримало назву унікальних і мінливих властивостей особистості, соціуму.

Так, наприклад, традиційна психометрики більш орієнтована на діагностику стійких і стабільних особистісних особливостей, що знайшло своє відображення у формулюванні вимоги надійності психометричних інструментів. Однак Дж.Келли висловив з цього приводу таку думку: «... людина - це форма руху, а« надійність »- це міра нечутливості тесту до зміни».

*Обмеження 3.* Ще одне обмеження у використанні кількісних методів полягає в тому, що не всі явища в рівній мірі піддаються кількісним змінам, та й самі можливості їх використання обмежені певною «зоною застосування», яка утворена рамками вимірювальних процедур і за межами якої дослідник повинен спиратися на інші методи.

Хоча теоретично для будь-якого явища може бути підібрана адекватна вимірювальна процедура, проте, процес розвитку наукового знання йде іншим шляхом.

Найбільш вдалі дослідження реалізують, як правило, стратегію за якою вимірюють лише найбільш важливі характеристики об'єкта, а результатом буває як

• розширення зони вимірності, так і

• формулювання нових концептуальних уявлень, заснованих на некількісних даних.

Відсутність здорового глузду невідворотно веде до зниження змістовної наповненості наукових результатів і часто до спотворених, хибних і відірваних від реальності висновків.

Кількісні методи піддаються критиці, перш за все, з позицій методології, оскільки їх здатність належним чином пояснити і зрозуміти глибинний сенс що відбуваються явищ і процесів виявляється явно недостатньою.

Там, де потрібно перевірити вже сформульовану гіпотезу або оцінити різні варіанти практичних дій, кількісні методи можуть надати відповідний інструмент.

«Якщо ж потрібно виявити проблему, сформулювати її, то такі методи мало ефективні».

**2. Кількісні і якісні методи - порівняння і поєднання**

Не дивлячись на те, що кількісні методи і раніше зберігають безсумнівну першість в опитуваннях громадської думки і в дослідженнях засобів масової комунікації, вони все частіше відчувають сильний тиск з боку більш гнучких, якісних методів.

«Хоча застосування кількісного підходу з часів Конта - синонім науковості, головна причина розчарування в традиційних жорстких методах дослідження - незадоволеність фрагментарностью одержуваних даних» .

Дослідники виділяють кілька різних форм якісного знання в соціальних науках.

До типім якісного оцінювання можна віднести:

1) досвід самих учасників, який можна трактувати як найбільш примітивний і найпоширеніше якісне знання;

2) якісна оцінка, вироблена фахівцями-експертами (вона може містити як особистий професійний досвід дослідника, так і участь експерта в реєстрації і зіставленні досвіду досліджуваних у вигляді інтерв'ю, обміну думок і т.п.);

3) системний аналіз як альтернативу і доповнення кількісному експериментальному підходу, для якого характерним є зв'язок з іншими системами, пильну увагу до всіх процесів, різнобічний аналіз ситуацій, що дозволяє уникнути обмеженості багатьох кількісних оцінок.

Серед основних відмінних рис якісних методів дослідження в порівнянні з кількісними методами виділяються наступні.

По-перше, якісні методи, на відміну від кількісних, що спираються на статистичні процедури, носять нестандартизований характер.

Вони спрямовані на широке вивчення всього спектра проявів об'єкта і не простежують його кількісні закономірності, орієнтуючись на розкриття причинно-наслідкових зв'язків і аналіз самого процесу зміни і взаємодії вивченого об'єкта як всередині себе, так і з навколишньою його реальністю.

Ці якісні методи уникають жорсткої формалізованої схеми збору даних і не уявляють результати у вигляді статистичних математичних викладок, даючи тим самим можливість для більш глибокого і повного розуміння і пояснення соціально-психологічних явищ.

По-друге, позитивна сторона якісних методів дослідження полягає в тому, що сенс питань, пропонованих будь-якими формалізованими опитуваннями, може не збігатися з наявними у свідомості респондента категоріями, якими він оперує при сприйнятті і оцінці того чи іншого засобу масової комунікації, тієї чи іншої статті або програми. Хоча в результаті дослідження респондент сприймає і оцінює запропоновану йому структуру, дослідник, проте, отримує неповну інформацію.

Можливість висловитися абсолютно вільно надається респонденту і лише в якісних неформалізованих методах дослідження.

По-третє, ще однією перевагою якісних методів є апеляція до активності аудиторії, в результаті чого створюються умови для спостереження за значеннями індивіда. На додаток до функціональної цінності інформації люди наділяють її значенням.

У людей формуються образи різних соціальних явищ. У ситуації якісного дослідження, максимально наближеною до життєвої, респондент, вільно висловлює свою думку, вирішує творчу задачу представлення своїх образів в тому вигляді, як вони впливають на мотивацію.

Мета дослідника - відкрити мотиваційні аспекти поведінки людини, його очікування, уявлення, аттітьюдів, цінностей і т.п. і зробити їх доступними для творчого процесу.

Використання групових форм роботи робить якісні методи більш економічними і ефективними.

Таким чином, якісні м е т о д и - це комплексні методи дослідження, докладно не виявлятимуть статистичні кількісні закономірності, а реальний зміст мотиваційних і емоційних аспектів сприйняття інформації. І ці методи певним чином дозволяють [5]:

1) подолати суб'єкт-об'єктну дихотомію (грец. Διχοτομία: δῐχῆ, «надвоє» + τομή, «поділ») природничо-наукової парадигми дослідження, використовуючи як суб'єктивне, так і об'єктивне пізнання;

2) подолати дискретність (від лат. Discretus - розділений, переривчастий) інформації, одержуваної кількісними методами, тобто досягти цілісності в описі і розумінні досліджуваного явища;

3) отримати інформацію, відповідну категоріальному апарату, використовуваному індивідом при сприйнятті і оцінці інформації;

4) досягти поглибленого розуміння досліджуваних явищ, не орієнтуючись на масовий збір даних;

5) представляти результати і давати практичні рекомендації в доступній, зрозумілій замовнику формі;

6) отримувати багатий обсяг даних швидше і дешевше, ніж за допомогою традиційних кількісних методів.

Відмінні риси кількісних і якісних методів наочно представлені в таблиці 1.1

Таблиця 1.1

Основні порівняльні характеристики якісних і кількісних методів

**ЯКІСНІ МЕТОДИ КІЛЬКІСНІ МЕТОДИ**

**1. Ставлення до статистичних процедур**

Ігнорування статистичних проце Опора на статистичні процедури

дур

**2. Вибірка**

Менша вибірка Велика вибірка

**3. Парадигма**

|  |  |
| --- | --- |
| Близька "розумінню". Опора на глибокий аналіз мира явищ, "суб'єктивне пізнання". Індуктивний аналіз | Близька "природничій парадигмі". Опора на "об'єктивне пізнання". Дедуктивний аналіз |

**4. Походження**

З психології, гуманітарних наук з соціології, природничих наук

**5. Методики**

|  |  |
| --- | --- |
| Нестандартизовані, проектні, полустандартізірованное: спостереження, інтерв'ю, групова дискусія, відкриті питання, гра та ін | Стандартизовані: закриті питання, опитування, стандартизоване, інтерв'ю, групова дисінтерв'ю, контент-аналіз |

**6. Проблематика**

Більш приватна більш загальна

**7. Переваги**

|  |  |
| --- | --- |
| Велика ймовірність виявлення різноманітної феноменології соціально-психологічних явищ, більш глибокий їх аналіз. економічність | Велике охоплення, можливість великих узагальнень, відносна легкість обробки результатів |

**8. Недоліки**

|  |  |
| --- | --- |
| Велика ймовірність суб'єктивізму в аналізі, складність аналізу отриманих даних. Потреба у висококваліфікованих дослідників: модераторах та інших | Можливість неадекватних відповідей  респондентів. Недостатньо глибокий психологічний аналіз |

**9. Порівняння і поєднання**

|  |  |
| --- | --- |
| * Кількісні методи вимірюють, визначають кількість або використовують анкети з питаннями, відповіді на які кодуються і піддаються чисельному аналізу. * Кількісні методи: * Дозволяють охарактеризувати все населення в цілому на підставі даних по обмеженому числу питань і отриманих при вивченні великого числа людей або прикладів. * Дозволяють виявити суттєві відмінності в характеристиках населення або факторах, на нього впливають.   Виявляють статистично значущі зв'язки між проблемою і її явною причиною. | Якісні методи допомагають глибоко вивчити конкретну проблему на прикладі щодо невеликої вибірки людей. Вони більш детально розглядають, як люди сприймають своє становище і проблеми, учому, і які їхні пріоритети.  Якісні методи гнучкі. Вони використовують відкриті питання, а аналіз результатів проводиться по ходу збору даних. При систематичному застосуванні якісні методи дають настільки ж надійні і об'єктивні результати, що і кількісні |

**10.**

|  |  |
| --- | --- |
| Узагальнення / охоплення | **Вивчення / глибина** |
| Кількісні методи дозволяють поширювати отримані результати на все населення в цілому. Вони отримують інформацію на підставі вивчення великого числа людей або прикладів по обмеженому числу параметрів. | Якісні методи призначені для вивчення проблем. Вони обмежують збір даних заздалегідь визначеним переліком. Вони дозволяють більш глибоко вивчити проблему, але можливість поширення їх результатів на населення в цілому обмежена. |

**11.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Спрощення реальності** | **Складність** |
| Кількісні методи зазвичай «спрощують» реальність, щоб отримати надійні об'єктивні числові дані. | Якісні методи використовують неформальні підходи для відображення існуючих відмінностей і забезпечують більш холістичний підхід до реальності. |

**12.**

|  |  |
| --- | --- |
| Об'єктивність | Інтерпретація |
| Кількісні методи засновані на статистично значущих методах аналізу, тому вони дають об'єктивні дані, які можна узагальнювати. | Якісні дані є результатом інтерпретації. Часто вони містять цінний глибокий аналіз. Але іноді «це лише трохи більше, ніж упорядкований здоровий глузд» (Duncan Pedersen, 1992 \*). Якісних методів іноді не вдається уникнути поверховості, систематичних помилок і похибок.  Якщо потрібні точні оцінки або співвідношення, якісних даних буде явно недостатньо. |

**13.**

|  |  |
| --- | --- |
| Стандартизовані | Гнучкі |
| Для збору кількісних даних використовують формалізовані процеси і стандартизовані інструменти. Питання для дослідження формулюють до початку процесу збору даних. Інструменти розробляють, тестують і застосовують, слідуючи стандартизованим процедурам. Жорстке визначення питань для дослідження і інструментів гарантує якість і можливість порівняння кінцевих результатів. Однак питання і інструменти не можна модифікувати в процесі дослідження. Якщо їх погано сформулювати, є ймовірність, що вони будуть відображати погляди і думки дослідників, а не реальні потреби благоотримувачів. | Для збору якісних даних використовують набагато більш гнучкі інструменти і методи. Протоколи і інструменти дослідження змінюють по ходу справи, іноді додають нові. Дослідження є пошуком невідомого. Оцінювачі та дослідники повинні адаптуватися до умов, проявляючи гнучкість і одночасно зберігаючи загальну структуру дослідження, щоб можна було провести систематичний аналіз даних. |

**14. Відповідність призначенню збору даних і умов**

|  |  |
| --- | --- |
| * Служать основою для проектування соціальних програм і визначення їх цілей. * Дають чіткі базові дані, яких пізніше можна використовувати при проведенні моніторингу або оцінки. * Тестують програмну теорію або модель (наприклад, пілотний проект). * Підтверджують результати або доповнюють роботу систем кількісного моніторингу або систем, що збирають кількісну інформацію, прив'язаних до надання певних послуг або мають обмежену показовість з яких-небудь інших причин. * Вимірюють вплив програми.   Дані можна використовувати, щоб довести суб'єктам, які приймають рішення, що певні проблеми дійсно існують, або обґрунтувати певну стратегию | Планування програми проведення соціальних змін.  Вибір індикаторів для якісних змін (наприклад, щоб визначити, погіршилася ситуація або покращилася) для подальшого використання при проведенні моніторингу або разових опитувань.   Ретельне вивчення конкретних умов або основоположних причин певної проблеми.  Отримання даних при нестачі часу і грошей (у багатьох випадках використовувати якісні методи дешевше, ніж кількісні).  Отримання даних, коли неможливо зробити вірогідну вибірку, наприклад, якщо доступ обмежений |

Звичайно, незважаючи на багато переваг, застосування якісних методів викликає багато суперечок через відсутність статистичних обґрунтувань отриманих результатів, що нерідко викликає сумніви в їх валідності.

У зв'язку з цим можна послатися на вислів Лапьера про те, що кількісні вимірювання, звичайно, точні, якісні, звичайно, мають суб'єктивні помилки, проте, видається більш цінною тонкий здогад, ніж акуратне дослідження, але таке, що не відноситься до явища.

Дж. Кемпбелл вказує, що якісні методи поряд з можливостями кількісної перевірки, отриманої на їх основі інформації, володіють і внутрішніми механізмами валідизації, хоча ці механізми до теперішнього часу залишаються недостатньо вивченими. На це ж вказують і інші дослідники .

Проте, очевидні переваги якісних методів, що відкрилися в уже багаторічному досвіді їх застосування, все більше привертають вчених.

Часто дослідники вважають, що кількісні методи завжди і в усьому краще якісних, або навпаки. Насправді краще ці методи поєднувати.

**4.Приклад: поєднання методів**

Індійський учений Йодха (Jodha, 1989) провів новаторське дослідження поширення бідності в двох індійських селах. Методом кількісного опитування він збирав дані про кількісні індикатори доходу домогосподарств і потім будував на їх підставі графіки зміни добробуту різних сімей. За результатами кількісного аналізу 38% опитаних домогосподарств за ці 20 років стали біднішими.

Йодха також проводив якісне опитування фермерів, які стали жити бідніше. Але коли бідні фермери говорили про зміни, які відбулися в їх житті за останні 20 років, вони згадували не скорочення доходів, а те, що стали менше залежати від господарів і низькооплачуваної роботи, стали більш мобільними і поліпшили засоби виробництва. Хоча у цих фермерів стало менше грошей, вони вважали, що якість їх життя покращилась.

Далі Йодха застосував кількісний аналіз, щоб визначити, чому бідняки вважали, що стали жити краще. Основними причинами виявилася велика незалежність, зросла мобільність і те, що вони тепер не залежали від рішень сільської еліти. Дослідження Йодха - один з кращих прикладів того, як поєднання кількісних і якісних методів дозволяє перевірити достовірність даних за певними індикаторами.

(Джерело: CIDA, 1996)

**5. Переваги поєднання методів**

Використання комбінації різних методів (наприклад, кількісних і якісних) часто є найкращим рішенням: методи доповнюють (компліментарність) і контролюють (тріангуляція) один одного, обмеження одного методу врівноважуються обмеженнями іншого.

При одночасному використанні декількох методів потрібно враховувати характер і обмеження кожного. Наприклад, якісні дані не можна висловлювати кількісно або у вигляді відсотків.

Як правило, краще вибирати гнучку і циклічну методику, а не лінійну, і уникати гострою та складної структури дослідження.

**Компліментарність**

У кожного методу є своє особливе призначення. Наприклад, опитування дозволяє отримати гарне уявлення про ситуацію, а фокус-групи необхідні при проектуванні опитування (вони допомагають визначити правильні питання) і пошуку основоположних причин.

**Триангуляція**

По можливості використовуйте кілька джерел інформації. Є кілька типів тріангуляції:

* **Триангуляція даних**
* має на увазі використання різноманітних джерел інформації при проведенні дослідження. Наприклад, інтерв'ю з певного питання або серії питань з людьми, зайнятими різної професійної діяльність, що мають різний статус або які належать до різних політичних партій.
* **Триангуляція дослідників**
* має на увазі участь декількох різних оцінювачів або вчених, що займаються соціальними науками.
* **Триангуляція методів**
* має на увазі використання декількох методів для вивчення однієї проблеми або програми, наприклад, інтерв'ю, спостереження, анкетування або вторинних письмових документів.
* **Триангуляція теорій**
* має на увазі використання декількох різних підходів для інтерпретації одних і тих же даних.
* Наприклад, спостереження за роботою бурової установки можна поєднувати з інтерв'ю з основними зацікавленими сторонами. Це краще, ніж використовувати спостереження для отримання інформації та про роботу бурової, і про основні зацікавлені сторони, тому що отримані в першому випадку дані будуть більшою мірою відповідати різними критеріями