**Лекція 4**

Тема: **ПРИНЦИПИ НАУКОВОЇ ПСИХОЛОГІЇ**

**План лекції:**

1. Відкритість системи принципів.

2. Принцип детермінізму. Види детермінізму.

3. Принцип активності та діяльнісний підхід.

4. Принцип системності.

5. Принцип розвитку.

**1. Відкритість системи принципів**

**Принцип** - основне вихідне положення якої-небудь науки, теорії, вчен-ня. У логічному сенсі принцип є центральне поняття, підстава системи, що представляє узагальнення та поширення будь-якого положення на всі явища тієї сфери, з якої даний принцип було абстрагований. Під принципом дії, який інакше називають **максимою,** мається на увазі, наприклад, етична норма, яка характеризує відносини людей у суспільстві.

У сучасній літературі поряд із загальним тлумаченням принципу вико-ристовується термін "**пояснювальні принципи психології"**. Це основопо-ложні положення, передумови або концепції, застосування яких дозволяє змі-стовно описувати передбачувані властивості і характеристики об'єкта дослі-дження і на підставі загальнонаукового методу, будувати процедури для отримання емпіричного матеріалу, його узагальнення та інтерпретації.

Пояснювальних принципів, як і базових категорій, що реалізовуються в психологічних теоріях, досить багато (в різних джерелах їх число варіює від трьох до дев'яти). Але тільки частина їх претендує на статус загальних прин-ципів психології.

Принципи і категорії орієнтують автора на певні цінності і парадигма-льні шляхи побудови психологічного знання. Тим самим з'являється новий аспект порівняння психологічних теорій - з погляду представленої в них ме-тодології, відповідної тій чи іншій картині світу, яка "прочитується" в орієнтації її на певне розуміння організації наукового пізнання і загальну методо-логію. У такому метааналізі можна все ж виділяти лінії розвитку ***загальної та часткової методології.*** Наприклад, принцип детермінізму може розглядати-ся і як загальнонауковий, і приймати конкретні форми на стадіях розвитку власне психологічного знання. Тому, представляючи далі ряд принципів пси-хології, ми будемо розрізняти їх як філософсько-методологічну складову і як складову конкретних психологічних теорій, які, в свою чергу, не можна уяви-ти без використання тих чи інших базових категорій в їх конкретно-психологічному розумінні.

Визнання парадигмальності психологічної науки передбачає не тільки окреслення вже розроблених принципів, на які спирається часткова методо-логія, а й розвиток положень про відкритість системи принципів психологіч-ного дослідження - і у зв'язку зі змінами в розумінні критеріїв науковості, і у зв'язку з відкритістю світу теорій, в яких може осмислюватися психологічна реальність.

Метапсихологічний рівень обговорення тих чи інших психологічних категорій може розглядатися окремо від пояснювальних принципів психології - такої точки зору дотримуються автори "Теоретичної психології" (А.В. Петровський, М.Г. Ярошевський), що виділили категоріальну систему і пояснювальні принципи в окремі розділи. В якості ***основних принципів*** ними були виділені три: *принцип детермінізму, системності та розвитку*. Але щодо ряду найбільш загальних категорій можна перемістити акценти з їх по-нятійного змісту на ті методологічні підходи, в рамках яких будується на їх основі психологічне пояснення.

Так, наприклад, категорія діяльності може розглядатися і серед інших категорій (особистість, спілкування), і як підстава для постулювання принци-пу, який може називатися принципом діяльнісної детермінації (діяльнісним принципом, принципом єдності свідомості і діяльності або діяльнісним під-ходом у психології). У будь-якому іншому варіанті категорія діяльності буде розглядатися як опосередкована.

Щодо інших принципів, наприклад системності, буде сказано, в основ-ному, в загальнонауковому плані, оскільки різноманіття використання понят-тя "система" в психології таке, що в частково науковому значенні завжди не-обхідно згадувати конкретні психологічні школи, які абсолютно по-різному представляють реалізацію цього принципу в науковому дослідженні. Б.Ф. Ломов розглянув деякі принципи системного підходу в психології. О.К. Тихомиров показав, що не слід протиставляти принципи діяльнісного та системного підходів.

Відзначимо також, що ряд категорій виступали на різних етапах вітчиз-няної психології як принципоутворюючі. В першу чергу, це категорія особис-тості. Так, різними авторами формулювався "особистісний підхід як принцип психології". В даний час принцип особистісного опосередкування нерозривно пов'язаний як із діяльнісних підходом, так і з принципом активності, який ро-звивається в психології пізнання і психології особистості з різних теоретичних позицій (О.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Д.О. Леонтьєв, В.А. Петровський, С.Д. Смирнов та ін.).

О.К. Тихомиров ввів ***принцип розширення методологічних основ пси-хології.*** Плюралізм мислення - одна з підстав уявлення принципів як відкри-тої системи, оскільки з подоланням постулату єдиності методологічного під-ходу (марксистської теорії пізнання) вітчизняній психології необхідно буде вводити нові принципи , адже світ теорій весь час розвивається.

**2. Принцип детермінізму. Види детермінізму.**

**Принцип детермінізму** (у психології) - визнання необхідності вивчати закономірні залежності психічних явищ від факторів, які їх породжують. Проявляється у ***причинності*** як сукупності обставин, що передують у часі наслідкам і викликають їх, але не вичерпуються цим пояснювальним принци-пом, оскільки існують й інші ***форми детермінізму***:

* *системний детермінізм* **-** залежність окремих компонентів системи від властивостей цілого;
* *детермінізм типу зворотного зв'язку* - коли наслідок впливає на йо-го причину);
* *статистичний детермінізм* (при однакових причинах виникають рі-зні, в певних межах, ефекти, які підлягають статистичній закономірності);
* *цільовий детермінізм –* мета, що випереджає результат, як закон, ви-значає процес його досягнення та ін.

Розвиток наукового знання про психіку пов'язаний з розробкою різних форм принципу детермінізму. Тривалий час воно орієнтувалося на *механічний детермінізм*, який представляв обумовленість психічних явищ матеріальними чинниками або за зразком взаємодії об'єктів у світі механіки, або за зразком роботи технічних пристроїв (машин). Незважаючи на обмеженість цього пог-ляду (психічні явища розглядалися тільки як наслідки зовнішніх впливів), во-но дало психології її найважливіші вчення: про рефлекс, асоціації, афекти та таке інше.

У середині XIX ст. виник *біологічний детермінізм*, який відкрив своєрі-дність поведінки живих систем (вчення Ч. Дарвіна про природний добір) і за-твердив погляд на психіку як необхідну для їх виживання функцію. Якщо ме-ханічний детермінізм представляв психіку побічним явищем (епіфеноменом), то тепер вона виступила як невід'ємний компонент життєдіяльності.

Надалі, коли було встановлено, що цей компонент має самостійне при-чинне значення, виник *психологічний детермінізм*, який отримав, однак, неа-декватну теоретичну трактовку в ученні про особливу психічну причинність, яка ніби-то протистоїть матеріальній (В. Вундт).

Інше розуміння психологічного детермінізму склалося в працях натура-лістів (Г. Гельмгольц, Ф. Дондерс, І.М. Сєченов та ін.), які показали, що зу-мовлені впливом зовнішніх об'єктів на організм психічні явища (образ, реак-ція вибору тощо) формуються за законами, відмінними від фізичних та біоло-гічних, і на цій основі виступають як особливі регулятори поведінки. Впрова-дження в психологію ідей природничо-наукового психологічного детермінізму призвело до її відокремлення в самостійну галузь знання, що вивчає про-цеси, які підлягають власним закономірностям.

Нова форма детермінізму була розроблена марксистською філософією, згідно з якою активність свідомості людей корениться в їх способі життя *(ма-кросоціальний детермінізм).* Це створило методологічні передумови для реа-лізації детермінізму на рівні психосоціальної організації людської діяльності. Основний принцип пояснення психіки людини з позицій діалектичного мате-ріалізму обумовлений положенням про те, що, змінюючи реальний, незалеж-ний від свідомості світ своєю предметною діяльністю, її суб'єкт змінюється сам. Завдяки цій діяльності одночасно породжуються і "зовнішнє" (продукти матеріальної та духовної культури, в яких втілюються сутнісні сили людини), і "внутрішнє" (сутнісні сили людини, що формуються в процесі їх об'єктива-ції в цих продуктах). У цьому плані може бути осмислена "*самопричинність*" індивіда, уявлення про те, що індивід є причина себе в своїх взамовідносинах зі світом.

Можливість самопричинності базується на ідеї *синхронічної причинно-сті*, згідно з якою кожен часовий зріз життя індивіда містить в собі події, що мають абсолютну новизну по відношенню до подій минулого (неможливість зведення теперішнього до минулого); саме такі інновації складають джерело самопричинності (А.В. Петровський).

Принцип детермінізму, будучи загальнонауковим, організовує різну по-будову знання в конкретних науках. Це обумовлено своєрідністю їх предмета та історичною логікою його розробки. Стосовно психології: у розвитку дете-рмінізму, який направляє вивчення та пояснення її явищ, виділяються кілька епох: механічний детермінізм, біологічний детермінізм, психічний детермі-нізм, макросоціальний детермінізм.

Століттями йшли пошуки різних **схем**, **що пояснюють психічне жит-тя**. Першою віхою на цьому шляху стало вчення, яке виникло в давньогрець-кій філософії - ***гілозоїзм***. Природа уявлялася у вигляді єдиного матеріального цілого, наділеного життям. Гілозоїзм не поділяв матерію органічну і неорга-нічну, життя і психіку. З цієї живої праматерії виростають всі явища без втру-чання будь-яких зовнішніх творчих сил. Душа, згідно гілозоїзму, на відміну від стародавнього анімізму, мислилася невіддільною від кругообігу матеріа-льних стихій (повітря, вогню, потоку атомів), підпорядкованого загальним для всього космосу законам і причинам.

Вершиною античного детермінізму стало ***вчення Арістотеля***. У ньому душа була зрозуміла як спосіб організації будь-яких живих тіл. Опора на нову біологію, яка відкрила своєрідність живого, відокремивши органічне від не-органічного, дозволила Арістотелю переосмислити поняття про причинність. Його найважливішим досягненням стало відкриття *невіддільності душі від живого тіла* як системи, що має цілісну організацію. Арістотель мислив живу істоту відмінною від інших природних тіл, вважаючи психічне за своєю сут-ністю біологічним (формою життя). Він вважав, що психічні явища залежать не тільки від зовнішніх впливів, але і від орієнтації на ціль. Цей детермініст-ський погляд може бути названо *прабіологічним*.

Наукова революція XVII ст. створила нову форму детермінізму - ***меха-нічний детермінізм***. В епоху переходу до мануфактурного виробництва з винаходом і використанням технічних пристроїв схема їх дії стала прообра-зом причинно-механічної інтерпретації всього сущого, включаючи організм і його функції. Всю психологічну спадщину античності - вчення про відчуття, рухи, асоціації, афекти - переосмислюються крізь призму нових предметно-логічних конструктів. Їх ядром послужило пояснення організму як свого роду машини, тобто певним чином організованої і автоматично діючої системи. Машина виступила у вигляді моделі пояснення і людини, і природи.

Перша фаза розвитку детермінізму в цей час представлена психологіч-ним ***вченням Декарта***. Він відокремив душу від тіла, перетворивши поняття про душу в поняття про свідомість, але також відокремив тіло від душі, пояс-нивши його роботу за типом механізму, який автоматично виробляє певні ефекти: сприйняття, рухи, асоціації та найпростіші почуття. Сприйманню (се-нсорним феноменам) протиставлялися природжені ідеї, тілесним рухам (реф-лексам) - вольові акти, асоціаціям - операції і продукти абстрактного мислен-ня, найпростішим емоціям - інтелектуальні почуття. Ця дуалістична картина "розщеплювала" людину надвоє (відповідно до декартової філософії людина - це осередок двох субстанцій: непротяжної - духовної і протяжної - тілесної).

Поняття про організм істотно змінилося в середині XIX ст. під впливом двох великих ***вчень - Ч. Дарвіна і К. Бернара***. Життю притаманна доціль-ність, спрямованість окремих цілісних організмів до самозбереження та ви-живання, всупереч руйнівним діям середовища. Дарвін і Бернар пояснили цю телеологічності (доцільність) *природними причинами*. Перший - відбором і збереженням форм, що випадково опинилися пристосованими до умов існу-вання. Другий - особливим устроєм органічних тіл, що дозволяє завчасно включати механізми, здатні утримати основні біологічні процеси на стабіль-ному рівні (згодом фізіолог У. Кеннон, з'єднавши бернарівські ідеї з дарвінів-ськими, дав цьому явищу спеціальне ім'я - гомеостаз). *Детермінація майбут-нім,* тобто подіями, які ще не наступивши, визначають те, що відбувається з організмом в даний момент, - така особливість ***біологічного детермінізму*** на відміну від механічного, який не знає інших причин, крім попередніх і актуа-льно діючих. При цьому, як показав Ч. Дарвін, детермінація майбутнім стосо-вно поведінки індивіда обумовлена історією виду. З цим була пов'язана ради-кальна інновація в розумінні детермінізму, який відтепер означав не "жорст-ку" однозначну залежність наслідків від причини, а імовірнісну детермінацію.

Відстояти своє власне місце серед інших наук психологія змогла лише за умови відкриття та вивчення причинних зв'язків і форм детермінації явищ, які були цим наукам невідомі і в їх поняттях незбагненні. Оскільки предме-том психології ініціатори її відокремлення в самостійну, незалежну від філо-софії і фізіології (частиною яких вона перш вважалася) науку визнали свідо-мість як сукупність процесів у внутрішньому світі суб'єкта, то на перших порах причинна підстава для цих процесів вбачалося в межах свідомості, де во-ни нібито і починаються, і закінчуються. Тому В. Вундт, який проголосив психологію самостійною наукою, висунув формулу про "*замкнутий причин-ний ряд*", або, інакше кажучи, про те, що одні явища свідомості викликаються іншими. На зміну вундтівській концепції, названій ***структуралізмом***, прихо-дить ***функціоналізм***. Він зберіг колишню версію про свідомість, але зробив спробу надати йому роль діяльного агента у відносинах між інтересами орга-нізму і можливістю їх реалізації. Дія, що йде від суб'єкта, розглядалася як ін-струмент вирішення проблеми, а не механічна відповідь на стимул. Але кін-цевою причиною тілесної дії залишалося все та ж, така, що не має підстав ні в чому зовнішньому, цілеспрямована свідомість суб'єкта, якій призначалась роль посередника між організмом і середовищем.

Незадоволеність функціоналізмом вела до його розпаду. Істинно психі-чні детермінанти подібні до тих, з якими мають справу інші науки. Вони ді-ють об'єктивно, тобто незалежно від свідомості, і служать постійними регуля-торами взаємовідносин між організмом і середовищем – природним і соціа-льним.

На рубежі XX ст. було відкрито, що реалії, зафіксовані в психологічних категоріях, не тільки можуть бути пояснені дією природних чи соціальних факторів, а й самі виконують активний детермінуючий вплив на життєдіяль-ність організму, а у людини - на її соціальні зв'язки. Категорії мислення, са-мосвідомості стали розглядатись як особливі детермінанти. Це був ***психічний детермінізм***. Перші великі успіхи на шляху переходу від біологічного детер-мінізму до психологічного були пов'язані з розробками категорій образу, дії, мотиву.

Поряд з теоріями, стрижнем яких служило причинне пояснення психіки як творіння природи, склався напрям, орієнтований на вивчення її вкорінено-сті в *соціальному житті лю*дей. У ролі детермінант виступили форми соціа-льного буття людей, культура, на чільне місце виступила активність. Проте, активність звелася до адаптації, до зміни дій організму з метою виживання в середовищі, але без створення світу культури. Цей світ соціальний, бо вини-кає в системі суспільних відносин, і сутність людини не що інше, як сукуп-ність цих відносин. Трудова дія і пізнавальна активність являють собою єдине ціле. Аналіз праці відкриває якісну своєрідність людського спілкування, роль мови як особливого знаряддя, що опосередковує створення і використання знарядь праці і становлення на цій основі принципово нових психологічних структур. У вітчизняній психології радянського періоду виник напрямок, ключовою категорією якого став термін "***діяльність"***. Піонером її розробки виступив М.Я. Басов, який трактував людину як "діяча в середовищі" і розу-мів під діяльністю "предмет особливого значення, таку сферу, яка має завдан-ня, що не розв'язані ні в якій іншій сфері." М.Я. Басов запросив в керований ним науковий центр філософа C.JI. Рубінштейна, праці якого зіграли виріша-льну роль у тому, що у вітчизняній психології утвердився як домінуючий принцип "***єдності свідомості і діяльності***".

Відштовхуючись від уявлень М.Я. Басова з приводу "морфології" (бу-дови) діяльності, О.М. Леонтьєв розробив новаторський діяльнісний підхід, запропонувавши концепцію предметної діяльності, між зовнішньою і внутрі-шньою будовою якої існує взаємна детермінація. Тому задані суспільним ха-рактером праці фактори виступили в ролі детермінант психічної організації особистості та її розвитку (як у філогенезі, так і в онтогенезі).

В іншому аспекті пояснення детермінації психіки було розвинене Л.С. Виготським. Макросоціальні фактори виступили у нього не в формі тру-дової діяльності з освоєння об'єктів природи, а в образі спілкування, опосере-дкованого знаками, значеннями та цінностями культури. Оскільки спілкуван-ня є спочатку міжособистісним, то, щоб відмежувати соціальне від духовно-культурних основ людського буття, Л.С. Виготський у своєму конкретно-науковому вивченні психіки поєднав макросоціальний рівень детермінації з мікросоціальним.

Коли ***групова дія і співпраця*** увійшли в психологію як нові детермінан-ти, це призвело до нових поворотів у розвитку ідеології психічного детерміні-зму. За вихідну точку став прийматись соціальний досвід, спілкування, об'єк-тивна взаємодія індивідів, ефектом чого стає його суб'єктивна проекція. Та-кий погляд став відправним для нової форми психічного детермінізму - меха-нізму ***перетворення соціальних відносин і дій у внутрішні***.

Постулат Л.С. Виготського про те, що відносини опосередковані знака-ми, додав розробці психічного детермінізму новий вимір. Якщо до цього в пояснювальних схемах домінувало діадичне відношення (соціальне – індиві-дуальне), то при зверненні до знакових систем, в яких втілені системи смислів і значень, оперуванні ними (спершу в зовнішньому, потім у внутрішньому ді-алозі) свідомість включається ще в одне (слідом за спілкуванням ) об'єктивне, незалежне від свідомості коло явищ - світ культури.

**3. Принцип активності та діяльнісний підхід**

Згідно наступному принципу - **активності** - особистість має властивос-ті ініціативи, свободи вибору і характеризується вибірковою поведінкою

Принцип активності трактується по-різному:

Відповідно до першої точки зору активність асоціюється з ***поняттями вибірковості та упередженості поведінки*** людини. Пізнання світу залежить від її цінностей, установок, інтересів. Цей підхід знайшов відображення в концепціях М.О. Бернштейна, П.К. Анохіна, Д.Н. Узнадзе.

У відповідності з другою точкою зору активність розглядається не сті-льки з точки зору упередженості, скільки з позиції ***творчої діяльності та продуктивност***і (П.Я. Гальперін, О.М. Леонтьєв). Стверджується, що в реа-льному житті людина зустрічається з невизначеністю, стикається з пробле-мою зіставлення власних цілей і вимог ситуації, неузгодженість між якими призводить до необхідності творчо мислити і приймати самостійні рішення.

Третя точка зору визначає активність через адаптивну природу людсь-кої діяльності, через поняття ***надситуативної поведінки***, що долає стереоти-пи, шаблони, звичні дії.

На теоретичному рівні дослідження принцип активності пов'язаний з вивченням ***динамічних аспектів поведінки***, зокрема з проблемою мотивації.

Категорія активності може розглядатися як більш широка порівняно з категорією діяльності. Принцип активності реалізовувався в ряді концепцій: в теорії онтогенетичного розвитку А. Валлона він направляв виділення особли-вого предмета вивчення - *емоційно-тонічної активності*, що діє в єдиній сис-темі з предметно-спрямованими діями; в вюрцбургській школі виділяли *ак-тивність мислення* як підставу для того, що не можна зводити його регуляцію до асоціативних механізмів; в культурно-історичної концепції активність су-б'єкта виступила як *активність в перетворенні власної психіки* на основі ви-користання стимулів-засобів.

Роль принципу активності в загальнопсихологічному сенсі була обґрун-тована саме у вітчизняній культурно-діяльнісній школі (цей термін О.Г. Асмолов ввів для того, щоб вказати на успадкування і розвиток загаль-ною психологічною теорією поглядів Виготського - Леонтьєва - Лурії). Таким чином, принцип активності можна розглядати як пов'язаний саме з реалізаці-єю діяльнісного підходу в психології.

Л.І. Анциферова, розглядаючи принцип зв'язку психіки і діяльності, по-годжується з тим, що аналіз діяльності показує нерозривний зв'язок діяльнос-ті і свідомості з навколишнім людини світом. Вона підкреслює заслугу С.Л. Рубінштейна в тому, що перша проблема була включена в другу і тим самим закріпилося діалектико-матеріалістичне розуміння принципу детермінізму: "Принцип діяльності стає в цьому випадку частиною принципу детермінізму, розкривала конкретно процес руху від зовнішнього до внутрішнього і від внутрішнього до зовнішнього". С.Л. Рубінштейн висунув принцип єдності свідомості і діяльності, а О.М. Леонтьєв розширив його, висунувши ***принцип єдності психіки*** (в її різних формах) і ***діяльності***.

У більш широкому контексті принцип активності протиставляється ***принципу реактивності*** (дихотомія активності - пасивності не витримує критики в силу незастосовність категорії пасивності вже до найпростіших ва-ріантів психічної діяльності). Відмінними рисами психологічних концепцій, що реалізують принцип реактивності, є уявлення про реактивну і в цьому се-нсі пасивну природу людини, що ґрунтуються на аналогії між людиною і ма-шиною. Принцип реактивності реалізується в змістовно різних підходах - ре-флекторному, біхевіористському, когнітивному (якщо будуються схеми пі-знавальних процесів, виходячи з "комп'ютерної метафори") тощо. Принцип активності також мав у філософії та психології теоретично різні підстави і втілення.

О.Г. Асмолов назвав *формулою активності* слова О.М. Леонтьєва "вну-трішнє (суб'єкт) діє через зовнішнє і тим саме себе змінює", включивши в принцип активності положення про саморух, саморозвиток діяльності.

Говорячи про активність психічного відображення, виділяють такі його ***властивості***, як *селективність і упередженість*. Вибірковість і *спрямова-ність* психічних процесів можуть розглядатися як власне ознаки активності відображення. Це не цілком виправдано - зводити активність тільки до селек-тивності або вибіркового характеру діяльності. Останнє швидше характерис-тика реактивних процесів, коли мається безліч впливів і організм змушений вибирати, на яке з них реагувати, ніби "фільтруючи" одні впливи від інших. Посилання ж на упередженість скоріше вказує на джерела феномену активно-сті.

При аналізі переходу від стимульної парадигми до діяльнісної при по-будові образу було виділено три ***параметри прояву активності*** (С.Д. Смирнов):

* ініціювання дії суб'єктом;
* спрямованість на зміну зовнішньої дійсності;
* "відставленість" в часі і просторі акту діяльності від остаточного ре-зультату, з одного боку, і від подій, що його ініціювали - з іншого, а також наявність між ними багатьох дій, які їх опосередковують (якщо так можна ви-словитися, їх віддаленість один від одного в просторі структурних елементів діяльності, яка може прямо не корелювати з їх просторовою і часовою відста-вленістю).

Реалізація принципу активності стосовно пізнавальних психічних про-цесів йшла в радянській психології саме по шляху їх діяльнісного трактуван-ня. У фізіології активності М.О. Бернштейном були відкриті ***закони регуляції дії*** як закони їх породження і побудови, а в роботах О.М. Леонтьєва - особли-вості ***подвійний детермінації побудови образу*** (властивостями об'єкта і за-вданнями суб'єкта). Цільова регуляція при дослідженнях сприймання, пам'яті і мислення також розумілася як регулююча роль активності суб'єкта. Нарешті, дослідження активності суб'єкта як ***внутрішніх моментів його саморозвит-к***у і самодетермінації стали реалізацією принципу активності в галузі дослі-джень особистості.

Само по собі визнання цільової причини ще не говорить про реалізацію принципу активності. Так, в дослідженнях К. Левіна вона могла означати до-сягнення принципу рівноваги (гомеостазу у відносинах особистості і середо-вища). Підпорядкованість поведінки заздалегідь встановленій меті - це ско-ріше характеристика адаптивності. Але людина характеризується і неадапти-вними діями, прагненням до порушення гомеостазу. У теорії В.А. Петровського неадаптивная активність особистості, вихід за рамки ситу-ативно заданих вимог (безкорисливий ризик) стали таким же предметом ви-вчення, як самоактуалізація у А. Маслоу. Самі процеси постановки мети ви-ступили у О.К. Тихомирова та В.А. Петровського тими етапами самодетермі-нації, за якими вже не передбачалося розділення їх діяльнісних структур (хо-ча самі вони ставали регуляторами дій). Принцип активності при цьому не обов'язково прямо формулювався його прихильниками.

У той же час слід визнати, що співвіднесення психологічних уявлень про активність та діяльності (як молярної одиниці активності людини - у ро-зумінні О.М. Леонтьєва) призводить до непростих схем співвіднесення по-нять, які представляють діяльні структури і фіксують аспекти активності, які лише у своєму генезі мають діяльні підстави. Це вже названі поняття образу світу, цілепокладання, надситуативної активності особистості та інші.

**4. Принцип системності.**

Найважливіший постулат **принципу системності** в психології свідчить, про те що всі психічні процеси організовані в багаторівневу систему, елемен-ти якої набувають нових властивостей, що задаються її цілісністю.

У загальній методології поняття системи є надзвичайно широким.

Розрізняють:

* *матеріальні системи* (наприклад, система "організм – середовище");
* *ідеальні системи* (наприклад, знакові);
* *соціальні системи.*

Таким чином, принцип системності означає розгляд будь-якого предме-та наукового аналізу з певних позицій: виділення складових системи елемен-тів і структурно-функціональних зв'язків, обґрунтування її рівнів і системоут-ворюючих чинників, єдності організації та функцій, стабільності та управлін-ня.

Після виходу в світ в 1957 році книги Л. Берталанфі "Загальна теорія систем" категорія системи з філософсько-методологічної перейшла в інший статус - назви *пояснювального принципу*, який конкретизується різним чином в науковому пізнанні. Одночасно з'явилося безліч конкретних теорій систем, які містять також інші принципи, ніж заявлені в загальній теорії систем. Тео-ретичний розвиток наук вже в XIX ст. створив передумови системного розу-міння стосовно живих організмів.

Реалізацію системного принципу в теорії пізнання - до його формулю-вання як філософсько-методологічного - пов'язують з підходом К. Маркса до аналізу економічних систем і теорією походження видів Ч. Дарвіна. Розвиток кібернетики як загальної теорії управління також називають провідною серед ***передумов*** формулювання принципу системності.

Системний підхід, як вказують А.В. Петровський і М.Г. Ярошевський, не був "винайдений" філософами, він імпліцитно був присутнім в багатьох наукових розробках. Так, наприклад, він був представлений в біологічних те-оріях К. Бернара і У. Кеннона. К. Бернар ввів поняття *саморегуляції* в нову наукову модель організму. Він запропонував ***теорію "двох середовищ",*** в рамках якої внутрішнє середовище організму розглядалось як система, що за-безпечує його виживання в зовнішньому середовищі. У. Кеннон стверджував принцип системності як принцип *гомеостазу*, що забезпечує динамічну ста-лість властивостей системи в її протидії факторам, що загрожують їй руйну-ванням. Тим самим він прийшов до формулювання "***загальних принципів ор-ганізацій"***, які відрізняють системи від не систем. Принцип системності був представлений також в ученнях про біоценоз, що розвивалися в генетиці, со-ціології та психології.

Автори "Теоретичною психології" (А.В. Петровський і М.Г. Ярошевський) виділили п'ять ***принципів***, які можна розглядати як попе-редники принципу системності в психології: *холізм, елементаризм, еклек-тизм, редукціонізм, зовнішній методологізм*. Щодо останніх трьох можна сперечатися в тому сенсі, що вони представляють певні методологічні підста-ви оцінки побудови теоретичних психологічних пояснень і не обов'язково асоціюються з принципом системності. У той же час перші два безсумнівно фокусують передумови власне системного аналізу в психологічних знаннях.

*Холізм* в перекладі з грецької - це цілий (весь), тобто первинне начало, яке поза збереження цілісності втрачає свою сутність. В психології такими цілісностями виступали душа, організм, машина ("картезіанський» людина"), особистість, свідомість.

*Елементаризм* (атомізм) - принцип, що передбачає з'єднання в цілому окремих елементів, сутності яких не змінюються цілим. У психології свідо-мості це був структуралізм В. Вундта і Е. Тітчінера.

Зародження системного підходу пов'язують з ім'ям Арістотеля. Це пер-винне трактування організму як системи, спроба угледіти в душі специфіку людської форми організму, зачатки концепції гомеостазу (стабільність зсере-дини всупереч впливам ззовні), доцільності як прояви цільової причини, а та-кож принципу активності як руху в бік і форми, і цілі. Душа і тіло в концепції Арістотеля не можуть бути роз'єднані як сутності. Душа - *системоутворюю-чий принцип* життя тіла.

У подальшому принцип системності з'являється вже в іншому тракту-ванні в XVII ст., коли за законами механіки пропонується побудова цілісності людини як рефлекторної машини. Декартом затверджувалася подвійна детер-мінація душі активними внутрішніми станами і пристрастями як пасивними станами, що виникають під впливом тілесного (фізичного).

У біологічних теоріях активність організму підкоряла рівень психічної адаптації до середовища (активність душі тут була не потрібна, а образ слу-жив меті пристосування). В гештальттеорії було розроблено принцип ізомор-фізму між свідомістю та структурами тіла (В. Вертгеймер та К Келер). Він припускав, що просторова конфігурація сприйняття ізоморфна просторовій конфігурації відповідних ділянок збудження в мозку. Психофізичний ізомор-фізм припускав топологічну, а не метричну відповідність. Ізоморфізм означає наявність однозначної (*власне ізоморфізм*) або часткової (*гомоморфізм*) від-повідності структури однієї системи структурі іншої.

У психоаналізі системність була розглянута в співвідношенні роботи свідомості і несвідомого, яка назовні проступає скоріше в порушеннях регу-лятивної функції цілісної структури особистості.

XX століття додало в критерії системності нове розуміння *цільової ре-гуляції поведінки* - як біологічної, економічної чи іншої доцільності, не пов'я-заної з психологічним уявленням про цілі.

*Доцільність* А.В. Петровським та М.Г. Ярошевським трактується як один з проявів принципу системності. Так само це представлено і у прихиль-ників конкретних теорій систем (наприклад, у Р. Акоффа стосовно "цілеспря-мованих систем").

Розвиток уявлень про психологічні системи відбулось в школі Л.С. Виготського. З одного боку, це було зверненням до соціальної детермі-нації, виражене в поняттях соціальної ситуації, з іншого - в уявленнях про знакові системи як шлях культурної детермінації. У теоріях І.М. Сєченова та Л.С. Виготського можна бачити перші методологічні підходи, які об'єднали орієнтації на *причинний і системний аналіз* психічного і разом з тим вихід йо-го в інші системні рівні зв'язків (нейрофізіологічної та соціальної реальнос-тей).

І.П. Павлов продовжив матеріалістичне вчення про дві сигнальні систе-ми, які опосередковують зв'язок поведінки з зовнішнім світом. Новий кон-текст - *соціокультурної детермінації* - було введено завдяки уявленням Л.С. Виготського про знаки як психологічні знаряддя людини, що змінюють природу психічних функцій і це дозволяє говорити про те, що "не тільки мо-зок керує людиною, але і людина – мозком".

Реалізація системного принципу представлена в дослідженнях Г.Ш. Мамардашвілі. Системно-діяльні об'єкти стали предметом цілої методо-логічної школи Г.П. Щедровицького. Хоча сам він вважав термін "предмет науки" в новій ситуації неприйнятним, запропонувавши уявлення про *мисле-діяльність* як новий шлях пізнання: "... психологія - це особлива сфера мисле-діяльності, яка по суті справи захоплює весь універсум життєдіяльності, весь соціум, з безліччю наукових предметів і різного роду технік - антропотехнік, психотехнік, культуро-технік і цілий ряд практик ... включаючи практики "комунікації" і "взаємодії". Але передбачуваний в багатьох методологічних розробках вихід психічного назовні - у нові системні зв'язки, обминаючи пси-хологічну теорію, - не завжди задовольняє ті підстави, заради яких цей прин-цип колись вводився: рівневого аналізу і розкриття системоутворюючих зв'я-зків для більш адекватної характеристики тих чи інших досліджуваних сис-тем".

На можливість розуміння психічного як системи в рамках саме побудо-ви психологічної теорії вказував О.К. Тихомиров, кажучи про використання Л.С. Виготським поняття *психічних систем*.

В іншому втіленні принцип системності стосовно до психологічного аналізу розроблявся Б.Ф. Ломовим. У монографії "Методологічні та теорети-чні проблеми психології" він виділив ряд ***особливостей принципу систем-ності*** як найбільш важливого для побудови "загальної теорії" психологічної науки. Не можна не бачити тут переклички з ідеєю Л.С. Виготського про створення загальної психології на єдиній теоретичній платформі як засіб по-долання кризи в психології, хоча сам автор такого контексту не планує.

В.А. Барабанщиків, пише про використання в якості найважливіших передумов розглянутої системної концепції двох ***ключових ідей*** філософськопсихологічної концепції С.Л. Рубінштейна: ідеї "*полісистемності* буття лю-дини і *інтегральності* його якостей і властивостей". Третьою ідеєю стало *уяв-лення про єдність психічного відображення і діяльності суб'єкта,* видозмі-нює саму дійсність. Принцип детермінізму при цьому висував на перший план активну роль внутрішніх умов і "необхідність саморуху" психічного.

Системний підхід вбачався Б.Ф. Ломовим як трактування "психічного в тій безлічі зовнішніх і внутрішніх відносин, у яких вона існує як ціле". Ним конкретизувалися наступні ***шляхи реалізації системного підходу в психоло-гії.***

По-перше, потрібно розгляд явища *в кількох планах* (або аспектах): мік-ро- і макроаналізу, специфіки його як якісної одиниці (системи) і як частини родовидової макроструктури.

По-друге, це розгляд психічних явищ як *багатовимірних*, для яких абс-тракція, реалізована послідовним їх розглядом у якомусь одному плані, не повинна закривати всіх інших можливих планів.

По-третє, система психічних явищ (а також окремих психічних процесів і станів) повинна розглядатися як *багаторівнева і ієрархічна*. Багаторівневість розглянута автором на прикладі антиципації, яку як психічний процес можна аналізувати на субсенсорному, сенсомоторному, перцептивному рівнях, рівні уявлень і мовленнєво-мислительному. Кожен рівень відповідає рівням склад-ності вирішуваних завдань, а в реальній діяльності всі вони взаємопов'язані. Аналогічна схема виділення рівнів реалізується для процесів прийняття рі-шень, мислення, творчості.

Взаємовідносини між підсистемами є динамічними і залежать від *сис-темоутворюючого фактора*, що об'єднує в функціонування цілого окремі механізми, реалізовані на тому чи іншому рівні *Співпідпорядкованість і ав-тономія рівнів* - найважливіші умови саморегуляції системи. З різними рів-нями можуть бути співвіднесені різні психологічні закони.

По-четверте, множинність відносин, в яких існує людина, тягне за со-бою *множинність і різнопорядковість його властивостей*. Побудова "піра-міди" цих властивостей передбачається в кооперації з іншими науками.

По-п'яте, системний підхід пов'язується із *зміною в розумінні принципу детермінізму*. І лінійний детермінізм, і імовірнісний являють собою лише окремі випадки детермінації. Оскільки принцип існування людини є "полісис-темним" (вона істота і біологічне, і соціальне, до того ж, психічні явища мо-жуть бути віднесені до різних рівнів), то не може бути універсальної форми детермінації. Детермінація може розглядатися і як біологічна, і соціальна, і як каузальний зв'язок і як некаузальні типи зв'язку. Це типи зв'язків, що співвід-носятся з поняттями "умова", "фактор", "підстава", "опосередковування" та ін.

Нарешті, по-шосте, системний підхід співвідноситься з принципом роз-витку, оскільки *системи існують тільки в розвитку*. У розвитку відбувається і зміна детермінант, і їх взаємодія (специфічне на кожній стадії). При цьому розвиток може включати і лінії прогресу і лінії регресу. Розвиток - це розв'язання протиріч між зовнішнім і внутрішнім, між причинами та умовами, між системами і підсистемами, між рівнями тощо.

Представлений ***принцип системного аналізу*** розділяється мабуть, бі-льшістю сучасних психологів. Але від такої широкого трактування до реалі-зації його в психологічних теоріях проходить етап змістовного орієнтування авторів на власні трактування зазначених вище положень. Зокрема, це перева-ги "парадигмального" характеру, пов'язані з різним розумінням і діяльнісного принципу, і принципу активності, і регулятивної функції психічного.

Підхід Б.Ф. Ломова викликав заперечення через недостатнє визначення специфіки власне психологічних систем. Так, О.К. Тихомиров вказував на об-говорення істотних відмінностей між сучасними апеляціями до багаторівне-вості регуляції процесів в загальній теорії систем і вивченням психологічних систем в рамках культурно-історичного та діяльнісного підходів. Не заверше-на також суперечка вітчизняних психологічних шкіл про системну будову свідомості і про роль знакових систем.

Між різними психологічними теоріями суперечки йдуть не про принцип системності, а про те, як розуміти самі психологічні системи. Таким чином, справа швидше за обґрунтуваннями того, що дає принцип системності додат-ково до надання пояснювальної схеми в рамках тієї чи іншої психологічної теорії.

Л.І. Анциферова і О.А. Буділова розглядали *системно-історичний під-хід як реалізацію принципу детермінізму в історії психологічного знання.* Він припускав аналіз провідної ролі філософських проблем, єдність історичного і логічного аналізу, відображення мінливого об'єкта в русі теорій, а також роз-гляд та оцінку психологічних теорій минулого з позицій більш високих сту-пенів розвитку науки.

Припущення про багаторівневу детермінацію зміни психологічних тео-рій реалізується в трьох ***рівнях їх аналізу***:

1) наукознавчий рівень (умови виникнення теорії, коло її проблем і по-нять, специфіка її практики);тут шари різної "давнини" розглядаються в аспе-ктах їх перетворення більш пізніми поглядами автора; одночасно виявляється зв'язок з епохальними історичними подіями, панівною філософією, особистіс-тю вченого;

2) рівень історичності об'єкта дослідження, в якості якого виступає осо-бистість; цей рівень реалізований стосовно до становлення теорій особистості в західній психології; він представлений також в аналізі історичної зміни ос-новних дискусій у вітчизняній психології;

3) рівень внутрішньої організації особистості, на якому обговорюються "зв'язки історії індивідуального розвитку особистості з її організацією".

Зрозуміло, що для такого типу аналізу можливе виділення та іншого предмета психології (з обґрунтуванням системного погляду на нього).

**5. Принцип розвитку**

***Принцип розвитку*** – є необхідним при дослідженні психологічних явищ і особистості людини і аолягає в необхідності виявляти їх закономірні зміни в процесах філо-, онто- і соціогенезу.

У Дж. Локка склалася ясно виражена генетична точка зору, і з цього ча-су з нею починають рахуватися в психології. Будь-яке явище, що розглядається психологом, може отримати адекватне пояснення, якщо воно стає предметом *вивчення в його розвитку.* Це відноситься як до філогенетичних процесів, що характеризує психіку тварин, так і до онтогене-зу тварин і людини, а також до процесів соціогенезу, що протікає в суспільно-історичних умовах. Стосовно до особистості, найважливішим чинником її розвитку є історіогенез, тобто освоєння культури як найважливішої сторони накопиченого людством соціального досвіду. Біологічне у особистості, що розвивається, виступає в перетвореній формі як соціальне.

При цьому слід теоретично розрізняти *соціалізацію* як процес і резуль-тат освоєння досвіду (як культури, так і антикультури) і включення людини в системоутворення, яке розуміється як цілеспрямована і планомірно здійснювана соціалізація в інтересах людини та суспільства, до якого він на-лежить.

Соціалізація має стихійний характер на відміну від освіти, що припускає спеціальну педагогічну організацію. Є обґрунтованими спроби протиставити навчання і виховання як компоненти освітнього процесу. Немає такої форми навчання, яка б імпліцитно не включала в себе виховну функцію. У той же час, виховуючи людину, неможливо вилучити із цього процесу еле-менти навчання. Так, формування навички стає базою для виникнення звички, яка не може виникнути сама по собі, поза того чи іншого моменту навчання.

У теоретичному плані становить значний інтерес як предмет обгово-рення питання про співвідношення навчання і розвитку (Ж. Піаже,Д. Брунер та ін.). Найбільш продуктивний підхід до вирішення цієї дискусійної пробле-ми був запропонований Л.С. Виготським, який показав детермінованість роз-витку процесами навчання, в більш широкому розумінні - освіти.

Це знімає питання про з'ясування ролі спадкового (біологічної) фактора в його зіставленні з культурно-історичними, соціально обумовленими детермінантами, серед яких найважливіше значення мають процеси навчання. Біологічне і соціальне, спадкове і набуте, і їх визначальне значення протягом багатьох років, так чи інакше, стає вихідним пунктом для побудови різних теоретичних конструкцій, що реалізують принцип розвитку (психоаналітичні течії, біхевіоризм, необіхевіоризм, концепція рекапітуляції С. Холла, теорія конвергенції факторів В. Штерна та ін.).

У вітчизняній психології інтенсивно проводилися дослідження у сфері порівняльної психології, зверненої до філогенезу у тваринному світі (В.А. Вагнер, Н.М. Ладигіна-Котс, Г.З. Рогінський, В.Н. Боровський та ін.), а також у дитячій (віковий) психології, яка була інтегрована в комплекс педагогічних наук (Л.С. Виготський, П.П. Блонський, М.Я. Басов та ін.).

У роботах як вітчизняних, так і зарубіжних вчених, принцип розвитку трактувався як взаємозв'язок змін психологічних явищ і причин, які їх пород-жують. При цьому бралася до уваги залежність перетворень психічних явищ від їх включеності в цілісну систему.

*Новоутворення* в ході психічного розвитку характеризувалися необоротністю змін, їх спрямованістю, закономірністю перетворень, їх трансформацією від етапу до етапу розвитку, "надбудовою" нових перетво-рень над попередніми, що мають не тільки кількісні, а і якісні параметри. Як з'ясувалося, найбільш продуктивний такий підхід до побудови теорій, зверне-них до психічного розвитку, в якому знаходяться в органічному поєднанні ідеї спадкоємності і якісної своєрідності ступенів (етапів, періодів, епох) роз-витку.

Якщо до початку 1970-х рр. в психології домінувала проблема розвитку психіки, то в наступні десятиліття було здійснено перехід до вирішення пи-тання про розвиток особистості людини, до побудови відповідної періодизації його етапів.

Л.І. Анциферова дає таке визначення цього принципу: під ***розвитком*** у широкому сенсі завичай розуміється зміна або функціонування системи, що супроводжується появою нової якості (виникненням якісних новоутворень).

Вона виділяє наступні ***особливості такого процесу***, важливі для психології та педагогіки:

1) Незворотність. Будь-яка деградація, зворотний розвиток, не є дзер-кальним відображенням поступального розвитку; повернення системи на вихідний рівень функціонування можливе лише за одним або кількома показ-никами - повне відновлення того, що було раніше, неможливо.

2) Будь-який розвиток включає в себе дві діахронічні структури - про-грес і регрес. Прогресивний розвиток (від нижчого до вищого, від простого до складного) обов'язково включає в себе елементи регресії вже хоча тому, що вибір одного з напрямків розвитку залишає нереалізованими багато інших (за все треба платити).

3) Нерівномірність розвитку. Періоди різких якісних стрибків змінюються поступовим накопиченням кількісних змін (кризові тта лятичні періоди розвитку).

4) Зигзагоподібність розвитку. Неминучим у всякому розвитку є не тільки уповільнення, але і повернення назад, погіршення функціонування системи як умова нового підйому. Цей феномен пов'язаний з формуванням принципово нових структур, які на початкових етапах функціонування пра-цюють в деякому сенсі гірше, ніж старі.

У таких переходах зазвичай виділяються три *фази*: фаза дезорганізації і кризи, що завершується перебудовою, виникненням нової структури; Сентизивні періоди розвитку та реалізації нових можливостей; критичний період - зниження темпів розвитку, підвищення вразливості системи.

При появі нового рівня функціонування старий не знищується, а зберігається з деякими специфічними тільки для нього функціями в якості одного з ієрархічних рівнів нової системи. Так, перші дві стадії розвитку мис-лення - наочно-дієве мислення і образне мислення - не зникають з появою понятійного, але зберігаються в якості особливих форм для вирішення зав-дань певного типу.

Поряд з тенденцією до якісної зміни і переходу на більш досконалі рівні функціонування всякий розвиток здійснюється в єдності з тенденцією до стійкості, збереження досягнутого і відтворення сформованих типів функціонування. Інакше кажучи, успішний розвиток неможливий без сильної консервативної тенденції.

Роль спадковості і середовища в психічному розвитку, положення про "провідну діяльність", в ході якої відбувається становлення значущих для на-ступних періодів новоутворень, періодизації розвитку, моделі розвитку особистості та ряд інших тем кумулюють проблеми, пов'язані з розумінням принципу розвитку.

Одна з недостатньо освітлених проблем - *зміна одних законів і факторів детермінації розвитку іншими*. О.М. Леонтьєв сформулював на-ступну основну закономірність: закони біологічної еволюції змінюються в філогенезі законами суспільно - історичного розвитку. Розвиток психіки в онтогенезі будується на основі привласнення людиною суспільно-історичного досвіду.

Л.І. Божович зазначила зв'язок принципів активності, розвитку та системності: "В процесі розвитку відбувається якісне перетворення самої особистості дитини, причому відбувається воно на основі його власної активної діяльності та його власного активного ставлення до середовища". Міжфункціональні системні новоутворення закріплюють становлення специфічних тільки для людини функціональних систем (мовного мислення, логічної пам'яті, категоріального сприйняття, здатність ставити цілі тощо).

Складність розуміння принципу розвитку в психології пов'язана з тим, що *розвиток* виступає і як *предмет вивчення, і як базова категорія, і як пояс-нювальний принцип.* Психологія розвитку (і акмеологія) виділена в окрему предметну дисципліну, що взаємодіє із загальною психологією, психогенети-кою, психологією особистості. Аналіз розвитку як агенезу психічних явищ відбувається з абсолютно різних теоретичних платформ в рамках різних психологічних шкіл. У самому ж принципі розвитку необхідно, мабуть, виділяти зміни його інтерпретацій не тільки в психологічних теоріях, але і в різних парадигмах, що ще не стало предметом спеціальних робіт.

Узагальнення положень психологічних теорій, що демонструють реалізацію в них тих чи інших принципів, - закономірний і звичний шлях ви-окремлення конкретної наукової методології в психологічних дослідженнях. Менш звичним є аналіз того, якою мірою в конкретній науковій теорії реалізується той чи інший декларований принцип. Дискусії в психології стали важливим засобом прояснення принципів.