**ЛЕКЦІЯ 5**

Тема: **ЗАКОНИ ТА ПРОБЛЕМИ В ПСИХОЛОГІЇ**

**План:**

1. Закони в психології.
2. Основні проблеми психологічної науки:
   1. Психофізіологічна проблема.
   2. Психогностична проблема.
   3. Психомотиваційна проблема.
   4. Психопраксична проблема.
   5. Психосоціальна проблема.

**1 Закони в психології**

Теоретичні та експериментальні дослідження кожної науки спрямовані на розробку її понятійного апарату і виявлення об'єктивних законів і законо-мірностей, яким підпорядковані всі процеси і явища.

***Закони*** розкривають об'єктивні, стійкі, істотні зв'язки між явищами дій-сності, їх сукупність становить зміст науки, дозволяє формулювати нові про-блеми і здійснювати прогнози подальшого розвитку. Специфіка кожної нау-ки, в тому числі і психології, відображається в характері її законів.

Виявлення і пізнання законів психології має свої особливості і трудно-щі, пов'язані з незвичайною природою психічних явищ. Адже психічні стани суб'єкта недоступні сторонньому спостереженню. Завдання ж психології по-лягає в тому, щоб, користуючись об'єктивними методами, розкрити об'єктивні закони, яким підкоряється психіка.

Психічним явищам властива динамічна мінливість. Досліджуючи бага-торазово один і той же психічний процес, можна помітити, що завжди він за-лежить від певних умов і протікає по-іншому. Це не випадковість. Психічне як суб'єктивне відображення не може бути незмінним. Тому закони, які відкривають в психології, не визначають твердо і однозначно зв'язку між явища-ми. Це - закони-тенденції, в яких загальне виступає як тенденція.

У психології відомо багато законів. Деякі з них навіть виражені в стро-гій математичній формі. Вони відносяться до різних рівнів психічного, розк-ривають його різні виміри. На основі аналізу того, що в них відображено, Б.Ф. Ломов розділив їх на шість ***основних груп***.

1. Закони, в яких відображаються відносно прості залежності, напри-клад стійкі зв'язки між зовнішніми впливами і певними психічними явищами, а також між самими явищами. Зокрема, це основний психофізичний закон Вебера-Фехнера, згідно з яким інтенсивність відчуття прямо пропорційна ло-гарифму сили подразника.

2. Закони, які розкривають динаміку психічних процесів у часі. Один з них - закон перцепції, відкритий М.Г. Ланге. Він відображає закономірну по-слідовність фаз процесу сприймання: зоровий перцептивний образ розгорта-ється фазами - від грубого розрізнення загальних пропорцій предмета і його положення до формування диференційованого і завершеного образу.

3. Закони, що характеризують структуру психічних явищ. Прикладом може служити сучасне уявлення про пам'ять. Спочатку її розглядали як прос-ту однорідну функцію. Однак, в процесі дослідження виявилося, що вона є складною системою, яка включає певну структуру сховищ інформації, їх рео-рганізацію, а також потоки інформації і процеси управління ними.

4. Закони, в яких фіксується залежність ефективності поведінки людини від рівня її регуляції. Наприклад, закон Йеркса-Додсона, що обґрунтовує за-лежність успішного вирішення завдань від рівня мотивації. Згідно з ним існує певний рівень мотивації, при якому продуктивність виконання завдань є ви-сокою. Подальше зростання мотивації не підвищує (а іноді знижує) продук-тивність.

5. Закони, що стосуються психічного розвитку людини і розглядається в масштабі її життя. Прикладом є закон про нерівномірність (гетерохронність) розвитку психічних функцій в окремі періоди і протягом усього життя люди-ни.

6. Закони, в яких розкриваються основи різних психічних властивостей людини. Зокрема, залежність психічних якостей людини від її діяльності в системі суспільних відносин.

Ця класифікація не є остаточною і незмінною: психологія як наука зна-ходиться в постійному розвитку, виявляючи раніше невідомі психічні факти, формулюючи нові закони, уточнюючи відомі. Закони кожної групи виявля-ють істотні стійкі зв'язки лише в певній площині. Тому жоден з них не є уні-версальним - він є вузьким, неповним і наближеним і має свої межі застосу-вання. Ось чому строгий науковий підхід до розвитку психології вимагає не тільки виявити об'єктивний закон, але і встановити умови і межі його дії.

**2. Основні проблеми психологічної науки**

Основними **проблемами наукової психології є**:

1) проблема психофізіологічна - про співвідношення психіки та її тілес-ного субстрату;

2) проблема психосоціальна - про залежність психіки від соціальних процесів та її активної роль в їх реалізації конкретними індивідами і групами;

3) проблема психопраксична - про формування психіки в ході реальної практичної діяльності та про залежність цієї діяльності від її психічних регу-ляторів - образів, операцій, мотивів, особистісних властивостей;

4) проблема псіхогностична - про співвідношення чуттєвих і розумових психічних образів до реальності, яка ними відображається.

Ключові проблеми теоретичної психології (психофізіологічна, психог-ностична, психосоціальна, психопраксична) також, як і категорії утворюють відкритий ряд: до нього можливі доповнення по мірі розвитку психологічної науки. Вони виникають фактично на кожному етапі історичного шляху фор-мування психологічного знання і виявляються залежними від стану суміжних наук: філософії (насамперед, гносеології), фізіології, герменевтики, а також суспільної практики. Ключові проблеми можуть розглядатись як “класичні”, такі, що неодмінно виникали протягом всієї історії психології.

Розробка основних проблем *ведеться на основі принципів* детермінізму (розкриття обумовленості явищ дією факторів, що їх породжують), розвитку (визнання зміненості психічних процесів, їх переходу з одного рівня на ін-ший, виникнення нових форм) та системності (трактовка явищ як внутрішньо пов’язаних компонентів психічної організації.).

**2.1. Психофізіологічна (психофізична) проблема**

**Психофізіологічна (психофізична) проблема** - питання про активну системну взаємодію тіла і психіки людини. Історично сформована наукова дискусія про роль тіла і психіки в житті людини, а також їх взаємозв'язок. Іс-нують різні погляди на те, як співвідносяться тіло і психіка, однак, даний спір досі не вирішений остаточно.

Психофізіологічна проблема з'явилася в XVII столітті, завдяки Р. Декарту, який висунув теорію про поділ всього сущого на дві субстанції (тілесну і духовну). Тілесна субстанція має прояви, пов'язані з ознаками пе-реміщення в просторі (дихання, харчування, розмноження), а духовна пов'я-зана з процесами мислення і волі. Р. Декарт вважав, що вищі психічні проце-си не можуть бути прямо виведені з фізіологічних (тілесних) процесів або тим більше зведені до них, тому почав шукати пояснення тому, як існують ці дві субстанції в людині. Це пояснення отримало назву *психофізичної взаємодії* і визначалося *Р. Декартом* наступним чином: тіло впливає на душу, пробу-джуючи в ній пристрасті у вигляді чуттєвих сприймань, емоцій тощо, а душа, володіючи мисленням і волею, впливає на тіло, примушуючи його працювати і змінювати свій хід. Теорія Р. Декарта про психофізичний паралелізм дала початок становленню психології як самостійної науки.

По мірі розвитку теорії психофізичного паралелізму були висунуті ще кілька способів вирішення психофізіологічної проблеми. Один з них запропо-нував *Т. Гоббс*, який вважав, що існує тільки одна субстанція - тілесна, або матеріальна, яка також є і мислячою субстанцією. Т. Гоббс вважав, що мис-лення - похідна від тілесних процесів, і має вивчатися за допомогою спосте-реження різноманітних рухів тіла і в тілі.

*Г. Лейбніц*, намагаючись спростувати теорію Р. Декарта, висунув свій спосіб взаємодії душі і тіла. За Г. Лейбніцем душа і тіло слідують своїм влас-ним законам: душа діє згідно із законом кінцевих причин (наприклад, відпо-відно до мети), а тіло - за законами діючих причин. Вони не можуть впливати один на одного, але взаємодіють в гармонії, так як є суттю одного і того ж універсуму.

*Б. Спіноза* розробив можливе рішення психофізіологічної проблеми в дусі монізму, висунувши концепцію про те, що немає двох окремих субстан-цій, а є єдина природа (Бог), що має різні властивості (атрибути), з чого ви-пливає, що свідомість і тіло - атрибути природи. Позиція монізму стверджує єдність світу в його різних проявах (духовному і матеріальному).

Ще до позначення співвідношення тіла і психіки як проблеми в філосо-фії в побутовій свідомості вже сформувалися певні погляди щодо її вирішен-ня. Безсумнівно, що в різних культурах, на різних історичних етапах вона ви-рішувалася неоднаково. Таким чином, можна умовно розмежувати історію на кілька періодів, співвідносячи їх з тих чи інших поглядом на зазначену про-блему.

1) Первісний пансоматизм. Найдавнішому людству не знайомий бар'єр між духовним і тілесним. Тіло тут - опора людського порядку, яка поєднує природу і суспільство через свої фундаментальні потреби

2) Тілесно-пластичний канон античності. Історичне призначення антич-ності визначено європейськими вченими як перетворення живого тіла в есте-тичний предмет. Виникає уявлення про "калокагатию" - спільну красу тіла і внутрішнього світу.

3) В середні віки домінує дуалістичне уявлення: відбувається повне ро-змежування, а іноді і протиставлення душі і плоті. Тіло тут - загадка і опонент книжності.

4) У зв'язку з циклом швидких змін (економічних, соціальних, політич-них, культурних) тіло втрачає велику частину семіотичних функцій: вони ро-збираються технікою, писемністю, наукою. З розвитком технічної комунікації людина все більше бачить перед собою не живу тілесну істоту, а знак, карти-нку, знімок, кадр, тіло - об'єкт для вивчення або впливу. Разом з індустріаль-ної епохою приходить уявлення про тіло - машину.

5) Починаючи з XIX ст. по наші дні. Нове відкриття тілесності відбува-ється в XX столітті, коли її образ і норми знаходяться під впливом масової комунікації і суспільства споживання. Саме опозиції душа - тіло, ментальне чуттєве характерні для свідомості сучасної людини. З культурологічної точки зору настала нова картезіанська епоха, що стоїть на трьох стовпах: "Перший елемент - відчуження від тіла. Другий - відділення емоції від розуму. Третій - використання тіла як машини".

Між людиною і її тілом завжди присутнє вже не щось сакральне і пота-ємне, а знання його фізичного устрою, схема тіла, бачення тіла "зі сторони". Це знання - в певному сенсі той посередник, який витісняє внутрішній досвід, знецінює його. Звідси настільки популярні сьогодні іконографії тіл-механізмів, тіл-машин, тіл-автоматів та ін. Наслідком є розвиток біотехноло-гій, спрямованих на поліпшення роботи "машини", збільшення часу її вико-ристання. Людина прагне до здійснення картезіанської мрії про абсолютний контроль над тілом.

Концепція, у межах якої псіхофізіологічна проблема вірішується най-більш повно, базується на теорії функціональних систем П.К. Анохіна. На думку цілого ряду видатних учених (Б.Ф. Ломов, В.Б. Швіркова, К.К. Платонова, С.П. Ільїн та інші), підхід до вирішення проблеми співвідно-шення психології та фізіології став можливим саме на основі теорії функціо-нальних системи, яка пов'язана з вивченням загальних принципів цілісної дія-льності організму.

Базуючись на означеній концепції, можна сказати, що вирішення псіхо-фізіологічної проблеми полягає в тому, що співвідношення психічних та фізі-ологічних процесів розглядається не з застосуванням прямого співставлення, а через їх поєднання в єдину систему, яке здійснюється за допомогою якісно своєрідних системних процесів. Таким чином, психічне та фізіологічне ви-ступають одне по відношенню до іншого саме як системні процеси.

**2.2. Психогностична проблема**

Коло досліджень **психогностичної проблеми**: пізнавальні процеси (ві-дчуття, сприймання, уява, мислення) та їх продукти (образи) як феномени, що розглядаються виходячи з принципів детермінізму, системності та розвитку з метою виявити:

* причинні фактори, що їх породжують та регулюють;
* історію стадіального перетворення цих феноменів;
* їх функцію в загальній системі життєдіяльності суб’єкта.

Центральною в цій проблемі є ***категорія образу***. Але, звичайно, при її розробці розкривається її зв’язок і з іншими категоріями.

Розглянемо більш докладно таке співвідношення як **образ – свідомість**. *О.М.Леонтьєв* дав визначення свідомості як такої, що у своїй безпосередності відкриває суб’єкту картину світу, в яку включений і сам суб’єкт, і його діяль-ність, і стани. Зараз є намагання представити свідомість як “відносини в дійс-ності”, але тут треба згадати і про таке поняття як ***ідея.*** Ідеєю є образ у дії, продуктивне уявлення, що формує свій об’єкт. Отже в цьому понятті долаєть-ся опозиція суб’єкта та об’єкта. Ми визначаємо образ як свідомість, виявляючи в ньому те, що характеризує його дієвість. ***Свідомість*** – цілісний образ дійсності, що реалізує мотиви, відношення індивіда, включає його самопере-живання поряд з переживанням положення світу в якому існує суб’єкт.

Розглянемо зв’язок таких категорій, як **образ та дія**. Психічний образ та психічна дія втілилися у предметності образа та активності його побудови, що пояснювалось реальною взаємодією організму з середовищем. Експери-ментальне підтвердження цьому отримав Г. *Гельмгольц*, потім – І.М. *Сєчєнов,* який побачив у моторному апараті певну психічну дію, що направляється чуттям, тобто психічним образом середовища, до якого ця дія пристосовуєть-ся. Зв’язок образу з дією психофізіологи пояснили сенсомоторним механіз-мом, схованим від свідомості; Дж. *Брентано* ж затвердив цей зв’язок у межах свідомості. У цій протилежності поглядів виявилися структуралістичний (пошук елементів психіки) та функціоналістичний (вивчення функцій, подіб-них до біологічних) напрямки психології свідомості.

На противагу ним виник новий напрямок – гештальтпсихології -, що ро-зробляв проблему ***цілісності образу*** (образу як організованого цілого, влас-тивості якого не можуть бути виведені з властивостей частин) та охоплював всі рівні когнітивної організації психіки (як сенсорний, так і інтелектуаль-ний). У зв’язку з поняттям цілісності була розроблена гіпотеза ***інсайту*** як миттєвого зрозуміння. Вона була протиставлена концепції спроб та помилок, що була розроблена в рамках біхевіоризму. Інсайт – перехід до нової пізнава-льної образної структури, і відповідна зміна пристосувальних реакцій. Образ у гештальтпсихології виступає у вигляді сутності особливого роду, що підко-рюється власним законам (прегнантності, константності). А зв’язок образу з реальною, предметною дією не прослідковується.

Філософський контекст психогностичної проблеми стосується **проблеми ідеалістичної та матеріалістичної орієнтації**. Для першої – об’єкт існує не інакше, як в формах діяльності суб’єкта, що пізнає, для другої – незалежна від чуттєвого досвіду дійсність (природна чи соціальна) служить основою її відтворення (активного відображення). друга проблема стосується істинності пізнання, критеріїв істинності; проблеми співвідношення “віри”, раціонально-го знання. Звичайно, все це відобразилось і у психологічному знанні: виді-лення форм пізнання, переходів від одних до інших, вивчення ілюзій, джерел віри.

Інший аспект психогнозису - ***способи здобуття знань****.* А більш загаль-но – внутрішній та зовнішній план прояву психіки. Внутрішній план не відді-лений від суб’єкта, він відкритий йому внаслідок здатності до самоспостере-ження, що далі привело до поняття рефлексії. Рефлексія виступила як один з різновидів гнозису, а надалі стала основою для методу інтроспекції у психо-логічному знанні.

Проблема ж **співвідношення суб’єктивного та об’єктивного** чітко ви-ділилась у процесі становлення психології. Перші теоретичні системи буду-вались на основі саме методу інтроспекції та претендували на істинність отриманого таким способом знання. Однак, науково-психологічне знання збагачувалось за рахунок об’єктивного методу. Завдання наукового психогнози-су стикнулись з необхідністю відкинути точку зору філософії позитивізму (згідно якій об’єктивне – це безпосередньо спостережене у вигляді "чуттєвих даних" без "домішок" теоретичних міркувань). Між тим розвиток наук пока-зав, що істини, що відкривають людському розуму незалежну від нього (об’єктивну) природу речей, їх закономірності, добуваються не інакше, як ро-ботою цього розуму.. А спеціальні наукові методи (спостереження, експери-мент, тестування) дозволяють вивчити ці явища та вибудувати знання, що має ознаки науковості.

Це третій аспект псизогнозису: **пізнання того процесу, в ході якого здобувається та використовується наукове знання про психіку** (що неод-мінно включає і когнітивний компонент). Тут ми також стикаємось з пробле-мою рефлексії, але тут це вже ***рефлексія "другого порядку****"*, об’єктом якої є не реконструкція психічного світу особистості у певних наукових уявленнях, а саме ці уявлення як один з продуктів інтелектуальної творчості вчених. Сю-ди ж входить і рефлексія щодо методів пізнання когнітивних процесів.

На наступний виток вивела психологічне знання **потреба співвіднести вирішення психологічних задач з успіхами кібернетики та її інформацій-ним підходом** (тут важливим стає поняття сигналу як носія інформації про явище чи подію). Вивчення перетворень інформації у розрахункових маши-нах у співставленні з пізнавальними феноменами у людини призвело до появи когнітивної психології.

За будь-яким дослідником є минуле його науки. Проводячи власні дос-лідження, він спирається на ті чи інші теоретичні положення і пояснює отри-мані результати, виходячи з певної системи категорій та пояснювальних принципів. Деякі школи у психології приділяли більшу увагу одним категорі-ям і заперечували чи не розробляли інші – це накладало відбиток на всі дослі-дження, що велись у рамках цих шкіл. Тут можна говорити про так звану ***ка-тегоріальну апперцепцію****:* категоріальний апарат науки керує думками лю-дей об’єктивно: він грає роль апперцепції у їх психологічному сприйнятті проблем та перспектив розробки, впливаючи на динаміку теоретичних погля-дів, на осмислення емпірично даного.

Слід зазначити, що в цьому плані виявляються також **зв’язки психог-ностичної та психомотиваційної проблеми**: дійсно, що оскільки весь зміст діяльності вченого є у конструюванні нового знання, увагу привертає пізна-вальний аспект дослідницької діяльності; але неможливо ігнорувати його внутрішню мотивацію у науковій роботі.

Отже при розгляді цього аспекту психогнозису у повному смислі слова відбувається обертання назад: тільки обертаючись на минуле наукове пізнан-ня виявляє, на що воно здатне, у чому джерела попередніх успіхів та невдач. Основним механізмом самопізнання науки, рефлексії наукового знання пос-тає ***принцип історизму*.**

**2.3. Психомотиваційна проблема**

**Психомотиваційна** проблема: формування направленості поведінки, розглядання мотиваційної сфери у єдності з категоріями образу, дії та відно-шення.

***Цінність*** – мотив, що характеризується певним місцем у системі само-відношень суб’єкта. Але для того, щоб мотив виступив як цінність, індивід повинен здійснити певну дію (ціннісне самовизначення). Результатом цієї дії є не тільки образ мотиву, але й переживання даного мотиву індивідом у якос-ті невід’ємної частини себе. Через цінності індивід персоналізується.

Подібно до того, як образ і дія суть реалії, що виконують життєві функ-ції в системі відносин індивіда та світу, а не всередині замкненої у самій собі свідомості, також однією з головних реалій є ***мотив***.

**Підходи до психомотиваційної проблеми.** Суттєвим постає питання про природність та моральність у мотиваційній сфері. Зіткнення природних інстинктів з моральним зарядом "рефлексів головног мозку" поставило про-блему їх конфлікту. В школах *В.М. Бєхтєрєва* та *І.П. Павлова* мотиваційна енергія вважалась за таку, що повинна вирішувати біологічні завдання на ***виживання***. Схема вироблення нових рефлексів будувалась на ідеї біологіч-ної значущості мотиву, що позначалось терміном "підкріплення". Мотив від-повідав потребі організму в самозбереженні, у задоволенні його біологічних потреб. "Умовна" мотивація діставала енергію у "безумовній", закладеній в організмі його природою. У *І.М. Сєчєнова* формування рефлексу підлягало соціально-моральному завданню формування вольової особистості.

Передумовою нових поглядів на об’єктивний (незалежний від свідомої мети) характер мотивів поведінки стали вчення *К*. *Бернара* (про вітальну ак-тивність організму, направлену на утримання ***стабільності*** його внутріш-нього середовища) та *Ч. Дарвіна* (про активність, направлену на ***адаптацію*** до зовнішнього середовища

Аналіз складної мотиваційної структури особистості привів *З. Фройда* до трьохкомпонентної моделі її устрою як динамічної та з самого початку конфліктної. Конфліктність виступила у зіткненні несвідомих потягів з силою "Я", що має свої захисні механізми, та тиском "Над-Я" (у якому представлені соціальні норми, заборони, що також мають мотиваційну силу). ***Енергія та динаміка мотиву*** – суттєва наробка психоаналізу. Які б дії не здійснювала людина, наскільки б високою не була ступінь їх усвідомленості та логічної продуманості, жоден зовнішній чи внутрішній акт поведінки не може пройти без мотиваційної (а отже, і енергетичної) забезпеченості.

*К. Левін* у своїх дослідженнях вчив про те, що пояснити поведінку мо-жна тільки виходячи з тих відносин, що створюються у особистості з безпо-середнім середовищем у даний мікроінтервал часу. Він ввів поняття "***жит-тєвого простору***", а напрямок психологічної сили став позначати вектором.

У *радянській психології* у якості загального механізму виникнення мо-тиву розглядалась реалізацію потреб у ході пошукової активності і перетворення її об’єктів в мотив, "***предмети потреб***" (*О.М. Леонтьєв*). Джерелом розвитку мотивів є процес суспільного виробництва матеріальних та духов-них цінностей. В онтогенезі певні цінності засвоюються і набувають спонука-льної сили. Ці мотиви виконують функцію ***смислоутворення***, тобто надають дійсності особистісний смисл. Ця функція пов’язана з контролюванням зага-льної направленості діяльності особистості.

Ключовим у вивченні мотиваційної сфери неодмінно виступало питан-ня про її ***ієрархічну будову***, про різні рівні її організації. Головні досягнення у пізнанні біологічного рівня відображені у вченні про гомеостатичну регуля-цію поведінки, завдяки якій зберігається цілісність організму на противагу за-грозливим зовнішнім чи внутрішнім факторам. Однак, є і інша мотиваційна сила – дослідницька. Отже, тут принцип єдності організму та середовища ро-зкривається у своїх мотиваційних характеристиках: мотивація, направлена на збереження організму, нероздільно пов’язана з мотивацією, що забезпечує вивчення середовища.

Якщо розрізняти два ***типи мотивації*** (зовнішню та внутрішню), то стосовно вчених, для яких сам процес пошуку нового є самоцінним, гово-риться про внутрішню вмотивованість, а якщо їх енергія спрямована на інші цілі та цінності, то говорять про зовнішню вмотивованість. Але тут слід за-значити, що сам суб’єкт не є кінцевою причиною тих ідей, що починають по-глинати його мотиваційну енергію. Поява цих ідей обумовлена зовнішніми по відношенню до особистості обставинами, ситуацією, логікою пізнання. Мо-тиваційна сфера життя людини науки має ієрархізовану структуру з складною динамікою переходу від "зовнішнього" до "внутрішнього". Але тут самі тер-міни, можливо, невдалі, оскільки будь-який мотив виходить з особистості (на відміну від стимулу). Внутрішня мотивація в умовах наукової діяльності створюється у індивіда об’єктивною проблемною ситуацією (історичний ас-пект) та співвідношенням інтелектуальних сил у науковому співтоваристві (соціокультурний аспект). Тільки тоді психологічний аспект в цій системі ві-дношень набуває перспективи актуалізувати свою унікальність та особистіс-ність.

**2.4. Психопраксична проблема**

**Психопраксична** проблема формулюється так: формування психіки в процесі реальної діяльності та залежність цієї діяльності від її психічних ре-гулятів (образів, мотивів, психічних властивостей).

Базисною категорією є ***категорія дії****.* Певне відображення психопрак-сична проблема знайшла у формулюванні ***принципу єдності свідомості та діяльності***; при розгляді поняття суб’єкта діяльності.

***Діяльність*** представляє собою цілісну внутрішньо диференційовану (таку, що має колективно-розподілений характер) ***самоцінну дію*** – таку дію, джерело, мета, засіб та результат здійснення якої - в ній самій. *Джерело дія-льності* – мотиви індивіда, *мета* – образ можливого, *засоби* – дії у напрямку проміжних цілей*, результат* – переживання відносин, що будуються зі сві-том.

Розглянемо, яким чином психопраксична проблема **розв’язувалась рі-зними авторами**. Відомою є схема класичного *біхевіоризму* "стимул – реак-ція", що втілює погляди на поведінку як на обумовлений подразником пове-дінковий акт. Категорії образу, мотиву, дії потребували свого пояснення. Але замість них є "дискримінативний стимул", підкріплення та стимул-реактивне відношення. Категорія образу відкрито відкидалась як невловима, містична. Поняття про поведінку трактувалось як таке, що виключає факти свідомості (*Дж. Уотсон*); необіхевіоризм намагався залучити до системи поведінкових понять і образи (*Е.-Ч. Толмен*), і нервові процеси периферичного рівня (*К-Л. Халл*). На зміну їм прийшли спроби *Б. Скіннера*, що дотримувався "радика-льної" орієнтації.

Отже можна зробити висновок, що психопраксичний аспект поведінки не може розроблятись сам по собі, безвідносно до психогносеологічного та психофізіологічного.

*С.Л. Рубінштейн* говорив про діяльність як основний спосіб існування психічного. Аналізуючи проблему співвідношення свідомості та діяльності, він прийшов до висновку формування свідомості в діяльності і сформулював ***принцип єдності свідомості та діяльності*.** Виходячи з історичного підхо-ду, він вважав, що історичний розвиток людської діяльності опосередкований історичним розвитком свідомості. Розроблюючи ***принцип детермінізму*** і пов’язану з ним проблему необхідності та свободи, у роботі "Людина та світ" С.Л. Рубінштейн говорив про те, що взаємозв’язок людини та світу включає *свідому регуляцію поведінки самою люд*иною. Це передбачає усвідомлення людиною світу та дій, що направлені на його зміну. Він наполягав на враху-ванні багатоплановості психічного. ***Суб’єкт*** (як Я) – це суб’єкт свідомої, до-вільної діяльності. Ядро його становлять усвідомлені мотиви – мотиви свідо-мих дій. Але психічний зміст особистості також включає розмаїття неусвідо-млених тенденцій – спонукань мимовільної діяльності. Розгляд психічних процесів повинен включати і особистісний, мотиваційний аспект відповідної діяльності.

*Б.Г. Ананьєв*, розглядаючи характеристики людини як суб’єкта діяльно-сті, у якості вихідних виводив ***свідомість*** (як відображення об’єктивної дійс-ності) та ***діяльність*** (як перетворення дійсності). У фізичній діяльності лю-дина характеризується не тільки індивідуальними властивостями, а й техніч-ними засобами праці, що перетворюють, посилюють його функції. Як суб’єкт теоретичної діяльності людина характеризується знаннями та вміннями, з яких потім розвиваються здібності та талант. Ядро у структурі людини – структура особистості, в якій перехрещуються, узагальнюються найважливі-ші властивості не тільки особистості, а й індивіда та суб’єкта діяльності.

*Б.Ф. Ломов.* розглядав проблеми категорії ***діяльності*** і виводив її як ***су-спільно-історичну категорію.*** У зв’язку з цим пропонував вивчати цю кате-горію не з відносин "суб’єкт - об’єкт", а з вивчення функцій цієї діяльності у системі суспільного життя. Також з його точки зору саме суспільна система визначає мотиви та цілі індивідуальної діяльності.

***Індивідуальна діяльність*** – функція тих чи інших суспільних відносин: треба зрозуміти, які відносини і як реалізуються в даній діяльності. Звідси ви-ходить, що і відносини "суб’єкт - об’єкт" є опосередкованими системою сус-пільних відносин. Розглядаючи проблему терміна "діяльність", Б.Ф. Ломов говорить про неможливість розгляду перцептивних, мнемічних та інших пси-хічних процесів як особливих видів діяльності (бо треба буде довести, що в них є мотив, мета тощо). Отже, він пропонує розглядати ці процеси не як "ді-яльність", а як "активність".

Чітко сформульованою Б.Ф. Ломовим є і сама ***психопраксична про-блема***. Автор говорив про *завдання психології при вивченні діяльності:* ви-вчення закономірностей формування та розвитку системи психічних відобра-жень як "внутрішніх умов" (термін С.Л. Рубінштейна), як однієї з найважли-віших характеристик суб’єкта діяльності. З одного боку, діяльність розгляда-ється як детермінанта психічних процесів, станів, властивостей, з іншого – психічне як фактор діяльності. Отже тут проявляється зв’язок і з пізнанням, і з мотивацією, і з цілеутворенням. Адже мотив та ціль утворюють вектор дія-льності. ***Мета діяльності*** – ідеальне уявлення (образ) майбутнього результа-ту, що визначає характер та способи дії людини.

Також Б.Ф. Ломов розглядає дуже важливий аспект співвідношення ді-яльності та психіки і тут постає нова проблема: ***внутрішньої та зовнішньої діяльності****.* Вирішуючи це питання, автор говорив про їх нерозривність. А роль психічних процесів у діяльності в тому і полягає, що оскільки вони є процесами відображення дійсності, вони забезпечують її регуляцію: адекват-ність предмету, умовам. Тобто, основними функціями психіки в діяльності є когнітивна та регулятивна.

На такі зв’язки також звертав увагу і *О.М Леонтьєв*, говорячи, що саме діяльність здійснює зв’язки суб’єкта з предметним світом, що відображається у ньому. З свого боку, це психічне відображення є необхідним моментом (та-ким, що регулюює, направляє) самої діяльності. В діяльності і відбувається перехід об’єкта в суб’єктивну форму, в образ; разом з цим в діяльності здійс-нюється перехід діяльності в її об’єктивний результат у вигляді продукту.

Отже саме тут і відбувається ***взаємоперехід полюсів "суб’єкт – об’єкт".*** Вивчаючи діяльність, психологія повинна розкривати форми, рівні та динаміку суб’єктивного відображення дійсності та механізми психічної ре-гуляції діяльності. Також вивчати вплив діяльності на розвиток психічних процесів, станів та властивостей людини.

З одного боку, тільки завдяки інтелектуально-мотиваційній енергії лю-дини виявляється досі невідома інформація. З іншого – творча наукова діяль-ність можлива тільки у певній соціальній атмосфері та під дією об’єктивної динаміки ідей, що не залежить від індивідуальної волі та здібностей особис-тості. Тому **теоретико-психологічний аналіз науки** як діяльності має справу *з інтеграцією 3-х змінних*: соціальною, когнітивною та особистісною. Соціальна атмосфера, у якій творить вчений, має декілька шарів, вищий з яких - взаємозв’язок науки та суспільства у різні історичні епохи. Але і сама наука являє собою певну підсистему у соціокультурному розвитку людства. Одна з особливих норм наукової діяльності – продукувати знання, що було б новим по відношенню до попереднього знання про об’єкт. Це соціальне приз-начення.

Суспільний інтерес сконцентрований на результаті, а не на процесі по-шуку нового. Однак, при високій новизні результату інтерес викликає і осо-бистість дослідника, особливості його наукової діяльності. Суттєво вплива-ють на неї і особливості мотивів, що надають пошуку особливу енергію та зо-середженість на проблемі. Відкриття нового переживається особистістю як цінність, що перекриває всі інші.

Предмет науки будується за допомогою спеціальних інтелектуальних дій та операцій. Вони, як і норми спілкування формуються в процесі дослід-ницької практики і подібно до інших соціальних норм задані об’єктивно; осо-бистість засвоює їх, заглиблюючись в цю практику. Все розмаїття предметно-го змісту науки в процесі діяльності певним чином структурується відповідно до правил, що є інваріантними по відношенню до цього змісту.

Отже необхідність розглядати наукову діяльність у трьох аспектах, вплив цієї діяльності на індивідуальні властивості дослідника, обумовленість її мотивами, індивідуальними особливостями когнітивної сфери і складає суть ***психопраксичного аспекту науки***.

**2.5. Психосоціальна проблема**

У колі методологічних проблем психології чільне і відповідальне місце займає **психосоціальна проблема** — питання про наявність соціального в психіці окремої людини. Від характеру розв'язання цього важливого методо-логічного питання залежить вибір підходів до вирішення багатьох теоретич-них та науково-прикладних проблем. Оскільки нині проблема людини стає загальною проблемою сучасної науки, природно, що і питання про специфіку психіки людини та її відношення до зовнішнього світу набуває важливого значення не тільки для психології, а й для інших людинознавчих наук. Але в розробці методологічних проблем у сучасній психології помітна явна дис-пропорція. Якщо психофізіологічній проблемі присвячено багато публікацій, серед яких є ряд монографій, то психосоціальна проблема "розчинена" в дос-лідженнях із загальної та соціальної психології і навіть не ставиться як спеці-альна методологічна проблема типу психофізіологічної. Між тим в історії психологічної думки, е ряд цінних спроб вирішення психосоціальної пробле-ми, які заслуговують критичного аналізу і подальшої їх розробки. Ми обме-жимось у даному разі переважно оглядом досліджень з цієї проблеми в зару-біжній та радянській психології в зв'язку з аналізом тенденцій розвитку кате-горіального ладу психології.

**Психосоціальна проблема** має ряд таких **аспектів**, як питання:

* про співвідношення біологічного та соціального в психіці людини;
* про співвідношення колективного та індивідуального в психологіч-ній структурі суспільного індивіда;
* про відношення психіки людини та інструментів (знарядь праці і знаків), в яких вона моделюється і за допомогою яких формується (психоінс-трументальне питання).

Виділені аспекти психосоціальної проблеми взаємопов'язані, але в істо-рії психології розглядались переважно ізольовано один від одного. Тому роз-глянемо, як розроблявся кожний з них окремо. Спершу уточнимо традиційне формулювання одного з аспектів психосоціальної проблеми — ***питання про відношення біологічного та соціального в психіці людини.***

У сучасній науці психічні явища розглядаються як невідривні від біоло-гічної та соціальної форм руху матерії. Психічне, як відомо, не існує самос-тійно, воно є атрибутом, а не субстанцією. Психічне саме включене в більш широкі системи — біологічну та соціальну — і виступає за певних умов їх ат-рибутом.

Психічне, будучи атрибутом соціальної чи біологічної форм руху мате-рії, причинно зумовлюється різними апсихічними факторами. Якщо психіка атрибут, а не субстанція, то не може бути й мови про особливу психічну при-чинність, тобто виведення причинної зумовленості психіки з неї самої. Але це ніскільки не пригнічує положення про активну роль психічного в життєдіяль-ності людини. Дійсно, психічне — важливий регулятор діяльності людини, проте, було б помилкою називати його першоджерелом поведінки. Психіка виступає детермінантою поведінки не сама по собі, а як елемент, атрибут більш складних систем — біологічної та соціальної. Точнішими і адекватні-шими предмету дослідження були б терміни "біопсихічні" і "соціопсихічні" детермінанти поведінки. Доцільно було б замість виразу "співвідношення бі-ологічного та соціального в структурі психіки" користуватись виразом "*спів-відношення біопсихічних та соціопсихічних детермінант*", розуміючи останні як психічні структури, що зумовлені переважно біологічними чи соціальними факторами. Уточнення термінів має і інший підтекст: підкреслюється, що йдеться не про співвідношення біологічного (фізіологічного), психічного і соціального, а про взаємодію різних рівнів детермінації самого психічного.

Тому загальноприйняте і звичне формулювання "співвідношення біоло-гічного і соціального в структурі психіки" не зовсім точне, оскільки в психіці співвідносяться не біологічне і соціальне, а психічні структури, що детермі-новані переважно біологічними чи соціальними факторами.

Зазначені аспекти психосоціальної проблеми протягом історії психоло-гічної думки розроблялись дослідниками з різних методологічних позицій. Тому дослідження історії розробки психосоціальної проблеми та методів її аналізу передбачає критичний розгляд методологічних засад тих концепцій, в яких вона була представлена.

Друге питання, нерозривно пов'язане з першим - ***співвідношення коле-ктивного та індивідуального в психологічній структурі суспільного індиві-да*** *Сократ* звернув увагу саме на внутрішній світ людини, на її пізнавальні та моральні якості і можливості. Завданню проникнути у внутрішній світ з тим, щоб змінити його у бажаному напрямку, відповідав ***метод Сократа*** — мис-тецтво іронії, маєвтики як своєрідне наближення до соціопсихічного форму-ючого експерименту.

Уявлення про спричиненість поведінки особи і її внутрішнього світу взаємодією з іншими людьми були надійнішим ґрунтом для розробки вчення про активну суспільну природу людини

З утвердженням біопсихічного детермінізму змінюється тлумачення взаємозв'язку соціального та індивідуально-психологічного. Вперше суспіль-ство розглядалось як певний біологічний організм, а сім'я — як його найдріб-ніша клітина, в концепції *О. Конта*, який за вихідне в детермінації психічних актів брав процес ***взаємодії*** (а не однобічної дії, як у механістичному детермі-нізмі) індивіда з іншими людьми. Але ця взаємодія розумілась як така, що ба-зується не на трудових виробничих відносинах, а на адаптивно-пристосувальних.

Визнати людину соціальною істотою замало для правильного розуміння її сутності. Треба вказати джерело соціальності.

З конкретно-наукових позицій психосоціальна проблема і ***категорія спілкування*** спершу розроблялись у зв'язку з дослідженням явищ гіпнозу і сугестії.

*Г. Тард* намагався вивести соціальну зумовленість поведінки із ***насліду-вання*** як гіпотетичної основи соціально-психологічних зв'язків. Нічого прин-ципово нового не дало й уточнення, зроблене *Д. Болдуїном,* який виділив два ***види успадкування*** (природне і соціальне), що своїм механізмом має насліду-вання. Відомо, що наслідування сприяє відтворенню видового досвіду, а не його розширенню і збагаченню соціальними зразками діяльності. Насліду-вання — це "загальна", спільна поведінка, а не суспільна, яка передбачає ін-дивідуалізацію дій у системі колективної діяльності.

*Е. Дюркгейм* і представники французької соціологічної школи в психо-логії аналізували інший аспект психосоціальної проблеми — питання про ***ві-дношення колективного та індивідуального.*** "Особисте" і "особливе", на їх думку, — це біологічно зумовлене, позасоціальне. Соціальне представлене в нас, але характеризує не нас самих, а тільки суспільство. Воно нав'язане поо-динокій природній істоті. Колективне та індивідуальне в психіці людини ми-слиться Е. Дюркгеймом як два антагоністичних начала. ***Дуалізм*** колективного та індивідуального подано ним у руслі гностичної проблеми як відношення в свідомості та між свідомостями.

*П. Жане* переміщує обговорення цього питання в площину психопрак-сичної проблеми і, на відміну від Е. Дюркгейма, основним видом соціального зв'язку людей вважає не відношення їх свідомостей, а ***дію***, яка розуміється як співробітництво, спільне виконання людьми практичних актів, що вимагають мовного спілкування між ними.

При обговоренні питання ***про знаряддєвий, опосередкований характер психіки людини*** ігнорувалась зумовленість "знаряддєвості" реальними соціально-економічними відносинами в суспільстві. Знаряддєвість, інструменталь-ність психіки розглядалась як продукт індивідуальної творчості (навіть коли і припускався вплив взаємодії з іншими людьми), а не як суспільно-історичне утворення. Інструментальність (знаряддєвість і знаковість) психіки бралась позаісторично. Підкреслюючи предметний характер спілкування, зазначимо, що жоден опредмечений суспільний продукт не розпредмечується в індивіду-альному розвитку людини поза процесом спілкування з іншими людьми.

З підвищенням в кінці XIX — на початку XX століття інтересу до пі-знання закономірностей суспільних явищ у психології набуває актуальності вивчення ***представленості соціально-історичного в індивідуально-психологічному***. В зв'язку з поширенням *неокантіанських* уявлень про прин-ципову несумісність методів природничих та суспільно-історичних наук ста-ло дискутуватись питання про сферу застосування лабораторного експериме-нту в психології і про перспективи використання емпіричних і кількісних ме-тодів у пізнанні соціопсихічних детермінант поведінки.

***Психосоціальні стосунки*** (спілкування) представлені не тільки в конк-ретно-психологічних ситуаціях безпосередньої взаємодії осіб, а і в історично опосередкованих формах взаємодії індивідів, що проступають у процесах *опредмечування та розпредмечування* продуктів суспільної творчості. Саме наявність опосередкованих форм спілкування (психосоціальних стосунків), які є зосередженням багатьох детермінаційних залежностей, диктує необхід-ність розробки та використання нових специфічних методичних засобів.

Недостатньо обґрунтований аналіз категорій, що мають описувати сус-пільноісторично зумовлений рівень активності поведінки, пояснюється *слаб-кою розробленістю* психосоціальної проблеми. Соціально зумовлений рівень активності поведінки є набагато складнішим у структурному та функціональ-ному плані, ніж психофізіологічний, який описується в трьох проаналізованих вище категоріях образу, дії, мотиву. А для адекватного відображення в систе-мі психологічних знань вищого рівня активності людини необхідно розроби-ти більш розгалужений категоріальний апарат. Історико-теоретичний аналіз дозволив виділити такі складові елементи останнього, як дві ***групи категорій***, що описують особливості соціопсихічного рівня детермінації поведінки зага-лом та специфічні особливості окремих його аспектів.

Однією з категорій, що описує специфіку цього рівня загалом, є катего-рія ***спілкування*** (психосоціальні стосунки), виділена *М.Г. Ярошевським*. У цій загальнопсихологічній категорії розкривається спосіб буття і прояву психіки на власне людському рівні. Зауважимо, що термін "спілкування" широко і не-однозначно використовується в сучасній психологічній літературі. Спілку-вання тлумачиться то як особлива форма діяльності разом з працею та пі-знанням (*Б.Г. Ананьєв*), то як аспект психіки, то як спосіб прояву психологіч-ної організації одного з рівнів поведінки. Спілкування завжди має предметно-історичний контекст, предметний зміст, який "відливається" в продуктах дія-льності, в яку воно з самого початку входить. Спілкування спершу виникає в трудовій колективній діяльності, в праці, що "є незалежна від усяких суспіль-них форм умова існування людей".

Спілкування включає в себе і свою протилежність — відособлення. ***Ві-дособлення*** — це не перехід у позасоціальне буття, а встановлення нового типу суспільного зв'язку (з референтною групою чи особою), який за формою відрізняється від соціальної взаємодії в реальній групі. Відособлення — це не тільки опосередкована комунікація з референтним об'єктом чи самокомуніка-ція, а й відстрочене спілкування, що підготовляє і передхоплює прямий соці-альний контакт.

Природа і механізм відображення дійсності суб'єктом на соціальне зу-мовленому рівні активності поведінки описується і в категорії ***свідомості***, яку як власне психологічну виділяють *О.М. Леонтьєв, К.К. Платонов, О.Г. Спіркін та інші.* Конкретно-психологічним змістом ця категорія напов-нювалась у дослідженнях явищ свідомості, проведених *П.П. Блонським, Л.С. Виготським, С.Л. Рубінштейном, Д.М. Узнадзе,* які розкрили ієрархічну та системну природу свідомості як єдності інтелектуальних, афективно-спонукальних та вольових компонентів психіки людини.

Категорія свідомості безпосередньо пов'язана з виділеною і проаналізо-ваною вище категорією спілкування, оскільки описувані в них явища усвідо-млення (узагальнення) і комунікації (спілкування) об'єктивно утворюють дві сторони єдиного ***мислительно-комунікативного процесу***. Ці явища перебі-гають у колективній (а не просто спільній і одночасній) діяльності, в якій су-спільно розподілені між індивідами окремі виробничі акти, коли "багато рук бере участь одночасно у виконанні однієї і тієї самої неподільної операції".

Таким чином, соціальне в психіці конкретного індивіда постає як:

а) система соціальних цінностей, що визначає інтенціональність поведі-нки суб'єкта;

б) система соціального пізнавального досвіду, що структурує поведінку індивіда і служить засобом орієнтації в суспільстві;

в) система соціального практичного досвіду.

Описані вище проблеми є лише найбільш загальними, "вершинними" питаннями, на які сучасна психологія активно шукає відповіді.