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**3. Організація адвокатури за литовськими статутами**

В Україні, як і в інших слов’янських державах, адвокатура існувала досить тривалий час, але не у вигляді самостійної професії, а у зв’язку з *судовим представництвом*, що спочатку допускалося тільки як виняток для деяких категорій осіб (дітей, жінок, людей похилого віку, ченців, глухих) і одержало згодом вільне застосування, перетворившись у професійне заняття особливого класу осіб, які, будучи краще за інших ознайомленими з нормами права і процесу, стали в той же час виконувати роль і правозаступників. Однак ніякої організації цей клас не мав, тому до судово-правової реформи 1864 р. судове представництво, поєднане з адвокатурою, продовжувало залишатися абсолютно вільною професією. Слід зазначити, що до цього моменту адвокатура в своїй історії пройшла ряд етапів формування адвокатської діяльності як професії.

Професійна *адвокатура в Україні* сформувалася в період польсько-литовської доби (XIV-XVI ст.). Як відомо, землі України в останній чверті XIV ст. були підпорядковані Великому князівству Литовському, а після укладення в 1569 р. Люблінської унії між Польщею та Литвою й утворення внаслідок цього Речі Посполитої вони були приєднані до Польщі. Хоча це мало серйозні негативні суспільно–політичні наслідки для України, але й справило певний позитивний вплив, зокрема на формування основ правової системи України. Особливу роль у цьому відіграли[Литовський статут](http://studies.in.ua/ru/shpora-hukr/273-17-statuti-velikogo-knyazvstva-litovskogo.html) і [магдебурзьке право](http://studies.in.ua/ru/shpora-hukr/274-18-magdeburzke-pravo-na-ukrayinskih-zemlyah.html).

Перший Литовський Статут 1529 р. вживає термін «прокуратор». Щоправда, трапляються слова «адвокат» – «адвокатус», але вони стосуються адміністративних урядовців – війта.

У XVI ст. у загальнодержавних судах, зокрема у великокняжих – господарських, а також у судах городських і земських, з’являється новий тип захисника, професійного юриста – «прокуратора або речника». Так, *Литовський Статут*, який діяв на всіх українських землях аж до 1840 р., в усіх своїх трьох редакціях (1529, 1566, 1588 pp.) встановлює умови, необхідні для виконання обов’язків прокуратора в судах. Зокрема, у статті 10 розділу VI першого Литовського Статуту наводиться умова, за якою прокуратором у судах литовсько–української держави не міг бути іноземець, а лише чоловік «у Великом княжестве оселый».

Найдокладніше встановлює порядок судового захисту третій Литовський Статут, який справі прокураторів присвячує п’ять своїх артикулів.

Зокрема, встановлювалося, що захисником могла бути кожна вільна людина (навіть не шляхтич), за винятком духовних осіб та судового персоналу замкових і земських судів у своїх округах. Тобто остання категорія осіб могла виконувати обов’язки захисника, але в судах інших округів.

Литовський Статут передбачав, що прокуратор у суді може виступати як представником сторони, так і її помічником. Прокуратор повинен був подати судді засвідчений письмовий документ на право представляти інтереси сторони. Якщо ж сторона була присутня в суді, то вона лише усно підтверджувала це.

Важливо, що у Литовському Статуті вже передбачений спеціальний урядовий захисник для убогих людей, удів і сиріт, які не могли себе захищати.

Окремі норми Статуту передбачали санкції за порушення основ етики захисника. Так, прокуратор, який, виконуючи свої функції, з матеріалів справи довідувався про певні факти, корисні для протилежної сторони, й намагався стати її прокуратором, позбавлявся права адвокатської практики. Ще суворіші санкції передбачалися за свідоме вчинення шкоди клієнтові. Зокрема, якщо прокуратор, маючи справу, без поважних причин не з’явився в судове засідання й не довів через присягу причину своєї відсутності перед судом, «такие прокураторы горлом корони быти мають». Тобто передбачалася смертна кара. Таким чином, у Литовському Статуті вперше в Україні зроблена спроба впорядкувати справу судового захисту та чітко виділити адвокатську діяльність як певну професію.

**4. Впорядкування адвокатської професії у «правах, по которым судится малороссийский народ»**

На другому етапі формування адвокатської діяльності як професії з’являється багато нового, що дозволяє поглянути на адвокатуру як на певним чином організовану сукупність юристів-професіоналів. Загалом для України XVII ст. характерним є завершення становлення української національної правової системи і перші спроби кодифікації права. Однак через втрату Україною державності цей процес не дістав офіційного визнання і законодавчого закріплення. В результаті першої кодифікації був вироблений проект кодексу українського права під назвою: «*Права, по которым судится малороссийский народ»*. Слід зауважити, що хоча цей законопроект і не був прийнятий царським урядом, однак застосовувався на практиці.

У цьому Кодексі українського права вперше, як уже зазначалося, вживається термін «адвокат» або «повірений». «Права» також уперше передбачають обов’язок реєстрації професійних адвокатів у судах, де вони виявляють бажання працювати, та обов’язок приносити присягу.

Крім професійних адвокатів, «Права» до судового захисту в окремих випадках допускали непрофесійних захисників (батьків, опікунів, визначених судом або обраних за бажанням сторін).

До адвокатів пред’являлися великі вимоги. Ними могли бути чоловіки без будь-яких відхилень, повнолітні, християни, розумово й фізично дужі, світського стану. Нехристияни могли захищати тільки своїх одновірців, а духовні – лише духов­них, церкви, монастирі. Адвокатською діяльністю не могли займатися судові службовці у своїх округах.

Хоча праця адвоката оплачувалася, передбачалися випад­ки, коли адвокат повинен був здійснювати захист безплатно. Звільнялися від оплати вдови, сироти, малозабезпечені. Особливо наголошувалося на необхідності сумлінного виконання обов’язків адвоката з цих категорій справ.

Адвокат міг виступати в суді лише пред’явивши «верчое челобитие», яке він отримував від клієнта.

Якщо адвокат умисно порушував свої обов’язки, які спричинили шкоду підзахисному, то на нього покладався обов’язок відшкодування її в подвійному розмірі. Крім того, суд у цьому випадку зобов’язаний був позбавити захисника пра­ва займатися адвокатською практикою, арештувати його або піддати тілесним покаранням. У винятково важливих справах за умисне порушення адвокатом своїх обов’язків передбачалося навіть відрізання язика (Литовський Статут, як уже зазначалося, узаконював за це смертну кару). За ненавмисні порушення, тобто недбале виконання адвокатом своїх обов’язків, що завдає клієнтові шкоди, «Права» вимагають відшкодувати її в повному обсязі. Крім того, суд міг покарати цього захисника тюремним ув’язненням строком на чотири тижні.

Усі вищенаведені історичні події були однією з передумов переходу до нового, тривалого і значного етапу формування адвокатської діяльності як професії, яким стала судово-правова реформа 1864 року.

**5. Адвокатура в період судової реформи 1864 року**

В історії Російської імперії, а отже, і України другої половини XІX століття період 60-их років займає особливе місце. Криза внутрішньої політики самодержавства, розвиток в умовах феодальної формації капіталістичних виробничих відносин і зростання революційного руху в країні призвели до[скасування кріпосного права](http://studies.in.ua/ru/shpora-hukr/313-56-lkvdacya-krposnogo-prava-v-rosysky-mperyi-prichini-nasldki.html) та реформування суспільно-політичного життя. Були проведені судова, земська і військова реформи.

Вже до кінця п’ятдесятих років XIX століття назріла потреба в судовій реформі. Сам час невблаганно висував на перший план обов’язковість введення змагального процесу в суді. Постало питання про необхідність адвокатури.

Слід зазначити, що після проведення цієї реформи судова система стала виглядати порівняно з колишньою більш упорядковано і структуровано: суто становий, закритий, чиновницький суд змінювався судом присяжних; скасовувалися особливі суди для кожного стану; проголошувалося відділення суду від органів законодавчої та виконавчої влади, а також незалежність і незмінність суддів; вперше була створена професійна адвокатура.

Професійна адвокатура діяла на основі *Судових статутів 1864 року*. На зміну «юридичним знахарям» прийшли високопрофесійні юристи. Для населення були відкриті юридичні консультації.

Адвокати стали одночасно правозаступниками і судовими представниками свого клієнта. Важливо відзначити і те, що як у суспільстві загалом так і в професійному юридичному середовищі виникали думки про необхідності створення корпоративного об’єднання адвокатів. Тобто, в тодішньому розумінні, об’єднання однодумців – людей «чесних, що одержали неодмінно вищу освіту, і, якщо можливо, мають відоме становище в суспільстві, та захищені від свавілля не тільки адміністрації, але і суддів».

Оцінюючи сьогодні судову реформу 1864 року, важливо відзначити, що вона істотно просунула Російську імперію вперед на шляху дотримання і захисту прав людини.

За судовими статутами, які регулювали діяльність професійних адвокатів, в основі організації адвокатури лежав принцип: адвокат – правозаступник, оратор, повірений свого клієнта.

Адвокати поділялись на дві категорії – присяжних і приватних повірених.

Адвокати, які відповідно до Розділу IX «Про осіб, що знаходяться при судових місцях» Установи судових встановлень (1864 р.) іменувалися *присяжними повіреними* і *приватними повіреними*, оформилися як окрема категорія осіб, що володіють процесуальними правами, саме з моменту ухвалення даного акту.

Присяжна адвокатура була корпорацією осіб вільної професії. Присяжними повіреними могли бути особи, які хотіли присвятити себе «клопотанням у чужих справах», відповідали необхідним для цього умовам і були прийняті в корпорацію адвокатів у встановленому порядку.

Особи, які бажали стати присяжними повіреними, повинні бути російськими підданими, не перебувати на державній чи громадській службі на будь-яких посадах, крім почесних і безкоштовних, і мати визначений віковий, моральний і освітній ценз. Віковий полягає в досягненні 25 років. Моральний ценз майже такий же, як і для суддів. Різниця полягає в тому, що суддями не призначаються особи, які були засуджені до виключення зі служби, тюремного ув’язнення чи більш суворого покарання, а також які перебувають під судом за обвинуваченням у будь-якому злочині або проступку. Перешкодою для прийняття до складу присяжних повірених була наявність даних про вчинення кандидатами лише тих злочинів, що караються позбавленням або обмеженням прав стану, якщо справа не закінчилася повним виправданням. Крім того, присяжними повіреними не можуть бути особи, яким закон забороняє вести чужі судові справи.

Освітній ценз полягає в наявності вищої юридичної освіти і п’ятирічного стажу практичної підготовки. Практична підготовка передбачає стаж відповідної судової роботи або роботи в якості помічника присяжного повіреного.

Не можуть бути присяжними повіреними особи, що за станом здоров’я нездатні до виконання професійних обов’язків, як, наприклад, сліпі, глухонімі, божевільні.

Судові статути детально регламентували права, обов’язки і відповідальність присяжних повірених.

В особі присяжних повірених поєднувалися правозаступники і судові представники. Вони діяли на підставі договору доручення і цілком замінювали сторін в процесі. Їм було надано право вести судові справи у всіх судових установах імперії, крім комерційних судів, де могли виступати тільки особи, прийняті до складу присяжних стряпчих, і крім волосних судів у місцевостях, де існують земські начальники. Якщо присяжним повіреним доводилось виступати в суді не того округу, до якого вони приписані, то вони підпорядковувалися дисциплінарній владі місцевої ради або, за відсутністю в окрузі ради, – владі місцевого окружного суду.

Присяжні повірені не користувалися монополією ведення цивільних справ, оскільки самі сторони не були позбавлені права особисто вести свої справи. Повіреними могли бути близькі родичі сторін (чоловік і жінка, батьки, діти). Крім того присяжні повірені наділялися правом отримання винагороди за ведення справ за встановленою таксою, якщо між присяжними повіреними і довірителями не було укладено спеціальної угоди. Вони також мали право передавати один одному процесуальні документи у цивільних справах без допомоги судових приставів або судових розсильних.

Обов’язки присяжних повірених випливали з договору доручення і полягали відповідно до тексту адвокатської присяги, у тому, що повірені повинні «виконувати неухильно закони імперії, не писати і не говорити на суді нічого, що могло б призвести до ослаблення православної церкви, держави, суспільства, сімейства і доброї моральності, чесно і сумлінно виконувати свої обов’язки, не порушувати поваги до судів і влади». Присяжні повірені зобов’язані безкоштовно вести справи, що доручаються їм у зазначених законом випадках радами, судами і головами судів. Закон забороняв присяжним повіреним:

1) набувати на своє ім’я або на ім’я підставних осіб права по судових справах, які вони ведуть;

2) вести справи як повірені проти своїх батьків, дружини, дітей, рідних братів, сестер, дядьків і двоюрідних братів;

3) бути повіреними обох сторін або переходити у тій самій справі, від однієї сторони до іншої;

4) розголошувати довірені їм довірителями таємниці не тільки під час судового процесу, але і після його закінчення.

Гонорар присяжних повірених визначався за угодою між ними і клієнтами, яка повинна укладатися в письмовій формі. Існувала також і визначена законом такса, що мала двояке значення. Суд керувався нею, по-перше, при визначенні суми витрат, які підлягають стягненню зі сторони, що програла, на користь тієї, яка виграла, і, по-друге, при визначенні розмірів гонорару повірених у тому випадку, якщо вони не уклали письмової угоди з клієнтами .

Основним принципом, який застосовувався при визначенні розміру гонорару за таксою, була ціна позову. За участь в справі в двох інстанціях присяжний повірений одержує певний відсоток від усієї суми позову. Притому, розмір відсотків зменшується зі збільшенням ціни позову. За ведення справи в одній інстанції присяжний повірений одержує менше. Також зменшується гонорар у випадку програшу повіреним справи.

За невиконання присяжними повіреними своїх обов’язків передбачалася кримінальна, дисциплінарна і цивільно-правова відповідальність.

Кримінальній відповідальності повірені підлягали за навмисні дії на шкоду своїм довірителям. До числа «злочинів з доручення» належали:

1) навмисне перевищення повноважень і навмисний вступ у відносини із супротивниками свого довірителя на шкоду йому;

2) навмисна передача або повідомлення повіреним отриманих ним документів супротивникові свого довірителя;

3) навмисне знищення, пошкодження, присвоєння, розтрату документів чи майна довірителів. Крім того присяжні повірені підлягали кримінальному покаранню за образу суду чи осіб, які беруть участь у справі.

Дисциплінарній відповідальності присяжні повірені підлягали за менш тяжкі порушення професійних обов’язків, що не визнавалися злочинами, а також за всілякі противні, аморальні, негожі і такі, які порочать звання адвоката вчинки.

Цивільна відповідальність присяжних повірених полягала в обов’язку відшкодування збитків, заподіяних клієнтам, по-перше, перерахованими вище злочинами і, по-друге, взагалі недбалим виконанням своїх обов’язків, наприклад, пропуском процесуальних строків і порушенням встановлених законом правил судового процесу.

Судові статути не передбачали окремого стану помічників присяжних повірених. В них є тільки вказівка на можливість існування таких помічників. Мова йде про те, що у присяжних повірених можуть бути помічники, які закінчили курс юридичних наук, але ще ніде не служили, проте можуть мати знання в судовій практиці.

Укладачі судових статутів вважали неможливим дозволити *помічникам присяжних повірених* самостійно вести справи. Але закон 1874 року про приватних повірених дозволив помічникам записуватися в приватні повірені й одержувати свідоцтво на право займатися судовою практикою. Внаслідок цього становище помічників набуло двоякий характер. З одного боку, вони тільки кандидати в адвокати, що працюють під керівництвом присяжних повірених, а з іншого боку – справжні адвокати, які конкурують із присяжними повіреними як приватні повірені. З одного боку, вони, нарівні з приватними повіреними, підлягають дисциплінарному нагляду і дисциплінарній владі судів, а з іншого боку, як молодші члени стану присяжних повірених, «перебувають під віданням і найближчим наглядом їхніх рад», що мають право притягувати їх до дисциплінарної відповідальності і піддавати дисциплінарним стягненням. Не зважаючи на це, питання про надання помічникам права брати участь у судових процесах залишалося дискусійним.

Прийняття в помічники присяжних повірених здійснювалося радою присяжних повірених за тими ж правилам, що і прийняття в присяжні повірені. Кожен помічник зобов’язаний приписатися до визначеного присяжного повіреного, що стає його патроном і повинен спостерігати за діяльністю помічника. Загальний нагляд за помічниками і визначення порядку їхнього діловодства і звітності належать радам.

Починаючи з 1875 року помічники з деякими обмеженнями стали допускатися до участі в консультаціях адвокатів. На чергування вони призначалися тільки разом із присяжними повіреними, і письмові висновки видавалися тільки за підписом останніх. Але участь в консультаціях не відповідала прагненням помічників і число учасників у них постійно падало.

Розпочата в 1883 році спроба помічників домогтися повної самостійності у веденні цивільних справ не увінчалася успіхом.

У проекті закону 1885 року знову було поставлено питання про право помічників на судове представництво. Обрана для складання нового проекту комісія пропонувала надати помічникам право на ведення чужих справ у загальних судах, але за умови письмової на те згоди патрона по кожній справі, а також з дозволу ради.

Надання помічникам деякої самостійності пояснювалося прагненням ради не обмежувати помічників тільки фактичною допомогою присяжним повіреним при збереженні особисто патрона, тому що в іншому випадку існувала небезпека скорочення кількості осіб, які займаються адвокатською діяльністю, і переходу їх на державну службу. Цей проект був прийнятий 17 лютого 1885 року на загальних зборах присяжних повірених і доповнений положенням про необхідність одержання дозволу ради не тільки на ведення цивільних справ у загальних судах, але також і для отримання права на здійснення захисту у кримінальних справах. Однак і ця спроба організації судової практики ні до чого не призвела, тому що проект, представлений у судову палату, а потім у Міністерство юстиції, не одержав підтримки.

Через чотири роки, 18 березня 1889 року рада знову намагається вирішити питання про судову практику помічників, вважаючи, що деякі положення проекту від 17 лютого 1885 року можуть бути введені в дію до законодавчого затвердження всього проекту.

Рада ухвалила покласти на присяжних повірених спостереження за тим, щоб помічники одержали від них і від ради письмовий дозвіл на ведення кожної цивільної справи в загальних судах. У свою чергу, комісія помічників звернулася в раду з проханням про не введення в дію цієї ухвали і про скликання загальних зборів присяжних повірених, для нового обговорення піднятого питання.

У докладній записці, наданій в раду, комісія помічників вказала, що необхідність одержувати в патронів дозвіл на ведення справ ставить стажистів у незручне становище перед клієнтами.

Тому пропонувалося встановити для помічників обов’язок одержувати дозвіл на ведення цивільних справ від патронів тільки в перші 2 роки роботи, після чого надавалося їм право на самостійну судову практику з дозволу ради. Ведення помічниками кримінальних справ, будучи однією з форм проходження адвокатської практики, також мало потребу у визначенні

Питання про упорядкування ведення помічниками кримінальних справ вперше порушувалося в 1870 році. При існуючому порядку призначення захисниками в кримінальних справах помічники тільки у виняткових випадках виконували обов’язки захисника. Помічник одержував можливість виступати в кримінальній справі лише тоді, коли присяжний повірений, призначений судом, відмовився від захисту і пропонував підсудному послуги свого помічника.

Як відомо в Російській імперії того періоду, а отже, і в Україні існували дві категорії адвокатів: присяжні та приватні повірені.

Приватними повіреними були громадяни, що досягли 18 років, за винятком жінок, які не мали права представляти на суді чужі інтереси. Приватні повірені не мали своєї корпоративної організації. Для отримання свого звання їм необхідно було скласти екзамен в окружному суді або судовій палаті, які й видавали свідоцтво встановленого зразка на право ведення судових справ. Особа, яка бажає стати приватним повіреним повинна відповідати наступним вимогам:

1) одержати вищу юридичну освіту, або мати свідоцтво суду на право ведення судових справ, чи засвідчити судову установу, при якій має намір практикувати, тобто витримати іспит, обсяг і порядок якого визначаються самим судом;

2) не належати до осіб, що позбавлені права виступати в судах;

3) бути благонадійним у моральному відношенні.

Щодо прийому в приватні повірені осіб нехристиянських віросповідань, то для цього був потрібен спеціальний дозвіл міністра юстиції. Те саме стосується осіб, які, як виняток, могли бути приватними повіреними при кількох судових установах. Прізвища осіб, котрі отримали свідоцтво на право ведення судових справ, публіку­валися в «Губернських відомостях». На відміну від присяжних повірених приватні могли виступати лише в тих судах, до яких вони були приписані і які, відповідно, здійснювали нагляд за їхньою діяльністю**.**

Якщо особа, прийнята в приватні повірені, не отримала свідоцтва або не поновила його після закінчення року, то вона вважається вибулою і може бути знову зарахована до складу приватних повірених з дотриманням загальних правил прийому.

Як вже зазначалося діяльність приватних повірених була локалізована: вони могли виступати тільки в тому суді, який видав їм свідоцтво. Однак із цього правила існувало два винятки:

1) повірені, які мали свідоцтво від мирового з’їзду, могли виступати у мирових судах, і

2) повірені, що одержали свідоцтво від з’їзду, окружного суду або палати, мали право виступати в Сенаті, і не тільки у тих справах, які вони вели в судах нижчої інстанції, але і у всіх інших.

Винагороду приватні повірені одержували за правилами, встановленими для присяжних повірених.

Обов’язки приватних повірених випливали з договору доручення. Адвокатської присяги вони не складали. Про їхні професійні обов’язки закон не згадує. Але ці прогалини заповнив Сенат, що, виходячи з «однорідності діяльності присяжних і приватних повірених» визнав «однорідність гарантій, встановлених законом щодо непорядних дій повірених», і поширив на приватних повірених всі правила професії.

Кримінальна і цивільна відповідальність приватних повірених визначалася загальною для всіх повірених, які діяли на підставі договору доручення.

Дисциплінарна влада над приватними повіреними належала тим судам, до яких вони приписані. Приводом до порушення дисциплінарного провадження були «неправильні і негожі дії», тобто не тільки порушення професійних обов’язків, але і аморальні вчинки, вчинені як після набуття статусу приватного повіреного, так і до цього.

Як свідчить статистика кількість адвокатів у нашій державі була досить значною, що, безумовно, говорить про розвиток інституту захисту прав людини в той період.

В округу Харківської судової палати у 1886 р. налічувалося 168 присяжних повірених і 53 помічники, в Одеській – відповідно 125 і 63, Київській – 120 і 54. У 1913 р. в Харківській – 339 і 461 їхніх помічників, в Одеській – 441 і 467, Київській – 492 й 417. Щодо приватних повірених, то на цей рік в округу Харківської судової палати їх було всього 5,8% до загальної кількості присяжних повірених, Одеської – 7,1% і Київської – 10,7%.

Кількість населення, що обслуговувалася адвокатами судових округів України, була різною. У 1897 р. один адвокат обслуговував 55,3 тис. населення Харківського округу, 23,7 тис. – Одеського й 32,3 тис. – Київського, а в 1910 р. відповідно 26,9 тис, 17,4 тис, 16,1 тис.

Українська адвокатура того часу відрізнялася демократичними принципами організації. До неї вступило багато прогресивних учених, громадських діячів (М.Жученко, О.Гольденвейзер, О.Александров та ін.)

19 жовтня 1865 року було прийнято «Положення про введення в дію Судових Статутів». Положення встановлювало порядок проведення судової реформи. Відповідно до Судових Статутів нагляд за діяльністю присяжних повірених було покладено на *Раду присяжних повірених,*яка ними обиралася при судовій палаті.

Присяжні повірені організовували свою діяльність на засадах самоврядування шляхом обрання при округу судової палати рад присяжних повірених, які обирали голову ради та його заступника (товариша). В Україні до Жовтневої револю­ції існували тільки три округи судових палат – Харківський, Київський та Одеський, де й діяли ради присяжних повірених. Щодо інших судових округів, то царський уряд висловив думку про «передчасність» створення там таких рад, і згадані контрольні, дисциплінарні та адміністративні функції довірив окружним судам.

На раду присяжних повірених покладалося: розгляд заяв про вступ або вибуття з числа присяжних повірених; нагляд за дотриманням ними законів, установлених правил; призначення повірених для надання безкоштовної юридичної допомоги; накладення дисциплінарних стягнень (попередження, догана, заборона займатися адвокатською практикою строком до одного року, виключення з числа присяжних повірених, віддання до суду) та ін.

Матеріальні кошти ради становили: вступний внесок при прийомі до адвокатури, а також обов’язковий щорічний вне­сок, який сплачували присяжні повірені, їхні помічники та приватні повірені. Розмір цих внесків встановлювався радою й коливався від 10 до 30 крб. Для контролю за фінансовою діяльністю рад наприкінці XIX – початку XX ст. був утворений інститут нинішньої ревізійної комісії.

Зарахованому до числа присяжних повірених рада видавала відповідне свідоцтво й після приведення даної особи до присяги її заносили до списків, які щороку публікувалися в офіційній пресі для загального відома.

6 травня 1874 р. створено Харківську раду в складі семи чоловік (І.О.Клопов (1835-1907), С.Ф.Морошкін (1844-1900), М.В.Жученко (1840-1880), О.М.Зайцев (1840-1904) та ін). її першим головою було обрано відомого адвоката Михайла Жученка.

Головою Ради довгий час був Сергій Федорович Морошкін. Він народився у 1844 р. в сім’ї відомого професора Московського університету. Після закінчення в 1865 р. цього університету С.Ф. Морошкін деякий час працював при московському архіві Міністерства юстиції, в канцелярії Московського Окружного Суду. У 1867 p. він був призначений товаришем прокурора в Харків, а згодом залишив службу і присвятив себе адвокатурі. Майже двадцять років він займався адвокатською діяльністю. Значну частину цього часу був головою Ради присяжних повірених Харківського округу. У 1887 р. міністр юстиції запропонував Сергію Федоровичу місце члена Харківської Судової палати. Сучасники С.Ф. Морошкіна підкреслювали його відданість громадському служінню, професії і відносили його до тих адвокатів, духовний облік яких прикрашав адвокатуру. «Мягкий и чрезвычайно деликатный в личных отношениях, настойчивый ревнитель и насадитель нравственных требований, которые должны быть предъявляемы адвокату в разных областях его работы, и упорный труженик по сословным делам и вопросам, Морошкин пользовался общим и безусловным уважением», – так характеризував його А.Ф.Коні у книзі «Отцы и дети судебной реформы», виданій у 1914 р. до 50–річчя судових статутів.

У листі від 2 листопада 1884 p., адресованому іншим радам присяжних повірених, С.Ф.Морошкін повідомляв про зустріч присяжних у Полтаві та Харкові з міністром юстиції. Міністр поінформував їх про свої погляди на завдання захисту в кримінальних справах, наголосив, що не суди мають здійс­нювати нагляд за присяжними повіреними, а ради, подальше відкриття яких – захід загальнодержавний. Міністр дав позитивну характеристику діяльності харківської ради і окремих присяжних повірених, а також наголосив на необхід­ності подальшого розповсюдження корпоративної організації на Київський, Одеський округи, з яких поступили клопотання про відкриття там рад присяжних повірених.

В адвокатській діяльності виникають досить складні організаційні, професійні, етичні проблеми і ради присяжних повірених починають відігравати важливу роль у їх розв’язанні. Формується дисциплінарна практика, виникають певні правила здійснення професії, дається тлумачення понять, пов’язаних з професійною етикою. Наприклад, Харківська рада присяжних повірених в одній із своїх постанов зазначила, що громадське завдання адвокатури полягає у служінні прав­ді і по суті цього громадського служіння особа адвоката має бути такою, щоб кожне слово адвоката викликало довіру. Розглядаючи іншу дисциплінарну скаргу, Харківська Рада наголосила, що присяжний повірений зобов’язаний уникати дій у справі, які не відповідають гідності присяжного повіреного.

Спроби відкрити раду присяжних повірених в Києві були категорично відхилені владою. Згодом (1874 р.) їх створення призупинили з посиланням на те, що нібито створені ради не виправдали покладених на них завдань нагляду за гідністю і моральною чистотою в діях присяжних повірених. Лише через тридцять років знов розпочалося формування рад присяжних повірених. Організовано Київську та Одеську ради присяжних повірених. Першим головою ради присяжних повірених округу Київської судової палати став відомий на той час адвокат Олександр Гольденвейзер (1855–1915 pp.).

В Одесі рада присяжних повірених була відкрита у 1904 р. і очолив її О.Я.Пергамент. У одному з рішень ради записано, що, за ідеєю законодавця, стан присяжних повірених має представляти собою найбільш вірне поручительство мо­ральності, знання, чесності переконань при захисті осіб, що беруть участь у справі. З метою досягнення такого високого ідеалу засновано корпоративний нагляд, що служить засобом встановлення і підтримання між повіреними відчуття правди, гідності та усвідомлення моральної відповідальності перед урядом і суспільством.

Створення професійної адвокатури вимагало наявності висококваліфікованих фахівців–адвокатів, здатних надавати кваліфіковану юридичну допомогу і захищати в суді. Значна кількість осіб, які присвятили себе адвокатській професії, набувши відповідного досвіду, стали хорошими адвокатами. Однак лише одиниці з них завдяки таланту і відданості професії змогли стати відомими адвокатами зі світовим іменем, з якими зараз асоціюється адвокатура як така.

Одним з таких був видатний судовий оратор, адвокат Федір Никифорович Плевако, якого сучасники прозвали «московським златоустом». У судову систему Російської імперії Плевако увійшов з перших днів проведення в життя прогресивних начал судової реформи 1864 року.

Народився Федір Никифорович Плевако 13 квітня 1842 року. Він був позашлюбним сином митного урядовця, що, втім, не завадило йому зробити успішну кар’єру. Після закінчення гімназії Плевако вступив на юридичний факультет Московського університету, після чого, одержавши ступінь кандидата права, він став присяжним повіреним. Федір Никифорович брав участь в найвідоміших процесах того часу, у тому числі і політичних, зокрема, в справі Морозівського страйку 1886 року. Але при цьому не гребував і захистом простих, як тоді говорили, маленьких людей. Він блискуче виступав на цих процесах нітрохи не гірше, ніж на гучних справах. Можна навести два найвідоміші приклади знаменитого красномовства Плевако. Одного разу він захищав немолодого священика, якого звинувачували в перелюбі і крадіжці. Прокурор переконливо описав всю глибину падіння священнослужителя, що загрузнув у гріхах. Нарешті, із свого місця піднявся Плевако. Промова його була короткою: «Панове присяжні засідателі! Справа ясна. Прокурор у всьому безумовно правий. Всі ці злочини підсудний вчинив і сам в них зізнався. Про що тут сперечатися? Але я звертаю вашу увагу ось на що. Перед вами сидить людина, яка тридцять років відпускала вам на сповіді ваші гріхи. Тепер він чекає цього від вас: чи відпустите ви йому його гріх?» Немає потреби уточнювати, що священика виправдали.

І ще одна історія. Суд розглядав справу старенької, почесної громадянки, яка вкрала чайник вартістю 30 копійок. Прокурор, знаючи про те, що захищати її буде Плевако, вирішив вибити ґрунт у нього з–під ніг, і сам співчутливо описав присяжним важке життя підзахисної, що примусило її піти на такий крок. Прокурор навіть підкреслив, що злочинниця викликає жалість, а не обурення. Але, панове присяжні, приватна власність недоторканна, на цьому принципі ґрунтується суспільний устрій, так що якщо ви виправдаєте цю бабцю, то вам і революціонерів тоді по логіці треба виправдати. Присяжні схвально кивали головами, і тут свою промову почав Плевако. Він сказав: «Багато бід, багато випробувань довелося зазнати Росії за більш ніж тисячолітнє існування. Печеніги нищили її, половці, татари, поляки... Все витерпіла, все подолала Росія, тільки міцніла і зростала від випробувань. Але тепер... Старенька вкрала старий чайник ціною в 30 копійок. Цього Росія вже, звичайно, не витримає, від цього вона загине безповоротно...». Стареньку виправдали.

Ставши знаменитим адвокатом, Плевако був удостоєний дворянського титулу і одержав класний чин дійсного статського радника (чин IV класу, який згідно табелю про ранги, відповідав армійському званню генерал–майора), але залишався доступним кожній людині, він був народним адвокатом. Він був самобутній у всьому і завжди діяв так, як вважав за потрібне.

Серед відомих адвокатів були також Спасовіч і Арсеньев в Петербурзі і Урусов в Москві. Вони проявили себе як обдаровані, професійні судові оратори.

Судова реформа 1864 року зайняла провідне місце в історії адвокатури, виявившись найпрогресивнішою і найбільш послідовною, завдяки чому введені нею положення проіснували з невеликими змінами до 1917 року.

Така стабільність пояснюється тим, що суспільство сприйняло адвокатуру як інститут, необхідний для забезпечення реальної незалежності суду і підтримки принципів законності в ході судочинства, як цивільного, так і кримінального.

**6. Розвиток адвокатури в радянський період**

Після Жовтневої революції і проголошення на території України радянської влади Народний секретаріат 4 січня 1918 року прийняв постанову, якою було ліквідовано інститут присяжних і приватних повірених. У цій постанові зазначалося, що всі громадяни, які досягли 18 років, мали право бути захисниками в суді і на досудовому слідстві. Аналогічно вирішувалося питання про захист і в революційних трибуналах за Положенням, затвердженим 23 лютого 1918 року. 14 лютого 1919 року Радою Народних Комісарів України вдруге було ліквідовано присяжну і приватну адвокатуру, яка була відновлена Центральною Радою. Затверджено «Тимчасове положення про народні суди і революційні трибунали УСРР», що передбачало створення колегій правозаступників у народних судах та революційних трибуналах. У 1920 році в Україні вже налічувалося понад 160 юридичних консультацій, у яких працювало 365 правозаступників. У 1921 році кількість правозаступників збільшилася до 557 осіб.

Проголошення владою нової економічної політики зумовило широке залучення адвокатів до участі в розгляді цивільних справ. Тому на початку 1921 року РНК УСРР видала постанову про розширення мережі юридичних кон­сультацій.

У 1922 році Народний Комісаріат Юстиції України приступив до розробки положення про адвокатуру і вже 7 бе­резня 1922 року колегія НКЮ схвалила проект Положення, а 2 жовтня 1922 року Центральний Виконавчий Комітет Ук­раїни затвердив Положення про адвокатуру Української СРР.

У 1922 році розпочався новий етап формування інституту адвокатури радянського періоду. Другого жовтня 1922 року було прийнято *Положення про адвокатуру,* що визначило загальні засади організації і функції колегій захисників.

Положення визначало адвокатуру як самоврядну організацію, покликану надавати юридичну допомогу населенню. Відповідно до цього Положення були створені губернськіколегії захисників у кримінальних і цивільних справах.

За загальним правилом захисниками, в той час їх називали оборонцями*,* могли бути особи не менш як із дворічним практичним стажем роботи в органах юстиції. Як виняток дозволялося приймати осіб із теоретичною й практичною підготовкою, ступінь якої перевіряв НКЮ. Не могли бути захисниками особи судимі, а також ті, стосовно яких порушено кримінальну справу або які позбавлені виборчих прав. На членів колегії захисників було покладено обов’язок ведення кримінальних, цивільних і адміністративних справ, укладення угод і договорів, надання консультацій та ін. Члени колегії не мали права обіймати посади в державних установах і на підприємствах. Виняток становили особи, які перебували на виборних державних посадах або займалися науково–викладацькою діяльністю.

Для обговорення загальних питань своєї діяльності, обрання президії й заслуховування її звіту, встановлення розміру відрахувань у фонд колегії та юридичної консультації президією або на вимогу не менш п’ятої частини членів колегії скликалися загальні збори колегії захисників губернії. На них обирали зі свого середовища президію колегії (від трьох до семи осіб), на яку покладалося: розгляд заяв про вступ у члени колегії, нагляд і контроль за виконанням захисниками їхніх обов’язків та накладення дисциплінарних стягнень, призна­чення безплатного захисту і за таксою, організація юридичних консультацій тощо.

Положенням про адвокатуру було закріплено такий поря­док оплати праці захисників:

а) підсудні в справах, в яких участь захисника була обов’язковою, а також особи, визнані спеціальною постановою народного суду незаможними, звільнялися від плати;

б) робітники державних і приватних підприємств, члени комнезамів, військовослужбовці, службовці державних установ і підприємств оплачували послуги захисників за таксою, встановленою НКЮ;

в) в інших випадках винагорода захисників визначалася за погодженням із заінтересованою стороною.

Захисники зі своєї винагороди вносили у фонд колегії певне процентне відрахування, що встановлювалося НКЮ. Крім членів колегії захисників, до захисту допускалися близькі родичі обвинуваченого й потерпілого, уповноважені представники державних установ, підприємств, а також профспілкових і громадських організацій. Інші особи допускалися до захисту лише з особливого дозволу суду, в провадженні якого була дана справа.

Слід зазначити, що більшість членів нових колегій була так званими буржуазними фахівцями, тобто такими, які отримали освіту при царському режимі. Цифри за 1923 рік свідчать, що приблизно 75% осіб, які вступили в колегії отримали вищу юридичну освіту в царських учбових закладах. Тому з часом партія почала вводити до складу колегій комуністів, намагаючись встановити, таким чином, контроль за діяльністю корпорації зсередини. Але багато прийнятих в адвокатуру комуністів були адвокатами тільки на папері і вступали в колегію тільки для того, щоб зайняти керівні пости.

Як підсумок, до характеристики післяреволюційного етапу організації адвокатури в Україні необхідно додати, що затверджена нова організаційна структура адвокатури мала доволі широкі права самоврядування. Однак помітною була тенденція з боку НКЮ до посилення свого контролю за адвокатурою, що в подальшому позначилося на її залежності від державної влади.

Перехід адвокатури України на колективні форми роботи був зумовлений як політичними так і економічними причинами, зокрема появою в Україні нових методів господарювання у цей період, що, безумовно, вимагало зміни форм діяльності захисників.

12 вересня 1928 р. колегія НКЮ УРСР прийняла *постанову «Про реорганізацію колегій захисників»*, якою було ви­знано доцільним перехід на колективні форми організації праці захисників. Причому постановою наголошувалося на добровільному характері прикріплення захисників до консультацій і ліквідації приватних кабінетів.

Згідно з постановою 1929 р. в Україні відбувалася реорганізація форм роботи членів колегії захисників, перехід на колективні форми, скасування приватної адвокатської практики.

Відповідно до цього 20 жовтня 1929 р. НКЮ УРСР затвердив *Положення про колективні форми роботи захисників окружних колегій*. В межах округу організовувався єдиний колектив захисників, куди входили всі члени колегії захисників даного округу. Юридична допомога надавалася тільки через консультації. Кожний член колегії захисників повинен був брати участь у роботі консультації на підставі правил внутрішнього трудового розпорядку. Захист у суді член колегії захисників міг здійснювати лише за ордером юридичної консультації або президії колегії. Члени колегії мали право працювати за сумі­сництвом юрисконсультами. Кошти колегії складалися як з прибутків юридичної консультації, так і з інших надходжень. Члени колегії захисників одержували заробітну плату в порядку, встановленому загальними зборами і затвердженому окружним судом.

За першими підсумками ліквідації приватної адвокатської практики й переходу колегій захисників на колективні форми праці вважалося, що цей досвід певною мірою себе виправдав.

Однак саме з цього моменту і аж до прийняття Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» була встановлена монополія колегій адвока­тів на надання юридичної допомоги.

Окремо слід спинитися на питанні оплати праці захисників після переходу на колективні форми роботи. Адже необхідно було знайти найдоцільніший варіант, який і відповідав би новим методам діяльності захисників і стимулював їхню працю. До цього часу практика оплати праці захисників у республіці знала різні форми. Так, однією з перших була преміально–марочна система, за якою захисникові виплачувалася певна частина його заробітку, а решта, за винятком витрат на управлінський апарат, надходила до загального фонду, з якого кожному захисникові видавали певну суму за­лежно від кількості встановлених йому за кваліфікацією марок. При цьому не враховувалисякількість і якість праці захисника. Тому з 17 травня 1931 р. наказом НКЮ міжрайонним колегіям захисників була запропонована розрядно–пайова форма: захисникові присвоювався розряд, залежно від якого оплачувалася праця: 1–й розряд – 1 пай; 2–й – 1,5, 3–й – 2, 4–й – 2,5, 5–й – 3 паї. При цьому мінімум і максимум заробітної плати для кожної колегії встановлював НКЮ. Проте й така система не містила достатніх стимулів для підвищення кваліфікації, якості роботи захисників. У зв’язку з цим у грудні 1931 р. була запропонована 7–розрядна сітка, за якою співвідношення між нижчим і вищим розрядами встановлювалося в пропорції 1:3. Якщо затверджувалися нові оклади для захисників, то вони не мали бути нижчими від загального мінімуму зарплати. За певні показники роботи захисника встановлювалася додаткова зарплата. Та й ця форма оплати праці виявилася непридатною, оскільки поділ на розряди не мав відповідних критеріїв та обґрунтування.

Намагаючись урахувати невдалий досвід уже випробуваних форм оплати праці захисників, усунути виявлені недоліки, що стали їх результатом, з 26 квітня 1932 р. НКЮ УРСР запровадив систему госпрозрахунку, за якою кожна юри­дична консультація перетворювалася на госпрозрахункові бригади. У чому полягав зміст цієї системи? Юридичній консультації давався певний оперативний план, який розроб­лявся на матеріалах її минулої роботи, роботи суду, з обліком усієї кон’юнктури району (кількості населення і т.д.). Він обов’язково пов’язувався з планом роботи інших організацій юстиції району. На основі цього плану консультації давався фінансовий план, який передбачав контрольну цифру при­бутків, тобто суму гонорарів за платну юридичну допомогу. А витратна частина йшла на утримання самої консультації, на масову роботу. При перевиконанні оперативного плану юридична консультація мала право на одержання приробітку. Для цього створювався фонд із залишків надходжень понад контрольну цифру. Розмір відрахувань у цей фонд бригадного приробітку встановлювався від 30 до 50 % – залежно від ступеня перевиконання оперативного плану. При наявності заощадження у розрахунковій частині частина заощадженої суми – від 40 до 60 *%,* залежно від відсотка заощадження до загальної суми витрат – теж передавалася в преміальний фонд бригади. Він розподілявся між окремими членами бригади пропорційно їхній заробітній платі. Слід підкреслити, що ця система зустріла досить сильний опір колегій захисників, які справедливо вважали адвокатську діяльність такою специфічною галуззю, яку ніяк не можна планувати. Між тим система планування поглинула всі сфери суспільства, у тому числі й адвокатуру. Навіть на початку 90–х років робилися неодноразові спроби з боку державних органів встановлювати фінансові плани колегіям адвокатів, обкладати їх податками та зборами, помилково прирівнюючи роботу адвокатів до різних побутових послуг, що надаються населенню.

Слід зазначити, що колегії адвокатів протягом багатьох років зазнавали різних перетворень, які дедалі більше підпорядковували адвокатуру державним органам, посилюючи адміністрування, контроль з боку держави.

Після прийняття Конституції СРСР в 1936 року було розроблене нове *Положення про адвокатуру*, затверджене РНК СРСР 16 серпня 1939 року.

Нове Положення було моделлю для всіх подальших законів про адвокатуру. Відповідно до цього Положення колегії адвокатів створювалися в межах краю, області, автономної і союзної республіки. Лише в тих республіках, де не було крайового (обласного) розподілу, вони організовувалися в межах союзної республіки.

У Положенні також зазначалося, що колегії адвокатів надають юридичну допомогу у вигляді порад, довідок, роз’яснень тощо, складають заяви, скарги та інші документи на прохання громадян, установ, організацій і підприємств, беруть участь у судових процесах як захисники звинувачених, представники інтересів відповідачів та інших зацікавлених осіб.

Колегії адвокатів наділялись правами юридичних осіб. Тільки особи, що стали членами колегій адвокатів, могли займатися адвокатською діяльністю. Проте в окремих випадках та в порядку, визначеному інструкцією НКЮ СРСР, з дозволу народного комісара юстиції республіки до занять адвокатською діяльністю допускались особи, що не були членами колегій адвокатів. Така практика мала місце у віддалених місцевостях, де юридичні консультації не організовувалися з причин їх нерентабельності. У зв’язку з цим за рекомендаціями місцевих керівних організацій дозволялося займатись адвокатською діяльністю вчителям, лікарям та іншим представни­кам інтелігенції.

Членами колегії адвокатів могли бути особи, що мають вищу юридичну освіту та стаж практичної роботи в судових, прокурорських і інших органах юстиції не менше одного року; особи, які не мають юридичної освіти, але пропрацювали не менше трьох років на тих же посадах. Особи, що закінчили юридичні навчальні заклади, але не мають стажу практичної роботи в судових, прокурорських і інших органах юстиції, приймалися до колегії адвокатів як стажисти.

Положення встановлювало порядок виключення з членів колегії адвокатів. Підставами до цього могли бути: вчинення злочинів, вчинків, що ганьблять звання адвоката, порушення правил внутрішнього трудового розпорядку колегії адвокатів. Рішення президії про виключення, а також про відмову у прийомі в члени колегії могли бути оскаржені народному комісару юстиції республіки, а його рішення – наркому юстиції СРСР, рішення якого було остаточним.

Члени колегії адвокатів не могли перебувати на службі в державних та громадських установах і підприємствах, за винятком осіб, які займали виборні посади у державних і громадських установах та організаціях, а також викладачів і наукових працівників.

Органами управління колегії були: загальні збори адвокатів, президія обласної, крайової і республіканської колегії адвокатів і ревізійна комісія.

Самостійність адвокатських колективів тепер вважалася «шкідливою» для суспільства і їх передбачалося ліквідувати. Адвокатські послуги відтепер повинні були надаватися через місцеві юридичні консультації, адміністративно підлеглі президії колегії адвокатів. Президія наділялася правом визначати місцезнаходження і склад консультацій, а також призначати завідуючих. Завідуючі звітували безпосередньо перед президією, а не перед членами консультацій, контролювали професійну діяльність адвокатів. Вони також розподіляли навантаження серед адвокатів і встановлювали розмір оплати, допоки не були визначені тверді тарифи.

Нагляд за діяльністю адвокатури з боку державних органів був переданий Наркомату юстиції СРСР, республіканським Наркоматом юстиції і регіональним управлінням Наркомюсту. Крім здійснення наглядових функцій і ролі останньої інстанції при вирішенні питань складу і професійної дисципліни ці органи періодично видавали обов’язкові до виконання колегіями адвокатів директиви.

У Положенні були врегульовані і питання дисциплінарної відповідальності адвокатів. Встановлювався перелік дисциплінарних стягнень (зауваження, догана, сувора догана, відсторонення адвоката від роботи на строк до шести місяців, виключення із складу колегії адвокатів). Накладення дисциплінарного стягнення можна було оскаржити народному комісару юстиції республіки.

У наступні десятиліття були прийняті нові закони про адвокатуру. На початку 60–х років загальносоюзне Положення про адвокатуру СРСР 1939 року було замінене республіканськими законами і положеннями.

У період з 1960 року по 1962 рік союзні республіки, у тому числі і УРСР, приймають нові Положення про адвокатуру.

Відповідно до Закону про судоустрій УРСР Міністерством юстиції республіки був розроблений проект *Положення про адвокатуру*, яке Верховна Рада затвердила 25 вересня 1962 року.

Згідно статті 1 Положення колегії адвокатів визначалися як добровільні об’єднання осіб, що займаються адвокатською діяльністю, організаційною формою якої були лише юридичні консультації, тобто можливості займатися приватною практикою Положення не передбачало.

Завдання адвокатури, організаційна побудова обласних колегій адвокатів і юридичних консультацій в цілому змін не зазнали. Але новим у республіканському Положенні порівняно з союзним Положенням про адвокатуру 1939 року було те, що значно посилювалася роль місцевих Рад депутатів трудящих у керівництві діяльністю адвокатури. Таким чином, не тільки Міністерство юстиції, а й Ради прагнули здійснювати організацію, керівництво і контроль за діяльністю колегій адвокатів. Наприклад, про кожний факт прийому в члени колегії адвокатів президія колегії доводила до відома в семиденний строк виконавчий комітет обласної Ради депутатів трудящих, яка мала право протягом місяця з дня повідомлення про прийом нового члена колегії адвокатів відвести кандидатуру прийнятого. Право виключення з колегії адвокатів надавалося президіям колегії, виконкомам обласних Рад депутатів трудящих і Міністру юстиції України.

Положення надавало право займатися адвокатською діяльністю тільки членам колегії. Цей порядок, а також право, надане загальним зборам колегій щодо встановлення чисельності колегій, обмежили до деякої міри можливості багатьох кваліфікованих юристів стати адвокатами.

Організаційна структура колегії адвокатів залишалася без змін. Найвищим органом управління колегією були загальні збори її членів, права яких були значно розширені. До їх компетенції віднесено також встановлення чисельності адвокатів колегії; прийняття рішень щодо роботи колегії та розгляд будь-яких інших питань, пов’язаних із її діяльністю. Крім того, було закріплене право загальних зборів відміняти постанови президії у випадку їх невідповідності Закону або Положенню про адвокатуру.

У діяльності виконавчих органів колегії адвокатів – президії та ревізійної комісії – в основному змін не відбулося. Зокрема, президія повинна була вивчати, узагальнювати й поширювати позитивний досвід роботи юридичних консультацій і адвокатів, вивчати й узагальнювати причини злочинних проявів та інших порушень законності і на основі цього вносити відповідні пропозиції у державні та громадські організації.

Положення вперше регламентувало компетенцію голови президії колегії адвокатів. Знову було закріплено положення про те, що вся різнобічна практична діяльність адвокатів здійснювалася через юридичні консультації на чолі із завідуючим.

Новим у Положенні про адвокатуру Української РСР було те, що вводився розділ про права та обов’язки адвокатів. Кожен адвокат мав право обирати та бути обраним до складу органів колегії адвокатів, брати участь в обговоренні питань, пов’язаних з діяльністю колегії, користуватися допомогою по тимчасовій непрацездатності, а також мав право на пенсійне забезпечення на загальних засадах. Зберігалося правило, згідно з яким члени колегії адвокатів не могли перебувати на службі в державних та громадських установах, організаціях і на підприємствах. Виняток становили адвокати, що займалися педагогічною чи науковою діяльністю.

На адвоката покладався обов’язок використання всіх вказаних у законі засобів та способів захисту прав і законних інтересів громадян, підприємств, організацій, колгоспів, що звернулися до нього за юридичною допомогою. Адвокат був зобов’язаний не розголошувати відомості, що були повідомлені йому довірителем у зв’язку із наданням юридичної допомоги в даній справі. Тому адвокат не міг бути допитаний як свідок про обставини, що стали йому відомі у зв’язку з виконанням обов’язку захисника в даній справі. Йому заборонялося відмовлятися від прийнятого на себе захисту обвинуваченого.

Окремі розділи Положення про адвокатуру УРСР закріпили заходи заохочення й дисциплінарну відповідальність адвокатів.

Праця адвоката оплачувалася з коштів, що надходили до юридичної консультації від громадян, підприємств, організацій і колгоспів за надання їм юридичної допомоги.

У Положенні зазначалося, що кошти колегії адвокатів утворювалися з сум, які відчислювалися юридичними консультаціями від плати за надання юридичної допомоги та інших надходжень. Розмір відрахувань встановлювався загальними зборами членів колегії адвокатів, але не міг перевищувати 30 *%* суми гонорару адвоката, що надходив до юри­дичної консультації.

Слід зазначити, що попри всі намагання збільшити вплив державних органів на адвокатуру, адвокатам все–таки вдавалося зберегти певну відомчу автономію. Вони не стали придатком бюрократичної ієрархії радянської держави, залишившись, принаймні, формально, самокерованою корпорацією.

У 1977 р. вперше в історії радянської адвокатури її правове положення було закріплене в Конституції СРСР (ст. 161). У 1979 році був прийнятий *Закон «Про адвокатуру в СРСР»*. Цим Законом регулювалися питання організації і діяльності адвокатури в загальносоюзному масштабі. В межах кожної союзної республіки діяло своє положення про адвокатуру. *Положення про адвокатуру УРСР* було прийняте 1 жовтня 1980 року.

Організаційно адвокатура була побудована по колегіях. Відповідно до Положення про адвокатуру «колегії адвокатів є добровільними об’єднаннями осіб, що займаються адвокатською діяльністю». Це означає, що адвокатура являє собою децентралізовану систему самоврядних громадських організацій *колегій адвокатів*.

Основнимзавданням адвокатури було надання юридичної допомоги громадянам і організаціям. Існують різні види такої допомоги. Однак ні в яких випадках надання правових порад, складання різноманітних юридичних документів і інші види юридичної допомоги не можна ототожнювати з обслуговуванням, з послугами, тому що під наданням послуг мається на увазі відповідна виробничо–господарська діяльність по задоволенню матеріальних та інших потреб населення. Стосовно ж адвокатури, ні про яку виробничу діяльність мова не йде, а названі дії адвокатів спрямовані на сприяння громадянам і організаціям у здійсненні ними своїх прав і в захисті ними своїх інтересів.

Колегії адвокатів створювалися за заявою групи засновників – громадян або юридичних осіб. Пропозиція про утворення колегії адвокатів направлялася в Міністерство юстиції України, яке у разі згоди подавало її у виконавчий комітет для затвердження і реєстрації. Колегії адвокатів були юридичними особами.

Колегії адвокатів в Україні формувалися за територіальним принципом, який існував і до цього, створювалися також обласні та Київська міська колегії адвокатів. У 1980 р. в Україні діяло 25 обласних і одна міська колегії адвокатів, які налічували 4186 чоловік. Крім того, у законодавстві передбачалось, що за згодою Міністерства юстиції можуть діяти міжтериторіальні та інші колегії (наприклад, Ін’юрколегія). Але ця норма мала декларативний характер. У деяких регіонах республіки робилися спроби відкрити «паралельні» колегії адвокатів, але Міністерство юстиції не давало на це згоди і лише на початку 90–х років було створено ще одну колегію в Київській області поряд з існуючою.

Положення про адвокатуру УРСР залишило без змін структуру органів колегії адвокатів, встановивши, що вищим органом колегії є загальні збори конференція членів колегії, її виконавчим органом – президія, контрольно–ревізійним органом – ревізійна комісія.

Загальні збори колегії скликалися не рідше одного разу на рік. Усі питання на загальних зборах вирішувалися більшістю голосів адвокатів, що брали участь у голосуванні. Загальні збори були повноважні: обирати президію колегії і ревізійну комісію, заслуховувати щороку звіти про їх діяльність, встановлювати чисельний склад, штати, кошторис доходів і витрат колегії, затверджувати і узгоджувати з профспілковим органом правила внутрішнього трудового розпорядку колегії, визначати порядок оплати праці.

Загальним зборам належало також право дострокового відкликання членів президії і ревізійної комісії.

Президія колегії адвокатів обиралася Загальними зборами членів колегії таємним голосуванням. Президія відкритим голосуванням обирала зі свого складу голову президії і його одного або декількох заступників.

Президія колегії адвокатів: скликала Загальні збори колегії, організовувала юридичні консультації і керувала їх діяльністю, проводила перевірки роботи юридичних консультацій і окремих адвокатів, призначала і звільняла з роботи завідуючих юридичними консультаціями, приймала і відраховувала із членів колегії і зі складу стажистів, організовувала проходження стажування, розподіляла адвокатів по юридичних консультаціях, затверджувала штати і кошториси юридичних консультацій, застосовувала заходи заохочення, розглядала справи про дисциплінарну відповідальність членів колегії, здійснювала контроль за дотриманням порядку оплати юридичної допомоги, розпоряджалася засобами колегії відповідно до кошторису, представляла колегію в державних і громадських організаціях, вела статистичну роботу і фінансову звітність і представляла її разом з повідомленнями про діяльність колегії органам влади.

*Ревізійна комісія* перевіряла фінансово–господарську діяльність президії колегії й юридичних консультацій, а також здійснювала контроль за порядком та строками вирішення пропозицій, заяв і скарг.

Ревізійна комісія не наділялася правами виконавчого органу. Всі свої зауваження, пропозиції і висновки вона адресувала президії чи загальним зборам, які повинні були вжити заходів щодо усунення виявлених недоліків. Ревізійна комісія була підзвітна вищому органу колегії і тільки йому подавала звіт про свою діяльність.

Для організації роботи адвокатів по наданню юридичної допомоги президіями колегій адвокатів у містах і інших населених пунктах створюються *юридичні консультації*, що мають поточний рахунок у Держбанку або в ощадкасі, печатку і штамп із позначенням свого найменування і приналежності до відповідної колегії адвокатів. Юридична консультація являє собою основну робочу ланку адвокатури, де ведеться прийом громадян, видаються довідки і даються роз’яснення з питань права, складаються заяви, скарги й інші документи правового характеру. Як офіційний орган колегії адвокатів вона має право запиту різних довідок, характеристик, паперів по справах, що ведуть адвокати консультацій. Різні посадові особи і організації за вимогою консультації зобов’язані надати відповідні матеріали.

З метою зміцнення кадрів адвокатури і підвищення якості їх праці в Положенні передбачалися більш високі вимоги до осіб, які приймаються до колегії адвокатів. Так, відповідно до статті 15 Положення в члени колегії приймалися громадяни, які мали вищу юридичну освіту і стаж роботи за спеціальністю юриста не менше двох років.

Новим було також і правило, згідно з яким прийом у члени колегії адвокатів вказаних осіб міг бути зумовлений проходженням іспитового строку тривалістю до трьох місяців, і якщо результат випробування виявлявся незадовільним, то президія колегії виносила рішення про відрахування.

Випускники юридичних вузів, які не мали дворічного стажу практичної роботи за спеціальністю юриста або при недостатності такого стажу приймалися в колегію лише після успішного проходження стажування строком від шести міся­ців до одного року. Керівництво роботою стажистів і контроль за їх підготовкою до самостійної діяльності здійснювала президія колегії адвокатів.

Положення конкретизувало і розширило перелік прав і обов’язків адвокатів при наданні ними юридичної допомоги громадянам і організаціям. Права членів колегії адвокатів, які встановлювалися в статті 18 Положення, можна поділити на дві групи. Одна група прав, яка випливала з членства в колегії, стосувалася адвокатів по відношенню до самої колегії, до її окремих ланок і органів. Зокрема адвокати мали право обирати і бути обраними в органи колегії. Вони мали право контро­лювати роботу виборних органів шляхом участі в їх засіданнях, ставити перед органами колегії питання, які стосуються її діяльності, вносити пропозиції щодо поліпшення її роботи, брати участь в засіданні органів колегії і на зборах в юридич­них консультаціях і вимагати відповіді по суті поставлених запитань. Будь-я кий адвокат, який присутній на засіданні органів колегії, був вправі ставити питання і висловлювати свою думку по суті справи, що розглядалася. Адвокати мали право брати особисту участь в усіх випадках обговорення їх поведінки на засіданнях органів колегії і на зборах в юридичних консультаціях. Член колегії був вправі знати, що саме є предметом обговорення, і давати свої пояснення. Крім того, адвокат мав право за власним бажанням вийти зі складу членів колегії.

Іншу частину прав, що передбачалися статтею 18 Положення і яка випливала з членства в колегії, адвокат отримував, вступаючи у взаємовідносини з державними і громадськими органами, з громадянами та іншими суб’єктами. Так, він міг представляти осіб, що звернулися за юридичною допомогою, в усіх державних і громадських організаціях, до компетенції яких входило вирішення відповідних питань. Це право звільняло адвоката від необхідності виконувати свої професійні обов’язки лише в одній місцевості, а також давало змогу громадянам звертатися за юридичною допомогою до будь-якої консультації. Крім того, член колегії мав право запитувати через юридичну консультацію довідки, характеристики та інші документи, необхідні у зв’язку з наданням юридичної допомо­ги. Цьому праву адвокатів відповідав обов’язок державних і громадських організацій видавати ці документи або їх копії у встановленому порядку.

Положення про адвокатуру в УРСР підкреслювало, що адвокат зобов’язаний у своїй діяльності точно і неухильно додержувати вимог чинного законодавства, використовувати всі передбачені законам засоби і способи захисту прав і законних інтересів громадян і організацій, які звернулися до нього за юридичною допомогою.

Положення закріплювало перелік випадків, коли адвокат не вправі приймати доручення по наданню юридичної допо­моги. За наявності таких обставин адвокат повинен відмовитися від здійснення функцій захисника. З тих же підстав він усувався на попередньому слідстві постановою слідчого або прокурора, а в суді ухвалою суду. Рішення про усунення необхідно було мотивувати і забезпечити особі можливість отримати юридичну допомогу від іншого адвоката. Дана норма Положення покликана була забезпечити інтереси осіб, яким надається юридична допомога, і правосуддя від небажаного впливу.

Адвокат також не мав права розголошувати відомості, повідомлені йому довірителем в зв’язку з наданням юридичної допомоги. Збереження дорученої таємниці клієнта є професійний, моральний обов’язок адвоката. Необхідність цієї норми зумовлена зацікавленістю суспільства і держави у належному здійсненні юридичної допомоги, що неможливо без довіри до адвокатів з боку осіб, які звертаються до них за юридичною допомогою.

Положення про адвокатуру досить лаконічно встановлювало заходи дисциплінарного стягнення, порядок накладання, зняття і оскарження стягнень. Порушити справу про дисциплінарну відповідальність адвоката могли вищий орган колегії, її президія, а також голова президії. Але застосувати дисциплінарне стягнення вправі була лише президія колегії.

Постанова про накладення дисциплінарного стягнення оскаржувалася загальним зборам у місячний строк з дня вручення адвокату копії постанови президії. Якщо така постанова була винесена президією колегії з порушенням чинного законодавства, то вона могла бути оскаржена і міністру юстиції республіки. Проте останній не вправі був змінювати чи відміняти постанову президії колегії. Він мав право лише припинити дію рішення і передати питання про дисциплінарну відповідальність органу колегії для нового обговорення.

Згідно зі статтею 24 Положення про адвокатуру робота адвокатів оплачувалася із коштів, які надходили до юридичної консультації від громадян і організацій за надану їм юридичну допомогу.

Певні зміни в оплаті праці адвокатів були внесені Положенням про оплату праці адвокатів від 25 квітня 1975 р. і відповідною Інструкцією про оплату юридичної допомоги, що надавалася адвокатами громадянам, підприємствам, установам і організаціям від 4 серпня 1977 р.

Деякі види юридичної допомоги надавалися адвокатами безкоштовно, випадки якої перелічувалися у Положенні про адвокатуру. Крім того, республіканське Положення надавало право завідуючому юридичною консультацією, президії колегії, а також органу попереднього слідства, прокурору і суду, в провадженні яких перебуває справа, звільняти громадян повністю або частково від оплати юридичної допомоги, виходячи з їх майнового стану.

Положення про адвокатуру встановлювало взаємовідносини адвокатури з державними і громадськими організаціями. Згідно з ним керівництво колегіями адвокатів повинні були здійснювати Ради народних депутатів та їх виконавчі і розпорядчі органи відповідно до законодавства, яке визначало їх компетенцію, як безпосередньо, так і через республіканське Міністерство юстиції і відділи юстиції виконкомів обласних, Київської міської Ради народних депутатів.

Слід зазначити, що за Законом СРСР «Про адвокатуру в СРСР» 1979 року і Положенням про адвокатуру УРСР 1980року адвокатура в той час була певною мірою закритою та в організаційному плані ускладненою інституцією, вступ до якої на правах членства був не простим, тривалим і дуже заформалізованим.

Що стосується здійснення *організаційної форми роботи адвокатури*, то вона на той час реалізовувалася, як вид адвокатської діяльності через роботу юридичних консультацій, які могли існувати лише в межах відповідної колегії, фактично в статусі структурного підрозділу цієї колегії. При цьому завідувач юридичної консультації діяв відповідно до довіреності президії відповідної колегії адвокатів, матеріально забезпечуючи останню коштами у розмірі 30%, які в обов’язковому порядку відраховувалися в фонд відповідної колегії адвокатів кожною юридичною консультацією. Таке правове становище роботи юридичних консультацій не дозволяло їм здійснювати надання правової допомоги самостійно зі статусом юридичної особи та створювало організаційні та матеріальні складнощі в роботі адвокатів. Крім того недостатніми були як гарантії адвокатської діяльності, так і гарантії захисту прав і свобод людини, що безумовно вимагало реформування, перша спроба здійснення якого відбулася в наступні роки.

**7. Розвиток демократичних засад організації Адвокатури України**

На рубежі 80–90–х років XX ст. в Україні сталися епохальні історичні події. В умовах глибокої соціально–економічної і політичної кризи в республіці розпочався і набув подальшого розвитку процес руйнування тоталітарної більшовицької системи і демократизації соціально–економічного та державно-правового ладу. Цей процес став однією з передумов реформування всієї правової системи країни шляхом побудови її на демократичних принципах, що вимагало не лише зовнішньої зміни законодавства, а й побудови його на принципово інших засадах. Законодавство про адвокатуру повинно було стати тим, яке найбільш повно віддзеркалює гуманістичні ідеї, сприяє забезпеченню прав і свобод людини.

Спочатку були внесені істотні зміни у галузеві законодавства, згідно з якими права адвоката значно розширювалися порівняно з попередніми актами, що, в свою чергу, сприяло гарантуванню прав людини, а 19 грудня 1992 року прийнято Закон України «Про адвокатуру».

Так 13 листопада 1989 року Верховною Радою СРСР були прийняті нові Основи законодавства Союзу РСР і союзних респу­блік про судоустрій, відповідно до яких значно розширювалася сфера діяльності захисника в кримінальному процесі. Згідно зі статтею 14 Основ підозрюваному, обвинуваченому й підсудному гарантувалося право на захист, яке забезпечувалося шляхом участі захисника з моменту затримання, арешту чи пред’явлення обвинувачення. Як відомо, раніше захисник допускався до участі в справі лише з моменту оголошення обвинуваченому про закінчення попереднього слідства та пре­д’явлення йому всіх матеріалів справи для ознайомлення.

Згідно з Основами законодавства про судоустрій були внесені зміни й доповнення до Основ кримінального судочинства Союзу РСР і союзних республік, які конкретизували участь захисника на попередньому слідстві та в суді. Зокрема, встановлювалося, що захисник допускається до участі в усіх справах з моменту пред’явлення обвинувачення, а у випадках затримання особи, яка підозрювалася у вчиненні злочину, або застосування до неї запобіжного заходу у вигляді взяття під варту до пред’явлення обвинувачення – з моменту оголошен­ня їй протоколу затримання або постанови про застосування цього запобіжного заходу, але не пізніше 24 годин з моменту затримання. Якщо в цей термін обраний підозрюваним або обвинуваченим захисник з’явитися не може, їм пропонувалося запросити іншого захисника або забезпечувався захисник через юридичну консультацію.

Захисник став брати участь у дізнанні, попередньому слідстві й у судовому розгляді. Тепер не тільки у справах неповнолітніх та осіб, які через фізичні та психічні вади не могли самі здійснювати своє право на захист, а й осіб, котрі не володіли мовою, якою ведеться судочинство, захисник обов’язково брав участь з моменту пред’явлення обвинувачення або затримання особи, яка підозрювалася у вчиненні зло­чину або до якої було застосовано запобіжний захід у вигляді взяття під варту до пред’явлення обвинувачення.

Обов’язкова участь захисника в справах про злочини, за які могла бути призначена смертна кара, передбачалася з більш раннього моменту – з пред’явлення обвинувачення.

Встановлювалося, як і раніше, що захисниками могли бути не тільки адвокати, а й представники професійних спілок та інших громадських організацій, але тепер вони допускалися тільки у справах членів цих організацій. Захисниками могли бути й інші особи, яким таке право надавалося законодавством.

В цей період поширилася практика допуску до участі в судовому розгляді членів правових кооперативів, які створювалися повсюдно.

З 1991 року відповідно до *закону України «Про підприємництво»* допускається здійснення юридичної практики за ліцензією, яка видається Міністерством юстиції особам, котрі мають юридичну освіту.

З того часу не існувало монополії колегій адвокатів на правове обслуговування громадян. Паралельно з адвокатами стали практикувати й інші юристи, виконуючи ті ж види юридичної допомоги, що й члени колегій адвокатів.

Треба зауважити, що оскільки законодавством не заборонялося одержання адвокатами ліцензій на право заняття юридичною практикою (на відміну, наприклад, від прокурора, нотаріуса та ін.), деякі з них одержали такі ліцензії і займалися правовим забезпеченням зовнішньоекономічної діяльності, надавали юридичну допомогу підприємцям, спільним підприємствам, новим структурам, що народжувались у зв’язку з впровадженням ринкових відносин.

Деякі президії колегій адвокатів вносили пропозиції заборонити одержання ліцензій адвокатами, бо вбачали послаблення самих колегій через таку практику. Однак попри всі пропозиції заборони такий порядок діяв певний період часу.

Важливим було положення, згідно з яким підозрюваний, обвинувачений, підсудний повинні забезпечуватись допомогою адвоката для здійснення захисту. В передбаченому законодавством порядку вони могли бути звільнені цілком або частково від оплати юридичної допомоги за рахунок держави.

15 листопада 1991 року Кабінет Міністрів України прийняв спеціальну постанову «Про порядок оплати праці адвокатів по наданню юридичної допомоги у кримінальних справах», а Міністерство юстиції України та Міністерство фінансів Укра­їни розробили Положення про порядок оплати праці адвокатів за надання юридичної допомоги громадянам у кримінальних справах, яке було затверджене 27 листопада 1991 року. Крім того існувало ряд інших положень і інструкцій, якими був закріплений основний принцип оплати юридичної допомоги – погодження між адвокатом і особою, яка звернулася по правову допомогу.

Слід зазначити також, що обов’язком захисника було використовувати всі вказані в законі засоби та способи захисту з метою виявлення обставин, що виправдовують підо­зрюваного, обвинуваченого або підсудного, пом’якшують їх­ню відповідальність. Для цього з моменту допуску до участі в справі захисникові надаються конкретні права. Проте слід зауважити, що тепер встановлювалися й деякі обмеження, яких раніше не було. Наприклад, побачення з підозрюваним або обвинуваченим захисник мав тільки після першого допиту їх; перелічувалися документи, з якими захисник мав право ознайомлюватися з моменту допуску.

У зв’язку з переходом економіки республіки на ринкові відносини та введенням різноманітних форм власності змінюються й форми юридичної допомоги підприємствам, організаціям, об’єднанням та окремим особам. У цьому напрямі практикується складання адвокатами проектів статутів, положень, договорів тощо. Особлива увага приділяється наданню юридичної допомоги малим та спільним підприємствам як за договорами, так і за разовими дорученнями. Певний досвід такої роботи набутий у Київській, Харківській та Одеській обласних колегіях адвокатів, де створені й успішно діють спеціалізовані юридичні консультації з питань правового забезпечення господарської діяльності підприємств.

Особливо гострою стала проблема організаційного оформлення адвокатури, що нарешті вирішило б питання її незалежності. Крім того постало питання про можливість створення об’єднань адвокатів, які могли б представляти їх інтереси в державних органах і громадських організаціях, захищати їх соціальні і професійні права. Все вищевикладене свідчить лише про те, що це були перші кроки реформування адвокатури, а в цілому вона вимагала більш значних змін.

Організаційне оформлення української адвокатури, її незалежне від державних структур існування сталося у вересні 1990 року на установчому з’їзді (21–22 вересня), коли була створена *Спілка адвокатів України* – добровільна, громадська, незалежна, самоврядна організація. Метою Спілки за її статутом є об’єднання зусиль адвокатів у розбудові демократичної правової держави, поліпшення юридичної допомоги, що надається громадянам, установам, організаціям (у тому числі іноземним фізичним і юридичним особам), підвищення ролі і авторитету адвокатури в суспільстві, сприяння розвитку індивідуальної адвокатської практики, а також набуттю адвокатурою повної самостійності й самоврядування, захист прав і законних інтересів членів Спілки, турбота про історичні традиції української адвокатури, розвиток і поглиблення міжнародних зв’язків та ін.

Статутом Спілки, затвердженим її установчим з’їздом 22 вересня 1990 р. (зі змінами, внесеними пізніше позачерговим з’їздом 16 січня 1993 p.), передбачені завдання Спілки, форми її діяльності, структура, джерела формування коштів та майна тощо. Детально регламентуються питання членства, яке може бути як індивідуальним, так і колективним, права і обов’язки членів. Керівними органами Спілки є з’їзд, конференція, правління, ревізійна комісія. Керують Спілкою прези­дент та три віце-президенти.

У областях (Автономній Республіці Крим) створені відділення Спілки. її почесними членами є адвокати з США, Канади, Аргентини, Польщі, Болгарії.

З моменту створення Спілка досить активно займається розв’язанням проблем, пов’язаних із професійної діяльністю адвокатів. Зокрема у 1992 році нею було створено фонд соціального захисту адвокатів. Однак однією з найбільш прогресивних і ефективних форм діяльності Спілки була і залишається участь у законопроектній роботі.

Намагаючись внести свій вклад у розбудову правової держави та демократизацію суспільства шляхом покращення юридичної допомоги і надання відповідних гарантій роботи для адвокатів, Спілка адвокатів України була однією з головних ініціаторів розробки проекту нового Закону України «Про адвокатуру».

На той час існувало кілька точок зору, підходів до проблеми організації адвокатури України. Зокрема, Мінюст розробив проект закону про адвокатуру, в якому передбачалося подальше існування колегій адвокатів як єдиної форми адвокатських об’єднань. Спілка адвокатів запропонувала власний альтернативний проект, положення якого викликали тривалі дискусії як серед науковців, так і в парламенті.

Комісія Спілки адвокатів з розробки *проекту Закону «Про адвокатуру»* врахувала міжнародні стандарти, найбільш прогресивні, перевірені часом норми дореволюційного законодавства про адвокатуру, практичний досвід діяльності української адвокатури. Так, в законопроекті пропонувалося ввести видачу адвокатського свідоцтва на право займатися адвокатською діяльністю, складання адвокатського іспиту та присяги адвоката, індивідуальну адвокатську практику, самостійний вибір адвокатом організаційної форми професійної діяльності, спеціальні юридичні консультації при відділеннях Спілки адвокатів для надання правової допомоги за рахунок держави або безкоштовно, звільнення адвокатської діяльності від оподаткування, створення кваліфікаційних комісій виключно з адвокатів (дозволялося обрання до їх складу вчених–юристів), значно розширювалися професійні права, встановлювалися дуже важливі гарантії незалежності адвоката, зокрема заборонялося прослуховування телефонів адвоката, застосування інших форм спостереження за ним, заборонявся огляд будь–ким адвокатських документів. Важливо, що встановлювався перелік документів та інформації, яка складала адвокатську таємницю. У статті 7 законопроекту особливо наголошувалося на тому, що «спеціального дозволу на побачення з підзахисним не потрібно; органи, які утримують названих осіб, зобов’язані забезпечити безперешкодну реалізацію указаного права». Не менш важливою гарантією адвокатської діяльності, свідченням незалежності адвоката була запропонована норма (частково прийнята народними депутатами) щодо заборони суду постановляти окрему ухвалу стосовно процесуальних дій і правової позиції адвоката.

Багато нового було запропоновано і стосовно розширення обов’язків адвоката, зокрема щодо неналежного виконання. Слід особливо підкреслити, що Спілка адвокатів запропонувала редакцію статті 11 про надання громадянам юридичної допомоги безкоштовно за рахунок адвокатських фондів, благодійного Фонду Спілки. Адвокатура повністю звільнялася, за пропозицією Спілки, від опіки Мін’юсту, інших державних органів, які лише мали сприяти адвокатурі в реалізації її завдань, подавати допомогу в одержанні приміщень, засобів зв’язку, матеріально–технічного постачання для здійснення адвокатами професійної діяль­ності.

Народні депутати на розширеному засіданні комісій, де концепцію закону доповідала віце-президент САУ Варфоломеєва Т.В., в основному схвально поставилися до концепції законопроекту Спілки адвокатів, зокрема щодо розвитку принципів незалежності, демократизму, розширення професійних прав адвокатів тощо. Разом з тим, народні депутати звернули увагу на необхідність розширення професійних прав адвокатів, допуску їх до ранніх стадій розслідування, здійснення захисту адвокатами з інших країн з огляду на їх незалежність і незаангажованість. Проте депутати заперечували проти точки зору Спілки, що адвокатом може бути лише громадянин України, що захисником має виступати тільки адвокат, а кваліфікаційні комісії мусять складатися виключно з адвокатів. Однак основні положення проекту, який відстоювала Спілка, від­повідали міжнародним документам з прав людини та стандартам юридичної професії, що відкривало Україні можливість входження у співтовариство демократичних правових держав.

У той же час невдоволення владних структур спробами Спілки адвокатів України розпочати реформування адвокатури, створеної у радянські часи, виявилося у різних формах протидії. Це призвело до того, що майже рік законопроект, поданий Спілкою, пролежав у комісії Верховної Ради з пи­тань законодавства і законності. Лише завдяки активним діям спілчан, народних депутатів-адвокатів, проведенню круглих столів за участю відомих вчених, адвокатів, журналістів, міжнародних конференцій, робочих зустрічей з адвокатами інших країн, широкому обговоренню в пресі, на радіо і телебаченні до обговорення поданого Спілкою законопроекту долучилися народні депутати, запропонувавши об’єднати два законопроекти і на їх основі розробити єдиний проект закону про адвокатуру. У грудні 1991 р. була створена робоча група з числа народних депутатів, науковців, адвокатів, представників Спілки і Мін’юсту.

В основу майбутнього закону про адвокатуру було все ж таки покладено проект, поданий Спілкою адвокатів. Протягом декількох місяців в комісії велася постійна дискусія як стосовно концептуальних питань, так і щодо кожної статті законопроекту. Буквально кожна пропозиція, кожна аргументація викликали хвилю емоцій. Гарячі дискусії продовжувалися до пізнього вечора, а вранці розпочиналися знову. Прихильники протилежних точок зору намагалися віднайти золоту середину, ту точку зору, яка була б єдино вірною у конкретній ситуації. Справа в тому, що, працюючи над законопроектом, всі гостро відчували свою історичну місію і особливу відповідальність перед прийдешніми поколіннями, оскільки створювали правозахисну інституцію незалежної України, в якій тільки розпочиналися демократичні процеси. Тут велися й суто теоретичні дискусії між представниками різних наукових течій, і дебати між практиками, лунали відомчі розборки.

Представники Міністерства юстиції відстоювали ту точку зору, що дозвіл на зайняття адвокатською діяльністю має видавати державний орган в особі їх відомства, а адвокати вважали це пріоритетом адвокатської організації. Чи не най­більшу дискусію викликало питання про структуру органу, який мав видавати документ на право займатися адвокатською діяльністю. Нарешті було винайдене компромісне рішення про змішаний склад комісій з переважним представництвом у них адвокатів. Комісія має бути незалежною, не підпорядкованою будь-якому відомству або адвокатурі, а з метою надання офіційного статусу системі кваліфікаційних комісій Вища кваліфікаційна комісія адвокатури – має підпорядковуватися Кабінету Міністрів України (для розгляду скарг на рішення регіо­нальних комісій). За один вечір було розроблено структуру кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури. Вони мали складатися з двох палат, наділених притаманною кожній компетенцією – з перевірки рівня професійних знань, з дисциплінарної практики. Було сформульовано відповідні статті майбутнього закону. Пропозиція була сприйнята членами робочої групи і було досягнуто домовленості, що цю функцію виконуватимуть спеціально створені незалежні комісії, до складу яких входитиме більшість адвокатів. Цей варіант і включили до проекту на друге читання.

Серед вчених – членів робочої групи точився, наприклад, теоретичний спір щодо права адвоката збирати докази. Дехто з опонентів слушно стверджував, що адвокат збирає лише відомості про факти, які можуть бути використані як докази, оскільки такі відомості тільки за певних умов і дій посадових осіб стають доказами. Таких теоретичних дискусій виникало безліч і нерідко вчені і практики– члени робочої комісії залишалися на своїх позиціях. Наприклад, це стосуєтьсякількості комісій щодо вирішення питань про рівень професійних знань тих, хто набуває статус адвоката, і мало б концентруватися в одній, республіканській комісії, а не в двадцяти восьми.

Перше читання проекту відбулося в квітні 1992 р. за доповіддю народного депутата В.В.Бедя. Стало зрозумілим, що далеко не всі народні депутати виявили бажання прийняти запропонований закон. Дехто не достатньо чітко усві­домлював цілі і завдання адвокатури. Друге читання привернуло увагу тим, що народні депутати досить прискіпливо поставилися до більшості статей законопроекту. Так, обго­ворювалося питання про те, чи залишати в законі термін «незалежна» стосовно адвокатури. Один із депутатів влучно наголосив, що громадянин, попадаючи під кримінальну репресію, повинен мати вільне право вибирати адвоката, який не залежить ні від прокурора, ні від суду, ні від держави, ні від кого. Щоб людина, проти якої висувається обвинувачення, мала право на юридичний захист і щоб біля неї знаходився спеціаліст, який допомагав би розібратися в цьому.

Окремі народні депутати обстоювали точку зору, що треба звільнити від кваліфікаційних іспитів тих юристів, які мають досвід слідчої, судової, прокурорської роботи. Проти цього виступила переважна більшість. І оскільки такі пропозиції надходили від правоохоронців, то було зазначено, що їм треба критично віднестися до своїх можливостей і не ставити себе над іншими. Якщо ми хочемо до захисту допускати тільки тих, хто підготовлений професійно і має моральне право займатися цією дуже відповідальною роботою, треба щоб всі проходили кваліфікаційні іспити. Про щире бажання бачити адвокатуру сильною правозахисною інституцією свідчать виступи депутатів, зафіксовані в стенограмі. Зокрема, вони зазначали, що треба підходити дуже виважено до питань перевірки професійного рівня всіх, хто прагне стати адвокатом. Інакше адвокатський корпус не отримає того вищого ступеню розуміння і поваги, на який має розраховувати новий, професійно грамотний адвокатський корпус.

На жаль, не знайшло підтримки питання про звільнення адвокатури від сплати податків, хоч така норма існувала ще в радянському законодавстві про адвокатуру. Представник від Комісії з цін наголошував на тому, що адвокати не займаються підприємницькою діяльністю, заробіток адвоката – це його гонорар, з якого він виділяє гроші на утримання об’єднання, все інше – то його «заробітна плата». Якщо не звільнити адвокатуру від оподаткування, пояснював він, то сума оподаткування ляже на тих, хто буде звертатися до адвоката за юридичною допомогою. Логічно і цілком зрозуміло, що це додаткові витрати населення! Але народні обранці знайшли пристойний для себе вихід – відмовилися від вирішення цього питання в законі про адвокатуру. Вони запропонували врегулювати його у спеціальному законі, що до цього часу не здійснено.

Дискусія в сесійному залі виникла і з приводу пропозиції, викладеної в законопроекті, щоб віднести до адвокатської діяльності декотрі види нотаріальних послуг (така практика є в деяких країнах). Однак відмічалося, що Мін’юст погодився на часткову передачу нотаріальних дій адвокатам, зокрема посвідчення копій документів у справах, які вони ведуть. Народні депутати підтримали цю норму, посилаючись на те, що громадяни годинами чекають у великих чергах в нотаріальних конторах посвідчення копії документа, витрачаючи свій час і гроші, а адвокати будуть робити це безкоштовно і швидко. Висловлювалися й пропозиції дозволити адвокатам провадити більш широкий обсяг нотаріальних дій, отримавши відповідну ліцензію, але такі пропозиції не були підтримані більшістю.

Гостра боротьба велася навколо статті, яка передбачала досить широкі професійні права адвокатів. У другому читанні був проголосований весь закон, крім цієї статті. В основному на виключенні цієї статті з даного законопроекту наполягали народні депутати, що працювали в правоохоронних органах. Вони посилалися на те, що регулювати професійні права адвоката має Кримінально-процесуальний кодекс, який розроблявся.

Особливо депутати наполягали на виключенні таких професійних прав адвоката, як збирання відомостей про факти, які можуть бути використані в якості доказів, одержання висновків експертів з питань, що вимагають спеціальних знань, побачення з підозрюваним і обвинуваченим, що дається перед першим допитом. Зараз ми звикли до права на побачення з підзахисним перед першим допитом, на допомогу спеціаліста і використання його висновків у захисті прав людини тощо. Десять років тому ці права адвокатів виборювалися у дуже складних умовах при жорсткому протистоянні наших колег. Не судилося статті про професійні права адвоката бути прийнятою при першому голосуванні і в третьому читанні. Але пристрасні виступи народних депутатів–адвокатів В.В.Бедя і О.Л. Нечипоренка (віце–президента Спілки адвокатів України), прохання І.С.Плюща ще раз проголосувати дали позитивний результат. З перевагою лише в декілька голосів демократично налаштованих депутатів було прийнято у третьому читанні останню статтю – про професійні права адвоката і Закон України «Про адвокатуру» в цілому.

Таким чином, узгодивши два проекти та прийнявши новий Закон України «Про адвокатуру» вдалося досягти бажаного результату: покращити правове регулювання інституту адвокатури та демократизувати його.

Прийняття 19 грудня 1992р. Закону України «Про адвокатуру» сприяло подальшому демократичному розвитку української адвокатури, забезпечило право на доступ до адвокатської професії широкої верстви кваліфікованих юристів, встановило існуючі гарантії здійснення адвокатської діяльності, розширивши професійні права адвокатів, їхні обов’язки та відповідальність. Тим самим наблизивши діяльність української адвокатури до світових стандартів. Хоча, на жаль, при прийнятті цього Закону з боку депутатів Верховної Ради України не знайшло підтримки багато прогресивних положень, які могли б унеможливити ряд тих проблем, що виникли в процесі реалізації цього закону на практиці.

Серед основних проблем адвокатури, що потребують негайного вирішення, слід виділити такі:

* відсутність незалежної самоврядної професійної адвокатури, що перешкоджає розвитку адвокатури в Україні;
* поступове законодавче звуження обсягу професійних прав адвокатів та відсутність реальних гарантій адвокатської діяльності;
* несприятлива система оподаткування і як наслідок – існування паралельно з адвокатурою підприємницької юридичної діяльності;
* недосконалий механізм призначення адвоката захисником у кримінальному процесі та мізерна оплата його допомоги з державного бюджету України;
* відсутність джерела достовірної інформації про чисельність та персональний склад осіб, які здійснюють адвокатську діяльність;
* відсутність дієвого механізму підвищення кваліфікації адвокатів.

Крім того, за час, що минув з моменту прийняття Закону України «Про адвокатуру» уже напрацьований значний досвід діяльності адвокатури, з урахуванням якого, постала необхідність доопрацювання окремих норм чинного Закону про адвокатуру та на його підставі реформування адвокатської діяльності в Україні. Таке реформування залежить не лише від прийняття нового закону про адвокатуру, але і від багатьох інших політичних та економічних факторів, а також від правової свідомості і правової культури, що існує в суспільстві. Тому прийняття нового закону про адвокатуру стане лише першим, хоча і дуже важливим кроком до реформування всієї системи.

З моменту прийняття 19 грудня 1992р. Закону України «Про адвокатуру» існувало кілька *законопроектів про адвокатуру.*Вони, зокрема, були підготовлені народними депутатами М. Маркуш, В. Демьохіним та Ю.Кармазіним (реєстраційний № 7051), С. Головатим, С. Соболевим, В. Стретовичем та В. Мусіякою (реєстраційний № 7051–1), М. Онищуком та С. Слабенко (реєстраційний № 7051–2). В кожному із цих законопроектів були запропоновані різні шляхи розвитку адвокатури. На даний момент від 05 липня 2012 р. прийнятий Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».
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