**Завдання для самостійного опрацювання група ПЗ-18-3 vn ; до 20.00 30.04.2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПІБ** | **Тема 23. Розслідування злочинів проти власності** **Фільм –завдання ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ https://arm.naiau.kiev.ua/books/slidchi\_rozdii/info/movie2\_1.html** | **ЗАДАЧІ** **ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ** |
| 1 | **Прізвища А-В** | **ФІЛЬМ №1,14** | **№21** |
| 2 | **Прізвища Г-Є** | **ФІЛЬМ № 2,13** | **№17** |
| 3 | **Прізвища Ж-К** | **ФІЛЬМ № 3,12** | **№15** |
| 4 | **Прізвища Л-Н** | **ФІЛЬМ №4,11** | **№22** |
| 5 | **Прізвища О, П** | **ФІЛЬМ №5,10** | **№18** |
| 6 | **Прізвища Т-Ф** | **ФІЛЬМ № 6,9** | **№13** |
| 7 | **Прізвища Х-Ч** | **ФІЛЬМ №7,8** | **№11** |
| 8 | **Прізвища Ш-Я** | **ФІЛЬМ №9,14** | **№10** |
| 9 | **Прізвища Р, С** | **ФІЛЬМ №2,12** | **№20** |

В робочих зошитах надати повну відповідь на поставлені питання

Фільм –завдання **ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ**

Завдання

1. Оцініть ситуацію на відеозаписі. Надайте правову кваліфікацію. Визначте особливості даної події.
2. Опишіть алгоритм дій слідчо-оперативної групи при виявленні факту, зображеного на відеозаписі. Чи є необхідність залучення спеціальних служб? Якщо так, то яких саме?
3. Визначте першочергові слідчі (розшукові) дії.
4. Які види експертиз є доцільними у контексті даної події?

**Тема 23. Розслідування злочинів проти власності**

**Після вивчення теоретичних питань студенти *аналізують склад злочину за зразком.***

***ЗРАЗОК АНАЛІЗУ (відповіді)***

Побачивши, що у магазині чоловічого одягу продавець була зайнята упакуванням купленого покупцем товару Руслан взяв із прилавка костюм вартістю 2500 гривень і швидко вийшов. Наступного дня, у цьому ж магазині, таким же способом Руслан взяв дві пари чоловічого взуття вартістю 3000 гривень, але цього разу продавець помітила усе та схопила його за руку, але той вирвався і вибіг з магазину разом із взуттям.

Кваліфікуйте дії Руслана.

**Відповідь**.

**Руслан**: ч. 1 ст. 185 КК України; ч. 2 ст. 186 КК України як таємне викрадення чужого майна (крадіжка) та відкрите викрадення майна (грабіж) вчинений повторно. У діях Руслана вбачаються ознаки злочинів, передбачених ст. 185 КК України («Крадіжка») та ст. 186 КК України («Грабіж»). Зазначені злочини належать до злочинів, родовим об’єктом яких є власність особи (розд. VI Особливої частини КК).

**Основним безпосереднім об’єктом** відповідних складів злочинів є охоронювані кримінальним законом відносини власності. Руслан посягнув на суспільні відносини, які складаються з приводу належності майна законному власнику.

**Предметом злочинів** проти власності є чуже майно. Костюм і взуття, якими заволодів Руслан наділені усіма обов’язковими ознаками предмета складу злочину, передбаченого ст. 185 та ст. 186 КК України. Зокрема:фізичною – оскільки і костюм, і взуття – це речі матеріального світу; економічною – мають майнову та споживчу вартість, є цінними для потерпілого; юридичною – речі перебували у власності законного власника. Ці речі є чужими для Руслана.

**З об’єктивної сторони злочини**, передбачені ст.ст. 185, 186 КК України характеризуються: **1) суспільно небезпечним діянням** – викраденням чужого майна, тобто протиправним, безоплатним вилученням цього майна у власника або законного володільця; 2) **суспільно небезпечним наслідком** – майновою шкодою, яка була заподіяна; 3) **причиновим зв’язком** між суспільнонебезпечним діянням (викраденням чужого майна) та наслідками (майновою шкодою).

Окрім цього безпосередньо з диспозицій ст. ст. 185, 186 КК України випливає, що обов’язковою ознакою об’єктивної сторони цих складів злочинів **є спосіб.**

**Спосіб крадіжки (ст. 185 КК)** – таємне викрадення чужого майна. Це викрадення, здійснюючи яке, винна особа вважає, що робить це непомітно для потерпілого чи інших осіб. За умовою задачі, вчиняючи крадіжку, за діями Руслана ніхто не спостерігав, він діяв непомітно для інших.

**Спосіб грабежу (ст. 186 КК)** – відкрите викрадення чужого майна у присутності потерпілого або інших осіб, які усвідомлюють протиправний характер дій винної особи, чергою усвідомлює, що її дії помічені і оцінюються як викрадення. Вчиняючи другий злочин (грабіж), дії Руслана розпочиналися як крадіжка, однак були виявленні продавцем та, незважаючи на це, продовжені. Тому дії Руслана переросли у грабіж (відкрите викрадення чужого майна). Наведене ґрунтується на положеннях Постанови Пленуму

Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10. Згідно з п. 4 зазначеної Постанови дії, розпочаті як крадіжка, але виявлені потерпілим чи іншими особами і, незважаючи на це, продовжені винною особою з метою заволодіння майном, належить кваліфікувати як грабіж.

За конструкцією об’єктивної сторони злочини, передбачені ст.ст. 185, 186 КК України з матеріальним складом і вважаються закінченими з моменту настання суспільно-небезпечних наслідків. Згідно п. 4 зазначеної Постанови крадіжку і грабіж потрібно вважати закінченими з моменту, коли винна особа

вилучила майно і мала реальну можливість розпоряджатися чи користуватися ним. За умовою задачі Руслан заволодівши чужим майном мав реальну можливість ним розпоряджатися.

**Суб’єктом** аналізованих складів злочинів є фізична осудна особа, яка досягла 14-річного віку. Наявність у Руслана ознак суб’єкта складу злочину констатується.

**З суб’єктивної сторони** крадіжка та грабіж вчиняються з прямим умислом. За умовою задачі Руслан усвідомлював суспільно-небезпечний характер своїх дій (розумів, що вчиняє посягання на чужу власність),

передбачав суспільно-небезпечні наслідки свого діяння – заподіяння матеріальної шкоди у вигляді вартості викраденого майна і бажав настання таких наслідків.

Крім того, другий злочин — грабіж вчинений повторно, оскільки перед вчиненням грабежу Руслан вже вчинив крадіжку. Так, відповідно до примітки до ст. 185 КК України у статтях 185, 186 та 189–191 повторним визнається злочин, вчинений особою, яка раніше вчинила будь-який із злочинів, передбачених цими статтям. Тому, у діяннях Руслана наявна кваліфікуючої ознака – повторність.

Враховуючи викладене вважаю, що існують всі підстави кваліфікувати посягання Руслана за ч. 1 ст. 185 КК України та ч. 2 ст. 186 КК України.

**ЗАДАЧІ**

**ЗЛОЧИНИ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ**

1. Петро проник до вчительської кімнати. Відкривши одну із жіночих

сумок, він заволодів гаманцем. Однак в той момент заглянула прибиральниця, яка

відразу зреагувала на злочинний намір Петра. Вона намагалася затримати

зловмисника. Петро зрозумів, що його викрили, залишив викрадене майно й утік.

Кваліфікуйте дії Петра.

2. Богдан шляхом вільного доступу проник у приміщення літнього кафе.

Скориставшись неуважністю його співробітників, викрав програвач міні-дисків

вартістю 1 тис. 700 грн. Після того як Богдан залишив приміщення,

адміністратор кафе, помітивши, як він із викраденим майном сідав у тролейбус,

намагався його затримати, але не встиг цього зробити, оскільки тролейбус

поїхав.

Кваліфікуйте дії Богдана.

3. Ігнат, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, заволодів

чемоданом з речами, який належав Сергію та знаходився в автоматичній камері

схову. Дорогою до виходу із вокзалу Ігнат наштовхнувся на Сергія, який

впізнав свій чемодан. Зрозумівши це, Ігнат почав втікати, потім кинув чемодан,

але був затриманий працівниками транспортної міліції.

Кваліфікуйте дії Ігната.

4. Черговий раз, коли в Остапа закінчилися гроші для придбання

спиртного, він скориставшись відсутністю дружини виніс з дому срібні

ложечки, золотий кулон дружини кухонний комбайн та продав їх своєму

знайомому за 650 грн.

Кваліфікуйте дії Остапа.

5. Артур 5 квітня 2011 року непомітно із супермаркету «Арсен» виніс

пляшку вина вартістю 70 гривень 11 копійок. Мінімальна заробітна плата на

2011 рік була встановлена в таких розмірах: з 1 січня — 941 гривня, з 1 квітня

— 960 гривень, з 1 жовтня — 985 гривень, з 1 грудня — 1004 гривні.

Якої суми бракує, щоб Артур міг бути притягнутий до кримінальної

відповідальності4

.

6. З метою отримання страхового відшкодування Борис вирішив

інсценувати викрадення свого автомобіля. За допомогою він звернувся до

Кирила та Вадима. За виконану роботу Борис пообіцяв їм винагороду. Він

передав Кирилу та Вадиму ключі та показав місце стоянки транспортного

засобу. При спробі запустити двигун Кирило та Вадим були затримані

працівниками міліції.

Кваліфікуйте дії Бориса.

7. Остап працював за контрактом у КП «Луцький водоканал» на посаді

директора цього підприємства. Його заробітна плата нараховувалась за рахунок

частини доходу, одержаного підприємством в результаті його господарської

діяльності, виходячи з установлених керівнику посадового окладу в розмірі

968 грн. і фактично відпрацьованому часу. За додатковою угодою до контракту

заробітна плата повинна була нараховуватися з посадового окладу в розмірі

трьох мінімальних тарифних ставок 1-го розряду робітника основного

виробництва і фактично відпрацьованого часу. У зв’язку із хворобою близьких

родичів у нього виникла потреба у грошових коштах на лікування. З метою

отримання цих коштів він, дав усну вказівку головному бухгалтеру завищити

йому заробітну плату. При нарахуванні заробітної плати коефіцієнт з трьох

мінімальних тарифних ставок 1-го розряду робітника основного виробництва і

фактично відпрацьованому часу був завищений на 3,9 вказаних тарифних

ставок, внаслідок чого в період часу з 1 травня 2012 року по 31 липня 2013 року

йому було необґрунтовано нараховані грошові кошти в сумі 12606 грн. 26 коп.

Кваліфікуйте дії Остапа.

8. Тарас підійшов до неповнолітнього Гліба і попросив покататися на

його велосипеді «Форестер», при цьому запропонував залишити щось у заставу.

Останній погодився за умови, що той не від’їжджатиме від нього на відстань не

більше 10 метрів. Тарас сів на велосипед і, проїхавши навколо будинку, поїхав

до свого знайомого, де залишив велосипед, який наступного дня продав на

ринку за 200 гривень, а гроші витратив у комп’ютерному клубі. Потерпілому

була заподіяна матеріальна шкода на суму 1 тис. 500 грн.

Кваліфікуйте дії Тараса.

9. 14-річна Катя поверталася зі школи додому. В автобусі вона

познайомилася з 15-річною циганкою Терезою. Циганка попросила дівчинку

вийти разом із нею на зупинці, щоб допомогти занести тяжку сумку додому.

Коли дівчата вийшли з автобуса, їх зустріла мати циганки Зара, яка довго

розповідала Каті, що над їхньою сім’єю нависла велика загроза, і що та повинна

віддати їй усі вироби із золота та гроші, які є вдома. Лише тоді вона зможе

зняти порчу з її сім’ї. Після цього всі троє поїхали додому до дівчинки. Тереза

та Зара чекали біля під’їзду, а Катя зайшла додому, зібрала всі золоті вироби

(усього на суму 6900 гривень) та гроші (1000 доларів США і 2000 гривень) і

віддала їх для Терези та Зари. При цьому дівчинка не розуміла, що робить і не

пам’ятала, як виносила гроші та золоті вироби і віддавала. Дайте кримінальноправову кваліфікацію діяння Терези та Зари.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

10. Відповідно до платіжного доручення касир Тетяна повинна була

отримати для своєї організації гроші у сумі 60 000 грн. Працівниця банку

помилково видала їй 62 000 грн. Виявивши помилку під час перерахунку

грошей, Тетяна про надлишок промовчала. 2 000 грн. вона привласнила, а

60 000 грн. провела документально, тобто як такі, що посупили у касу. Суд

кваліфікував дії Тетяни за ч. 2 ст. 192 КК України. Оцініть правильність

кваліфікації.

Кваліфікуйте дії Тетяни.

11. Віктор із середньою медичною освітою, підробив копію диплому

про закінчення медичного університету. Далі він влаштувався на роботу

спочатку лікарем туберкульозного санаторію, а згодом був призначений

головним лікарем. Із службової характеристики та інших документів стало

зрозуміло, що Віктор до роботи відносився добросовісно і з обов’язками

головного лікаря справлявся. Загалом за період свого працевлаштування Віктор

отримав грошову винагороду на суму 36 789 грн.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

12. 20 січня 2012 року біля 14 год. Сергій став свідком розбиття

невідомою йому на той час особою скла вітрини інтерактивного клубу ТЦ

«Магніт». У момент розбиття скла поруч із невідомим знаходився знайомий

йому – неповнолітній Олег. Сергій вирішив скористатися ситуацією, що

склалася. Він прийшов до будинку Олега та у присутності його батька, вимагав

у нього кошти в сумі 1000 грн. за розбите скло вітрини інтерактивного клубу

ТЦ «Магніт». На пояснення неповнолітнього Олега про те, що скло розбив не

він, а його друг Микола, Сергій не реагував, а пригрозив в разі відмови від

передачі грошей, розправою з боку бандитів. Після чого батько Олега, ходив до

сусідів позичати гроші, а коли не отримав таких коштів, вони змушені були

віддати Сергієві ноутбук Миколи, «Samsung NP305 E5A», вартістю 5348 грн., у

комплекті з безпровідною мишею, вартістю 199 грн., та сумкою до ноутбука,

вартістю 229 грн., які належали його другові Миколі, та були передані йому у

безстрокове користування.

Сергій після того, як виявив відсутності зарядного, зв’язався по телефону

з власником ноутбука Миколою та у розмові з останнім сказав передати йому

зарядний пристрій до ноутбуку та кошти в сумі 6000 грн. начебто за розбите

ним скло вітрини інтерактивного клубу ТЦ «Магніт». Проте зарядний пристрій

та кошти він так і не отримав, оскільки Микола звернувся із заявою до міліції.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

13. Микола та Іван підмовили 13-річну Вікторію допомогти їм

проникнути у квартиру її подруги Зоряни. Обманним способом проникнувши у

квартиру, Микола почав наносити Зоряні удари, вимагаючи при цьому гроші та

цінності. Іван та Вікторія у цей час обшукували квартиру. Злякавшись

потерпіла передала Іванові 3 000 грн. та золоті сережки. Продовжуючи

вимагати гроші, Іван тканинною удавкою почав стискати шию потерпілої. В

процесі здушування у Зоряни стався серцевий напад, від якого вона померла на

місці злочину. Після цього нападники заволоділи іншим майном, грошима та

золотими прикрасами на загальну суму 15 000 грн.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

14. Валентин як старший оперуповноважений сектору карного розшуку

районного відділу міліції, під час виконання обов’язків заступника начальника

зазначеного сектору, отримав заяву про злочин, передбачений частиною 1 статті

122 КК України, вчинений Тарасом щодо потерпілого Остапа. Реалізуючи свій

корисливий намір на збагачення він домагався від Тараса матеріальної

винагороди у розмірі 1250 доларів США за можливість уникнення кримінального

переслідування. Наступного дня матеріальна винагорода була передана.

Кваліфікуйте дії Валентина.

15. Руслан та Зіновій, яким стало відомо, що Кирило зберігає вдома

280 000 грн., призначену для придбання автомобіля, о 23 годині 20 лютого

2013 року вдерлися до його будинку. Руслан вдарив Кирила кийком по голові,

від чого той втратив свідомість. Злочинці зв’язали потерпілого і винесли в

неопалювану літню кухню. Обшукавши будинок, Руслан та Зеновій грошей не

знайшли і зникли з місця злочину, залишивши Кирила зв’язаним у кухні, де

температура відповідала тій що надворі (мінус двадцять п’ять градусів). Кирило

прийшов до свідомості через 1 годину і почав кликати на допомогу. Його

почули сусіди і прийшли на допомогу. Внаслідок удару Руслана Кирило

отримав легке тілесне ушкодження без короткочасного розладу здоров’я, а

внаслідок перебування на морозі – легкі тілесні ушкодження з короткочасним

розладом здоров’я. За висновком експерта, перебування в таких умовах більш

ніж 5 годин могло б привести до смерті потерпілого від переохолодження.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

16. Харитон позичив терміном на 1 рік своєму знайомому Валентину

гроші у сумі 5000 доларів США. Валентин пообіцяв у зазначений термін

виплачувати Харитону кожного місяця 10% від зазначеної суми. Однак через

шість місяців Валентин виплату відсотків припинив, а на неодноразові вимоги

Харитона повернути борг відповідав, що гроші він витратив і поверне їх лише

тоді, коли у нього з’явиться така можливість.

Бажаючи помститися Валентину за несплату боргу, Харитон вирішив

його вбити. З цією метою він попросив свого сусіда – раніше судимого за

замах на вбивство, що місяць тому повернувся з місць позбавлення волі,

Сергія за 1000 доларів США вчинити вбивство Валентина. Сергій погодився.

Однак після того, як Харитон пішов, злякавшись відповідальності, Сергій

вирішив самостійно злочин не здійснювати, а запропонувати це здійснити, за

вказану суму, своєму зятю Павлу. Харитону він про це не повідомив. Павло

погодився. В той самий вечір під приводом вручення телеграми, він проник у

квартиру Валентина, де став бити його кулаками по голові. Коли Валентин

втратив свідомість Павло наніс йому удар спеціально підготовленим ножем у

груди. Зробивши це, Павло викрав з квартири Шведова гроші та матеріальні

цінності на суму 2000 грн., а також паспорт та посвідчення державного

виконавця, після чого зник. Через 30 хвилин Валентин, який лежав

непритомний, був знайдений братом, та доставлений ним до лікарні, де йому

було надано медичну допомогу.

Згідно з висновком судово-медичної експертизи Валентину було

заподіяно тяжкі тілесні ушкодження небезпечні для життя у момент заподіяння.

Харитон, дізнавшись, що Валентин живий, відмовився виплатити Сергію

обіцяну винагороду.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

17. Ірина, працюючи на посаді консультанта-продавця по продажу

лотерейних квитків, почала робити ставки на спортивні поєдинки по державній

лотереї «Спортліга» без внесення грошових коштів у касу, внаслідок чого

виникла нестача коштів в сумі 59649 грн. 95 коп. Інкасацію коштів та перевірку

наявності грошових коштів у касі її робочого місця проводилася нею особисто

шляхом внесення, один раз на тиждень готівкових коштів, які отримувала від

продажу лотерейних білетів та продажу чеків гравця, які вносились гравцями

для отримання виграшу по державній лотереї «Спортліга» на рахунок ТОВ

«М.С.Л.». Працівниками ТОВ «М.С.Л.» перевірка її діяльності фактично не

проводилась, так як всі операції по завершенню робочого дня передавались в

електронному режимі на офіс ТОВ «М.С.Л.».

Кваліфікуйте дії Ірини.

18. Данило, працюючи менеджером ТзОВ «Асторія», неодноразово

отримував у замовників кошти за надані підприємством послуги. Кошти

Данило не передавав у касу підприємства, а звертав у свою користь. Таким

шляхом Данило заволодів грошима ТзОВ «Асторія» на суму 7518,51 грн.

Кваліфікуйте дії Данила.

19. Андрій, працюючи директором «Агросоюзпром» надав вказівку

підлеглим зайняти земельні ділянки площею 120 га., які належали до

резервного фонду місцевої сільської ради. На цих земельних ділянках ЗАТ

здійснило посів та вирощування озимої пшениці. Заходи щодо укладання та

реєстрації відповідних договорів оренди земельних ділянок чи одержання їх у

власність «Агросоюзпром» не вживались. В результаті такого

землевикористання інтересам держави було завдано шкоду, яка склала

102 000 грн.

Кваліфікуйте дії Андрія.

20. Роман, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, приїхав із

двома іншими особами до аптечного кіоску. Зазначені особи вчинили крадіжку

з аптечного кіоску, від у часті у якій Роман відмовився, однак залишився

неподалік. Після крадіжки товариші підійшли до нього і розповіли про

викрадені з аптеки гроші в сумі 2650 грн., як і поділили між собою. Роман

одержав майже 500 грн. із викраденої суми.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

21. Володимир 01 жовтня 2003 року за правочином позики (письмова розписка від 01 жовтня 2003 року та письмова розписка від 03 листопада

2003 року), прийняв у власність від Олександра 15 000 доларів США та від

Марка 25 000 доларів США для зайняття підприємницькою діяльністю і

зобов’язався виконати грошове зобов’язання до 01 жовтня 2008 року або на

вимогу достроково виконати договірні зобов’язання про повернення грошової

суми. З метою продовження отримати довіру Володимир протягом 2003–

2008 рр. виплачував Олександрові та Марку відсотки за правочином позики.

Далі Володимир 08 червня 2008 року повторно шляхом укладення

правочину позики прийняв у власність від Олександра 40 000 грн. і від Марка

40 000 грн., для зайняття підприємницькою діяльністю і зобов’язався виконати

грошове зобов’язання на вимогу в місячний термін, при цьому виконати

договірні зобов’язання про повернення грошової суми у нього не було. За

правочином позики Володимир зобов’язався сплатити Олександрові та Марку

24% річних від суми боргу або 2% щомісячно від суми боргу. Взяті

зобов’язання Володимир не виконав.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.

22. В автомашину до Прокопа сіли Руслан і Віталій, які погрожуючи

йому, вимагали від нього, щоб він повернув Тарасові борг в сумі 1 200 доларів

США та 100 польських злотих. Далі Віталій вирвав у Прокопа ключі від його

автомашини і передав Руслану, який сів за кермо. Від’їхавши декілька метрів

Прокопа висадили з автомашини і сказали, що коли він поверне гроші уже в

сумі 1 500 доларів США, тоді йому повернуть автомашину. Через декілька днів

в барі «Аквамарин» до Прокопа знову підійшли Руслан та Віталій, які були на

його автомашині, та побили його, спричинивши йому легкі тілесні ушкодження

з короткочасним розладом здоров’я. При цьому вони вимагали від нього

віддати їм гроші уже в сумі 2 000 доларів США. Окрім того, наступного дня

Руслан та Віталій, приїхали до Прокопа додому. Віталій піднявся у його

квартиру і взнавши у матері, що його немає вдома (хоча насправді він був

удома) разом побили та пошкодили його автомашину «Мерседес», розбивши в

ньому заднє скло, лобове скло, пробили заднє праве колесо та пошкодили праве

дзеркало заднього виду, чим заподіяли шкоду на загальну суму 6 395,20 грн.

Під впливом погроз Прокоп звернувся із заявою у правоохоронні органи.

Варіант: Після цього, Прокоп, будучи під впливом погроз та знищення

майна передав Руслану гроші в сумі 1 200 доларів США.

Кваліфікуйте дії за умовою задачі.