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**Актуальність теми.**

Рейдерство є однією з істотних економічних загроз національній безпеці України. Попри те, що держава намагається вживати необхідних заходів із протидії протиправному заволодінню майном юридичних осіб, ця проблема досі не вирішена. За різними оцінками, впродовж останніх шести років відбулося понад три тисячі захоплень.

Велика кількість фактів рейдерства свідчить про суттєві проблеми в економічній та правовій системах держави, обумовлених високим рівнем корупції, нестабільним станом політичної ситуації в країні, боротьбою різних фінансово-промислових груп за перерозподіл власності та сфер впливу. Рейдерським атакам наражаються як великі ліквідні підприємства, так і невеликі, але стратегічно важливі малі підприємства.

Наявність цієї проблеми визнається державою і на найвищому рівні. Зокрема, нещодавно Президентом України підписано Указ від 22.07.2019 № 542/2019 «Про заходи щодо протидії рейдерству».

Україна робить важливі та свідомі кроки, спрямовані на охорону суб’єктів господарювання від рейдерських атак, з-поміж яких криміналізація протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації в окремому складі злочину. Проте практика застосування кримінально-правових норм, зокрема, ст. 206-2 КК України, свідчить про достатньо високий рівень латентності цього злочину. Так, у 2014 р. обліковано 13 злочинів, передбачених ст. 206-2 КК України, і тільки 2 кримінальних провадження направлені до суду з обвинувальним актом; у 2015 р. обліковано 25 таких злочинів, а до суду направлене лише 1 кримінальне провадження, 2016 р. - 66 та 3, відповідно, 2017 р. - 68 та 4, 2018 р. - 62 та 3.

Окреслені негативні процеси зумовили появу в науковому і діловому обігу, зокрема, таких понять, як «рейдерство», «захоплення підприємств», «корпоративний шантаж», «корпоративна війна», нормативне визначення яких відсутнє.

Будь-яка криза спричинює настання негативних явищ, що пов'язані з порушенням охоронюваних законом прав та інтересів. Наслідки пандемії ще довгий час будуть відчуватися як в соціальній сфері, так і в бізнесі, а тому час приділити увагу питанню захисту бізнесу в умовах переходу від карантинного до пост-карантинного періоду.

Ослаблення комерційного захисту стало закономірним наслідком спаду розвитку глобальної бізнес-системи, адже наразі більшість сил спрямовується на загальну здатність функціонування, а ніж на протидію незаконним зазіханням з боку правопорушників.

При цьому, протидія рейдерству не може бути передчасною, адже побудова захисту повинна бути ще до настання атаки. У боротьбі за власність переможцем виходить найпідготовленіший гравець.

Згідно з інформацією [ресурсу аналізу відкритих даних](https://opendatabot.ua/analytics/raiders-2021) в 2021 зафіксовано 322 нових рейдерські атаки при тому, що в 2020 їх відбулося 849. З усіх зазначених випадків за 2021 тільки 101 справа була передана до суду.

У дослідженні порівнюються дані з відкритих реєстрів та показана статистика по кількості випадків рейдерства. Аналіз здійснюється за «рейдерськими» статтями, які залежно від супутніх обставин можуть бути:

* 2051 КК - Підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб - підприємців;
* 206 КК - Протидія законній господарський діяльності;
* 2062КК - Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації.

Проте, робити висновки, ґрунтуючись лише на аналізі відкритих проваджень, - не єдиний шлях для розуміння ситуації щодо протиправного вилучення майна.

По-перше, це пов'язано з тим, що поновлення порушених прав не завжди здійснюється за допомогою звернення до правоохоронних органів. Більше того, кваліфікація злочинів може відбуватися не тільки за «рейдерськими» статтями. Через відсутність єдиного підходу щодо кваліфікації кримінальних правопорушення та відмінності у кваліфікаційних діях винних осіб, злочин може розглядатися і як шахрайство, і як привласнення майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем чи як підробка документів.

Також, протиправне захоплення, крім подання заяви про кримінальне правопорушення, спричинює звернення до суду з адміністративним чи цивільним позовом та до Колегії з розгляду скарг у сфері державної реєстрації при Мін'юсті зі скаргою на дії чи бездіяльність державного реєстратора. Головним фактором цього є те, що для суб'єкта господарської діяльності пріоритетною метою все ж таки залишається скасування реєстраційної дії, а не притягнення до відповідальності винних осіб.

Так, відповідно до оприлюднених [відомостей](https://minjust.gov.ua/m/2021-rik) кількість розглянутих скарг у сфері державної реєстрації, поданих до Колегії при Мін'юсті з 4 січня по 7 липня 2021 року, становить 1961 скарги. При цьому, необхідно враховувати, що у вказаному переліку наявна певна кількість відмов у зв'язку з тим, що Колегією вже розглядається скарга з того самого питання.

Для порівняння необхідно зазначити, що за весь 2020 рік цією ж Колегією було розглянуто 2694 скарги відповідно до офіційних [відомостей](https://minjust.gov.ua/news/ministry/u-2020-rotsi-za-zahistom-porushenih-reestratsiynimi-diyami-prav-do-ofisu-protidii-reyderstvu-minyustu-zvernulasya-mayje-odnakova-kilkist-gromadyan-ta-predstavnikiv-biznesu) вказаного органу. Це могло б свідчити про збільшення рейдерських випадків, проте на кількість поданих заяв міг вплинути початок карантинних обмежень навесні та безліч інших суб'єктивних чинників протягом року.

Ще одним інструментом у боротьбі проти рейдерства, роботу якого також необхідно враховувати при дослідженні, може слугувати подання звернень до Тимчасової спеціальної комісії ВРУ з питань захисту інвесторів. Так, зокрема, відповідно до оприлюдненого [звіту](http://www.golos.com.ua/article/348659) Комісія, співпрацюючи з вищевказаною Колегією при Мін'юсті, змогла допомогти іноземній компанії «APPLE HILLS INVESTMENTS LIMITED» скасувати незаконну зміну дирекції та учасника товариства.

Як вбачається з вищенаведеного, аналіз поданих заяв та скарг до будь-якого з зазначених органів може дати лише приблизну оцінку щодо кількості справжніх рейдерських захоплень.

По-друге, все ж таки потрібно розуміти, що «рейдерством» почали називатися будь-які як законні, так і незаконні дії щодо відчуження власності.

Будь-який корпоративний конфлікт може спричинити подання безлічі заяв та скарг навіть без наявних на те підстав. Іноді звернення до правоохоронних органів пояснюється бажанням заявників посилити своє становище або, навпаки, погіршити позицію конкурента чи партнера. Тема рейдерства стає інструментом зловживань з боку суб'єктів господарської діяльності.

Потрібно розуміти, що хоч рейдери завжди переслідують приватні інтереси, проте іноді можуть діяти від імені держави. Цим пояснюється те, що деяка кількість скарг та заяв просто не доходить до необхідної установи. Крім того, вказані дії державних службовців часто кваліфікують як перевищення службових повноважень, що також не вносить ясність у статистику.

Яскравим прикладом державного рейдерства може слугувати так звана справа «Ашану», в якій Агентство з розшуку та менеджменту активів без отримання згоди в ухвалі слідчого судді про накладення арешту та без повідомлення самого власника земельних ділянок реалізувало майно на публічних торгах сумнівній компанії ТОВ «ПЕЛУЧО». Актив було відчужено за ціною в 8,7 мільйонів, хоча попередньо ці 27 гектарів були придбані за 242 мільйони гривень. Наразі судовий спір ще триває, а висновок щодо законності продажу земельних ділянок ТОВ «Ашан» потрібно очікувати вже від Верховного Суду.

Для розуміння рейдерської дійсності не можуть залишитися поза увагою дані Міжнародного індексу прав власності ([IPRI](https://www.internationalpropertyrightsindex.org/)), який спрямований на оцінку правового та політичного середовища та їх впливу на права власності. Дана статистика заснована на дослідженнях Property Rights Alliance, який оцінює позицію країни з огляду на:

* правове та політичне становище країни (неупередженість та незалежність судової влади, ефективність правоохоронних органів, рівень корупції та політична стабільність );
* права на фізичну власність (рівень захисту права власності та його недоторканість, система реєстраційних органів );
* права на інтелектуальну власність (захист прав інтелектуальної власності та кількість його порушень, захист патентного права ).

На основі отриманих даних організація формує рейтинги за школою від 1 до 10. Так, у 2020 році Україна з індексом у 4.466 [зайняла](https://www.internationalpropertyrightsindex.org/countries) 105 місце з 129 серед досліджуваних країн у сфері захисту права приватної власності, що на 4 місця вище ніж у 2019 році.

Звісно, що для остаточних висновків необхідно очікувати нових відомостей від вказаної організації вже за 2021 рік. Проте варто зазначити, що повністю спиратися на вказане дослідження в огляді тенденцій рейдерства не варто, адже вітчизняну статистику значно псує наявність великої кількості порушень авторського права, зокрема «піратства».

**Тенденції судової практики**

Загалом суди підтримують позицію Великої Палати Верховного Суду, викладену в постанові від 17.06.2020 у справі [№ 826/10249/18](https://verdictum.ligazakon.net/document/90111848?utm_source=biz.ligazakon.net&utm_medium=news&utm_content=bizpress01), про те, що позови з вимогою про скасування державної реєстрації повинні розглядатися в порядку цивільного або господарського судочинства залежно від суб'єктного складу сторін у випадку направлення позову на поновлення права власності.

Свою позицію Велика Палата обґрунтовує відсутністю юридичних наслідків у реєстраційного запису про припинення юридичної особи у разі, якщо була порушена процедура ліквідації юридичної особи. Зокрема, порушення вбачається у прийнятті відповідного рішення на підставі сфабрикованих документів чи неправдивих відомостей або ж особою, яка не мала на це повноважень.

Таким чином, Суд приходить до висновку, що дані спори стосуються встановлення цивільної правоздатності та господарської компетенції, що виходить за межі публічно-правових відносин, передбачених адміністративним законодавством.

Крім того, у вказаній Постанові зазначається, що державний реєстратор не наділений владними повноваженнями щодо заявника та не здатен керувати його поведінкою, тобто не виконує публічно-владні управлінські функції, що не відповідає суб'єктному складу адміністративного судочинства.

Суди підтримують вказану позицію, тому потрібно обачно ставитися до оскарження дій державних реєстраторів та приділяти достатню увагу юрисдикції судів, адже недотримання вказаних положень буде спричинювати втрату цінного часу через відмову у відкритті адміністративного провадження.

Актуальним судовим висновком, на який у цьому році в своїх рішеннях також посилалися велика кількість судів, можна назвати постанову Великої Палати Верховного Суду від 06.11.2019 у справі [№ 826/3051/18](https://verdictum.ligazakon.net/document/85680624?utm_source=biz.ligazakon.net&utm_medium=news&utm_content=bizpress01). У вказаному рішенні Суд також наголосив на приватноправовому характері спорів щодо скасування рішення про державну реєстрацію та вказав на належного відповідача у подібних ситуаціях.

Так, позов потрібно подавати проти особи, щодо якої оспорюється право власності на майно та відомості про яку внесені до Державного реєстру. При цьому, залучення державного реєстратора не є обов'язковим, адже рішення у справі не тягне зміни його прав чи обов'язків та не змінює характер спірних правовідносин. Крім того, необхідно звернути увагу, що нотаріус чи реєстратор буде зобов'язаний виконувати рішення суду навіть без його залучення до участі у справі.

Дана позиція також обґрунтовується тим, що розгляд справи про скасування державної реєстрації активів, що належать одній особі за зверненням іншої саме в адміністративному процесі не зможе повноцінно виконати завдання судочинства та забезпечити неупереджений та повноцінний розгляд справи.

Оскільки наразі судовий захист є одним з найпопулярніших засобів протидії рейдерству, то його використання без вказаних висновків буде просто неефективним, про що свідчать відповідні судові рішення.

Насправді, головне розуміти, що навіть при відсутності офіційних випадків рейдерських атак власники бізнесу та іншого майна повинні завжди бути готовим до захисту.

Незаперечним є факт наявності проблеми протиправного захоплення не тільки підприємств чи корпоративних прав, а й усіх видів активів.

Не варто очікувати на вирішення проблеми з боку держави, оскільки власникам потрібно діяти вже зараз та завчасно запроваджувати захист власного майна за допомогою усіх можливих правових механізмів.

**Частина 1. Визначення поняття «рейдерства»: історико-правовий розвиток та соціальна обумовленість**

У Кримінальному кодексі України не міститься окремої норми, яка б передбачала відповідальність за рейдерство. Для української держави поняття «рейдерство» є відносно новим, але це явище набуло широкого поширення і стало однією з невідкладних проблем, які потребують негайного вирішення. Науковцями висловлюються різні точки зору щодо значення терміна «рейдерство» та з’ясування його змісту.

Термін «рейдерство» введений у період, коли Велика Британія вважалася «во­лодаркою морів». У той час рейдерами називали воєнні кораблі, які поодиноко здійсню­вали рейди (раптові напади, нальоти) з потоплення торгових суден супротивників, а отже, «рейдер» перекладається з англійської як «загарбник». У сучасному розумінні рейдери - це спеціалісти із захоплення чужої власності за допомогою спеціально розіграного бізнес-конфлікту. У англо-американській правовій системі під рейдерством розуміють «ситуацію, в якій одна компанія намагається заволодіти іншою компанією без схвалення цього дирекці­єю компанії-мети, тобто відбувається поглинання компанії проти волі її керівництва й ради директорів» [1, с. 6].

Вивчення літературних джерел свідчить про кілька підходів до тлумачення терміна «рейдерство».

В Україні та країнах СНД рейдерством називають кримінальні схеми із захоплен­ня активів підприємств за участю бандитів і корумпованих урядовців [2, с. 176].

На думку Ю.А. Берлача, рейдерство варто розуміти як процес захоплення фірми у власність проти волі її власників/власника, що здійс­нюється шляхом реалізації різних протиправних дій з боку захоплювача з метою швидкого перепродажу об’єкта рейдерського нападу чи подальшого управління ним [3, с. 62].

З.С. Варналій та І.І. Мазур зазначають, що рейдерство - це недружнє поза межами дії цивільного зако­нодавства, спрямоване проти волі власника захоплення чужого майна на користь іншої особи, встановлення над майном повного контролю нового власника в юридичному й фізичному ро­зумінні з використанням корумпованості чиновників і (або) із застосуванням сили [4, с. 130].

Так, на думку О.А. Мельниченко й В.І. Пушкарьової, «рейдерство - це умисна діяльність команди професіоналів, яка використовує корумпованість в органах державної влади та корпоративні конфлікти для отримання «законного» контролю над ліквідними активами чужих компаній як джерела власних надприбутків чи інших вигід» [5, с. 107].

Заслуговує на увагу й визначення А.О. Єфименка, який стверджує, що рейдерство - «це вилучення майна на формально закон­них підставах, основу яких становить злочин, зловживання правом або прогалини в законі чи системні недоліки функціонування державних інститутів (судової та правоохоронної систем, системи реєстрації юридичних осіб)» [6, с. 118].

Автори Системного звіту «Боротьба з рейдерством: сучасний стан та рекомендації» (липень 2017) [7, c.8] вважають, що етимологічно терміни «рейдерство» та «рейдер» походять з англійської мови, в якій слово «raid» означає захоплення, a «raider», відповідно – це учасник захоплення. Тому на практиці під «рейдерством» розуміють захоплення бізнесу або дії, метою яких є перерозподіл права власності на майно різними, як правило, сумнівними засобами [8].

У зв’язку с тим, що законодавство України не містить окремо визначеного терміну «рейдерство», автори Системного звіту вважають, що відтак, у вітчизняних джерелах до рейдерства можуть помилково відносити цілком правомірні переходи права власності на корпоративні права та активи юридичної або фізичної особи. Як наслідок, протягом останніх років простежується тенденція до підміни поняття «рейдерство» суміжними категоріями. Подібний підхід до використання терміну «рейдерство» особливо поширений серед всілякого типу боржників; осіб, які заволоділи майном у незаконний спосіб; а також у випадках, коли законних власників майна, які намагаються його повернути, йменують «рейдерами». Нерідко це відбувається задля того, щоб дезінформувати суспільство та відстояти незаконні майнові інтереси, зокрема, за допомогою засобів масової інформації. Тому, у контексті Звіту його автори під «рейдерством» розуміють захоплення або заволодіння активами та/або корпоративними правами юридичної особи з використанням незаконних методів і засобів. [7, c.8]

О. Оніщук, заступник Міністра юстиції Украї­ни з питань державної реє­страції, визначає рейдерство як процеси незаконного привласнення чужого бізнесу. [9]

На думку А. Находа, протиправне заволодіння майном юридичної чи фізичної особи шляхом вчинення правочинів з використанням підроблених або викрадених документів, печаток, штампів підприємства, установи, організації, за попередньою змовою групою осіб, або з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, або поєднані з насильством, що не є небезпечним для життя і здоров’я, або з пошкодженням чи знищенням майна є складом злочину (таке поняття входить в основу української статті КК України про рейдерство – 206-2). [10]

 [М](http://jurblog.com.ua/author/gaponyuk-m/). Гапонюк вважає, що рейдерство – це незаконне захоплення підприємства з метою заволодіння його активами та з використанням незаконних методів і засобів (кримінальне рейдерство) або недружнє чи вороже поглинання підприємства з використанням законних (правових) засобів з тією ж метою. Дане визначення охоплює всі форми та види рейдерства, так зване «біле», «сіре» та «чорне» рейдерство.[11]

В.О. Коломійчук дійшов висновку, що в Україні рейдерство – це подальший перепродаж активів підприємств, спрямований насамперед на власне збагачення рейдерів. Фактично нині відбувається протиправний перерозподіл власності, а не процес економічної оптимізації. Крім цього, рейдерство суттєво підриває економічну безпеку держави, негативно впливає на міжнародний імідж країни, що, звичайно, знижує її інвестиційну привабливість. Тобто рейдерство в Україні можна визначити як протиправні дії, що здійснюються групою висококваліфікованих фахівців, метою яких є заволодіння незаконним шляхом активів власників протиправними діями. [12, с. 244]

На підставі ознайомлення з матеріалами судових справ щодо рейдерських захоплень підприємств у різних областях України Б. Грек сформулював таку дефініцію рейдерства: «Рейдерство, тобто напад на підприємство, установу, організацію, житлове або нежитлове приміщення, інше майно незалежно від форм власності, вчинене за попередньою змовою групою осіб, поєднане із застосуванням фізичного або психічного насильства, або з погрозою застосування такого насильства, з використанням штучно створеного майнового конфлікту і підроблених або інших нелегітимних документів або неправових судових рішень для надання нападу видимості законних дій, з метою протиправного заволодіння майном у великих розмірах або встановлення контролю над оперативним управлінням таким майном, – карається …». Під майновим конфліктом пропонувалось розуміти майнові суперечки, пов’язані зі скуповуванням акцій, наявністю подвійного реєстру цінних паперів, розголошенням даних реєстрів власників акцій, оспорювання законності рішень загальних зборів акціонерів або прав власності, інші аналогічні дії. На думку дослідника, запропоновані ним ознаки рейдерства позбавлені загальних понять та таких, що важко піддаються доказуванню, дають змогу провести чітке розмежування між рейдерством і суміжними складами злочинів за об’єктом, об’єктивною стороною, суб’єктом і суб’єктивною стороною, що є одним із найважливіших моментів у правозастосовній діяльності, від якої залежить і рівень законності, і справедливість покарання, і реалізація цілей та завдань кримінальної політики [13, с. 43–44].

Шемчук В. характеризує рейдерство як протиправну діяльність злочинних угруповань із привласнення чужого майна шляхом шахрайства, з використанням неправосудних чи сфальсифікованих судових рішень та за співучасті корумпованих чиновників [14, с. 17]. Як бачимо, вказаний автор наголошує на обманній a priori шахрайській природі рейдерства, а також на визначальній корупційній складовій цієї суспільно небезпечної діяльності. В унісон зазначеному Ю. Челембій пише, що рейдерство в Україні має відверто кримінальний характер, сприяє поглибленню корупції і поширенню корупційних схем. Рейдерство визначається у більш традиційному ключі – як силове незаконне заволодіння власністю внаслідок протизаконних дій зацікавлених осіб [15, с. 24].

Д.В. Зеркалов визначає рейдерство як процес захоплення власності фірми або перехоплення оперативного управління за допомогою штучно створеного та розіграного бізнес-конфлікту[16, с. 8]. Як бачимо, системні вади у функціонуванні державних інституцій та штучність, надуманість корпоративних конфліктів, що лежать в основі рейдерських захоплень, є ключовими елементами відповідних авторських дефініцій.

На думку Д. Фальшовника, рейдерство – це незаконне поглинання чи захоплення одного суб’єкта господарювання або частини його власності іншим. Автор додає, що по суті це комбінована (економічна, юридична, організаційна, інформаційна) діяльність, спрямована на заволодіння бізнесом. З інтересом сприймається інформація Д. Фальшовника про те, що рейдерське захоплення зазвичай передбачає декілька етапів: інформаційний – збирання корисної інформації про підприємство, обране жертвою (щодо активів, господарської діяльності, продукції, фінансового стану, засновників, керівників, емітованих цінних паперів тощо); підготовчий – створення негативного інформаційного фону щодо підприємства з використанням ЗМІ задля його дискредитації перед менеджерами й акціонерами; акціонерний – скуповування через підставних осіб акцій підприємства у дрібних акціонерів, заміна власників і керівництва; судовий – подання надуманих позовів у суди з метою формування умов для арешту акцій, часток або майна, порушення кримінальних справ; силовий – захоплення підприємства, формування паралельного органу управління, фізичний контроль над підприємством; поглинання – узаконення прав нових власників [17, с. 143].

О. Альохіна, своєю чергою, вважає рейдерством умисні дії, спрямовані на захоплення управління в господарському товаристві та вчинювані шляхом використання прогалин у чинному законодавстві, проявів недобросовісної конкуренції або безпосереднього порушення норм інших галузей права. Варто додати, що згадана дослідниця виокремлює як власне кримінальне рейдерство, так і рейдерство, поєднане з порушенням норм цивільного, адміністративного чи інших галузей права. Під кримінальним рейдерством пропонується розуміти заборонені кримінальним законодавством умисні протиправні дії, що вчинюються для реалізації особистих чи корисливих інтересів суб’єкта, спрямовані на захоплення управління у суб’єкті господарювання, такі, що створюють загрозу або заподіюють значну шкоду інтересам власників (засновників), акціонерів, інших учасників господарського товариства, а також інвесторів[18, с. 9]. Вказівки на корисливі інтереси «рейдерів», на мету примусової зміни управління (менеджменту) в захоплюваному підприємстві, а також на матеріальну ознаку значної шкоди поєднаним із підприємством особам загалом видаються слушними.

Т. Цибульник відстоює позицію, згідно з якою рейдерство як особливий вид діяльності на ринку корпоративного контролю становить собою послідовне або паралельне здійснення рейдерських акцій (атак або проектів). До основних форм рейдерських акцій авторка відносить: недружнє (вороже) поглинання компанії, що має права на привабливий для рейдерів актив; отримання контролю над активами внаслідок банкрутства; оскарження прав на активи з використанням судової системи; примус для укладення угоди з активами, у тому числі з використанням інструментів корпоративного шантажу; отримання контролю над активом шляхом його таємного викрадення або шахрайства; лобіювання інтересів в органах державної влади внаслідок змови з державними службовцями тощо. Складно не погодитись з тим, що українське рейдерство перебуває у своєму перманентному розвитку: зважаючи на нові політичні та соціально-економічні умови, рейдери постійно ідентифікують нові, більш дієві та дохідні форми реалізації рейдерських проектів [19, с. 9].

О. Ю. Ніпіаліді вважає, що зростання рейдерських атак на підприємства стало можливим в Україні через високий рівень монополізації та корупції, а також через непослідовність і недосконалість чинного законодавства з питань ліцензування, патентування, захисту авторського права і комерційної таємниці, охорони інтелектуальної власності, реструктуризації, санації та банкрутства. На цьому фоні однією з актуальних проблем функціонування вітчизняної економіки є поширення випадків незаконного привласнення чужого приватного бізнесу, тобто рейдерство. [20, с. 83].

Систематизуючи теоретичні положення, Б. Андрушків, Ю. Вовк, П. Дудкін характеризують рейдерство як незаконне заволодіння майном і використання його у власних інтересах [21, с. 131–132]. При цьому особлива увага приділяється термінологічному розділенню поняття «рейдерство» через призму зарубіжного та вітчизняного досвіду. Автори вказують на те, що в розвинених країнах рейдерство характеризується легітимними діями, які спрямовані на придбання компанії шляхом недружнього поглинання. Представлений процес має законодавчо обумовлений характер і здійснюється прозоро [21, с. 126–127].

Ю. Погорєлов та Ю. Лещенко характеризують рейдерство з позиції незаконного захоплення підприємства з метою заволодіння його активами та з використанням незаконних методів і засобів (кримінальне рейдерство) або недружнє чи вороже поглинання підприємства з використанням законних (правових) засобів із тією самою метою [22, с. 210]. Подібну точку зору розділяє П. Астахов, який визначає рейдерство як «особливий вид ворожого поглинання, за якого цінні активи компанії, що піддалися рейдерській атаці, розпродаються і бізнес припиняє існувати» [23, с. 6].

К.А. Мамонов та В.А. Величко, систематизуючи теоретичні підходи до визначення рейдерства, характеризують його як економічне явище, що включає систему дій, спрямованих на захоплення підприємств, об’єктів нерухомості, корпоративних прав, інтелектуальної власності проти волі їх власників, які реалізуються через інструменти і механізми протиправного характеру групами зацікавлених осіб для забезпечення повного управління об’єктами або їх активами. [24, с.82]

В цілому поняття «рейдерство», на думку Я.В. Пшеничка, визначають, що воно являє собою вилучення майна на нібито законних підставах, в основі виникнення яких лежать прогалини в законі або системні недоліки функціонування державних інститутів (судової і правоохоронної систем, системи реєстрації юридичних осіб тощо). [25, с.519]

Багато вчених вважають, що виникнення рейдерства зумовив розвиток корпоративних відносин. Так, наприклад, один із відомих дослідників, вивчаючи питання рейдерства зазначив «...рейдерство з’явилося на світ разом з акціями, коли виникла можливість поглинання компанії за межами волі її власника» [26]. В українській науковій літературі термін «рейдерство» трактується по-різному, тобто кожен з дослідників, який вивчав питання рейдерства дає своє тлумачення даного терміну. Це зумовлено тим, що на законодавчому рівні тлумачення поняття «рейдерство» відсутнє. Більшість визначень поняття «рейдерство» мають спільні ознаки при трактуванні, однак існують і відмінності. Так, більшість вчених вважають, що рейдерство - це захоплення підприємств. Існує думка, що рейдерство − це дружні або недружні поглинання, а інколи й злиття.

Байкова Ю. визначає рейдерство як девіантну форму соціально-економічної поведінки суб’єктів у сфері перерозподілу прав власності, спрямовану на одержання контролю над активами інших суб’єктів економічної поведінки, використовуючи для цього порушення як соціальних, так і правових норм. Рейдерство завжди охоплює, по-перше, заподіяння шкоди суб’єктам соціально-економічної діяльності, по-друге, елементи зловживання правом і недобросовісної конкуренції [27, с. 11]. На думку А.А. Дудорова та С.С. Титаренко, наведене визначення, знову ж, нічим особливо «революційним» не відрізняється, орієнтує на, так би мовити, класичне розуміння суті рейдерства. При цьому позитивно сприймається вказівка на відмінність рейдерства від інших часто змішуваних понять, включаючи такі, як недружнє поглинання, силове та кримінальне захоплення, «грінмейл» (корпоративний шантаж). Усі ці прояви економічно орієнтованої поведінки (причому як законні, так і незаконні) мають свою специфіку, різне зовнішнє оформлення, а отже, вимагають різних заходів реагування з боку держави. Уже із викладеного, нескладно помітити, що юридично коректно визначити рейдерство вкрай непросто через очевидну різноманітність проявів та форм цього явища. Рейдерство може розглядатись і як правомірний процес ринкових відносин, і як незаконна діяльність організованих груп, що має ознаки низки злочинів. За таких обставин доцільним видається підхід до визначення поняття рейдерства через системний аналіз його найбільш поширених (і водночас небезпечних) проявів, що дозволить на концептуальному рівні усвідомити його суть та виокремити його основні протиправні форми, а також розробити відповідні заходи кримінально-правової протидії. [28, с. 65]

На нашу думку, слід погодитися з висновком А. В. Смітюха, який вважає, що необхідність надання правового оформлення силовому та протиправному за суттю загарбанню власності це головна, визначальна проблема сучасного рейдерства в Україні [29, с. 61].

На думку А.В. Пустовіт, для її вирішення необхідно чітко розмежувати цивільно-правовий термін «поглинання», тобто дії, спрямовані на отримання особою або групою осіб, які діють спільно, корпоративного контролю над суб’єктами господарювання у вигляді пакету акцій або частки статутного капіталу, який забезпечує такий контроль, тобто здатність впливати на справи товариства через використання корпоративних прав, насамперед на участь в управлінні його справами, від кримінально-правового рейдерства. Яке визначається в ст. 206-2 Кримінального Кодексу України, як «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації».[30, с.71-72 ]

Так, наприклад, у законодавстві Франції, Італії, детально визначено злочини в сфері корпоративного управління та передбачено відповідне покарання, встановлена кримінально-правова охорона підприємств від рейдерських захоплень. Франція ефективно захищає систему корпоративного управління, зокрема, встановлена консервативна процедура реєстрації юридичних осіб судами, які вправі перевіряти достовірність представлених відомостей, запит додаткової інформації без обмеження часових рамок [31].

Науковці умовно поділяють рейдерство на 3 види:

1) «Біле рейдерство» – полягає в ретельно спланованому комплексі дій спрямованих на поглинання компанії, що відбувається всупереч волі власників підприємства, але здійснюється на законних підставах. Такий вид поглинання в основному використовується до активів які мають проблеми з корпоративним управлінням та/або скрутне фінансове становище.

2) «Сіре рейдерство» – поглинання компанії, яке здійснюється в поєднанні як законних механізмів так і незаконних дій. Такі захоплення є найбільш складними по своїй суті, адже всі незаконні дії в результаті підтверджуються законними механізмами, що значно ускладнює подальше оскарження реальними власниками активів.

3) «Чорне рейдерство» – захоплення активів або компаній, яке базується на застосуванні лише незаконних методів діяльності: підкупу посадових осіб товариства, органів державної влади, правоохоронних органів, органів судової влади, підробки документів, злочинної змови з державними реєстраторами або нотаріусами. Такий вид рейдерства може бути застосований до будь-якої компанії або активу, але найбільше в зону ризику потрапляють непублічні компанії [21, с. 131–133].

За характеристикою об’єкта інтересів, рейдерство розподіляється на:

1) матеріальне (хард-рейдерство) – здійснюється щодо об’єктів нерухомості (будинки, квартири, нежитлові приміщення), акцій підприємств, корпоративних прав і бізнесу в цілому, та ін.;

2) нематеріальне (софт-рейдерство) – плагіат, підкуп виборців, тощо.

Деякі науковці, поряд з основними видами рейдерської атаки підприємств виділяють новий вид загрози у формі інтелектуального рейдерства, яке полягає в захопленні чужих прав інтелектуальної власності (товарні знаки, торгові марки, патент на винахід, бази даних, ноу-хау, тощо). Реєструючи на своє ім’я об’єкти прав інтелектуальної власності, рейдер отримує можливість блокувати діяльність компанії, вимагати гроші, використовувати авторські права в своєму бізнесі і навіть захоплювати матеріальні активи. Прикладом інтелектуального рейдерства є спроба компанії припинити діяльність своїх конкурентів за допомогою реєстрації їх торгової марки. Це здійснюється з метою заборони власникам використовувати її і вести бізнес в цілому.

Під даний вид підпадають невеликі компанії, які займають незначне місце на ринку та мають будь-які результати інтелектуальної власності. Більшість таких захоплень відбувається через вину власників, які не здійснюють необхідних заходів для захисту своїх прав [32].

Вважаємо, що відсутність визначення терміна «рейдерство» в чинному законодавстві є його прогалиною, хоча саме поняття досить широко використовується в суспільстві та юриспруденції.

А.М. Орлеан та Р.Н. Дурдієв, аналізуючи трансформацію «рейдерства» як системного феномену вітчизняної економіки за період незалежності стверджують, що описати всі дії, які утворюють протиправне захоплення підприємства, одним терміном «рейдерство» неможливо. Адже вони за своєю суттю є абсолютно різними, а в умовах сьогодення відсутні будь-які гарантії того, що в найближчому майбутньому «рейдери» не винайдуть нові протиправні механізми своїх атак. Усі їх поєднує одне – суспільно небезпечні наслідки у вигляді встановлення контролю над захопленою юридичною особою чи її активами [33, с. 87].

На жаль в українському законодавстві немає визначення поняття «рейдерства». Поняття рейдерства в загальному вигляді є тільки в постанові Кабінету Міністрів України «Про схвалення Декларації цілей та завдань бюджету на 2008 рік (Бюджетної декларації)» від 1 березня 2007 р. №316, в якої визначено, що *рейдерство це протиправне захоплення підприємств*. [34] Відзначимо, що навіть прийняття в 2019 році «антирейдерського» закону від 5 грудня 2019 р. «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо протидії рейдерству» не розв'язало цього питання.

Тому слід зазначити, що очевидними є недосконалість і неоднозначність тлумачення чинного законодавства, а також відсутність спеціального закону про протидію рейдерству, що дає можливість рейдерам уникати відповідальності за вчинені протиправні дії; нестабільність політичної ситуації, що є сприятливим фактором для «процвітання» рейдерства; недосконалість вітчизняної судової системи, висока корумпованість органів державної виконавчої і судової влади, а також залучення до рейдерства правоохоронних органів або ж їхня бездіяльність.

Рейдерство в Україні прийняло значних обсягів і певною мірою перетворилося на бізнес. Існує ряд фірм, які регулярно захоплюють нові підприємства за допомогою відпрацьованих схем, спустошуючи та ліквідуючи їх. При цьому злочинці часто залишаються непокараними. Тому протидіяти рейдерству необхідно як на законодавчому рівні, так і самим суб’єктам господарювання.

Наступні розділи будуть присвячені кримінально-правовому та кримінологічному аналізу висловлених в економічній та юридичній науках підходів до визначення «рейдерства» та властивих йому ознак.