**Модульна контрольна робота №1**

**Варіант 1**

1. Леонід, захищаючись від нападу озброєного Євгена, заподіяв йому тяжкі тілесні ушкодження. Які кримінально-правові відносини виникли (ознайомтеся із ст. 36 КК України):

1. Охоронні;
2. Регулятивні;
3. Змішані;
4. Кримінально-правові відносини не виникли;
5. Правильна відповідь відсутня.

2. Криміналіст А.А. Піонтковський писав, що наші закони -павутина, в яких гинуть мухи, проте прориваються джмелі . Про порушення якого принципу кримінального права йдеться:

1. Рівності громадян перед законом;
2. Г уманізму;
3. Індивідуалізації покарання;
4. Диференціації кримінальної відповідальності;
5. Суб’єктивного ставлення у вину.

3. Чи може в діянні особи бути склад злочину, але водночас таке діяння не є злочином:

1. Ні, у жодному випадку;
2. Так, якщо це малозначне діяння;
3. Так, якщо суспільно небезпечне діяння, вчинене малолітньою

особою;

1. Так, якщо суспільно небезпечне діяння, вчинене неосудною

особою;

1. Правильна відповідь відсутня.

4. Слідчий Потап висловив обвинуваченій у справі Тетяні погрозу сфальсифікувати докази, якщо вона не вступить з ним у статевий зв’язок. Однак, Тетяна не погодилася і повідомила про це у правоохоронні органи. Дайте оцінку діям Потапа (ознайомтеся із ст. 154 КК України):

1. Виявлення наміру вчинити злочин;
2. Готування до примушування до вступу у статевий зв'язок;
3. Замах на примушування до вступу у статевий зв'язок;
4. Примушування до вступу в статевий зв'язок;

У діях Потапа немає складу злочину

5. Чи може в діянні особи бути склад злочину, але водночас таке діяння не є злочином:

1. Ні, у жодному випадку;
2. Так, якщо це малозначне діяння;
3. Так, якщо суспільно небезпечне діяння, вчинене малолітньою

особою;

1. Так, якщо суспільно небезпечне діяння, вчинене неосудною

особою;

1. Правильна відповідь відсутня.

6. Георгій, сидячи на лаві у парку, звернув увагу на шум. Підійшовши, він побачив, як Валентин ґвалтує жінку, затуляючи їй рот шарфом. Дочекавшись, поки він пішов з місця вчинення злочину, Георгій підійшов до потерпілої, яка знаходилась без свідомості, і також її зґвалтував. У даній ситуації має місце:

1. Злочин вчинений групою осіб;
2. Злочин вчинений за попередньою змовою групою осіб;
3. Співвиконавство у вчинені злочину;
4. Співучасть у вчинені злочині;

Співучасть у вчинені злочину відсутня

7. Марина з своєю подругою Тетяною, шукаючи гриби, заблукали у лісі. Степан виїхав машиною шукати жінок. Знайшовши підвечір Марину та Тетяну, Степан повертався додому, їдучи польовою дорогою. Втім було темно, і під час руху машини колесо попало у яму. Внаслідок чого машина перекинулась. Марина загинула. Має місце:

1. Злочин;
2. Кримінальне правопорушення;
3. Малозначне діяння;
4. Казус;
5. Правильна відповідь відсутня.

8. Максим вчинив умисне вбивство. Обвинувальним вироком суду його засуджено до покарання у виді позбавлення волі на 10 років. 15 листопада 2005 року він відбув покарання. 15 листопада 2013 року сплив строк погашення судимості. З якого моменту припиняється кримінальна відповідальність:

1. З моменту засудження;
2. З моменту відбуття покарання;
3. З моменту припинення судимості;
4. Кримінальна відповідальність ніколи не припиняється;
5. З моменту щирого каяття за вчинений злочині.

8. Олену було засуджено за перевищення влади та службових повноважень за ч. 3 ст. 365 КК України до 7 років позбавлення волі із забороною займати державні посади протягом трьох років. Відповідно до Закону України від 21 лютого 2014 року «Про внесення змін до КК та КПК щодо імплементації до національного законодавства положень статті 19 Конвенції ООН проти корупції» дане діяння було декриміналізоване. З якого моменту припиняється кримінальна відповідальність:

1. З моменту засудження;
2. З моменту виконання покарання;
3. З моменту декриміналізації діяння;
4. Кримінальна відповідальність за таких умов не виникає;
5. Кримінальна відповідальність ніколи не припиняється.

9. Ч. 2 ст. 121 КК України передбачає відповідальність за умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинили смерть потерпілого. Безпосереднім об’єктом цього злочину є:

1. Лише здоров’я;
2. Лише життя;
3. Основним - життя, а додатковим - здоров’я;
4. Основним - здоров’я, а додатковим - життя;
5. Правильна відповідь відсутня.

10. Дмитро вчинив спробу суїциду, облившись бензином. Причиною спроби самоспалення стало відключення представником районної електричної мережі Степаном магазину, який перебуває у власності Дмитра, від електропостачання за несвоєчасне внесення оплати за споживання електроенергії. Внаслідок цього Дмитро отримав тяжкі тілесні ушкодження Оцініть діяння Степана (ознайомтеся із ст. 120 КК України):

1. Має місце доведення до самогубства;
2. Доведення до самогубства немає, оскільки не настали суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті;
3. Доведення до самогубства немає, оскільки діяння Степана не є суспільно небезпечними;
4. Доведення до самогубства немає, оскільки діяння Степана не перебувають у причинному зв’язку із спробою самогубства;
5. Всі відповіді неправильні.

11. Начальник відділу Ігор видав наказ про припинення роботи з

1. липня та обов’язкову участь у страйку усіх працівників. Дайте правову оцінку діям Ігоря (ознайомтеся із ст. 174 КК України):
2. Має місце примушування до участі у страйку;
3. У діях Ігоря немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака способу вчинення злочину;
4. У діях Ігоря немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака засобу вчинення злочину;
5. У діях Ігоря немає складу примушування до участі у страйку, оскільки відсутня ознака обстановки вчинення злочину;
6. Всі відповіді неправильні.

12. Макар в ирішив убити Остапа, оскільки він заважав йому «просуватися» по службі. Макар напав на Остапа та заподіяв йому три удари ножем в живіт, заподіявши тяжкі тілесні ушкодження. Однак, життя Остапа вдалося врятувати. Дайте оцінку діям Макара (ознайомтеся із ст. 115 та 121 КК України):

1. Готування до вбивства та умисні тяжкі тілесні ушкодження;
2. Незакінчений замах на вбивство;
3. Закінчений замах на вбивство;
4. Незакінчений замах на вбивство та умисні тяжкі тілесні ушкодження;
5. Закінчений замах на вбивство та умисні тяжкі тілесні ушкодження.

13. Мирослава, маючи на меті заволодіти усім майном, нажитим у шлюбі із своїм чоловіком Мироном, замовила Аркадію за плату його вбивство. Аркадій вистежив чоловіка, коли той повертався додому, і вистрілив із револьвера, однак промахнувся. Має місце:

1. Замах на злочин, вчинений групою осіб без попередньої змови;
2. Замах на злочин, вчинений групою осіб за попередньою змовою;
3. Мирослава - підбурювач до злочину; Аркадій - виконавець

злочину;

1. Мирослава та Аркадій - співвиконавці злочину;
2. Жодна відповідь неправильна.

14. Іван, раніше судимий за необережне вбивство (ч. 1 ст. 119 КК України), вчинив хуліганство (ч. 1 ст. 296 КК). Має місце:

1. Повторність злочинів;
2. Ідеальна сукупність злочинів;
3. Реальна сукупність злочинів;
4. Рецидив злочинів;
5. Жодна відповідь неправильна.

**Варіант 2**

1. КК України передбачає відповідальність за заподіяння смерті через необережність у вигляді обмеження волі на строк від трьох до п’яти років або позбавлення волі на той самий строк (ч. 1 ст. 119) і покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк до трьох років або без такого за порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, якщо це спричинило загибель людини (ч. 2 ст. 286). Виходячи з якого принципу кримінального права встановлена така різниця у покараннях за необережне заподіяння смерті:

1. Принцип індивідуалізації покарання;
2. Гуманізм;
3. Принцип диференціації кримінальної відповідальності;
4. Принцип суб’єктивного ставлення у вину;
5. Принцип особистої відповідальності.

2. Антон (25 років) разом із Ігорем (17 років) вночі проникли у гараж до Остапа та заволоділи його автомобілем. За результатами кримінального провадження за ч. 2 ст. 289 КК України суд призначив покарання Антону у вигляді позбавлення волі на строк 7 років. А Ігорю, з урахуванням його неповноліття, - 5 років позбавлення волі. Виходячи з якого принципу кримінального права суд призначив різну міру покарання співучасникам злочину:

1. Принцип індивідуалізації покарання;
2. Принцип диференціації кримінальної відповідальності;
3. Принцип суб’єктивного ставлення у вину;
4. Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

3.Марина з своєю подругою Тетяною, шукаючи гриби, заблукали у лісі. Степан виїхав машиною шукати жінок. Знайшовши підвечір Марину та Тетяну, Степан повертався додому, їдучи польовою дорогою. Втім було темно, і під час руху машини колесо попало у яму. Внаслідок чого машина перекинулась. Марина загинула. Має місце:

1.Злочин;

2.Кримінальне правопорушення;

3.Малозначне діяння;

4.Казус;

5.Правильна відповідь відсутня.

4.Іван йшов по вулиці із трояндою на побачення до Катерини. Раптом до нього підбіг 14-річний Микола, вихопив троянду з рук та втік. Микола подарував троянду своїй подрузі Оксані. Має місце (ознайомтеся із ст. 186 КК України):

1. Злочин;
2. Кримінальне правопорушення;
3. Малозначне діяння;

4. Казус;

5. Правильна відповідь відсутня.

5. Хто може виступати суб’єктом злочину:

1. Фізична осудна особа, яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, та юридична особа;
2. Лише фізична осудна особа, яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність;
3. Лише юридична особа;
4. Тварини, за допомогою яких вчиняють посягання;
5. Правильна відповідь відсутня.

6.Директор підприємства «Оскар» Матвій частину доходів підприємства скеровував на фінансування терористичної групи (ч. 1 ст. 258-5 КК України). Суд призначив Матвію покарання у вигляді позбавлення волі строком на 8 років з позбавлення права обіймати певні посади та з конфіскацією майна. Окрім цього суд прийняв рішення про ліквідацію підприємства «Оскар» з конфіскацією його майна. У наведеній ситуації:

1. Усі застосовані судом заходи є формою кримінальної відповідальності;
2. Лише застосування заходів кримінально-правового характеру є формою кримінальної відповідальності;
3. Лише покарання є формою кримінальної відповідальності;
4. Усі застосовані заходи не є формою кримінальної відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

7. Максим вчинив таємне викрадення майна. Щодо нього відкрито кримінальне провадження і обрано запобіжний захід взяття під варту. Судом у обвинувальному вироку засуджено до покарання у виді позбавлення волі на 1 рік. З якого моменту настає кримінальна відповідальність:

1. З моменту вчинення злочину;
2. З моменту відкриття кримінального провадження;
3. З моменту взяття під варту;
4. З моменту набрання обвинувальним вироком законної сили;

З моменту винесення вироку.

8. Антон щодня залишав свого 14-річного хворого сина Артема у пішохідному проході, де той випрошував гроші у людей. Дайте оцінку діям Антона (ознайомтеся із ст. 150-1 КК України):

1. У діях Антона має місце склад злочину «використання батьками малолітньої дитини для заняття жебрацтвом»;
2. Складу злочину немає, оскільки відсутнє суспільно небезпечне

діяння;

1. Складу злочину немає, оскільки відсутня ознака потерпілого;
2. Має місце малозначне діяння;
3. Правильна відповідь відсутня.

9. Артем побив Бориса. Лікар Микола, оглянувши Бориса, призначив йому лікування. Втім, Микола не провів обстеження належним чином та не виявив внутрішню кровотечу. А тому вночі Бориса привезли у лікарню у важкому стані і йому довелося робити операцію. Під час операції лікар Леонід забув тампон у тілі потерпілого, внаслідок чого виник перитоніт, від якого Борис помер. Смерть Бориса перебуває у причинному зв’язку із діями:

1. Артема;
2. Миколи;
3. Леоніда;
4. Артема і Леоніда;
5. Миколи і Леоніда.

10. Семен, будучи незадоволеним діяльністю парламенту, за чаркою із своїм товаришем закликав його наступного дня захопити владу. Дайте оцінку діям Семена (ознайомтеся із ст. 109 КК України):

1. Мають місце публічні заклики до захоплення державної влади;
2. У діях Семена немає складу публічних закликів до захоплення державної влади, оскільки відсутня ознака насильницького захоплення державної влади;
3. У діях Семена немає складу публічних закликів до захоплення державної влади, оскільки заклики не були публічними;
4. У діях Семена немає складу публічних закликів до захоплення державної влади, оскільки відсутня ознака насильницького захоплення державної влади та заклики не були публічними;
5. Всі відповіді неправильні.

11. Вихователька одного з дитсадків Оксана в обідній час, коли усі діти спали, знімала з малят золоті медальйони, кульчики. Незабаром батьки помітили зникнення ювелірних виробів у малюків і звернулися в міліцію. Який спосіб заволодіння майном має місце (ознайомтеся із статтями 185, 185, 190 КК України, а також Постановою Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику у справах про злочини проти власності» від 6 листопада 2009 року № 10) :

1. Таємний;
2. Відкритий;
3. Обман;
4. Зловживання довірою;
5. Правильна відповідь відсутня.

12. Антон проніс на борт літака у своєму багажі 1 кг пороху. Однак, про це стало відомо правоохоронним органом, які встигли до закриття дверей повітряного судна затримати Антона та зняти його з багажем з польоту. Дайте правову оцінку діям Антона (ознайомтеся із ст. 269 КК України):

1. Готування до перевезення на повітряному судні вибухових речовин
2. Незакінчений замах на незаконне перевезення на повітряному судні вибухових речовин;
3. Закінчений замах на незаконне перевезення на повітряному судні вибухових речовин;
4. Закінчений склад незаконного перевезення на повітряному судні вибухових речовин;
5. Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

13. Лікар-психіатр Петро на прохання сусідки Терези примусово госпіталізував її чоловіка у психіатричну лікарню, оскільки той часто на ґрунті ревнощів затівав сварки у домі. Тереза заплатила за «послуги» Петру. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 151 КК України):

1. Злочин, вчинений групою осіб за попередньою змовою;
2. Злочин, вчинений організованою групою;
3. Петро і Тереза - співвиконавці злочину;
4. Петро - виконавець злочину; Тереза - підбурювач;
5. Петро - співвиконавець злочину; Тереза - підбурювач.

14. Павло, відбуваючи покарання в виправній колонії, подзвонив з мобільного телефону Ірині і попросив її особливо небезпечний наркотичний засіб «марихуану», вказавши при цьому спосіб передачі. Ірина, заховавши «марихуану» в подвійному дні пластмасового відра з під майонезу, передала його Павлові. У діях Павла має місце:

1. Підбурювання та організація до вчинення злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
2. Пособництво у вчинення злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
3. Співвиконавство у вчиненні злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
4. Посереднє виконання злочину, передбаченого ст. 307 КК України;
5. Правильна відповідь відсутня.

**Варіант 3**

1. КК України передбачає відповідальність за заподіяння смерті через необережність у вигляді обмеження волі на строк від трьох до п’яти років або позбавлення волі на той самий строк (ч. 1 ст. 119) і покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк до трьох років або без такого за порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, якщо це спричинило загибель людини (ч. 2 ст. 286). Виходячи з якого принципу кримінального права встановлена така різниця у покараннях за необережне заподіяння смерті:

1. Принцип індивідуалізації покарання;
2. Гуманізм;
3. Принцип диференціації кримінальної відповідальності;
4. Принцип суб’єктивного ставлення у вину;
5. Принцип особистої відповідальності.

2. Антон (25 років) разом із Ігорем (17 років) вночі проникли у гараж до Остапа та заволоділи його автомобілем. За результатами кримінального провадження за ч. 2 ст. 289 КК України суд призначив покарання Антону у вигляді позбавлення волі на строк 7 років. А Ігорю, з урахуванням його неповноліття, - 5 років позбавлення волі. Виходячи з якого принципу кримінального права суд призначив різну міру покарання співучасникам злочину:

1. Принцип індивідуалізації покарання;
2. Принцип диференціації кримінальної відповідальності;
3. Принцип суб’єктивного ставлення у вину;
4. Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

3. Хто може виступати суб’єктом злочину:

1. Фізична осудна особа, яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, та юридична особа;
2. Лише фізична осудна особа, яка досягла віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність;
3. Лише юридична особа;
4. Тварини, за допомогою яких вчиняють посягання;
5. Правильна відповідь відсутня.

4. Леонід, гуляючи у парку із своєю собакою породи американський пітбультер’єр, побачив свого давнього неприятеля Ореста. Згадавши давню образу, Леонід дав собаці команду «Фас». Собака заподіла Оресту тяжкі тілесні ушкодження у вигляді непоправного знівечення обличчя (ст. 121 КК України). Чи можна притягнути Леоніда до кримінальної відповідальності за заподіяну шкоду:

1. Так, оскільки є усі ознаки складу злочину;
2. Ні, оскільки діяння не є винним;
3. Ні, оскільки відсутні ознаки суб’єкта злочину;
4. Ні, оскільки шкода заподіяна не суспільно небезпечним діянням

Леоніда;

1. Правильна відповідь відсутня.

5. Петро, достовірно знаючи про те, що Андрій 24 березня 2012 року незаконно збув Миколі особливо небезпечний наркотичний засіб вагою 1,112 г. (ст. 307 КК України), не повідомив про злочин правоохоронні органи та переховував одержані в результаті збуту товаришем гроші в сумі 1600 грн. у власних речах. У діях Петра має місце:

1. Заздалегідь необіцяне приховання тяжкого злочину;
2. Неповідомлення про злочин;
3. Потурання злочину;
4. Співучасть у злочині;

5) Петро не підлягає кримінальній відповідальності.

6. Петро побачив на зупинці свого п’яного сусіда Павла, який спав на землі. Петро підняв Павла та обпер об зупинку. Втім, Павло не втримався на ногах та впав під колеса автобуса, внаслідок чого загинув. Чи можна притягнути Петра до кримінальної відповідальності за необережне вбивство (ст. 119 КК України)?

1. Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті;
2. Ні, оскільки необережне заподіяння смерті не є кримінально протиправним;
3. Ні, оскільки Петро не є суб’єктом злочину;
4. Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
5. Правильна відповідь відсутня.

7. 13-річний Лук’ян заподіяв своєму ровеснику Макару тяжкі тілесні ушкодження. Суд на підставі ч. 2 ст. 97 КК України застосував до Лук’яна примусові заходи виховного характеру у вигляді обмеження дозвілля та передачі під нагляд педагогічного колективу школи, в якій навчався Лук’ян. Застосування примусових заходів виховного характеру у наведеній ситуації - це:

1. Форма кримінальної відповідальності;
2. Вид кримінальної відповідальності;
3. Вид покарання для неповнолітніх;
4. Форма покарання для неповнолітніх;
5. Захід кримінально-правового характеру.

8. Горпина заподіяла своїй сусідці Стефанії умислі легкі тілесні ушкодження. Проте було встановлено, що на момент вчинення посягання Горпина внаслідок хронічного психічного захворювання була у стані неосудності. Суд на підставі ч. 1 ст. 93 КК України застосував до Г орпини примусовий захід медичного характеру у вигляді госпіталізації до психіатричного закладу із звичайним наглядом. Застосування примусових заходів медичного характеру у наведеній ситуації - це:

1. Форма кримінальної відповідальності;
2. Вид кримінальної відповідальності;
3. Вид покарання;
4. Форма покарання;
5. Захід кримінально-правового характеру.

9. Іван протягом тривалого часу не декларував свої доходи, що призвело до ненадходження до бюджету коштів у сумі, що в 1007 разів перевищує встановлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян. Який вид складу вчиненого Іваном злочину (ознайомтеся із ст. 212 КК України):

1. Матеріальний;
2. Формальний;
3. Усічений;
4. Продовжуваний;
5. Триваючий.
   1. Антон вийшов полювати з мисливською рушницею та мисливським собакою у ліс природного заповідника «Розточчя». Однак нічого не вполював. Який вид складу вчиненого Антоном злочину (ознайомтеся із ст. 248 КК України):
6. Матеріальний;
7. Формальний;
8. Усічений;
9. Продовжуваний;
10. Триваючий.

10. У Миколаєві було затримано Павла, який збирав з метою передачі представникові іноземної організації відомості про морально- психологічний стан особового складу військових формувань України (такі відомості становлять державну таємницю). Досудове слідство встановило, що Павло є особою без громадянства. Чи може Павло бути притягнутий до відповідальності за державну зраду (ознайомтеся із ст. 111 КК України):

1. Так, якщо на момент вчинення злочину досягнув 14 років;
2. Так, якщо на момент вчинення злочину досягнув 16 років;
3. Так, якщо Павло є осудним;
4. Так, оскільки суб’єкт державної зради - загальний;
5. Ні, оскільки суб’єкт державної зради - спеціальний.

11. 13-річна Оксана вступила у статевий зв’язок із своїм ровесником Олексієм. Судово-медичною експертизою було встановлено, що Оксана не досягла статевої зрілості. Чи можна притягнути Олексія до кримінальної відповідальності за статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості (ознайомтеся із ст. 155 КК України):

1. Так, якщо Олексій є осудним;
2. Так, оскільки суб’єкт цього складу злочину - загальний;
3. Ні, оскільки суб’єкт цього складу - спеціальний.
4. Ні, оскільки Олексій не є суб’єктом цього складу злочину;
5. Правильна відповідь відсутня.

12. Петро (17 років), не маючи власного авто, таємно викотив з подвір’я свого сусіда Миколи його автомобіль. Завівши двигун, Петро катався з друзями, хизуючись перед дівчатами. Під ранок Петро непомітно повернув транспорт на місце. Дайте правову оцінку діям Петра:

1. Закінчена крадіжка;
2. Замах на крадіжку;
3. Закінчене незаконне заволодіння транспортним засобом;
4. Замах на незаконне заволодіння транспортним засобом;
5. Має місце добровільна відмова від вчинення злочину.

13. Іван заздалегідь не обіцяно переховував у себе на дачі одного із учасників терористичної групи, що вчинив вбивство. Дайте правову оцінку діям Іван:

1. Пособництво у діяльності терористичної групи;
2. Заздалегідь не обіцяне приховування злочину;
3. Сприяння діяльності терористичної групи;
4. Неповідомлення про злочин;
5. Жодна відповідь неправильна.

14. Павло, діючи умисно з корисливих спонукань з метою вчинення розбійного нападу, запропонував Дмитрові взяти участь у вчинені злочину. Дмитро спочатку погодився на вчинення злочину, але потім відмовився. У діях Дмитра має місце:

1. Готування до співучасті;
2. Замах на співучасть;
3. Змова на вчинення злочину;
4. Дмитро не підлягає кримінальній відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

**Варіант 4**

1. Принцип невідворотності кримінальної відповідальності

означає:

1. Кожен, хто вчинив злочин, має понести покарання;
2. Кожен, хто вчинив злочин, підлягає кримінальній відповідальності;
3. Особа, яка вчинила злочин, не може бути звільнена від кримінальної відповідальності;
4. Особа, яка вчинила злочин, не може бути звільнена від покарання;
5. Правильна відповідь відсутня.

2. За підміну чужої дитини, вчинену з корисливих або інших особистих мотивів, КК України передбачає відповідальність у вигляді обмеження волі на строк до п’яти років або позбавлення волі на той самий строк (ст. 148 КК України). Передбачені кримінальним законом різні види покарання, що можуть бути застосовані до особи, яка вчинить злочин, є реалізацією принципу:

1. Індивідуалізації покарання;
2. Диференціації кримінальної відповідальності;
3. Суб’єктивного ставлення у вину;
4. Невідворотності кримінальної відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

3. Петро побачив на зупинці свого п’яного сусіда Павла, який спав на землі. Петро підняв Павла та обпер об зупинку. Втім, Павло не втримався на ногах та впав під колеса автобуса, внаслідок чого загинув. Чи можна притягнути Петра до кримінальної відповідальності за необережне вбивство (ст. 119 КК України)?

1. Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді смерті;
2. Ні, оскільки необережне заподіяння смерті не є кримінально протиправним;
3. Ні, оскільки Петро не є суб’єктом злочину;
4. Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
5. Правильна відповідь відсутня.

4. Кустар тихим літнім вечором спалював на березі великої річки легкозаймисті відходи виробництва. Несподіваний вихор перекинув полум’я через річку, що спричинило пожежу в поселенні, яке знаходилося на відстані 2 кілометри від місця, де знаходився кустар. Має місце:

1. Злочин;
2. Кримінальне правопорушення;
3. Малозначне діяння;
4. Казус;
5. Правильна відповідь відсутня.

5. Ігор і Тарас, заздалегідь не обіцяючи Івану придбати худобу, прибули на кордон, де в лісосмузі, знаючи що худоба є викрадена, передали останньому 41500 грн. Після цього погрузили в свої автомобілі та відвезли в місто, де м’ясо перепродали підприємцям. У діях Ігоря і Тараса має місце:

1. Пособництво у вчиненні крадіжки;
2. Співвиконавство у вчинені крадіжки;
3. Заздалегідь не обіцяне придбання майна, завідомо одержаного злочинним шляхом;
4. Заздалегідь не обіцяне придбання майна, одержаного злочинним шляхом;

6. На водія Святослава через відчинене вікно автомобіля напав рій бджіл. Водій втратив керування та, відмахуючись від комах, здійснив наїзд на пішохода, якому було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Чи можна притягнути Святослава до кримінальної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, що спричинило тяжке тілесне ушкодження (ч. 2 ст. 286 КК України)?

1. Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень;
2. Ні, оскільки необережне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень не є кримінально протиправним;
3. Ні, оскільки Святослав не є суб’єктом злочину;
4. Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;

Правильна відповідь відсутня.

7. Олег зґвалтував неповнолітню Інну. Судмедекспертиза встановила, що на момент вчинення суспільно небезпечного діяння Олег внаслідок хронічного психічного захворювання був неосудним. Дайте правову оцінку діям Олега:

1. Олег підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування;
2. Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об’єкта складу злочину;
3. Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об’єктивної сторони складу злочину;
4. Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб’єкта складу злочину;
5. Олег не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб’єктивної сторони складу злочину.

8. Головний інженер Михайло, відповідальний за проектування та будівництво автозаправної станції, дозволив для зовнішнього облицювання огороджувальних конструкцій будинків станції застосовувати горючі матеріали групи Г4, чим порушив п. 3.1.4. Інструкції щодо вимог пожежної безпеки під час проектування автозаправних станцій. Порушення було виявлено у ході здачі автозаправної станції в експлуатацію. Дайте правову оцінку діям Михайла (ознайомтеся із ст. 275 КК України):

1. Михайло підлягає кримінальній відповідальності за зґвалтування;
2. Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об’єкта складу злочину;
3. Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об’єктивної сторони складу злочину;
4. Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб’єкта складу злочину;
5. Михайло не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб’єктивної сторони складу злочину.

9. Прибиральниця на підприємстві з виготовлення парфумів Горпина під час одного із прибирань у кабінеті директора побачила папку з документами. Проявивши цікавість, Горпина прочитала їх зміст, та побачила, що в кінці вказано, що інформація становить комерційну таємницю та не може бути розголошена без згоди її власника. Прийшовши додому, Горпина похвалилася своїми «подвигами» чоловіку та розповіла йому про здобуту нею інформацію. Чи можна притягнути Горпину до кримінальної відповідальності за розголошення комерційної таємниці (ст. 232 КК України):

1. Так;
2. Так, якщо на момент вчинення злочину Горпина досягнула 18

років;

1. Так, якщо Горпина є осудною;
2. Так, оскільки суб’єкт цього складу злочину - загальний;
3. Ні, оскільки суб’єкт цього складу злочину - спеціальний.

10. 15-річний Максим знайшов у парку кастет. Цього ж вечора Максим продав знахідку своїм старшим друзям з двору. Чи може Максим бути притягнутий до відповідальності за незаконний збут холодної зброї (ознайомтеся із ч. 2 ст. 263 КК України):

1. Так, оскільки на момент вчинення злочину уже досягнув 14

років;

1. Так, якщо Максим є осудним;
2. Ні, оскільки суб’єкт цього складу злочину - спеціальний;
3. ні;
4. Правильна відповідь відсутня.

11. Климентій отримав повістку про призов на строкову військову службу, однак не з’явився. Свою поведінку Климентій пояснив тим, що ще не досяг 18 років, а в документах допущена помилка щодо дати його народження, що дійсно мало місце. Чи можна притягнути Климентія до кримінальної відповідальності за ухилення військовослужбовця від військової служби (ст. 409 КК України):

1. Так;
2. Так, якщо Климентій є осудним;
3. Так, оскільки суб’єкт цього складу злочину - загальний;
4. Ні, оскільки суб’єкт цього складу злочину - спеціальний;
5. Правильна відповідь відсутня.

12. Аркадій давно мав намір вступити у статеві зносини з Іриною, однак дівчина відмовляла. Тоді Аркадій вирішив зґвалтувати Ірину, коли та прийде на дискотеку. Однак, Ірина прийшла на дискотеку з своїм старшим братом Ігорем. Аркадій вирішив відкласти реалізацію задуманого до більш сприятливої ситуації. Має місце:

1. Виявлення наміру вчинити злочин;
2. Готування до зґвалтування;
3. Незакінчений замах на зґвалтування;
4. Закінчений замах на зґвалтування;
5. Добровільна відмова від вчинення злочину.

13. В сільському клубі Іван разом з своїм молодшим братом Петром, який святкував день свого 14-річчя, галасували, чіплялася до дівчат, з хуліганських мотивів побили Миколу. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. 296 КК України):

1. Хуліганство, вчинене групою осіб без попередньої змови;
2. Хуліганство, вчинене групою осіб за попередньою змовою;
3. Іван і Петро - співвиконавці хуліганства;
4. Іван - хуліганство, у діях Петра немає складу злочину;
5. Жодна відповідь неправильна.

14. Павло, діючи умисно з корисливих спонукань з метою вчинення розбійного нападу, запропонував Дмитрові взяти участь у вчинені злочину, однак останній відразу відмовився. У діях Павла має місце:

1. Готування до співучасті;
2. Замах на співучасть;
3. Втягнення у злочинну діяльність;
4. Павло не підлягає кримінальній відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

**Варіант 5**

1. 17-річний Іван був засуджений за крадіжку до штрафу у розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ч. 1 ст. 185 КК України). Однак, штраф сплатили батьки Івана, незважаючи на те, що засуджений працював та мав самостійний дохід. Який принцип порушено:

1. Індивідуалізації покарання;
2. Диференціації кримінальної відповідальності;
3. Суб’єктивного ставлення у вину;
4. Особистої відповідальності;
5. Правильна відповідь відсутня.

2. Ч. 2 ст. 36 КК України вказує: «кожна особа має право на необхідну оборону незалежно від можливості уникнути суспільно небезпечного посягання або звернутися за допомогою до інших осіб чи органів влади». Який метод правового регулювання в основі наведеного правового припису:

1. Заборона;
2. Заохочення;
3. Обов’язок;
4. Дозвіл;
5. Правильна відповідь відсутня.

3. На водія Святослава через відчинене вікно автомобіля напав рій бджіл. Водій втратив керування та, відмахуючись від комах, здійснив наїзд на пішохода, якому було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Чи можна притягнути Святослава до кримінальної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, що спричинило тяжке тілесне ушкодження (ч. 2 ст. 286 КК України)?

1. Так, оскільки є суспільно небезпечні наслідки у вигляді тяжких тілесних ушкоджень;
2. Ні, оскільки необережне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень не є кримінально протиправним;
3. Ні, оскільки Святослав не є суб’єктом злочину;
4. Ні, оскільки відсутнє суспільно небезпечне діяння;
5. Правильна відповідь відсутня.

4. Олексій і Мирон викрали з дачної ділянки Петра металеву бочку, яку здали на металобрухт. Правоохоронним органам Петро пояснив, що навіть зрадів такій пропажі. Оскільки давно мав намір очистити двір від непотребу, а от робочих рук бракувало. Має місце (ознайомтеся із ст. 185 КК України):

1. Злочин;
2. Кримінальне правопорушення;
3. Малозначне діяння;
4. Казус;
5. Правильна відповідь відсутня.

5. Ірина, будучи вагітною, самостійно народила немовля. Після пологів у неї виник умисел на вбивство своєї новонародженої дитини. Тоді вона своїми руками закрила дихальні шляхи дитини, від чого дитина померла. Наступного дня труп новонародженої дитини закопала на смітнику її подруга Ольга. У діях Ірини та Ольги має місце:

1. Співвиконавство у вчинені умисного вбивства новонародженої дитини;
2. Співучасть у вчинені злочину із спеціальним суб’єктом;
3. Ірина - виконавець умисного вбивства новонародженої дитини; Ольга - пособник у злочині;
4. Ірина - виконавець умисного вбивства новонародженої дитини; Ольга - приховування злочину;
5. Ірина - виконавець умисного вбивства новонародженої дитини; Ольга - не підлягає кримінальній відповідальності.

6. 13-річний Олег підбіг до Христини, яка щойно купила морозиво, вирвав його з рук і втік. Має місце (ознайомтеся із ст. 186 КК України):

1. Злочин;
2. Кримінальне правопорушення;
3. Малозначне діяння;
4. Казус;
5. Правильна відповідь відсутня.
   1. Хто може бути суб’єктом кримінальної відповідальності:
6. Неосудна особа, яка умисно протиправно заподіяла смерть іншій

особі;

1. Малолітня особа, яка вчинила відкрите викрадення чужого майна;
2. Юридична особа, від імені і в інтересах якої вчинено диверсію (ст. 113 КК України);
3. Фізична осудна особа, яка у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, вчинила злочин;
4. Усі відповіді правильні.

7. 13-річний Іван під час бійки ножем вбив свого ровесника Руслана. Дайте правову оцінку діям Івана:

1. Іван підлягає кримінальній відповідальності за вбивство;
2. Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об’єкта складу злочину;
3. Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки об’єктивної сторони складу злочину;
4. Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб’єкта складу злочину;
5. Іван не підлягає кримінальній відповідальності, оскільки відсутні ознаки суб’єктивної сторони складу злочину.

8. Троє школярів Павло (14 років), Іван (15 років) та Петро (16 років), перебуваючи в стані алкогольного сп’яніння, прийшли на територію місцевої школи. В присутності двох неповнолітніх, які в цей час знаходились біля школи, Іван виліз на флагшток, на якому кріпився Державний прапор України, зірвав його. Після цього, Іван розстелив прапор на клумбі біля будівлі школи, та разом з почали топтати його ногами, намагаючись продемонструвати свою сміливість. Чи можна притягнути Павла, Івана та Петра до відповідальності за наругу над Державним Прапором України (ознайомтеся із ст. 338 КК України):

1. Так, усіх;
2. Лише Івана та Петра;
3. Лише Павла та Івана;
4. Лише Павла та Петра;
5. Лише Петра.

9. Максим, усвідомлюючи свої дії і керуючи ними, у день свого 14-річчя вчинив крадіжку чужого майна (ч.1 ст. 185 КК України). Вкажіть, яка ознака суб’єкта складу злочину відсутня:

1. Осудність;
2. Вік;
3. Фізична особа;
4. Спеціальні ознаки;
5. Наявні усі ознаки, що необхідні для суб’єкта злочину.

10. Денис разом з Дмитром, побачивши Андрія, який був в стані сильного алкогольного сп’яніння, підійшли до нього, і застосувавши насильство, закрили йому рота рукою, стиснули горло та намагались витягти у нього з кишені гаманець з грошима, але були затримані перехожими громадянами. У діях Дениса і Дмитра має місце:

1. Г отування до розбою;
2. Закінчений замах на розбій;
3. Незакінчений замах на розбій;
4. Закінчений розбій;
5. Добровільна відмова від розбою.

11. Владлен, будучи незадоволеним діяльністю представників державної влади, на площі міста закликав мітингуючих людей озброїтись і наступного дня насильно захопити владу. Дайте оцінку діям Владлена (ознайомтеся із ст. 109 КК України):

1. Підбурювач до злочину;
2. Організатор злочину;
3. Ініціатор злочину;
4. Виконавець злочину;
5. Співучасті немає, злочин вчинено одноособово.

12. Семен, будучи незадоволеним діяльністю парламенту, за чаркою із своїм товаришем закликав його озброїтись і наступного дня насильно захопити владу. Дайте оцінку діям Семена (ознайомтеся із ст. 109 КК України):

1. Підбурювач до злочину;
2. Організатор злочину;
3. Ініціатор злочину;
4. Виконавець злочину;
5. У діях Семена немає складу злочину.

13. Вантажник на складі Мелетій, скориставшись тим, що сторож Г еннадій заснув, викрав із складу телевізор. Має місце:

1. Група осіб без попередньої змови;
2. Група осіб за попередньою змовою;
3. Геннадії: пособник злочину; Мелетій: виконавець;
4. Причетність Г еннадія до злочину, вчиненого Мелетієм;
5. Співучасті немає.

14. Георгій, сидячи на лаві у парку, звернув увагу на шум. Підійшовши, він побачив, як Валентин ґвалтує жінку, затуляючи їй рот шарфом. Дочекавшись, поки він пішов з місця вчинення злочину, Георгій підійшов до потерпілої, яка знаходилась без свідомості, і також її зґвалтував. У даній ситуації має місце:

1. Злочин вчинений групою осіб;
2. Злочин вчинений за попередньою змовою групою осіб;
3. Співвиконавство у вчинені злочину;
4. Співучасть у вчинені злочині;
5. Співучасть у вчинені злочину відсутня.

**Варіант 6**

1. КК України не передбачає можливості застосування покарання у вигляді довічного позбавлення волі до неповнолітніх осіб (ст. 98 КК України). Такий стан правового регулювання:

1. Порушує принцип рівності громадян перед законом;
2. Є проявом принципу гуманізму;
3. Порушує принцип справедливості;
4. Є проявом принципу індивідуалізації покарання;
5. Усі відповіді вірні.

2. 17-річний Борис був притягнутий до кримінальний відповідальності за умисне знищення чужого майна (ч. 1 ст. 194 КК України). Суд призначив Борису одне із альтернативно передбачених у санкції ч. 1 ст. 194 КК України покарання, а саме у вигляді обмеження волі на 2 роки. При цьому ст. 98 КК України не передбачає обмеження волі як вид покарання, що може застосовуватися до неповнолітніх, визнаних винними у вчиненні злочину. Який кримінально-правовий принцип порушено:

1. Принцип відповідальності лише за суспільно небезпечне діяння, яке передбачене кримінальним законом (nullum crimen sine lege);
2. Принцип винної відповідальності (nullum crimen sine culpa);
3. Принцип невідворотності кримінальної відповідальності;
4. Принцип заборони призначати покарання, що не передбачене законом (nullum poena sine lege);
5. Правильна відповідь відсутня.

3. Громадянин України Євген, перебуваючи в Італії, вчинив крадіжку. Після цього Євген повернувся в Україну. Чи може Євген бути виданий правоохоронним органам Італії для притягнення до кримінальної відповідальності:

1. Може у будь-якому випадку;
2. Не може;
3. Може, якщо на це погодиться Євген;
4. Може, якщо це передбачено двосторонньою угодою між Україною та Італією;
5. Правильна відповідь відсутня.

4. Громадянин Республіки Молдова Акім вчинив на території Республіки Польща вбивство громадянина Італії. Після цього Акім, переховуючись від правоохоронних органів, втік в Україну. Чи може Акім бути виданий правоохоронним органам Республіки Молдова для притягнення до кримінальної відповідальності:

1. Може;
2. Не може;
3. Може, якщо на це погодиться Акім;
4. Може, якщо на це буде згода Республіки Молдова;
5. Правильна відповідь відсутня.

5. Віталій за чаркою із своїм сусідом Антипом казав, що підозрює свою дружину Олену у зраді із кумом. І якщо це підтвердиться - то вб’є обох. Дайте правову оцінку:

1. Злочин;
2. Кримінальне правопорушення;
3. Малозначне діяння;
4. Казус;
5. Виявлення наміру вчинити злочин.

6. Який елемент складу злочину лежить в основі розподілу кримінально-правових заборон в Особливій частині КК України:

1. Об’єкт;
2. Об’єктивна сторона;
3. Суб’єкт;
4. Суб’єктивна сторона;
5. Жоден.

7. Хто може бути суб’єктом кримінальної відповідальності:

1. Лише фізична особа;
2. Лише юридична особа;
3. Фізична та юридична особи;
4. Фізична або юридична особи;
5. Жодна відповідь неправильна.

8. Іван, будучи незадоволеним невиконанням одним із членів політичної партії Семеном своїх обов’язків, ввечері напав на нього з ножем та заподіяв декілька ударів в область грудної клітки. Однак внаслідок своєчасно наданої допомоги життя Семена вдалося врятувати, хоча було заподіяно тяжкі тілесні ушкодження. Які обов’язкові ознаки характеризують суб’єктивну сторону вчиненого посягання (ознайомтеся із ст. 115 КК України):

1. Прямий умисел;
2. Непрямий умисел;
3. Прямий умисел і мотив;
4. Непрямий умисел і мотив;
5. Змішана форма вини.

9. Климентій дізнався, що дружина зраджує його з суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Захаром. Увечері Климентій підстеріг Захара у під’їзді будинку, коли той повертався з роботи, та пострілом з рушниці убив його. Дайте правову оцінку діям Климентія з урахуванням ознак суб’єктивної сторони вчиненого посягання (ознайомтеся із ст. 112, 115 та 379 КК України):

1. Вбивство;
2. Вбивство особи у зв’язку з виконанням цією особою громадського або службового обов’язку;
3. Посягання на життя громадського діяча;
4. Посягання на життя державного діяча;
5. Посягання на життя судді.

10.Четверо друзів, - Павло, Семен, Дмитро та Остап - у віці 14­16 років, склавши план, заманили свого знайомого (15-річного Івана) в занедбаний будинок. Там Павло накинув йому на шию тасьму з полімерного матеріалу і придушив потерпілого за те, що останній повідомив у міліцію про зґвалтування ними неповнолітньої дівчини. Хлопці вирішили, що вбили школяра. Тоді вони скинули його тіло до ями і закидали будівельним сміттям. Проте через кілька годин потерпілий прийшов до тями і зміг самостійно дістатися до будинку. Яка форма співучасті має місце:

1. Група осіб без попередньої змови;
2. Група осіб за попередньою змовою;
3. Організована група;
4. Злочинна організація;
5. Співучасть відсутня, кримінальній відповідальності підлягає лише

Павло.

11. Руслан підмовив свою 19-річну співмешканку Віолу вбити новонароджену дитину, оскільки та їм буде заважати нормально жити. Одразу після народження Віола задушила дитину. Судмедекспертиза показала, що жінка не перебувала у стані, обумовленому пологами. Дайте правову оцінку вчиненому (ознайомтеся із ст. ст. 115, 117 КК України):

1. Руслан: підбурювач до умисного вбивства матір’ю своєї новонародженої дитини; Віола: виконавець умисного вбивства матір’ю своєї новонародженої дитини;
2. Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства малолітньої дитини;
3. Руслан: підбурювач до умисного вбивства малолітньої дитини, Віола: виконавець умисного вбивства матір’ю своєї новонародженої дитини;
4. Руслан і Віола: умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб;
5. Руслан і Віола: умисне вбивство малолітньої дитини, вчинене за попередньою змовою групою осіб.

12. Свекруха Антоніна з першого ж дня незлюбила свою невістку Ірину. Вона всіляко принижувала її, жалілась на неї сину Руслану, який не раз бив дружину. Антоніна часто повторювала сину, що йому такої жінки, як Ірина, не потрібно, треба її позбутися, поки немає дітей. Через деякий час Руслан під час сварки вбив Ірину. Дайте правову оцінку:

1. Антоніна: підбурювач до злочину; Руслан: виконавець злочину;
2. Антоніна організатор злочину; Руслан: виконавець;
3. Антоніна і Руслан: співвиконавці злочину;
4. Має місце злочин, вчинений групою осіб;
5. Співучасті немає, злочин вчинено Русланом одноособово.

13. Іван, ідучи по вулиці села, побачив, як його друг Микола заподіював удари незнайомцю. Микола був притягнутий до кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 126 КК України «Побої та мордування». Івана викликали як свідка, проте він під час допиту сказав, що нічого не знає про цю подію, факту побиття не бачив. Дайте правову оцінку вчиненого Іваном (ознайомтеся із ст. 385 КК України):

1. Неповідомлення про злочин;
2. Приховування злочину;
3. Фізичне пособництво;
4. Інтелектуальне пособництво;
5. Причетність до злочину у формі завідомо неправдивого

показання.

14. Валерій розповів Борисові, що наступної ночі не буде сторожа на складі техніки. Тож товариші домовилися проникнути на склад, щоб викрасти телевізор і пральну машину. Має місце:

1. Кримінальне правопорушення;
2. Малозначне діяння;
3. Казус;
4. Виявлення наміру вчинити злочин;
5. Правильна відповідь відсутня.