Тема 1. Соціальна психологія як наука

План

 1. Предмет та проблематика соціальної психології.

2. Місце соціальної психології в системі наук. Соціологія та соціальна психологія: спільне та відмінне.

 3. Історія розвитку соціальної психології.

4. Феномен хіндсайту як особливість сприйняття результатів соціально-психологічних досліджень.
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1. Всі історичні документи, що свідчать про появу наукової дисципліни, предметом якої є соціальне поводження людини, відносяться до XX століття. Багато чого в поводженні людини залишається, як і раніше, загадкою, але вже зараз соціальна психологія може запропонувати досить зрозумілі відповіді на далеко не прості питання: «Чи зміняться вчинки людини, якщо нам вдасться переконати її прийняти нові установки? Якщо так, то який спосіб переконання буде найкращим? Що спонукує людей то заподіювати шкоду, то допомагати один одному?» і т.п. Відповіді поглиблюють наші уявлення про себе і роблять нас більш чуйними до соціальних впливів. Визначення Девіда Майєрса: «Соціальна психологія – наукова дисципліна, предметом якої є те, як люди думають один про одного, як вони впливають один на одного і як вони ставляться один до одного» [Майерс Д. Социальная психология. – СПб.: Питер, 1997. – С. 33]. Соціальна психологія – екзогенна наука; вона виявляє, як соціальні умови впливають на поведінку людей. Згідно з Андрєєвою Г.М., можна умовно позначити специфіку соціальної психології як вивчення закономірностей поведінки і діяльності людей, обумовлених включенням їх у соціальні групи, а також як вивчення психологічних 4 характеристик самих цих груп (Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С.10). Запити на соціально-психологічні дослідження в умовах сучасного етапу розвитку суспільства надходять буквально з усіх сфер громадського життя, особливо в зв’язку з тим, що в кожній з них сьогодні відбуваються радикальні зміни. Такі запити випливають з області промислового виробництва, різних сфер виховання, системи масової інформації, області демографічної політики, боротьби з антигромадським поводженням, спорту, сфери обслуговування і т.д. Соціальна психологія є наукою, максимально наближеною до гострих соціальних і політичних проблем. Одночасно вона вирішує дві основні задачі: задачу вироблення практичних рекомендацій, отриманих у ході прикладних досліджень, і задачу «добудови» своєї власної споруди як цілісної системи наукового знання з уточненням свого предмета, розробкою спеціальних теорій і спеціальної методології досліджень. Соціальна психологія дотепер залишається молодою наукою. Немає ніяких згадувань про експерименти у соціальній психології, проведені до початку XX століття. До XX століття не було опубліковано жодної книги по соціальній психології. У 30-х роках нинішнього, ХХ-го, століття соціальна психологія перетворилася в ту науку, якою ми її знаємо сьогодні. Під час другої світової війни соціальні психологи зробили яскравий внесок у вивчення морального духу та переконань вояків, що стало окремою темою наукових пошуків. За останню чверть двадцятого століття кількість періодичних видань з соціальної психології зросла більш ніж у два рази. Сьогодні соціальна психологія, розширюючи область своїх досліджень, ставить акценти на наступному: Влада ситуації. Ми усі – діти своєї культури і навколишньої дійсності. Тому іноді антигуманні ситуації придушують благі наміри, спонукаючи до підкорення брехні або до того, щоб погоджуватися з жорстокістю. На початку 90-х років під час запеклого конфлікту з боснійськими мусульманами безліч молодих сербів, яких ми могли б з радістю приймати як своїх ближніх, стали жорстокими ґвалтівниками. Влада особистості. Ми також творці своїх соціальних світів. Якщо група творить зло, її члени сприяють (або чинять спротив) цьому. На ту саму ситуацію різні люди реагують порізному. Після довгих років політичного ув’язнення один дихає злістю, а інший, як Нельсон Мандела, виганяє злість із серця і присвячує своє життя досягненню миру на землі і згоди. Важливість пізнання. Люди поводяться по-різному почасти тому, що вони по-різному думають. Наша реакція на образу, нанесену другом, буде залежати від того, як ми пояснимо собі те, що сталося: як вороже до нас відношення чи як наслідок не занадто вдалого дня. Соціальна реальність – це щось, що ми конструюємо суб’єктивно. Має значення і те, що ми думаємо про себе. Чи оптимістично ми налаштовані? Чи не здається нам, що хтось контролює нас? Ким вважаємо себе – вище чи нижчестоящими? Такі думки (знання) впливають на наші установки і поводження. У науковій літературі часів СРСР питання про необхідність розробки соціальної психології було піднято на хвилі змін другої половини 50-х років, відомих як «хрущовська відлига», багатьма ленінградськими вченими: 1962 рік – відкриття першої в країні лабораторії соціальної психології при відділенні психології Ленінградського університету. 1966 рік – початок викладання курсу соціальної психології на факультеті психології, що тільки-но відкрився у Ленінградському державному університеті. 1968 рік – відкриття там же першої в країні кафедри соціальної психології (у Московському університеті така кафедра була відкрита в 1972 році). 1994 рік – створення Інституту соціальної та політичної психології Академії педагогічних наук України. 5 В міру становлення нової науки з’являлися статті і монографії піонерів соціальної психології: Б.Д.Паригіна, Е.С. Кузьміна, О.Г. Ковальова, О.О. Бодальова (усі вони – ленінградці). Основним джерелом професійних знань для початківців соціальних психологів були праці американських учених. Наприкінці 50-х - початку 60-х років розгорнулася дискусія про предмет соціальної психології. Дискусія почалася в 1959 році статтею О.Г. Ковальова, опублікованою у ж. «Вісник Ленінградського університету». Основна полеміка стосувалася двох питань: I) розуміння предмета соціальної психології і відповідно кола її задач; 2) співвідношення соціальної психології з психологією, з одного боку, і із соціологією – з іншого. Незважаючи на багатство нюансів різних точок зору, усі вони можуть бути згруповані в кілька основних підходів. Так, що стосується предмета соціальної психології, то тут можна виділити три підходи: 1) Соціальна психологія – наука про «масовидні явища психіки» (у рамках цього підходу іноді більший акцент робився на вивченні психології класів і в цьому зв’язку на таких окремих елементах суспільної психології груп як традиції, нрави, звичаї і ін.; в інших випадках більша увага приділялося формуванню громадської думки, таким специфічним масовим явищам як мода й ін,; усередині цього ж підходу майже усі говорили про необхідність вивчення колективів). Більшість соціологів звичайно трактували предмет соціальної психології як дослідження суспільної психології (відповідно були розведені терміни «суспільна психологія» – рівень суспільної свідомості, характерний для окремих соціальних груп, насамперед класів, і «соціальна психологія» – наука про цю суспільну психологію). 2) Головний предмет дослідження соціальної психології – особистість. Відмінність різних точок зору в рамках цього підходу – контекст, у якому передбачалося дослідження особистості: акцент робився або на типології особистостей, або на положенні особистості в групі (пропонувалося вивчати всю систему спілкування, у тому числі міжособистісні відносини). З) За допомогою третього підходу намагалися синтезувати два попередніх. Соціальна психологія була розглянута як наука, що вивчає і масові психічні процеси, і положення особистості в групі. Були зроблені спроби дати повну схему досліджуваних проблем у рамках цього підходу. Найбільш широкий перелік містила схема, запропонована Б.Д.Паригіним, на думку якого соціальна психологія вивчає: I) соціальну психологію особистості; 2) соціальну психологію спільнот і спілкування; 3) соціальні відносини; 4) форми духовної діяльності. Згідно В.М. Мясищеву, соціальна психологія досліджує: 1) зміни психічної діяльності людей у групі під впливом взаємодії; 2) особливості груп; 3) психічну сторону процесів, що розгортаються у суспільстві (1949). Запропоноване Андрєєвою робоче визначення предмету соціальної психології дано, на її думку, в рамках даного підходу. Хоча суспільство і диктує проблеми соціальної психології, обов’язок соціального психолога – уміти їх виявити. Так, період радикальних економічних і політичних перетворень вимагає особливої уваги до проблем етнічної психології (особливо у зв’язку з загостренням міжнаціональних конфліктів), психології підприємницької діяльності. 2. У наш час концепції і методи соціальних психологів мають велике прикладне значення в таких сферах нашого життя, як психічне і фізичне здоров’я, винесення вироків у судах і боротьба за мир. Сфера інтересів соціальних психологів – довідатися, як люди думають один про одного, як вони впливають один на одного і як ставляться один до одного. Але з’ясуванням цих же питань зайняті і соціологи, і психологи, яких цікавить особистість. Соціальна психологія виникла на стику наук – психології та соціології. Люди часто плутають соціальну психологію із соціологією. Соціологи і соціальні психологи дійсно мають загальні інтереси, вивчаючи, як поводяться люди в групах. Але соціологи в переважній більшості вивчають групи (від малих до дуже великих – суспільств), а соціальні психологи – індивідів (що думає людина про інших, як вони на неї впливають, 6 як вона до них відноситься). Сюди входить і вивчення впливу групи на окремих людей, а індивіда – на групу. От кілька прикладів. Розглядаючи подружні взаємини, центром своєї уваги соціолог зробив би тенденції шлюбів, розлучень, ступеня сумісності, психолог міг би досліджувати чим люди приваблюють один одного. Незважаючи на те, що соціологи і соціальні психологи іноді використовують аналогічні методи дослідження, соціальні психологи включають у свій арсенал ще й експерименти, у яких вони маніпулюють тим чи іншим чинником (наприклад, наявністю чи відсутністю тиску з боку однолітків), щоб подивитися, до якого результату це приведе. Факторами, що досліджують соціологи, звичайно важко чи неетично маніпулювати (наприклад, таким, як економічний клас). У центрі уваги і соціальної психології, і психології особистості знаходиться індивід, у цьому їхня подібність. Різниця між ними полягає в соціальному характері соціальної психології. Психологи, що займаються дослідженням особистості, фокусують свою увагу на індивідуальних внутрішніх механізмах і на розходженнях між індивідами, задаючи питання, наприклад, про те, чому одні індивіди більш агресивні, ніж інші. Соціальні психологи концентруються на загальній масі людей, на тім, як у цілому люди оцінюють один одного і впливають один на одного. Вони задаються питанням, яким чином соціальні ситуації можуть змусити більшість людей поводитися гуманно чи жорстоко, бути конформними чи незалежними, відчувати симпатію чи упередженість. 3. Історія соціальної психології як науки значно молодша. ніж історія того, що можна назвати «соціально-психологічним мисленням» (Гібш і Форверг, 1972). Історія первісного суспільства свідчить, що люди вже на зорі людства зіштовхувалися із соціальнопсихологічними явищами і якимсь чином намагалися використовувати їх. Так, у різних системах древніх релігій використовувалися такі форми масових настроїв як піддатливість психологічному зараженню, що призводила до впливу юрби на індивіда. З покоління в покоління передавалися обряди, табу, і це виступало свого роду моральним регулятором людського спілкування. Певні секрети впливу на публіку були відомі і давнім ораторам. Процес створення передумов соціальної психології не відрізняється у цілому від процесу розвитку будь-якої наукової дисципліни, його зміст – це зародження соціальнопсихологічних ідей спочатку у лоні філософії, а потім поступове відбруньковування їх від системи філософського знання. Елементи соціально-психологічних знань є в наявності в лоні самих різних філософських концепцій (Платон, Аристотель, Гоббс, Локк, Гельвецій, Руссо, Гегель). Другий період – період безпосереднього виділення соціальної психології в самостійну дисципліну. Період, про який йде мова, відноситься до середини XIX століття. Великий розвиток одержало мовознавство, адже це був час бурхливого розвитку капіталізму, зростання економічних зв’язків між країнами, активної міграції населення. Гостро постала проблема мовного спілкування і взаємовпливу народів і відповідно проблема зв’язку мови з різними компонентами психології народів. До цього ж часу були накопичені значні факти в області антропології, етнографії й археології. Англійський антрополог Е. Тейлор завершує свої роботи про первісну культуру, американський етнограф і археолог Л. Морган досліджує побут індіанців, французький соціолог і етнограф Леві-Брюлъ вивчає особливості мислення первісної людини. В усіх цих дослідженнях було необхідно взяти до уваги психологічні характеристики певних. етнічних груп, зв’язок продуктів культури з традиціями і ритуалами і т.д. Розвивається і кримінологія: розвиток капіталістичних суспільних відносин породив нові форми протиправного поводження, і пояснення причин, його що детермінують, довелося шукати не тільки у сфері соціальних відносин, але і враховувати психологічні характеристики поводження. Така картина дозволила американському соціальному психологу Т.Шибутані зробити висновок про те, що соціальна психологія стала незалежною почасти тому, що фахівці різних галузей знання не в змозі були вирішити деякі свої проблеми (1961). 7 Психологія в середині XIX ст. переважно розвивалася як психологія індивіда. Але в патопсихології насамперед пробивалися на світло паростки майбутніх концепцій про специфічні форми взаємодії людей, їхнього взаємовпливу і т.д. Особливий поштовх у цьому відношенні дав розвиток психіатричної практики, зокрема, використання гіпнозу. Був розкритий факт залежності психічної регуляції поводження індивіда від скеровуючих впливів з боку іншої людини. По-іншому складається інтерес до соціально-психологічного знання в області соціології. Соціологія сама виділилася в самостійну науку лише в середині XIX ст. (її родоначальником вважається французький філософ-позитивіст Огюст Конт). Факт присутності психологічної сторони в кожному суспільному явищі ототожнювався з фактом детермінації психологічною стороною суспільного явища. Згідно з думками Ф. Гіддингса, первинний соціальний факт складає не свідомість індивіда, а «свідомість роду». З усього різноманіття перших соціально-психологічних теорій звичайно виділяють три: психологію народів, психологію мас і теорію інстинктів соціального поводження. Психологія народів як одна з перших форм соціально-психологічних теорій склалася в середині XIX ст. у Німеччині. У ній допускалося субстанціональне існування «надіндивідуальної душі», підпорядкованої «надіндивідуальній цілісності», якою є народ (нація). Головна сила історії – народ, чи «дух цілого», що виражає себе в мистецтві, релігії, мові, міфах, звичаях і т.д. Індивідуальна ж свідомість є лише його продукт. Задача соціальної психології – «пізнати психологічно сутність духу народу, відкрити закони, за якими протікає духовна діяльність народу». Ідеї психології народів отримали розвиток у поглядах В.Вундта (1832-1920). Основний розвиток ідея одержала у 1900 р., у першому томі десятитомної «Психології народів». Методи вивчення психології народів, за Вундтом, – аналіз продуктів культури (мови, міфів, звичаїв, мистецтва). У Росії ідеї психології народів розвивалися у вченні відомого лінгвіста А.А.Потебні. Незважаючи на розходження в підходах Лацаруса, Штейнталя, Вундта і Потебні, основна ідея концепції є загальною: психологія зіштовхується з феноменами, що коріняться не в індивідуальній свідомості, а у свідомості народу. Психологія мас являє собою іншу форму перших соціально-психологічних теорій, оскільки вона пропонує вирішення питання про взаємостосунки особистості і суспільства з «індивідуалістичних» позицій. Ця теорія народилася у Франції в другій половині XIX ст. Витоки – у концепції наслідування Г.Тарда. З погляду Тарда, соціальне поводження не має іншого пояснення, окрім як за допомогою ідеї наслідування. Ідея наслідування враховує ірраціональні моменти у соціальному поводженні, тому і виявляється більш продуктивною. Саме ці дві ідеї Тарда – роль ірраціональних моментів у соціальному поводженні і роль наслідування – були засвоєні безпосередніми творцями психології мас. Це були італійський юрист С.Сігеле (1868-1913) і французький соціолог Г. Лебон (1841- 1931). Сігеле в основному спирався на вивчення кримінальних справ, у яких його цікавила роль афективних моментів, Лебон переважну увагу приділяв проблемі протиставлення мас і еліт суспільства (1895). Саме Лебон сповістив про настання «ери юрби». Революційний рух він інтерпретував як ірраціональний рух мас. Але сама «юрба» чи «маса» була описана, – вважає Андрєєва, – тільки в одній ситуації її поводження – паніки [що є неправда]. Третя концепція – теорія інстинктів соціальної поведінки – англійського психолога В. Макдугала (1871 –1938). Основна теза теорії Макдугала полягає в тім, що причиною соціального поводження визнаються уроджені інстинкти. Макдугал перерахував сім пар зв’язаних між собою інстинктів і емоцій: інстинкт боротьби і відповідні йому гнів, страх; інстинкт втечі і почуття самозбереження; інстинкт відтворення роду і ревнощі, жіноча боязкість; інстинкт придбання і почуття власності; інстинкт будівництва і почуття творення; стадний інстинкт і почуття приналежності. З інстинктів виводяться і всі соціальні заснування: родина, торгівля, різні суспільні процеси, у першу чергу війна. Інтерпретація соціального поводження з погляду деякого спонтанного прагнення до мети 8 узаконювала значення ірраціональних, несвідомих потягів як рушійну силу не тільки індивіда, але і людства. Початок XX ст. і особливо час, що наступив після першої світової війни, вважається початком перетворення соціальної психології в експериментальну науку. У розвитку психології до цього часу чітко позначилися три основних підходи: психоаналіз, біхевіоризм і гештальт-теорія, і соціальна психологія стала спиратися на ідеї, сформульовані в цих підходах. Особливий упор був зроблений на біхевіористський підхід, що відповідало ідеалу побудови строго експериментальної дисципліни. Що стосується об’єктів дослідження, то головна увага стала приділятися малій групі. Дуже сильно стало звучати протиставлення дослідження як оптимальної форми організації наукового процесу спекуляції як простому міркуванню з приводу предмета. З0-і роки XX ст. бум експериментальних досліджень. Центральна ідея – ідея підкріплення (у варіантах класичного чи оперантного обумовлювання). Але майже немає аналізу групових процесів, а самі групи в кращому випадку розглядаються як діади. Психоаналіз: практика створення Т-групп (тобто груп тренінгу). Робота під керівництвом Т.Адорно «Авторитарна особистість»: ідея про фатальну зумовленість особистості дорослого досвідом дитинства з метою виявлення психологічних передумов появи фашизму. Психоаналіз дав поштовх гуманістичній психології (К.Роджерс, А.Маслоу), що у значній мірі спирається на теорію і практику груп тренінгу. Когнітивізм веде свій початок від гештальтпсихології і теорії поля К.Левіна: особливе місце в когнітивістській соціальній психології мають так звані теорії когнітивної відповідності, що виходять з положення про те, що головним мотивуючим фактором поведінки індивіда є потреба у встановленні відповідності, збалансованості його когнітивної структури. До цих теорій відносяться: теорія збалансованих структур Ф. Хайдера, теорія комунікативних актів Т. Ньюкома, теорія когнітивного дисонансу Л.Фестінгера і теорія конгруентності Ч.Осгуда і П. Таннебаума. Крім того, у загальному ключі когнітивізма працюють такі відомі американські дослідники як Д.Креч, Р. Крачфілд і С.Аш. Але, як зауважує Андрєєва, специфіка основної пояснювальної моделі, – ідея про те, що усі вчинки і дії відбуваються заради побудови зв’язаної, несуперечливої картини світу у свідомості людини, – роблять цю модель вкрай уразливою. Абстрактна «відповідність», досягти якої прагне індивід, ніяк не зв’язана із протиріччями реального світу. Людські проблеми як проблеми суспільної, активно діючої людини тут, вважає Андрєєва, не поставлені. Інтеракціонізм – єдина соціологічна за походженням теоретична орієнтація (джерело – теорія символічного інтеракціонізма Г. Міда). Але є ідеї не тільки Міда: теорія ролей (Т. Сарбін) і теорія референтних груп (Г. Хаймен, Р. Мертон). Ключове поняття – взаємодія (звідси і назва), у ході якої і здійснюється розвиток особистості. Корінні методологічні проблеми включення «соціального контексту» у дослідження невирішені. Європа: теорія соціальної ідентичності Тэшфела (розглядається питання про соціальну обумовленість усвідомлення людиною себе і свого поводження; С. Московічі, глава французької школи, автор теорії «соціальних уявлень». 4. Чи вірно, що соціальну психологію можна уподібнити здоровому глузду? Кален Мерфі думає так: «День у день вчені, що мають справу із соціальними науками, виходять у світ, і день по дню вони відкривають, що поведінка людей дуже схожа на ту, що ви очікували побачити». Майже піввіку назад історик Артур Шлезінгер-молодший (1949 р.) подібним чином відреагував на результати дослідження американських солдатів під час другої світової війни, що містяться у двох томах під назвою 'The American Soldier'. «Це нудна демонстрація знань, очевидних для будь-якої розсудливої людини», – говорив він. Які ж висновки були зроблені в результаті цього дослідження? Інший рецензент, Поль Лазарсфельд (1949), запропонував кілька прикладів з інтерпретацією, частину з яких я приводжу, – пише Майерс, – тут: 9 – У вояків з більш високим рівнем освіти було більше проблем з адаптацією, ніж у менш освічених. (Інтелектуали були менш підготовлені до військових стресів, ніж люди, виховані «вулицею»). – Жителі півдня краще справлялися з жарким кліматом острова Південного моря, ніж жителі півночі. (Жителі півдня більш звичні до жаркої погоди). – Білі рядові більше прагнули одержати чергове військове звання, ніж чорношкірі. (Роки гноблення позначилися на мотивації досягнення). – Чорношкірі жителі Півдня воліли знаходитися в підпорядкуванні білих офіцерів з Півдня, а не з Півночі. (Офіцери з Півдня були більш досвідченими і вмілими у взаємодії з чорношкірими). – У міру продовження боїв солдати усе більше прагнули повернутися додому до закінчення війни. (Солдати знали, що під час боїв вони наражаються на смертельну небезпеку). Однак проблема зі здоровим глуздом полягає в тім, що ми звертаємося до нього після того, як знайомимося з фактами. Події стають «очевидними» і передбачуваними після того, як вони уже відбулися, а не до цього. Дослідження показали, що коли люди довідаються про результати експерименту, то вони не є для них несподіванкою. Дайна Барац ознайомила студентів коледжу із деякими передбачуваними результатами соціальних досліджень: одні з них відповідали дійсності, інші – ні. Незалежно від того, чи відповідали дані результати дійсності, чи були протилежні їй, студенти оцінювали їх як «я знав це». Можливо, ви зіштовхнулися з таким же явищем, коли ознайомилися з резюме результатів Лазарсфелъда з «Американського солдата». Насправді ж Лазарсфельд продовжив свою думку так: «кожне з цих тверджень прямо протилежне тому, що було виявлено в дійсності». Насправді в книзі відзначалося, що неосвічені солдати адаптувалися гірше; жителі півдня гірше, ніж жителі півночі, пристосовувалися до тропічного клімату; чорношкірі у більшій мірі прагнули до підвищення і т.д. «Якби ми спочатку повідомили про справжні результати дослідження (з якими ознайомився Шлезінгер), слухач також навішав би на них ярлик «очевидного». Як сказало Кьєркегор, «Життя йде вперед, але розумієш його «заднім числом». Хіндсайт – феномен «я знав це!». Майже всі можливі результати психологічного експерименту можуть здаватися здоровим глуздом, але тільки після того, як вони стають вам відомі. Ви можете продемонструвати цей феномен. Попросіть половину групи спрогнозувати результат якої-небудь поточної події, скажімо, прийдешніх виборів. Іншій половині через тиждень після того, як результат буде відомий, поставте запитання, щоб вони спрогнозували. Як показують приклади, досить запастися відомими прислів’ями, і існування будь-якого результату буде виправдано. Чи будемо ми вторити Джонові Донну, що «людина – не острів», чи Томасові Вулфу «кожна людина – острів»? Або дайте половині групи одні результати психологічного відкриття, а іншій – протилежні. Наприклад, скажіть першій половині: «Соціальні психологи знайшли, що незалежно від того, чи вибираєте ви собі друзів, чи закохуєтеся, вас найбільше приваблюють люди, чиї особливості відмінні від ваших власних». Іншій половині скажіть: «Соціальні психологи знайшли, що незалежно від того, чи вибираєте ви собі друзів, чи закохуєтеся, вас найбільше приваблюють люди, чиї особливості схожі на ваші власні». Попросіть людей спочатку пояснити результат. Потім запропонуйте сказати, «здивував» він їх чи ні. Фактично, який би результат ви їм не дали, усі скажуть, що нічого дивного не було. Карл Тейген, можливо, посміювався, пропонуючи студентам Лестерського університету (Англія) оцінити реально існуючі прислів’я і їх перевертні. Коли їм зачитали реально існуюче прислівʼя «Страх сильніше любові», більшість оцінило його як вірне. Але те ж зробили студенти, яким дали його дзеркальне відображення: «Любов сильніша за страх». Віддали належне прекрасному прислів’ю «Сльозами горю не допоможеш»; але те 10 ж відбулося і з «Горе в сльозах виплачеш». Моїми улюбленими, – пише Майерс, – були, однак, два прислів'я, що були оцінені дуже високо: «Мудреці створюють прислів’я, дурні ж їх повторюють» (справжнє) і його вигаданий «двійник»: «Дурні створюють прислів’я, мудреці ж їх повторюють». Оскільки результати здаються передбачуваними, ми більш схильні обвинувачувати тих, хто приймає рішення, що стало ретроспективно «очевидно» поганим вибором, ніж хвалити людей за гарний вибір, що згодом теж буде здаватися «очевидним». Ми забуваємо, що очевидне «зараз» не було таким очевидним раніше. Лікарі, що порівнюють симптоми хвороби пацієнта і причину його смерті, визначену розтином, іноді дивуються, як можна було поставити неправильний діагноз. Інші лікарі, що спираються тільки на симптоми, не знаходять, що діагноз такий вже й очевидний. (Цікаво, став би суд квапитися з вердиктом «недбале лікування пацієнта», якби він був змушений ставити діагноз, а не судити про його якість за вже відомим результатом). Здоровий глузд звичайно правий, але вже після факту, що мав місце. З цієї причини ми легко обманюємо себе, думаючи, що знаємо і знали більше, ніж це є і було насправді. Саме тому нам потрібна психологія як наука – щоб допомогти відокремити реальність від ілюзій і дійсн