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1. Соціальна психологія – молода теоретико-прикладна наука, яка виникла у ХХ ст. на стику соціології, психології, кримінології, мовознавства,антропології через неможливість пояснити деякі соціальні явища засобами цих наук. Вона вивчає поведінку людей у групах та психологічні особливості самих груп. Для соціальної психології актуальні питання методології досліджень. Особливий вид методологічної рефлексії – внутрішньонаукова методологічна рефлексія. У соціальній психології існує необхідність керуватися в дослідницькій практиці одночасно методологічними принципами двох різних наук – психології і соціології. Це породжує специфічну задачу для соціальної психології – своєрідного співвіднесення, «накладання» один на одного двох рядів закономірностей: суспільного розвитку і розвитку психіки людини. У сучасному науковому знанні терміном «методологія» позначаються три різних рівні наукового підходу. 1) Загальна методологія – деякий загальний філософський підхід, загальний спосіб пізнання, прийнятий дослідником. Загальна методологія формулює деякі найбільш загальні принципи, що – усвідомлено чи неусвідомлено – застосовуються в дослідженнях. Так, для соціальної психології необхідно певне розуміння питання про співвідношення суспільства і особистості, природи людини. В якості загальної методології різні дослідники приймають різні філософські системи. 2) Часткова (чи спеціальна) методологія – сукупність методологічних принципів, застосовуваних у даній області знання. Часткова методологія є реалізацією філософських принципів стосовно специфічного об’єкту дослідження. Це теж певний спосіб пізнання, але спосіб, адаптований для більш вузької сфери знання. У соціальній психології в зв’язку з її двоїстим походженням спеціальна методологія формується за умови адаптації 12 методологічних принципів як психології, так і соціології. У якості приклада можна розглянути принцип діяльності, як він застосовується у соціальній психології. У самому широкому розумінні слова філософський принцип діяльності означає визнання діяльності сутністю способу буття людини. У соціології діяльність інтерпретується як спосіб існування людського суспільства, як реалізація соціальних законів, що і виявляються не інакше, як через діяльність людей. Саме через діяльність особистість включається в систему суспільних відносин. У психології діяльність розглядається як специфічний вид людської активності, як деяке суб’єктно-об’єктне відношення, у якому людина – суб’єкт – певним чином відноситься до об’єкта, оволодіває ним. У ході діяльності людина реалізує свій інтерес, перетворюючи предметний світ. При цьому людина задовольняє потреби, при цьому ж народжуються нові потреби. Таким чином, діяльність з’являється як процес, у ході якого розвивається сама людська особистість. Соціальна психологія, приймаючи принцип діяльності як один із принципів своєї специфічної методології, адаптує його до основного предмета свого дослідження – групи. Тому в соціальній психології найважливіший зміст принципу діяльності розкривається в наступних положеннях: а) розуміння діяльності як спільної соціальної діяльності людей, у ході якої виникають зовсім особливі зв’язки, наприклад, комунікативні; б) розуміння в якості суб’єкта діяльності не тільки індивіда, але і групи, суспільства, тобто введення ідеї колективного суб’єкта діяльності; це дозволяє досліджувати реальні соціальні групи як певні системи діяльності; в) за умови розуміння групи як суб’єкта діяльності відкривається можливість вивчити усі відповідні атрибути суб’єкта діяльності – потреби, мотиви, цілі групи і т.д.; г) як висновок варто не допустити зведення будь-якого дослідження лише до емпіричного опису, до простої констатації актів індивідуальної діяльності поза певного «соціального контексту» – даної системи суспільних відносин. Принцип діяльності перетворюється, таким чином, у свого роду норматив соціальнопсихологічного дослідження, визначає дослідницьку стратегію. А це і є функція спеціальної методології. 3) Методологія як сукупність конкретних методичних прийомів дослідження, що найчастіше в українській мові позначається терміном «методика». Однак у ряді інших мов, наприклад, в англійській, немає цього терміна і під методологією часто-густо розуміється методика, а іноді тільки вона. Конкретні методики (чи методи, якщо слово «метод» розуміти в цьому вузькому значенні), застосовувані в соціально-психологічних дослідженнях, не є абсолютно незалежними від більш загальних методологічних міркувань. Які б емпіричні чи експериментальні методики не застосовувалися, вони не можуть розглядатися ізольовано від загальної і спеціальної методології. Що ж стосується конкретних методичних прийомів, то вони можуть бути відносно незалежні від методологічних принципів і застосовуватися практично в однаковій формі в рамках різних методологічних орієнтацій, хоча загальний набір методик, генеральна стратегія їхнього застосування, звичайно, несуть методологічне навантаження. Звичайно називають наступні риси наукового дослідження: I) воно має справу з конкретними об’єктами, іншими словами, з визначеним об’ємом емпіричних даних, які можна зібрати засобами, наявними в розпорядженні науки; 2) у ньому диференційовано зважуються емпіричні (виділення фактів, розробка методів виміру), логічні (виведення одних положень з інших, установлення зв'язку між ними) і теоретичні (пошук причин, виявлення принципів, формулювання гіпотез чи законів) пізнавальні задачі; 3) для нього характерно чітке розмежування між установленими фактами і гіпотетичними припущеннями, оскільки відпрацьовані процедури перевірки гіпотез; 4) його ціль – не тільки пояснення фактів і процесів, але і передбачення їх. Якщо коротко підсумувати ці відмітні риси, їх можна звести до трьох: одержання ретельно зібраних даних, об’єднання їх у принципи, перевірка і використання цих принципів у пророкуваннях. 13 Для соціальної психології важливі: а) проблема емпіричних даних. Це можуть бути або дані про відкриту поведінку індивідів у групах, або дані, що характеризують якісь властивості свідомості цих індивідів, або психологічні характеристики самої групи. У біхевіористській соціальній психології за дані приймаються лише факти відкритого поводження; когнітивізм наголошує на даних, що характеризують лише когнітивний світ індивіда: образи, цінності, установки й ін. Один ряд методів придатний для реєстрації актів поводження людини, інший – для фіксації її когнітивних утворень. Відповідно до того, який об’єм даних є присутнім у соціально-психологічному дослідженні, усі вони поділяються на два типи: а) кореляційні, засновані на великому масиві даних, серед яких установлюються різного роду кореляції, і б) експериментальні, де дослідник працює з обмеженим об’ємом даних і де зміст роботи полягає в довільному введенні дослідником нових перемінних і контролі за ними. Друга риса наукового дослідження – це інтеграція даних. Теоріями в тому розумінні, в якому про них говориться в логіці і методології науки, соціальна психологія узагалі не володіє. Як і в інших гуманітарних науках, теорії в соціальній психології не носять дедуктивного характеру. Тут відсутня строгість такого порядку, як, наприклад, у теоріях математики чи логіки. У таких умовах особливо важливе місце в дослідженні починає займати гіпотеза. Гіпотеза «представляє» у соціально-психологічному дослідженні теоретичну форму знання. Але навіть гарна гіпотеза не є достатнім рівнем включення теорії в дослідницьку практику: рівень узагальнень, отриманих на основі перевірки гіпотези і на основі її підтвердження, – тільки перша форма «організації» даних. Наступний крок – перехід до узагальнень більш високого рівня, до узагальнень теоретичних. Це – розробка так званих спеціальних теорій (чи теорій середнього рангу), що охоплюють якісь окремі сторони соціально-психологічної реальності (наприклад, теорія групової згуртованості, теорія групового прийняття рішень, теорія лідерства). Подібно тому, як найважливішою задачею соціальної психології є задача розробки спеціальної методології, також вкрай актуально тут і створення спеціальних теорій. Без цього накопичуваний емпіричний матеріал не може являти собою цінності для побудови прогнозів соціального поводження, тобто для рішення головної задачі соціальної психології. Третя риса наукового дослідження, відповідно до вимог логіки і методології науки, – обов’язкова перевірка гіпотез і побудова на цій базі обґрунтованих пророкувань. У якості експериментальної дисципліни соціальна психологія підкоряється тим нормативам перевірки гіпотез, що існують для будь-яких експериментальних наук. Однак, володіючи рисами і гуманітарної дисципліни, соціальна психологія попадає в утруднення, пов’язані з цією її характеристикою. Позитивізм визнає законною лише одну форму верифікації, а саме зіставлення суджень науки з даними безпосереднього чуттєвого досвіду. Якщо таке зіставлення неможливе, то щодо судження, що перевіряється, узагалі не можна сказати, є воно істинним або хибним; воно просто не може в такому випадку вважатися судженням. Якщо суворо дотримуватися такого принципу (тобто приймати ідею «жорсткої» верифікації), жодне більш-менш загальне судження науки не має права на існування. Звідси випливають два важливих наслідки, прийняті позитивістські орієнтованими дослідниками: I) наука може користуватися тільки методом експерименту (тому що лише у цих умовах можливо організувати зіставлення судження з даними безпосереднього чуттєвого досвіду) і 2) наука власне кажучи не може мати справи з теоретичними знаннями (тому що не всяке теоретичне положення може бути верифіковано). Доводиться вводити й інші критерії науковості, крім тих, котрі розроблені лише на матеріалі точних наук. 2. Проблема якості соціально-психологічної інформації вирішується шляхом забезпечення принципу репрезентативності, а також шляхом перевірки способу отримання даних на надійність. Виділяють два види параметрів якості інформації: об’єктивні і суб’єктивні. Вимоги щодо надійності інформації: обґрунтованість (валідність), стійкість і точність. 14 Обґрунтованість (валідность) інструмента – це його здатність вимірювати саме ті характеристики об’єкта, що і потрібно виміряти. Існує кілька способів перевірки інструмента на обґрунтованість: допомога експертів (осіб, компетентність яких у досліджуваних питаннях загальновизнана). Перевіряється розподіл характеристик досліджуваної властивості, отриманих за допомогою шкали, і розподіл, що дали експерти, діючи без шкали. Збіг результатів дозволяє говорити про обґрунтованість використовуваної шкали; б) спосіб, також заснований на порівнянні – проведення додаткового інтерв’ю: питання в ньому повинні бути сформульовані так, щоб відповіді на них давали непряму характеристику розподілу досліджуваної властивості. Стійкість інформації – це її якість бути однозначною, тобто при одержанні її в різних ситуаціях вона повинна бути ідентичною. (Іноді цю якість інформації називають «вірогідністю»). Способи перевірки інформації на стійкість наступні: а) повторне вимірювання; б) вимір тієї ж самої властивості різними спостерігачами; в) так зване «розщеплення шкали», тобто перевірка шкали вроздріб. Точність інформації – визначення того, наскільки чутливим є інструмент (вимірюється тим, наскільки дробовими є застосовувані метрики). Завжди необхідно вирішити, яка міра точності є припустимою. При визначенні цієї міри дослідник включає і весь арсенал своїх теоретичних уявлень про об’єкт. Ще одна проблема – репрезентативність (побудова вибірки). Якою вона буде – випадковою; типової чи стратифікованою – вирішувати досліднику. Потрібно чи ні в кожному окремому випадку ділити попередньо генеральну сукупність на класи, а лише потім робити з них випадкову вибірку – цю задачу щораз доводиться вирішувати заново. Саме виділення класів (типів) усередині генеральної сукупності строго диктується змістовним описом об’єкта дослідження: коли мова йде про поводження і діяльність мас людей, дуже важливо точно визначити, за якими параметрами тут можуть бути виділені типи поводження. 3. Методи дослідження: а) методи збору інформації і б) методи її обробки. Свенцицький розрізняє три групи методів: I) методи емпіричного дослідження, 2) методи моделювання, 3) управлінсько-виховні методи. Серед методів збору інформації потрібно назвати: спостереження, вивчення документів (зокрема, метод контент-аналізу), різного роду опитування (анкети, інтерв’ю), різноманітні тести й експеримент (як лабораторний, так і природний). Спостереження: головна проблема – як забезпечити фіксацію певних класів характеристик (у випадку одержання даних про відкрите поводження, про дії індивідів). Питання про виділення класів явищ, що спостерігаються – це питання визначення одиниць спостереження. Наступне принципове питання – це часовий інтервал, який можна вважати достатнім для фіксації будь-яких одиниць спостереження. Вивчення документів. Найважливішу роль при вивченні документа грає здатність до розуміння тексту (проблема розуміння). Контент-аналіз – особливий, більш-менш формалізований метод аналізу документа, при якому в тексті виділяються спеціальні «одиниці», а потім підраховується частота їхнього вживання (сам процес виділення одиниць тексту залежить і від теоретичної позиції дослідника, і від його особистої компетентності, і від рівня його творчих можливостей). Опитування – інтерв'ю й анкети насамперед, особливо при дослідженнях великих груп. Вимоги: I) опитувальник повинен доставляти саме ту інформацію, що потрібна згідно з гіпотезою; 2) інформація повинна бути максимально надійною. Вимоги до опитування (анкетування): Величина та репрезентативність вибірки Дослідники одержують репрезентативну вибірку, розглядаючи випадкову вибірку (вибірку, у яку з рівною імовірністю може потрапити будь-яка людина з популяції). Згідно з цією методикою, кожна підгрупа людей – наприклад, рудоволосі – буде представлена в опитуванні тією ж мірою, у якій вона представлена в загальній групі. Дивний той факт, що чи опитуємо ми людей у місті чи в усій країні, 1200 випадково відібраних учасників дають 15 нам змогу на 95 % бути упевненими в описі всієї популяції з помилкою погрішності 3 % чи менше. Уявіть собі величезний глечик, наповнений бобами – 50 % червоних і 50 % білих. Навмання виберіть 1200 з них, і будьте певні, що в 95 % випадків ви витягнете від 47 % до 53 % червоних бобів, незалежно від того, міститься в глечику 10 000 чи 100 000 000 бобів. Якщо ми будемо розглядати червоні боби як тих, хто підтримує одного кандидата в президенти, а білі боби – як тих, хто підтримує іншого, то зможемо зрозуміти, чому починаючи з 1950 року опитування Геллапа, проведені безпосередньо перед національними виборами в США, розходилися з дійсними результатами виборів у середньому тільки на 1,4 %. Як по краплі крові можна судити про весь організм, так на підставі випадкової вибірки можна говорити про популяцію в цілому. Щоб оцінити опитування, ми повинні пам’ятати про 4-ри компоненти: нерепрезентативні вибірки, послідовність питань, право вибору відповідей і формулювання питань. Нерепрезентативні вибірки Для опитування істотне значення має не тільки величина вибірки, але також і те, наскільки точно вибірка представляє досліджувану популяцію. Важливість репрезентативності була успішно продемонстрована у 1936 році, коли журнал щотижневих новин «Literary Digest» розіслав поштою опитувальники на тему президентських виборів 10 000 000 американців. Відповідно до надісланих до редакції анкет (2 000 000) перемогу мав одержати Алф Ландон. Коли через кілька днів були проголошені реальні результати виборів, кандидатура Ландона одержала більшість тільки в двох штатах (переміг Франклін Делано Рузвельт). Виявилося: працівники журналу надіслали опитувальники тільки тим людям, чиї імена вони знайшли у телефонних довідниках і базі даних служб реєстрації автомобілів, у такий спосіб оминувши усіх тих, хто не міг дозволити собі ані телефону, ані автомобіля. Послідовність питань На питання: «Чи варто дозволити японському уряду встановлювати обмеження на ввіз американських промислових товарів у Японію?» – більшість американців відповіли «ні». У той же час 2/3 еквівалентної вибірки на це питання відповіли «так», тому що попереднє звучало так: «Чи варто дозволити американському уряду встановлювати обмеження на ввіз японських промислових товарів у Сполучені Штати?». Більшість з цих людей сказало, що США мають право на обмеження імпорту. Щоб бути послідовними, наступним пунктом їм довелося визнати, що і Японія повинна мати таке ж право. Право вибору відповіді Форма питання може стимулювати відповідь. Говард Шуман і Жаклін Скотт задавали американцям наступне питання: «Яку проблему ви вважаєте найбільш важливою для країни сьогодні: нестачу енергії, якість державних шкіл, узаконені аборти, забруднення навколишнього середовища, або, якщо хочете, ви можете назвати інші проблеми». Вибираючи з того, що перераховано, 32 % вважали, що якість державних шкіл було самою великою проблемою. Серед тих, кого просто запитали: «Яку проблему ви вважаєте найбільш важливою для країни сьогодні?» – тільки 1% назвав проблему шкіл. Формулювання Ефекти права вибору відповіді, послідовності і формулювання питань дають можливість політичним маніпуляторам використовувати опитування для демонстрації підтримки своїх поглядів суспільством – «за» чи «проти» ядерної зброї, обмеження чи свободи виступів. Консультанти, радники і лікарі можуть чинити такий же збиваючий з пантелику вплив на наші рішення в залежності від того, «під яким соусом його подадуть». Не дивно, що м’ясне лоббі в 1994 році заперечувало новий закон про маркірування продуктів, що вимагав на етикетках до меленої яловичини писати, наприклад, «30 % жиру», а не «70 % пісне, 30 % жиру». Висновок: те, як сформульовано питання, може багато в чому вплинути на відповідь. Молодий чернець обурився, коли його запитали, чи зміг би він палити під час молитви. Запитайте по-іншому, порадив друг: «Чи можете ви молитися під час паління?». 16 Тести. Тест – це особливого роду випробування, у ході якого випробуваний виконує спеціально розроблене завдання чи відповідає на питання, що відрізняються від питань анкет або інтерв’ю. Питання в тестах носять непрямий характер. Зміст наступної обробки полягає в тому, щоб за допомогою «ключа» співвіднести отримані відповіді з визначеними параметрами, наприклад, характеристиками особистості, якщо мова йде про особистісні тести. Експеримент. Суть – у довільному введенні експериментатором незалежних змінних і контролі за ними, а також за змінами залежних змінних. Загальним є також вимога виділення контрольної й експериментальної груп. Ряд важливих методологічних проблем постає і при характеристиці другої групи методів, а саме методів обробки матеріалу. Сюди відносяться всі прийоми статистики (кореляційний аналіз, факторний аналіз) і разом з тим прийоми логічної і теоретичної обробки (побудова типології, різні способи побудови пояснень і т.д.). Виникають питання: в якій мірі дослідник вправі включати в інтерпретацію даних не тільки логічні міркування, але і такі, що стосуються змісту теоретичних поглядів автора ? Чи не буде включення таких моментів знижувати об’єктивність дослідження, вносити в нього те, що мовою науковедення називається проблемою цінностей? У сучасній науковій літературі полеміка навколо проблеми цінностей знаходить своє вирішення у формулюванні двох зразків наукового знання – «сциєнтистського» і «гуманістичного». Сциєнтистський образ науки був створений у філософії неопозитивізму. Головна ідея – вимога уподібнення всіх наук найбільш строгим і розвиненим природничим наукам, насамперед фізиці. Наука повинна спиратися на строгий фундамент фактів, застосовувати строгі методи виміру, використовувати операціональні поняття (тобто поняття, стосовно яких розроблено операції виміру тих ознак, що виражені в понятті), володіти досконалими прийомами верифікації гіпотез. Ніякі ціннісні судження не можуть бути включені ні в сам процес наукового дослідження, ні в інтерпретацію його результатів, оскільки таке включення знижує якість знання, відкриває дорогу вкрай суб’єктивним висновкам. Заперечення було сформовано, зокрема, у філософії неокантіанства, де обговорювалася теза про принципове розходження «наук про природу» і «наук про культуру». На рівні, більш близькому до конкретної психології, ця проблема була поставлена В. Дільтеєм при створенні їм «розуміючої психології», де принцип розуміння висувався нарівні із принципом пояснення, який захищали позитивісти. Сьогодні цей другий напрямок ототожнює себе з «гуманістичною» традицією і багато в чому підтримується філософськими ідеями Франкфуртської школи. Гуманістична орієнтація наполягає на тому, що специфіка наук про людину вимагає включення ціннісних суджень у тканину наукового дослідження. Вчений, формулюючи проблему, усвідомлюючи мету свого дослідження, орієнтується на певні цінності суспільства, що він чи визнає або відкидає; далі – прийняті їм цінності дозволяють осмислити спрямованість використання його рекомендацій; нарешті, цінності обов’язково «присутні» і при інтерпретації матеріалу, причому цей факт не знижує якість знання, а напроти, робить інтерпретації осмисленими, оскільки дозволяє повною мірою враховувати той соціальний контекст, в якому відбуваються досліджувані вченим події. Майерс: наші цінності спливають на поверхню вже при виборі теми дослідження. Так, дослідження феномена упередження розцвіло в 40-і роки, коли в Європі шаленів фашизм; 50 -і, з їхньою модою «бути як усі» і макартистською нетерпимістю до інакодумства, залишили нам у спадщину вивчення конформізму; у 60-і, коли масові безладдя і зростаючий рівень злочинності захлиснули Америку, зріс інтерес до розуміння агресії; у 70-і почалася хвиля тендерних досліджень і вивчення сексизму; у 80-і увага знову була звернена до психологічних аспектів гонки озброєнь; у 90-і зріс інтерес до того, як люди реагують на міжкультуральні розходження. Соціальна психологія відбиває історію суспільства. Те, що ми приймаємо як таке, що само собою розуміється – загальноприйняті переконання, що європейські соціальні психологи називають нашими соціальними репрезентаціями, є для нас найважливішим, але і найбільш недослідженими з переконань. Однак іноді хто-небудь 17 з іншого табору звертає увагу на ці твердження. Психологічна порада відбиває особистісні цінності того, хто її дає. Ціннісні судження часто сховані в нашій соціально-психологічній мові. Будь-яка мова пропонує нам для опису того самого «слова-муркотіння» і «словагарчання». Як ми назвемо того, хто веде партизанські воєнні дії – «терористом» чи «борцем за свободу», – буде залежати від нашої точки зору на причину. Але не слід вважати, що ті цінності, які маються на увазі, неодмінно погані. Справа в тім, що наукова інтерпретація, навіть на рівні феномена наклеювання ярликів, залишається істинно людською діяльністю. Ми вводимо наші цінності кожного разу, коли йдемо від об’єктивних тверджень (фактів) до тверджень, що відбивають, те, що повинно бути.