Лекція 4. Політика як суспільне, психологічне явище

1. Природа і сутність політики

Важко усвідомити, що буденні уявлення про політику як суспільний феномен переважно пояснюють її як явище, доволі віддалене від реального життя. Нею (політикою), мовляв, займаються десь там, нагорі, і вона пов’язана майже виключно з чимось брудним, недостойним людини, далеким від справжньої моралі. Надто мало не лише тверджень, а й усвідомлення того, що політика — це цивілізована форма відносин у системі влади, дієвий механізм впливу і регулювання таких відносин в інтересах не лише окремо взятого політика, а й соціуму загалом. Існують крайнощі й іншого характеру, коли політику вважають лише мистецтвом управляти людьми, суспільством або коли її пов’язують виключно з владою, владними відносинами і мають на увазі не що інше, як силові методи здійснення влади. За наявності великої кількості точок зору щодо феномену “політика” її слід розглядати все ж як складний і багатовимірний континіум, в якому вирізняють певну систему, процес, сукупність детермінант, які моделюють політику, політичні зв’язки і відносини, систему цінностей, галузь суб’єктивної самореалізації людини і, врешті-решт, інтегративний соціальнопсихологічний феномен. Розглянемо порушені питання детальніше. Щоб скласти уявлення про політику як суспільний феномен, треба спробувати відповісти на два основних питання: • що таке політика як суспільний феномен, яка її природа, походження; • у чому полягають сутність і специфіка відносин політики з іншими сферами суспільної діяльності. Як загальнотеоретичне, побутове визначення політики можливе таке: це сфера відносин між класами, націями, великими 32 соціальними групами щодо державної влади і державного устрою всередині суспільства, а також взаємовідносин держав на міжнародній арені. Однак постає потреба навести більш наукове визначення поняття “політика”, що, виявляється, доволі важко зробити. Фактично при вивченні сутності політики як суспільного явища точкою відліку є грецьке politicos (прикметник, похідний від polis — поліс). Зокрема, Аристотель у фундаментальній праці “Політика” доходить висновку, що політика — це своєрідна наука, мистецтво управління всіма справами в організованому співжитті людей. Впродовж століть визначення політики як суспільного явища неодноразово змінювалося, уточнювалося. Аристотель дієслово politensthai передавав дієсловом politizare — політизувати. Фома Аквінський вживав словосполучення politica scientia — політична наука або просто слово politica — політика. Пізніше Ж. Блондель визначив політику як діяльність, у результаті якої люди приймають рішення, що здійснюються в межах суспільства і для нього. Відомий російський політолог В. Пугачов визначає політику як галузь переважно цілеспрямованих відносин між групами стосовно використання інститутів публічної влади в інтересах реалізації їх суспільно значущих запитів і потреб. Відомі російські політологи Л. Гозман і О. Шестопал доволі чітко визначили феномен “політика” як певну систему дер­жавних політичних інститутів, кожний з яких виконує відповідні функції [51]. Це — перший вимір політики, який можна і є підстави використовувати, позаяк справжня політика спостерігається там, де існують відповідні владні відносини. Другий вимір політики — це політичний процес. Його можна уявити не інакше, як постійну генезу політичних інститутів, суб’єктів політичного процесу, політичних зв’язків і відносин. Йдеться про швидкі та динамічні зміни політики як суспільного явища, постійну зміну відносин. Ще один вимір політики — система цінностей, думок, позицій громадян, що дає змогу виокремити в політиці рівень доктринального, ідеологічного характеру і забарвлення. При цьому існують два основних аспекти проблеми. З одного боку, наявність у громадян, інших суб’єктів політики великої кіль­ 33 кості цінностей, уявлень, позицій, а з іншого — спроби суб’єктів політики (політичних партій, громадських організацій, об’єднань) звести ці інтереси і уявлення до певних політичних доктрин. Важливим виміром політики є також її розуміння як системи детермінант, що певним способом моделюють політичні зв’язки і відносини в суспільстві. При цьому зважається на те, що політика не є чимось спонтанним, випадковим, некерованим, а саме керованим, модельованим процесом, що піддається свідомому управлінню. Звідси, зокрема, йдеться про менеджмент політичної діяльності. Виокремлення з-поміж інших типу людини політичної дає підстави для виміру політики як специфічної діяльності людини. У цьому разі йдеться переважно про діяльність політиківпрофесіоналів, для яких політика є основним, домінуючим видом діяльності взагалі. Визнаючи політику специфічним видом діяльності людини, можна наголошувати й на тому, що це галузь суб’єктивної самореалізації людини, тобто ще один важливий вимір політики. Позаяк політика надто складне і багатогранне явище, її загальнофілософське визначення може бути таке: політика — це явище, породжене активністю людини, що має власну мету й інтереси. Політика, безумовно, повною мірою конституювалася тоді, коли виникли певні, доволі складні потреби людини.

Справді, як суспільне явище політика визначається у процесі ускладнення виробництва, диференціації суспільства, зростання суперечностей, конфліктів, міжособистісних і міжгрупових контактів. Образно кажучи, політика з’являється лише тоді, коли традиційні звичаї та обряди не можуть забезпечити відповідний рівень і характер відносин, врегулювати суперечності та конфлікти між людьми, групами, класами. Отже, об’єктивно роль політики як суспільного явища зростає адекватно тому, якою мірою гостро постає проблема цілісності єдності, згуртованості суспільства. За викладених обставин постає також потреба в появі, утворенні певних структур публічної влади, державних інститутів влади. З їх появою виникає суперечність між полі­тичною 34 та позаполітичною формами організації й існування людей. У будь-якому разі у високорозвиненому суспільстві принципове значення набуває потреба політичного усвідомлення громадянами власних інтересів, вміння поєднувати їх із загальнодержавними, а отже, інтересами інших людей, класів, страт. Суттєве значення має й інша проблема. У високорозвинених суспільствах виявляється так звана політична бюрократія, яка намагається за рахунок спекуляції на інтересах певних груп, класів задовольняти власний корпоративний інтерес. Виразним свідченням цього є політична стратегія і тактика КПРС, її лідерів щодо інтересів робітничого класу і селянства. Під гаслом “боротьби за справу робітничого класу і колгоспного селянства” партією насправді робилися справи, надто віддалі від справжніх, реальних інтересів і потреб тих класів, які вона “захищала”. Роль політики в житті суспільства важко переоцінити. Впродовж усієї історії існування свідомого, цивілізованого людства, країн і народів політика була визначальним чинником влаштування їх життя, розширення відносин, їх врегулювання і різнохарактерних конфліктів. Ще у сиву давнину люди намагались усвідомити сутність, особливості політики і як духовного феномену. Тому, очевидно, найпершим є трактування політики як релігійно-міфологічного явища. Так, у II–I тис. до Р. Х. побутували уявлення і впевненість у тому, що влада має не інакше як божественне походження. Значно пізніше, в середині першого тисячоліття, коли відпрацьовувались і раціоналізовувалися політичні знання, почали з’являтися перші політичні дефініції, категорії і концепції. Відтепер вони вже мали філософсько-етичну форму. Це було пов’язано насамперед з іменами таких видатних філософів, істориків, політиків, як Конфуцій, Платон, Аристотель, які вважали політичну науку не інакше як науку про найвище благо людини і держави, науку про ідеальний державний устрій. Зрозуміло, що таке трактування політичної науки, її суті, особливостей певною мірою було ідеалізовано, позаяк, на думку згаданих щойно вчених, її покликання — навчити людей жити в добробуті та справедливо, розумно взаємодіяти в єдиній державі. 35 Фактично “батьком” політології як науки про політику є саме Аристотель, який, проте, не виокремлював предмет політології і не здійснював необхідного розмежування політології, етики і філософії. Для нього це були явища тісно взаємопов’язані, сумісні. Потребувалося кілька століть розвитку політичної науки, щоб у XVI ст. таке розмежування здійснив Н. Макіавеллі. Він позбавив політичну науку її релігійно-етичної форми, довів, що політичні процеси такі ж природні, як і будь-які інші, дав зрозуміти, що центром політичних досліджень, аналізу має бути державна влада в усіх її особливостях і проявах. Проаналізуємо політику як суспільне явище детальніше. Сутність політики як суспільного явища можна визначити за її змістом. Зокрема, це: • дії, спрямовані на владу, на те, щоб завоювати її та утримувати; • практична і теоретична діяльність у сфері відповідних відносин між людьми, соціальними групами, іншими суб’єктами політичного процесу з виявлення та регулювання їх інтересів шляхом використання державної влади; • своєрідний процес підготовки, прийняття і практичної реалізації важливих для суспільства рішень. Політика може пояснюватись і як діяльність, зокрема: • певна діяльність, пов’язана зі здійсненням певного політичного курсу; • участь громадянина (будь-якого іншого суб’єкта політики) у справах держави, політичних партій, громадських організацій, об’єднань тощо; • формування установок, мети; • політична діяльність як наука, мистецтво тощо. Окремо слід розглянути особливості політичної діяльності, її зв’язок з діяльністю економічною, специфіку політичних процесів і політичні технології, завдяки яким ці процеси відбуваються. У найзагальнішому плані розрізняють три основних рівні існування політики: • макрорівень (рівень окремої держави); • мікрорівень (рівень діяльності окремих суб’єктів політики, політичного процесу: партій, профспілок, об’єднань, корпорацій та ін.);

• мегарівень (рівень відносин держав, міжнародних організацій). Політика тісно пов’язана з багатьма іншими формами суспільної свідомості та сферами соціальної життєдіяльності: економікою, правом, ідеологією, культурою, мораллю, релігією, екологією, мистецтвом та ін. Взаємодія різних суб’єктів і об’єктів політики, соціальних і політичних структур суспільства утворює й зумовлює певний політичний процес. Політичний процес (від лат. processus — просування) — це форма функціонування політичної системи суспільства, яка еволюціонує у просторі й часі [138, c. 271]. Такий процес відрізняється від усіх інших — економічного, правового, ідеологічного, духовно-культурного — характером, особливостями характеристик. Іншими словами, сукупність соціальних та політичних інституцій, їх взаємодія дають певний кінцевий результат, що незмінно спонукає до відповідних суспільних змін. Політичний процес має певні структуру і зміст. Структуру політичного процесу становлять: • формування цілей і завдань відповідних політичних структур; • конституціонування і організація певних політичних інститутів; • розробка, прийняття і організація виконання управлінських рішень; • відповідна підтримка функціонування політичних інститутів і організацій; • здійснення контролю за функціонуванням політичних інститутів і організацій. Структурними елементами політичного процесу є такі: • революція і реформа; • політична криза; • політичне рішення; • конфлікти і політичний плюралізм, кооперування; • пряма дія в політиці; • політична кампанія; • заколот, бунт, путч, повстання. 37 Люди, оскільки вони різні, мають різні інтереси, не однозначно, по-різному ставляться до певних видів політичної діяльності. Двома крайніми позиціями такого ставлення є революціонаризм і консерватизм. Політичні процеси поділять на базові та периферійні. Базові політичні процеси стосуються участі в такому процесі на загальнодержавному рівні й стосовно держави; наприклад, це стосується виборів, в яких бере участь найбільша кількість громадян, груп, об’єднань і організацій. Периферійні політичні процеси відтворюють динаміку політичних процесів з реалізації рішень, управління та розвитку самоврядування на регіональному рівні. Результати політичного процесу залежать від багатьох умов об’єктивного, суб’єктивного характеру, наявності відповідних ресурсів і навіть випадкових обставин. Розрізняють три режими існування політичного процесу. Режим функціонування. Це — ситуація, стан одноманітних і повторюваних взаємовідносин суб’єктів політики, коли традиції, успадкованість політичних дій домінують і особливих політичних інновацій не виявляється. Режим розвитку. За такого режиму структури і механізм влади виводять політику держави на новий, помітніший рівень, а громадські структури, політичні сили добре орієнтуються і враховують у своїй діяльності реальні суспільно-політичні зміни та процеси. Політичний процес при цьому стає дедалі динамічніший, складніший, але й прогресуючий щодо розв’язання наявних у суспільстві проблем. Режим спаду. Це — помітний регресивний розвиток політичного процесу, або розпад певної політичної цілісності. У кожному разі такий розвиток негативний щодо норм і умов цілісного існування соціальної системи, держави, соціуму. Спільним для перелічених режимів існування політичного процесу є постійна взаємодія різних соціальних груп, громадських, політичних утворень, власне громадян, які використовують багато різних засобів з метою задоволення власних інтересів і потреб. При цьому в соціальний, політичний процеси поступово входять і виходять з нього найрізноманітніші групи, що постійно робить політичний процес суперечливим, динамічним і мінливим.

Окремо доцільно розглянути таке явище, як зміст політичного процесу, що залежить від багатьох складових, основними з яких є такі: • рівень централізації (децентралізації) влади; • співвідношення, відносини (або суперечності) прав, прерогатив центральних і місцевих органів державної, політичної системи; • взаємодія політичних партій, громадських організацій і об’єднань, усіх структур, які впливають на розробку і прийняття політичних рішень; • ступінь розподілу, взаємодії та врівноваженості основних гілок влади — законодавчої, виконавчої, судової; • стан та взаємозв’язки всередині правлячого прошарку, еліти тощо. Політичний процес завжди детермінований такими базовими умовами, як консенсус (або його відсутність), домовленість про політичну взаємодію основних політичних сил, наявність (або відсутність) компромісів та ін. Крім того, він неможливий без прийняття певних рішень.

Управлінці вирізняють два основних методи прийняття політичних рішень: • раціонально-універсальний (коли з-поміж інших виокремлюється певна проблема й існує вибір шляхів її вирішення); це своєрідне цілісне розв’язання проблеми; • послідовних обмежень (коли в управлінські рішення поступово вносять певні поправки, ніби нарощуючи рішення). Можливий і третій варіант, модифікований як відповідне поєднання двох наведених. Дієвість політичного процесу залежить також від конкретних засобів і методів політичного регулювання відносин його учасників. Вирізняють кілька типів і різновидів політичного процесу. По-перше, відповідно до об’єктів політичного впливу політичні процеси поділяють на зовнішньо- та внутрішньополітичні. По-друге, за характером участі мас у політичній діяльності політичні процеси вирізняють як ангажовані та неангажовані. У перших (за демократичних умов і режимів) громадяни беруть 39 вільну політичну участь у відносинах з державою, іншими інститутами влади, а у других (за авторитарних, тоталітарних, антидемократичних умов і режимів) громадянам нав’язуються певні форми політичних відносин, застосовують централізовані методи прийняття управлінських рішень. Політичні процеси модифікують також залежно від характеру, особливостей політичного устрою, режиму і навіть ступеня демократизації суспільства. Акцентуємо увагу на останньому, позаяк демократизація радикально впливає на всі сфери життєдіяльності, у тому числі й на політичну. Демократія поділяється на пряму, представницьку та плюралістичну. За прямої демократії населення, громадяни мають можливість безпосередньо впливати на владні структури, у результаті чого й визначається зміст законодавчого процесу. Такі політичні процеси свого часу відбувались у давньогрецьких полісах, Стародавньому Новгороді, інших державах і містах, а нині практично не спостерігаються. Представницька демократія доволі поширена і відбувається тоді, коли люди не лише безпосередньо впливають на політичні процеси, владу, а й виокремлюють зі свого середовища тих, хто виконує функцію прийняття законодавчих актів. Це так звані вибрані представники, які певною мірою відповідальні за здійснення влади перед народом, який їх обрав. Проте проблема відносин між народом і його представниками трактується неоднозначно. Постає питання насамперед щодо межі функцій представників народу, контролю за виконанням цих функцій. Плюралістичну демократію можна подати у вигляді такої формули: народ — групи тиску — законодавець — законодавчий процес. За такої демократії громадяни через (і завдяки) об’єднання, громади, групи, асоціації мають найбільші можливості впливу на розробку і прийняття управлінських рішень. Саме в таких умовах між народом і владою з’являються посередники, яких народ і створює. Щоправда, в реальній політичній практиці далеко не всі об’єднання, групи чи асоціації налаштовані на конструктив і вміють позитивно впливати на владу. Зі свого боку і легітимна влада часто вибірково підходить до визначення своїх “союзників” серед громадських утворень. З огляду на викладене політичні процеси поділяють також на відкриті та закриті. Для відкритих політичних процесів характерні максимально тісні контакти владних структур із громадянами, їх об’єднаннями, асоціаціями; постійно вивчаються та аналізуються суспільні інтереси, які враховуються при прийнятті рішень. При закритих політичних процесах влада значно дистанційована від народу, виявляється силовий тиск з боку влади, а також авторитаризм при прийнятті рішень. Політичні процеси можуть бути революційні та еволюційні. За революційних політичних процесів приймаються якісні, а то й радикальні рішення, кардинально змінюється суспільнополітична ситуація у країні, якісно змінюються також влада і власне механізм прийняття рішень. В окремих випадках такий розвиток політичного процесу може зумовити зміну конституції або інших важливих правових актів країни. Еволюційний політичний процес характеризується послідовним, поступовим розв’язанням накопичених проблем, усуненням суперечностей. Як правило, відбуваються певний перерозподіл, розмежування функцій і ролей суб’єктів політичного процесу. Політичні процеси поділяють також на стабільні та нестабільні. Стабільний політичний процес має стійкі характеристики поведінки влади, суб’єктів політики, відпрацьований механізм прийняття рішень. Для цього потрібна політична воля не лише влади, її структур, еліти, а й пересічних громадян, а також їх доволі високі громадянська свідомість і політична культура. Цей процес можливий також тоді, коли більшістю громадян у державі, суспільстві визначаються основні норми й цінності життя. В ідеалі стабільні політичні процеси відбуваються там, де влада максимально легітимна, високорозвинені традиції демократії, ґрунтовні засади громадянського суспільства, принципово вирішені кардинальні соціальні проблеми. Нестабільний політичний процес має підґрунтям проблеми, кризи, конфліктні ситуації, високий протестний потенціал громадян і доволі часто потребує не лише певної переорієнтації, а й радикальної зміни політичного курсу. До нестабільного політич­ного процесу можуть призводити міждержавні, міжнародні відносини, втручання однієї країни у внутрішню життєдіяльність іншої, гострота проблем у соціально-економічній сфері держави, великий відрив державних, урядових структур від реалій життя та інтересів народу, безконтрольність діяльності владних структур. Сукупність політичних подій, явищ, процесів становить політичну життєдіяльність. Політична життєдіяльність — це, по-перше, одна з традиційно виокремлених найважливіших сфер діяльності суспільства; по-друге, діяльність суспільства і людини у сфері державності, політики та політичних відносин. Предметом політичної життєдіяльності є оволодіння державною владою і її використання в інтересах конкретного суб’єкта. Основними суб’єктами і об’єктами політичної життєдіяльності є люди, які зазвичай об’єднуються в різні соціальні утворення — соціальні групи, прошарки, нації, класи, партії, рухи, організації. Політику цілком слушно вважають специфічною і доволі складною сферою соціалізації особи, механізмом її поступового вирізнення у складний і суперечливий світ суспільних, політичних відносин. Через політику, безпосередню участь у політичних діях і процесах людина здобуває відповідні знання, досвід, набуває і розвиває певні навички, якості, критичніше та реалістичніше сприймає навколишній світ. Політика дає змогу людині реалізовувати не лише особистісні, а й групові інтереси, навчає (а часто й спонукає) спільних, групових, колективних дій і вчинків. Попри всі суперечності та відмінності політика є загальнолюдським, інтегральним суспільним явищем. Це зумовлено насамперед тим, що вона є частиною, складовою духовного світу людей, комплексом певних ідей, норм і цінностей, які в сукупності становлять реальну потребу кожної свідомої людини незалежно від того, де, за якої ідеології, політичної системи, особливостей організації суспільної життєдіяльності живе й діє. Водночас це зумовлено й тим, що завдяки надзвичайно високим темпам і рівню розвитку освіти, науки, техніки людство у XX ст. глибоко усвідомило, що досягти прогресу в подальшому 42 розвитку воно зможе лише за умов інтеграції, поєднання зусиль саме в духовній сфері, а також у сфері збереження біосфери, природного середовища. Врешті-решт, політика є загальнолюдським явищем ще й тому, що нечувано швидко досягаються її засади, базис — економічна інтеграція країн і народів. Такі міждержавні торговельно-економічні об’єднання і утворення, як Європейське економічне співтовариство, Європейська асоціація вільної торгівлі, Північноамериканський інтеграційний комплекс, Міжнародна організація торгівлі, щодалі значніше впливають на соціально-економічний розвиток держав світу. Ще понад тридцять років тому (1970 р.) відомий український вчений-кібернетик Г. Добрів зауважив, що дві третини науковотехнічних знань і 90 % напрацьованої людством науковотехнічної інформації перебувають на історичній глибині минулих семидесяти років XX ст., а тодішнє покоління вчених становило 90 % загальної чисельності людей науки, які будьколи жили на Землі. Нині ця статистика ще більш вражаюча, а політика постає тим безпосереднім механізмом, завдяки якому можна досягти найоптимальнішої, найпродуктивнішої інтеграції людського життя на шляху до царства розуму і гуманізму. Можна жити в умовах недосконалої економіки, однак неможливо жити з неефективною політикою, ідеологією, у якій зневірились люди, громадяни і яка перероджує ще більше проблем у соціально-економічній, духовній, моральній сферах життєдіяльності. Зробити політику інструментом дієвих, взаємовигідних для всіх людей Землі інтеграційних процесів — завдання вкрай необхідне, проте й надзвичайно складне. Постає реальна потреба пошуку і відбору тих духовно-моральних цінностей, які б могли виявитися загальнолюдськими, загальновизнаними попри всі відмінності між людьми, народами, країнами, континентами. Найважливіше завдання сучасної політики полягає в поясненні та забезпеченні розмежування й одночасному поєднанні загальнолюдського і національного, загальнолюдського і класового. Те, що локальні цивілізації нині розвиваються значною мірою завдяки різним інтеграційним процесам, ще більшою мірою загострює проблему індивідуально-національного розвитку народів і держав. Іншими словами, сукупний матеріально- духовний потенціал людства як умова успішного розвитку кожної окремої спільноти висуває на перший план проблему цінностей, їх співвідношення щодо загальнолюдських та особистісних цінностей, сформованих і вирізнених окремими націями і народами. Наприклад, загальнолюдська проблема виживання людства на нашій планеті є водночас проблемою і ситуацією кожного окремого народу, етносу. Або, скажімо, вселюдська проблема суспільного, технічного прогресу є водночас проблемою кожного окремо взятого народу. Отже, загальнолюдські цінності мають виключний, унікальний прояв на рівні конкретної спільноти, народу, держави. Таке саме можна сказати і щодо співвідношення класового і загальнолюдського, що є ще складнішою проблемою сучасної політики. У цьому разі спрощений марксистський класовий підхід до пояснення особливостей життя людей хибний і шкідливий. До того ж навіть творці класової теорії К. Маркс та Ф. Енгельс геть не абсолютизували її, наголошуючи, наприклад, у “Німецькій ідеології”, що “існування живих людських індивідів є першою передумовою будь-якої людської історії” [т. 3, с. 19]. Отже, загальнолюдська цінність — це життя кожної окремо взятої особистості, де б вона і за яких умов та обставин не жила.

1. Особливості взаємодії політики з іншими сферами життєдіяльності Взаємодія політики з різними сферами життєдіяльності людини у процесі функціонування суспільства надзвичайно складна, своєрідна й неоднозначна. Окремого розгляду потребують питання політики і економіки, політики і соціальної сфери, політики і культури, політики і моралі. Політика і економіка Економічна сфера була й залишається вирішальною в житті людей, оскільки саме вона є джерелом їх існування, діяльності, творчості, відпочинку тощо. Насамперед важливо усвідомити роль держави в економічній діяльності. Існують три основні форми
2. впливу держави на економіку. 4 Перша: держава може діяти абсолютно всупереч економічному розвитку, що врешті-решт спричинює загибель держави. Друга: держава діє в тому ж напрямку, що й економіка. У такому разі економічний розвиток відбувається інтенсивніше і результативніше. Третя: держава в одних випадках ставить економічному розвитку перепони, а в інших — стимулює його. Тривалий час під тиском марксистсько-ленінського методологічного визначення примату економіки як базису суспільного розвитку вважалося, що економіка беззаперечно передує, визначає характер і особливості політики. Проте розвиток політики і економіки — процеси завжди двоєдині, тісно взаємопов’язані. З огляду на це й слід розглядати економічну політику, тобто специфічну політичну діяльність держави, спрямовану на вдосконалення функціональних можливостей економіки як найважливішої суспільної підсистеми. Відомо, що найважливіші політичні рішення у країні завжди приймають інститути держави, які, у свою чергу, згідно з конституційним правом можуть приймати і приймають рішення, обов’язкові для всіх суб’єктів економіки. Суб’єктами економічної політики є політичні партії, об’єднання, виборці, колективи підприємств, групи інтересів та ін. Насамперед вони формують громадську думку щодо соціально-економічних проблем, зумовлюють її характер. Економічна політика держави і всіх інших суб’єктів передбачає визначення оптимальних шляхів досягнення економікополітичної мети і результатів шляхом формування механізмів фінансування, асигнувань в економіку, удосконалення управління економікою, формування механізмів та збереження засад економічної системи, забезпечення її розвитку. Реально економічна політика здійснюється за умов існування двох моделей економічних систем — ринкової економіки і централізованого планування економіки та управління нею. Такі моделі вибирають виключно на основі політики і через неї. “Сила науки, — як слушно зауважують сучасні полі­тологи Г. Дашутін та М. Михальченко, — полягає в тому, щоб обґрунтувати послідовність дій держави, влади в економічній сфері: роль політичного, ідеологічного, культурного чинників. А це можливо тоді, коли вчені не довільно визначають завдання реформи та шляхи їх розв’язання, а враховують політичні та економічні реалії, світовий і регіональний досвід державного регулювання суспільних процесів. Він засвідчує, що “стихійний”, нерегульований підхід до ринку призводить до тяжких політичних, економічних та соціальних наслідків” �[61, с. 16�� Суть процесів, що відбуваються в усіх сферах українського суспільства на початку XXI ст., полягає в тому, що вони притаманні саме перехідному характеру суспільства. Так, в економіці України як початок переходу до ринку спостерігається процес первісного накопичення капіталу, лише формується новий механізм соціально-економічних відносин. Накопичення і перерозподіл власності відбуваються у процесі жорсткої і часто безкомпромісної політичної боротьби. У цій боротьбі беруть участь влада, політичні партії, громадські об’єднання і організації, групи тиску, окремі впливові політики. Серед усіх суб’єктів політичного процесу тут найпомітнішим має бути втручання в економічні відносини, безумовно, держави. Нині держава в Україні, як і в будь-якій іншій країні, може використовувати фактично два напрями державного регулювання економіки. Перший — безпосереднє управління окремими підприємствами, компаніями, корпораціями, функціонування яких має загальнонаціональний, загальнодержавний характер. Йдеться в кінцевому підсумку про формування державного сектора економіки. Другий — ринкове регулювання економіки на макрорівні. Фактично в усіх країнах таке регулювання здійснюється за допомогою державного бюджету, державних заощаджень. Відомо, що у процесі його підготовки, прийняття та реалізації постійно відбувається складна політична боротьба. Маючи власний бюджет, держава спроможна реалізовувати цільові загальнодержавні, національні, регіональні програми, проекти, заходи, здійснювати цілеспрямоване планове замовлення на продукцію, товари, послуги. Існують й інші важелі, завдяки яким держава має можливість ефективно впливати на економіку, економічні процеси, зокрема, це різні позики, кредити, національна та іноземна валюта. Як багато не йшлося б про вільні ринкові відносини, світовий досвід доводить, що такі відносини можливі й видаються результативними саме в разі виваженої державної політики, у результаті послідовних дій владних, державних структур. Отже, базовими засадами будь-якого суспільства є економіка, сфера матеріального виробництва. З політичних позицій для моделі не лише економіки, а й держави загалом принципове значення має те, яку економічну систему вибирають громадяни держави або якій системі віддають переваги. Оскільки нині в Україні активно формується ринкова система господарювання, то її, як стверджують соціологічні опитування, так само не слід ідеалізувати, сприймати однозначно. Так, під час опитування, проведеного в лютому 2002 р. (Газета “День”, 13 лют.), на запитання “Яка економічна система, на вашу думку, повинна бути в Україні?” було отримано такі відповіді: “поновити державне управління економікою без будь-якого приватного підприємництва” — 17 %; “поновити державне управління економікою, зберігаючи при цьому окремі можливості приватного підприємництва” — 21 %; “створити однакові можливості державному управлінню економікою і розвитку приватного підприємництва” — 37 %; “відкрити шлях приватному підприємництву, зберігаючи окремі можливості для державного управління економікою” — 12 %; “слід дати свободу приватному підприємництву без жодного державного втручання” — 5 %; “важко відповісти” — 8 %. Як випливає з наведених даних, однозначного висновку щодо думки громадян України про модель економіки в нашій державі дійти доволі важко. Хіба що певною мірою вирізняється думка про однакові можливості державного управління економікою і розвиток приватного підприємництва. Політика і соціальна сфера Економічна політика — не самоціль і не може бути такою, позаяк усе, що створюється в суспільстві, має конкретного адресата — людину. Вона з усіма потребами і запитами є центром усіх сфер політики, у тому числі й економічної. Отже, вектори економічної політики, критерії економічного розвитку завжди зумовлюються запитами соціальної сфери, яка безпосередньо задовольняє потреби людини, реальними потребами громадян. У кожній державі політика загалом і економічна політика зокрема у відповідний спосіб впливають на розвиток науки, ос­ 47 віти, культури, на соціальне забезпечення та підтримку громадян, вразливих соціальних груп. У такому разі йдеться про соціальну політику, покликану створити людині певні умови і ґарантії для її соціалізації, продуктивного життя. Зрозуміло, що відповідне вирізнення з-поміж усіх процесів соціальних зовсім не означає їх абсолютне відокремлення від економічних, політичних чи духовних процесів. Однак саме соціальна сфера є своєрідною сукупністю всіх соціальних відносин і умов, які відповідно впливають, зумовлюють характер і зміст діяльності всіх суб’єктів політичного, соціального процесів. Відмежувати політичну сферу від інших сфер людського, суспільного життя доволі важко, а почати навіть неможливо. З одного боку, політика активно впливає на економіку, культуру, мораль, право, а з іншого — вони впливають на політику, визначають її характер, особливості. Доволі довго в науці ґрунтовно досліджуються проблеми відносин політики і економіки, політики і культури та ін. Багато хто вважає, що окремі з цих явищ несумісні, наприклад, політика і мораль. Зокрема, робилися й робляться спроби хоча б умовно, якщо не в ідеалі, відмежувати також політику і громадянське суспільство, у результаті чого політику певною мірою розглядають як автономну сферу людського буття. Ся к чи так політика тісно взаємодіє з іншими сферами і детермінує життя як окремої людини, так і великих людських спільнот. Соціальна політика здійснюється насамперед державою, а також різними спілками (наприклад, професійними), об’єднаннями, приватними інститутами тощо. До складових механізму її здійснення входять організація побутового обслуговування, трансферти, розпорядження, заборони, прийняття державних норм. До соціальної політики зараховують також класичні системи соціальних ґарантій (наприклад, страхування з настанням старості, у разі хвороби, нещасних випадків), допомогу при безробітті, різні види страхування. У високорозвинених західних країнах у 80-ті роки на соціальну політику відраховувалося 20–30 % валового національного продукту, а у країнах, що розвиваються — лише 5 %. Саме 48 соціальна політика є показником реального стану та рівня життя народу. Соціальна політика, особливо в розвинених європейських країнах, велике значення має для партійної політики, насамперед при проведенні передвиборчих і виборчих кампаній, референдумів, масових акцій. З політичних позицій для соціальної політики як такої суттєве значення має проблема відносин між людиною (особою) і суспільством. Як правило, інтереси обох сторін доволі рідко відповідно гармонізовані, узгоджені, позаяк люди на різних рівнях забезпечені насамперед такими найважливішими умовами життя, як робота, житло, продукти побуту і харчування, медична допомога, соціальна підтримка, дозвілля. Таке саме стосується класів, соціальних груп. Неоднорідне, неоднакове соціальне забезпечення, різні умови життя й спонукають людину, соціальні групи і класи до політичної діяльності, боротьби з тим, щоб досягти більшого, мати ширші умови і можливості для задоволення власних потреб. Суспільна, соціальна неоднорідність людей потребує розгляду суспільства з позицій існуючої соціальної стратифікації. При цьому ознак для диференціації суспільства існує багато. Зокрема, Т. Парсонс вирізняє три групи диференціюючих ознак: характеристики, які люди мають з моменту народження (етнічна приналежність, статевовікові особливості, родинні зв’язки, фізичні та індивідуальні особливості); рольові ознаки (різні види професійно-трудової діяльності); елементи “володіння” (власність, різні матеріальні та духовні цінності, привілеї). Соціальна стратифікація, а відповідно й політична боротьба ускладнюються відповідно до поступального, складнішого розвитку суспільств, коли такі суспільства максимально диференціюються. За цих умов так звані статусні групи суспільства розміщуються за системою від найнижчого до найвищого статусу на ієрархічних щаблях. “Соціальна стратифікація, — як зауважував П. Сорокін, — це диференціація... населення... за ієрархічним рангом, що виявляється в існуванні вищих і нижчих прошарків. Її засади і сутність — у нерівномірному розподілі прав і привілеїв, відповідальності й обов’язку, наявності або відповідності соціальних цінностей, влади і впливу” [178, с. 302].
3. Основними чинниками соціальної стратифікації П. Сорокін вважав права і привілеї, обов’язки і відповідальність, соціальне багатство і бідність, владу і вплив. Згодом М. Вебер до перелічених чинників додав специфіку стилю життя, відповідний тип освіти і занять, дотримання звичаїв і правил поведінки, прихильність певним цінностям і віруванням. Нині високорозвинені західні суспільства від пірамідального типу суспільства перейшли до ромбоподібного, всередині якого є так званий середній клас. За такої системи суспільство має такі класи: • вищий (люди, які доволі забезпечені й фактично в жодному собі не відмовляють); • середній (люди, які мають можливість придбати необхідні продукти, речі, оплатити відповіді послуги); • нижчий (люди, яким постійно бракує коштів і можливостей для задоволення власних потреб починаючи з продуктів харчування). Такі класи є в будь-якій суспільній групі (робітники, селяни, інтелігенція, службовці, підприємці та ін.). Коли розглядають середній клас, необхідність його утворення в суспільстві, то йдеться про те, що його наявність дає змогу зменшити протистояння, різнополюсність бідних і багатих, але не про те, що всі або збідніють, або стануть раптом багатими. Природний розподіл людей на соціальні страти засвідчив, що не може існувати штучної, удаваної рівності, яку так активно пропагувала комуністична ідеологія. Не може тому, що люди неоднакові, нерівні від природи — за здібностями, талантами, життєвими умовами і можливостями для розвитку. Наведена щойно модель соціальної стратифікації, проте, доволі спрощена. У західній соціології загальноприйнята модель соціальної стратифікації У. Уотсона, який серед укрупнених класів вирізнив ще й проміжні [174, с. 39–40]: • вищий — вищий клас (представники впливових та багатих династій, які мають значні ресурси влади, багатства та престижу в масштабах держави); • нижчий — вищий клас (банкіри, відомі політики, власники великих фірм, які досягли найвищих статусів у процесі конкурентної боротьби чи завдяки різним якостям); 50 • вищий — середній клас (успішні бізнесмени, наймані управляючі фірм, відомі юристи, лікарі, видатні спортсмени, наукова еліта). Саме їх вважають багатством нації; • нижчий — середній клас (наймані працівники — інженери, середні та дрібні чиновники, викладачі, наукові працівники підрозділів на підприємствах, висококваліфіковані робітники). Цей клас нині в розвинених західних країнах найчисленніший; • вищий — нижчий клас (наймані робітники). Цей клас багато в чому залежний від вищих класів щодо отримання засобів існування і через це постійно веде боротьбу за поліпшення умов свого життя; • нижчий — нижчий клас (убогі, безробітні, бездомні, іноземні робітники та інші представники маргінальних груп населення). У соціальній структурі суспільства класи, соціальні групи постійно намагаються, а багато хто з них і змінює соціальний статус, переходить з одного класу в інший. Таке явище називають соціальною мобільністю. Що інтенсивніший розвиток суспільства, насамперед економічний, то помітніша соціальна мобільність як форма соціального відтворення і соціальних (вертикальних і горизонтальних) переміщень. На думку П. Сорокіна, “під соціальною мобільністю розуміється будь-який перехід індивіда чи соціального об’єкта, створеної чи модифікованої цінності завдяки діяльності від однієї соціальної позиції до іншої” [178, с. 373]. Горизонтальна мобільність — це переміщення з позиції на позицію в межах одного й того самого класу, тобто на одному соціальному рівні. Вертикальна мобільність — це перехід індивіда з однієї соціальної групи в іншу (вгору–вниз). Наголошуємо ще раз: абсолютна рівність людей у суспільстві за здібностями, талантами, доходами, майновим станом тощо — утопія. Рівність повинна бути правовою щодо можливостей здобути певний соціальний статус, стати заможним, досягти і мати відповідний соціальний захист. З огляду на це й будується та реалізується в конкретному суспільстві соціальна політика. Активно використовуючи економічні здобутки і досягнення, вона має на меті максимально мож­ 51 ливе задоволення інтересів і потреб людини, усіх громадян згідно з ефективністю їх суспільно корисної діяльності. Жодної, особливо штучної зрівнялівки не може бути в цивілізованому суспільстві, позаяк це спричинює великі конфлікти і протистояння окремих соціальних груп. Основними є такі функції соціальної політики: • захисна (заходи забезпечення громадян роботою, прожитковим мінімумом, пенсійне, медичне забезпечення); • стабілізуюча (підтримання соціальної, політичної стабільності); • виховна (формування світогляду, об’єктивного ставлення до потреб тощо). Соціальна політика реалізується в чотирьох основних моделях: консервативній, ліберальній, соціалістичній, соціал-демократичній. Консервативна модель соціальної політики передбачає невтручання або мінімальне втручання держави в регулювання економічної та соціальної сфер; поступове скорочення державних соціальних програм; постійне заохочення діяльності недержавних організацій, структур, які здійснюють соціальну діяльність, займаються соціальним забезпеченням населення (фонди, агентства, об’єднання, організації, страхові компанії). Ліберальна модель соціальної політики — це регулювання споживчого попиту; максимальне розширення трудового права, системи соціального страхування; регулювання ринку праці; удосконалення політики прибутків. Соціалістична модель соціальної політики базується на тому, що держава монопольно перебирає на себе вирішення всіх соціальних проблем громадян, забезпечення їх необхідною підтримкою і допомогою. Як правило, не маючи найнеобхідніших матеріальних, фінансових можливостей і усуваючи від вирішення соціальних проблем громадськість, держава виявляється практично неспроможною комплексно реалізувати соціальну політику як таку. Соціал-демократична модель соціальної політики — це політика, що якнайтісніше пов’язана з ліберальною соціальною політикою, хоча ліберали таку політику наводять всупереч соціалізму, а демократи — з метою просування до “демократичного соціалізму”. 52 Тепер щодо специфіки соціальної політики в сучасній Україні. Вона формується і практично реалізується за трьох основних особливостей: • кардинальних трансформаційних процесів, прискореної суспільної стратифікації. Яким буде за кількістю та особливостями соціальних страт українське суспільство допоки невідомо. Можна лише прогнозувати. Спрощена його схема така: вищий, середній і нижчий класи. Ускладнитись ця стратифікація може з часом, насамперед у результаті економічного розвитку. Проте ця ситуація знову ж таки прогностична; • наявності вже набутого досвіду розробки та реалізації соціальної політики і формування нових, кращих зразків щодо практики безпосередньої соціальної діяльності; • можливості використання власного та передового зарубіжного досвіду здійснення соціальної політики. Охарактеризуємо вплив на формування і реалізацію соціальної політики всіх трьох умов і особливостей. Перша пов’язана з розшаруванням суспільства, появою соціальних страт (груп), яких раніше у країні не було, позаяк відбувається перехід від класового поділу суспільства до соціально-майнового. Така ситуація передбачає визначення (прогнозування) таких соціальних груп, які потребують відповідної соціальної допомоги і соціальної роботи з ними та навколо них вже сьогодні й у майбутньому. Отже, соціальна діяльність в Україні як суспільстві перехідного характеру, суспільстві нестратифікованому має здійснюватися диференційовано. Основним її адресатом об’єктивно є діти (особливо сироти, інваліди, обдаровані, хворі), молоді люди, які самостійно не здатні забезпечити стартові умови життя (здобуття освіти, професії, створення сім’ї, побутове забезпечення), жінки та сім’ї (особливо молоді, неповні, багатодітні). Найпринциповіше при цьому те, що соціальна політика за багатьох обставин не може бути такою, як політика в минулі роки, за колишньої, так званої соціалістичної системи, тобто обслуговуючою стосовно всіх інших сфер суспільної діяльності. За всієї важливості соціально-економічного розвитку країни, формування ринкових відносин основна мета такого розвитку повинна полягати у створенні набагато кращих умов для розвит­ 53 ку, самореалізації громадян, задоволення їх потреб та інтересів, ніж існують нині. Без цього неможливо мати здорове, працездатне покоління, ефективно вирішувати демографічну ситуацію, формувати нову українську еліту. До того ж будь-яке прогресивне, спонукальне до прогресу суспільства перетворення насамперед відбувається у свідомості людини, нації, народу, а вже потім реалізується в соціально-економічній сфері, матеріальному виробництві. Звідси, до речі, об’єктивна потреба насамперед у фінансуванні і підтримці з боку держави освіти, науки, охорони здоров’я, соціального забезпечення громадян взагалі. Друга умова реформування соціальної політики, соціальної діяльності — використання соціальної діяльності як такої. Фактично за всіх умов і обставин нова модель соціальної політики, технології соціальної діяльності були започатковані в Україні з 1990 р. починаючи з перших законів України і особливо “Про сприяння соціальному становленню та розвитку молоді в Україні”. Це перший закон, де було визначено основні принципи, умови, правові та політичні ґарантії соціального становлення та розвитку молоді, визначено сутність соціальних служб для молоді (ст. 6). Отже, фактично нормативно-правову базу соціальної діяльності в Україні вже сформовано. Може йтися лише про її подальше розширення і вдосконалення. За останнє десятиріччя розбудови Української держави в нашій країні напрацьовано доволі цікавий досвід організації соціальної діяльності стосовно дітей, підлітків, сім’ї, жіноцтва. З’явилися структури, утворення, яких раніше об’єктивно не було: притулки, центри зайнятості, сім’ї, соціально-реабілітаційні медичні та інші структури. Відтак в Україні практично вже сформувались і продовжують удосконалюватися відповідна модель соціальної політики та механізми її реалізації. У широкому розумінні це конкретна практична соціальна діяльність, що здійснюється в таких основних стратегічних напрямах: • реалізації цільових, комплексних (національних та регіональних) програм; • індивідуальної профілактичної, соціальної допомоги та підтримки вразливих верств населення, окремих соціальних груп; 54 • широко розгорнутої волонтерської роботи; • спеціальної цілеспрямованої підготовки кадрів. Предметнішими формами цієї діяльності стосовно конкретної особи є такі: • індивідуальна (полягає в поданні соціальної допомоги, наданні соціальних послуг та організації соціальної реабілітації громадян відповідно до потреб особистості й характеру власне соціальних проблем); • групова (призначення якої — організація соціально значущих ініціатив, участі особистості в соціально спрямованій діяльності громадських об’єднань та організацій); • соціально значуща, у тому числі громадський дитячий та молодіжний рух; • соціальне навчання, що здійснюється в різних типах державних, приватних освітніх закладів і пов’язане з отриманням певного рівня соціальної освіти; • соціальна психолого-педагогічна та юридична підтримка громадян, призначення якої полягає в поданні професійної допомоги та посередницькій діяльності професіоналів із соціальної роботи в розв’язанні різних проблем; • консультування, у процесі якого виявляються і окреслюються основні напрями виходу з проблем, що хвилюють особистість; • науково обґрунтовані й своєчасно застосовувані дії держави, соціальних інституцій, у тому числі центрів соціальних служб для молоді, спеціальних установ, професіоналів та волонтерів, спрямовані на попередження можливих фізичних, психологічних та соціокультурних колізій у розвитку окремих індивідів і груп ризику; збереження, підтримання і захист нормального продуктивного рівня життя та здоров’я дітей і молоді; сприяння молодим людям у досягненні поставлених цілей і розкритті внутрішніх потенціалів та ін. Практична реалізація соціальної політики в Україні на сучасному етапі державотворення зумовлена кількома принципового характеру обставинами, основними з яких є такі: • пряма залежність рівня соціально-гуманітарного розвитку від ринкових перетворень та трансформації громадянського суспільства; • гостра потреба підтримки соціально вразливих верств населення; • необхідність реалізації соціально-гуманітарної політики в її узгодженні з міжнародним законодавством, існуючою практикою і напрацьованим досвідом. Отже, підсумовуючи викладене, доходимо висновку, що основними пріоритетами соціальної політики і соціальної діяльності в Україні нині повинні бути такі: • створення працездатним громадянам умов для отримання роботи відповідно до рівня кваліфікації, ефективності та якісної праці, справедливого заробітку, підвищення кваліфікації, зміни професії, оздоровлення і відпочинку; • створення сприятливих умов для підприємницької діяльності, стимулювання соціальної спрямованості та її розвитку; • підтримка сімей, що мають неповнолітніх дітей; • створення юнакам і дівчатам рівних стартових життєвих можливостей для здобуття освіти і професійної підготовки за рахунок суспільства, а також робочих місць після закінчення навчання. Третя особливість реформування соціальної політики і соціальної діяльності стосується досвіду, конкретної практики такої діяльності. Їх моделі, що склалися в інших країнах, в Україні мають розглядатись і використовуватись лише відповідно до національних умов і особливостей, культури та традицій. Принципового значення при цьому набуває таке. Попри гуманістичну спрямованість, благочинний характер соціальної діяльності її неможливо вибудувати виключно і лише на добровільних засадах, з ініціативи окремих громадян і організацій. Нинішня ситуація в Україні об’єктивно потребує тісного поєднання двох складових, двох організуючих складових. Перша — державна складова, завдяки якій повинна вирішуватися правова, матеріальна, методична база соціальної діяльності. Зокрема, це бюджетна політика, кадри професійних соціальних працівників, спеціальні установи, діяльність яких патронує і підтримує держава. Йдеться про міністерства, державні комітети, центри соціальних служб, зайнятості, сім’ї та ін. Друга — громадська складова, завдяки якій до соціальної роботи потрібно долучити якнайбільше небайдужих, соціально ак­ 56 тивних громадян. Це — громадські організації і об’єднання, фонди, ініціативні групи. Соціальна політика в її практичному розв’язанні, реалізації — це політика власне громадян. І насамкінець соціальна політика і соціальна діяльність як основний механізм її практичної реалізації в сучасній Україні потребують радикальних змін у контексті як кращого світового досвіду, так і національних особливостей та традицій. Іншими словами, нові підходи, соціальні стандарти, що характерні для країн з найрозвиненішою соціальною сферою взагалі, в Україні можуть бути впроваджені та впроваджуються у процесі радикальної зміни соціальної структури суспільства, його складної соціальної стратифікації. Саме це й надає соціальній політиці в Україні специфічного, особливого забарвлення, унікальності, що є характерною ознакою соціальної політики більшості пострадянських, постсоціалістичних країн. Політика і культура У реальному житті політика і культура мають тісний взаємозв’язок і взаємовплив, хоча культура об’ємніше, ширше явище, ніж політика. Культура в найзагальнішому розумінні та визначенні — це все, що надбало і створило людство. Це також сукупність способів і прийомів людської діяльності — матеріальної і духовної, об’єктивованих у предметах, матеріальних носіях (засобах праці, знаках). Семантичне навантаження терміна “культура” надзвичайно велике. Можливо, тому, що під цим словом з давніх-давен розуміли спочатку спосіб обробітку землі, пізніше (XVIII ст.) культуру ототожнювали з формами духовного і політичного розвитку людини, суспільства тощо. Одних лише визначень поняття “культура” існує понад п’ятсот. Культура є результатом значної дії комплексу соціальноекономічних, політичних та ідеологічних чинників. Якщо зважати на те, що в політиці, політичній діяльності є відповідні цінності та взірці поведінки, політику можна вважати частиною культури. У житті найчастіше так і буває. Це не означає, що культурні процеси виключно передують політичним. Часто й політика може спонукати до відповідного розвитку, збагачення (або навпаки, збіднення) культури. І таке в житті трапляється часто. Багато явищ, на перший погляд, суто політичного характеру можна розглядати не лише крізь призму культури, а й як частину, елемент безпосередньо культури. Це — влада, ідеологія, політичні режими та ін. Культура, як і політика, не є явищем статичним, вона розвивається доволі динамічно. Взаємозв’язки політики і культури складні й неоднозначні. Вирізняють загалом два основних шляхи взаємодії культури і політики на цивілізаційному рівні: еволюційний і революційний. Еволюційний шлях пов’язаний із відповідною взаємодією політики і культури всередині цивілізації. У такому разі культура розвивається, а державно-політична оболонка суспільства, у свою чергу, фактично пристосовується до культури, а то й у відповідний спосіб спонукає її до інтенсивнішого розвитку. Еволюційний шлях розвитку у плані єдності культури і політики вважається найраціональнішим і найпліднішим. Революційний шлях взаємодії культури і політики спостерігається тоді, коли політика передує культурі (класичний зразок — революція в Росії 1917 р.). У такому разі політика примушує одну культуру неодмінно змінюватися на іншу. Це може відбутись і в результаті агресії однієї цивілізації проти іншої, однієї держави проти іншої, мета яких полягає у фактичній експансії щодо культури народу. Проблема взаємодії культури і політики постає надто гостро, позаяк принципово змінюються цінності, характер і механізми спілкування між людьми, державами, народами, підвищується інтенсивність інформаційних, наукових, культурних обмінів, відбувається активне проникнення однієї культури в іншу. Ще гострішими є проблеми цінностей у сучасному світі, розвитку культури на загальноцивілізаційному (глобальному), регіональному та територіальному рівнях. Взаємодія політики і культури набирає іншого характеру і динаміки в результаті появи та розвитку нових інформаційних систем, видів, засобів інформації, у процесі демократизації суспільств, країн, інтенсивного формування громадянського суспільства. 58 Навіть за різного економічного розвитку, соціального стану практично всі країни світу є учасниками своєрідної інтелектуальної технологічної революції, що відбувається у світі. Нині вирішальне значення для темпів розвитку будь-якої країни має не наявність природних ресурсів чи робітничих рук, а рівень розвитку освіти, науки, культури. Загальновідомо, що такі країни, як Японія, Сінгапур, Південна Корея, Італія, Гонконг, мають обмаль власних природних ресурсів, переважно імпортують сировину, енергоносії, сільськогосподарську продук­цію, однак саме вони досягли найзначніших успіхів у господарському, соціальному розвитку. До зазначених можна додати Швецію, Німеччину, які динамічно розвиваються не за рахунок використання дешевої робочої сили, а навпаки, інтенсивного розвитку науки і освіти, високого рівня заробітної плати, підвищення соціальних ґарантій для працюючих та соціального захисту для тих, хто його потребує. Практика функціонування багатьох країн доводить, що нині випереджаючим має бути саме розвиток інтелектуального потенціалу людських спільнот. Загальновідомі такі дані статистики: у двадцяти розвинених країнах, де нині працює 95 % учених світу, дохід на душу населення щорічно збільшується на 200 дол. США, а у країнах зі значно нижчим потенціалом — лише на 10 дол. США. Це є підтвердженням того, що саме людський інтелект став відтепер не лише безпосередньою, а й головною продуктивною силою постіндустріальної, а нині й постінформаційної технологічної доби. Інтелектуальний потенціал, інтелектуальний капітал нації — це не просто сума певних здобутків в освітньо-науковотехнічному напрямі. Це — розробка, впровадження і використання нових систем, моделей, прийомів управління як окремим виробництвом, структурою, так і державою загалом. Наука використовує таке поняття, як інтелектомісткість управлінських рішень, що характеризується тим, якою мірою управлінські рішення науково обґрунтовані, прогностично вивірені з позицій їх ефективності, дієвості в результаті практичного вирішення існуючих проблем. Окремі вчені, зокрема російські, вирізняють і обґрунтовують кілька моделей взаємодії культури і політичної влади згідно з конкретними соціально-економічними, релігійними, духовни­ 59 ми, національними чинниками, які має конкретна держава. Це, умовно кажучи, роль держави як Інженера, Помічника, Патрона (або Архітектура) �[1�36, c. 10� �� Розглянемо детальніше ці ролі. Роль держави як Інженера. Це означає, що держава практично повністю утримує всі засоби розвитку культури, а також сприяє розвитку насамперед тих видів, жанрів, напрямів творчості, які в певний спосіб обслуговують, підтримують державу, обстоюють існуючу політичну систему. Подібна ситуація була в колишньому СРСР: підконтрольність культури державі, правлячій (партійній) еліті, дозування розвитку окремих видів, галузей культури тощо. За такої системи відносин політики і культури художня творчість, самостійність митця надто обмежена. З метою утворення такої системи держава сприяє створенню повністю підконтрольних їй творчих організацій, об’єднань, спілок, надмірно регламентує їх діяльність. З боку творчої інтелігенції закономірно постійно наростає протестна хвиля, виникають альтернативні взірці культури, існує в різних формах і видах так зване підпільне мистецтво. Зрештою, як це було в СРСР, країнах соціалістичного табору, спостерігається масова міграція творчої інтелігенції до інших країн, на інші континенти. О. Купрін, І. Бунін, М. Цвєтаєва, С. Рахманінов, Ф. Шаляпін, І. Бабель — ось далеко не вичерпний перелік прізвищ видатних діячів літератури і мистецтва, які з різних обставин, а насамперед через нестерпні умови для творчості, змушені були залишити батьківщину. Роль держави як Помічника щодо культури. У такій ситуації держава підтримує фактично мистецтво, культуру загалом без розподілу на види, жанри і врахування пріоритетного розвитку окремих з них. Йдеться не лише про значні бюджетні чи інші державні канали підтримання культури, заохочення творчих людей до діяльності, а й про підтримання різними способами (наприклад, податкові пільги) меценатів, окремих фірм, корпорацій, фондів, які активно сприяють розвитку мистецтва і культури. Практика державної підтримки культури в такий спосіб позитивно зарекомендувалася у США, Японії, Німеччині та інших державах світу. Роль держави як Патрона стосовно підтримки розвитку культури здійснюється в такий спосіб, коли держава фактично виз­ 60 начає лише загальну суму видатків на культурі потреби. Подальший їх розподіл здійснює громадськість, об’єднана у спеціальні громадські ради, комітети. Такий механізм часто називають принципом “витягнутої руки”. Йдеться про те, що політики, функціонери стосовно виділених коштів перебувають на певній відстані (образно кажучи, “витягнутої руки”). Так, у Великобританії виділені кошти розподіляє спеціальна Рада з мистецтва, у Шотландії, Північній Ірландії, Уельсі — спеціальні агентства. Зазначені структури мають навіть філіали, позаяк кошти розподіляються не лише серед окремих галузей, видів літератури, мистецтва, народної творчості тощо, а й серед окремих творчих об’єднань, закладів, колективів і навіть митців, людей творчих професій і захоплень. Політика і мораль Кожний політичний режим, як відомо, має специфічну модель політичної культури, а відтак, і власну систему ідеалів, норм, цінностей, тобто мораль. Крім того, кожний політичний режим нав’язує людям, групам людей власні правила поведінки. Відтак політика і мораль мають спільні засади, це — взаємовідносини людей. З огляду на зазначене складніших відносин, ніж політика і мораль, у природі, мабуть, не існує. Доволі рідко, якщо не вкрай виключно, моральні почуття людини, народу збігаються з нормами офіційної моралі. Коротко характер взаємодії політики і моралі можна подати так: • повне підпорядкування політики моралі; • повний розрив між політикою і мораллю; • повна збіжність (аутентичність) політики і моралі. При цьому важливо зазначити, що роз’єднує політику і мораль. Насамперед це цінності. У політиці вони надто різні, а у моралі — загальніші, універсальніші, цивілізаційніші, що часто не пов’язані з окремою людиною, особистістю. У політиці цінності конкретніші, ніж у моралі, нормативніші, спрямовані на певний результат. Неоднозначними є визначення та трактування понять моральності, гуманності окремих політичних рішень та дій, співвідношення професіоналізму і моральності, чесності в діяльності 61 політиків та ін. Часто такі трактування суб’єктивовані, зорієнтовані на конкретну політичну силу і навіть політичного діяча. Кожне суспільство у відносинах політики і моралі встановлює власні правила гри і змушує суб’єктів політичного процесу дотримувати їх. В ідеалі відносини політики і моралі повинні базуватися на таких основних положеннях Загальної декларації прав людини (прийнята ООН 10 грудня 1948 р.): “Усі люди народжуються вільними і рівними у своїй гідності і правах” (ст. 1); “Кожна людина повинна володіти всіма правами і свободами, проголошеними цією Декларацією” (ст. 2); “Усі люди рівні перед законом і мають право без жодних винятків на рівний захист закону” (ст. 7); “Кожна людина має право вільно пересуватися і вибрати місце проживання в межах будь-якої держави” (ст. 18); “Кожна людина має право на свободу мирних зборів, асоціацій, утверджень” (ст. 20). Насправді політика і мораль щодо забезпечення таких прав у жодному разі не є “однодумцями”. Політика — наука — утопії Глибоке усвідомлення феномену політики можливе лише за умови усвідомлення взаємозв’язку трьох сентенцій — науки, політики і утопії. Як відомо, наука нагромаджує і живить політику певними даними, знаннями. За надмірної ідеалізації суспільного розвитку або в разі помилок при його оцінюванні наука сприяє появі утопій, тобто ілюзорного, викривленого, неточного уявлення про сьогодення і майбутнє. Звідси випливає перший і найпринциповіший висновок: політика не може і не повинна зводитися до абсолютно точного втілення розвинених, обґрунтованих наукою законів, рішень, порад. Отже, політика не рівнозначна і не може бути рівнозначною науці, позаяк вона сама наука, мистецтво, прояв волі, соціальна практика. Політика завжди має елементи утопії, працює на них, але повністю перестає бути політикою реалій людського життя як тільки надмірно ідеалізує утопії, скеровує суспільство на досягнення утопічних ідей і станів суспільного розвитку. Іноді полі­ 62 тика, особливо державна, робить останнє свідомо, як це десятиліттями робилося через комуністичну ідеологію і пропаганду в колишньому СРСР.