**Лекція 6. Політична свідомість як психологічний феномен**

Розглядати суть політичної свідомості можна лише за умови окреслення та усвідомлення питання взаємозв’язку психіки і свідомості. Найвищим рівнем розвитку психіки людини є свідомість як результат спільного способу буття людей, їх довготривалої трудової діяльності. Свідомість має такі характерні особливості та компоненти: • знання про навколишню дійсність, природу, суспільство. Іншими словами, рівень свідомості залежить безпосередньо від рівня знань і соціального досвіду людини. З інтенсивним розвитком людини потреба у знаннях стає дедалі гострішою, позаяк соціальні ролі та функції особистості щодалі різноманітнішають, ускладнюються; • виокремлення людиною себе у предметному світі як суб’єкта пізнання. Пізнаючи себе, людина критичніше порівнює себе з іншими людьми. Процес самопізнання сприяє дієвішій самореалізації особистості; • цілеспрямованість, планування власної діяльності та поведінки, передбачення її результатів. Йдеться про аспект свідомості, пов’язаний із самоконтролем, коригуванням людиною власних дій, їх удосконаленням; • ставлення людини до об’єктивної дійсності, до інших людей, до себе. Це пов’язано із самооцінюванням, самокритикою, причому особливу роль тут відіграє саме емоційновольова сфера людини. Свідомість людини не лише характеризується активністю, а й тісно пов’язана з нею. У процесі постійного відображення дійсності інформація, що надходить до мозку, не механічно віддзеркалюється, а опрацьовується ним свідомо критично, вибір­ково відповідно до мети, завдання соціального статусу та соціального досвіду людини. Стан, рівень розвитку, виявлення свідомості у кожної людини різні й залежать від багатьох компонентів — знань, наукового світогляду, ідейних і моральних засад та переконань, ставлення до себе та до інших людей тощо.

 Специфічною людською формою духовно-практичного відображення та фіксування відповідних об’єктивних процесів дійсності, світу людського буття на рівні конкретного явища є буденна свідомість. У житті основним принципом функціонування буденної свідомості є так званий здоровий глузд. Буденна свідомість виконує роль необхідного компонента суспільно-історичної практики людей і відповідних їй форм суспільної та індивідуальної свідомості. По суті буденна свідомість, як і свідомість загалом, має суспільно-індивідуальну природу. Як форма духовно-практичного засвоєння світу вона є суб’єктивним образом об’єктивно існуючого світу. Водночас, позаяк такий образ належить конкретному суб’єкту, він так само відображає своєрідність, унікальність та неповторність його життєвого досвіду і досвіду конкретних соціальних груп суспільства. Психічне життя, свідомість і діяльність людини завжди тісно взаємопов’язані, зазнають постійного взаємовпливу. Розглянемо феномен політичної свідомості детальніше. Згідно з визначенням, наведеним у політологічному словнику, політична свідомість — це опосередковане відображення політичного життя суспільства, суттю і змістом якого є проблеми влади, формування, розвиток і задоволення інтересів та потреб політичних суб’єктів; сукупність поглядів, оцінок, установок, які, відображаючи політико-владні відносини, набирають відносної самостійності [138, с. 267].

До основних сфер політичної свідомості належать: • політична наука; • політична ідеологія; • політична психологія.

Політична наука (політичні теорії, концепції, гіпотези) Політична наука — це сукупність знань про політику, яку утворює, обґрунтовує розвинена система спеціалізованих наук 210 і наукових дисциплін, що вивчають політичні явища і процеси. Політична наука почала формуватися ще в часи існування стародавнього Сходу, Китаю, багатьох інших країн, пізніше — в античному світі, де природно вона не була чітко окресленим феноменом. Поступово політична наука почала виокремлюватися з філософії (хоча й донині найтісніше пов’язана з філософією), юридичних та інших наук. Психологічна ж її компонента, хоча й існувала практично завжди, далася взнаки фактично вже наприкінці �X — на початку XX ст.

Сотнями років зростала потреба наукового пізнання політики, її раціональної організації з тим, щоб якнайкраще організувати життя людей, спільнот, держав. З Новим часом така потреба стала гострішою, актуальнішою, позаяк ускладнилися життя, соціальні, політичні та духовні процеси, відносини між державами, етносами, людськими спільнотами. Поступово змінювалися й функції політики, чого потребувала демократизація суспільств, поява дедалі досконаліших засобів масової інформації, підвищення політичної відповідальності влади за долю своїх країн, громадян тощо. Розподіл політичного знання на науковий і філософський рівні так само відбувався завдяки функціональним засадам, коли за філософією залишилося й залишається вивчення універсальної суті всіх явищ і процесів, що відбуваються в житті людей, знаходження того, що характеризує такі явища, як загальні, загальноісторичні, а за політичною наукою — ґрунтовне вивчення таких явищ і процесів на основі власної (конкретнішої, прикладної) методологічної бази. Отже, політико-філософські дослідження оперують певними ідеаль­ними, універсальними поняттями, узагальненнями, у той час як політична наука як така залишається переважно у сфері конкретних фактів і суспільних явищ. Фактично становлення політичної науки, як зазначалося, завершилось у 20-ті роки XX ст., а на другу половину століття вже припадає її розквіт. І нині політична наука, тісно поєднуючись з іншими суспільними науками, існує доволі самостійно, не розчиняючись у них. Виникає і активно розвивається багато наукових шкіл у політичній науці, окремих її напрямів, що цілком природно, позаяк за всіх інтеграційних процесів у науці, суспільному бутті наявна велика диференціація людських груп, урізноманітнення та ускладнення їх інтересів і потреб. У 60–70-х роках XX ст. у багатьох країнах з’явилася назва політичної науки як політології, хоча чіткого, більш-менш однозначного обслуговування її суті і особливостей допоки не існує. Політична ідеологія

 У реальній політичній життєдіяльності політичної психології як явища взагалі (в ідеальному вигляді) об’єктивно так само не існує. Скоріше це симбіоз багатьох ідеологій, ідейних напрямів, поєднання ідейного, духовного, психологічного. Структуру політичної ідеології за М. Чмаєм та М. Жмігродським, що найобґрунтованіше, становлять чотири елементи [121, с. 70]: • загальні переконання, які окреслюють прийнятні в межах певної ідеології цінності й становлять наріжний камінь при оцінюванні суспільно-політичних явищ; • загальні уявлення про світ, закони та принципи, що в ньому діють; • сукупність суджень, які окреслюють умови реалізації встановлених політичних цінностей; • конкретні програми політичної діяльності та політичні гасла. Кожна ідеологія базується на певній системі цінностей. На цій основі ідеології поділяють на такі: що захищають і вдосконалюють існуючі підсистеми (економічну, соціальну, духовну та політичну). Їх називають захищаючими, або консервними; заперечують існуючі економічну, соціальну, духовну та політичну підсистеми. Їх називають радикальними, або революційними; поєднують перші дві групи ідеологій. Їх називають реформістськими. Класифікацій ідеологій багато. Найпоширеніша класифікація за особливостями системи цінностей, які сповідують їх прихильники. Це — лібералізм, консерватизм, соціалізм, анархізм, націоналізм, расизм, соціал-демократизм, комунізм, анархосиндикалізм, корпоративізм, сталінізм, фашизм, єврокомунізм, націонал-соціалізм, маоїзм, голізм.

 Можна погодитися з позицією, що ідеологія — це система прийнятих, визнаних цінностей, в яких визначено докорінні інтереси нації, класу, групи, їх позиції стосовно інших людей, класів, держав, історико-суспільного розвитку інших ідеологій [121, с. 72]. Як зазначалося, одним зі складних і неоднозначних у політичній психології, або психології політики, є питання свідомості. Свідомість (лат. conscientia — свідомість від con — разом, спільно та scientia — знання). У XVIII ст. категорія свідомості трактувалась як “співзнання”, у IX � ст. — як належність до певного “Я”. Окрім індивідуальної свідомості про яку вже йшлося, вирізняють також суспільну як умовну суму ідей і цінностей, призначених для спільної інтеграції. Суспільна свідомість, у свою чергу, має як складові політичну, правову, економічну, релігійну свідомість та ін. Узагальнено політична свідомість — це суб’єктивний образ політичної системи, політичного режиму або певне опосередковане відображення політичної життєдіяльності суспільства, суттю якого є проблеми влади, формування, розвиток і задоволення інтересів та потреб політичних суб’єктів [121, с. 46]. Існують такі рівні політичної свідомості: • політико-психологічний, або емпірично-буденний (відчуття, настрої, наміри, воля, установки, переконання); • науково-теоретичний, або політико-ідеологічний (цінності, ідеї, концепції, доктрини, теорії); • політико-дієвий (на рівні доктрин: консервативної, реформістської та ін.). Політична свідомість є відтворенням реалій буття, тобто вона тісно пов’язана з розвитком продуктивних сил, особливостями політичної системи суспільства та суспільно-політичними відносинами, що існують у цій системі, станом освіти, культури, духовності взагалі. Як одна з найважливіших характеристик політичної життєдіяльності суспільства політична свідомість має певні умови виникнення, особливості та шляхи формування. Передумова формування такої свідомості полягає в тому, що людина в певний час починає усвідомлювати власну групову належність, 213 ідентичність і водночас те, що вона нездатна реалізувати власні та групові інтереси без вступу в певні відносини з політичною владою. Політична свідомість притаманна конкретній людині вже тоді, коли вона усвідомлює свій громадянський статус, громадянську позицію, а разом з ними і реальну потребу впливати на владу. Для формування політичної свідомості вкрай необхідні аналітично-критичне ставлення до навколишнього середовища, дійсності та всебічне їх осмислення, наявність у людини конкретних норм, цінностей, ідеалів, чітке усвідомлення власної мети і мети політичної сили, структури (групи, партії, об’єднання, організації тощо), до якої людина неформально належить, якій симпатизує або яку підтримує. За змістом політична свідомість включає певні політичні ідеї, погляди, теорії, інтереси, настрої, почуття, а за специфікою прояву активно впливає на інші форми суспільної свідомості, часто має доволі високий ступінь відбиття соціально-класових інтересів. Розрізняють політичну свідомість масову, групову, індивідуальну, буденну, науково-теоретичну. Кожна з них має певну специфіку і особливості, однак їх можна класифікувати й так. Перші три форми політичної свідомості пов’язані з її суб’єктами, а дві останні визначаються глибиною відтворення дійсності. Буденна свідомість формується на основі повсякденного життя людей, досвіду їх діяльності. Для неї характерні нестійкість, суперечливість, фрагментарність, відповідна емоційність, несистематизованість. Науково-теоретична політична свідомість відрізняється від буденної тим, що базується на цілеспрямованому дослідженні, постійному аналізі політичного процесу. А тому вона систематизованіша, цілісніша, здатна прогнозувати розвиток та зміни. До основних типів політичної свідомості належать державна та недержавна. Державний, або етатистський, тип політичної свідомості базується на позиції, що найвищими, найважливішими є інтереси держави (Н. Макіавеллі, Т. Гоббс). Недержавний, або анархістський, тип політичної свідомості, навпаки, виникає там, де політичну владу вважають злом, а державу — експлуататором, ворогом свободи.

 Основні функції політичної свідомості такі:

 • пізнавальна — система знань про політичну дійсність загалом;

• оцінювальна — забезпечення і сприяння орієнтації в політичній життєдіяльності на основі оцінювання політичних подій;

• регулятивна — орієнтування стосовно участі в політичній життєдіяльності;

 • інтегруюча — сприяння об’єднанню окремих соціальних груп, суб’єктів політичного процесу на основі спільних ідей, цінностей, установок; • прогностична — передбачення особливостей розвитку політичного процесу, подій;

• нормативна — створення загальноприйнятного образу майбутнього. Наука та ідеологія істотно різняться. Якщо основна мета науки полягає в пошуку абсолютної істини, то для ідеології основне — захист та обґрунтування інтересів певних соціальних сил, що такі істини сповідують. Звісно, для цього політики і політичні сили використовують результати наукової діяльності. Наука єдиніша, цілісніша, а ідеологія — урізноманітненіша, диференційованіша, позаяк політичні інтереси різних учасників політичної життєдіяльності надто різняться. Існує безліч теорій, ідей, ідеалів, інтересів, цінностей, програм, символів — усього, з чого, власне, і складається кожна окремо взята, конкретна ідеологія. Як і більшість форм суспільної свідомості, політична свідомість має два рівні — ідеологічний та психологічний. Позаяк більший інтерес становить другий рівень, то політичну свідомість можна вважати сукупністю почуттів, усталених настроїв, традицій, ідей і певних теоретичних систем, які відтворюють найістотніші інтереси великих соціальних груп, їх ставлення одна до одної і до політичних інститутів суспільства [86, с. 207]. Політична свідомість є не що інше, як сприйняття людиною частини життєвої реальності, що безпосередньо пов’язана з політикою. Це суб’єктивний образ відповідної політичної системи. Носіями політичної свідомості є багато суб’єктів: особистість, група, клас, нація, маса, суспільство. Свідомість кожного з цих суб’єктів має певні особливості й потребує окремого наукового розгляду. Структурно політична свідомість включає такі аспекти: • політико-психологічний — настрої, почуття, наміри, установки, мотиви, переконання, воля та ін.; • політико-ідеологічний — цінності, ідеали, ідеї, доктрини, погляди, концепції, теорії; • політико-дієвий — свідомість консервативна, ліберальна, радикальна, реформістська та ін. Політична свідомість формується у процесі пізнання суб’єктом певних політико-владних відносин, політичних інтересів, установок, цінностей, а також у процесі політичного виховання, формування політичної культури суб’єкта політики. Складним психолого-соціальним феноменом є національна самосвідомість як багаторівневе, багатофункціональне явище. При цьому доцільно зауважити, що усвідомлення людиною насамперед себе є основою усвідомлення інших, а відтак національна самосвідомість є передумовою, основою свідомого бачення та розуміння всього, що оточує націю, робить її унікальною, неповторною. Аналогічно, що більше нація знає про сусідів, інші спільності, то більше вона пізнає себе. У цьому зв’язку про націю може йтися, з одного боку, як про спільноту, що має специфічні ознаки та особливості, а з іншого боку, вона певною мірою набирає ознак, властивих іншим націям і народам. Проблему свідомості потрібно розглядати в тісному зв’язку з проблемою цінностей, ідеологій. Як зазначалося, для кожного суспільства характерні певні ідеї, цінності, норми, у тому числі й політичні. Усі вони мають соціальне коріння — історичне, економічне, політичне. Політичні ідеї в основі, суті — не реальність, а уявне, позірне бачення людьми певних явищ, станів, тобто ідеї завжди відрізняються від реальності, лише окреслюючи бажання людини, спонукаючи її до дії з метою реалізації ідей, їх перетворення на реальні цінності. Політичні ідеї, погляди, уявлення, об’єднуючись у певну систему, утворюють політичну ідеологію. Тому структурно політичні ідеології складаються з політичних теорій, ідей, суспільнополітичних ідеалів, цінностей, концепцій політичного розвитку, політичних символів, програм тощо.

 Політичні ідеології виникли в епоху Просвітництва, позаяк було висунуто ідею прогресу та обґрунтовано можливості створення раціонального суспільного порядку на основі певних, сформульованих людьми ідей та цілей. Це було суттєвим поступом у суспільному розвитку людства взагалі. Існує кілька тлумачень ідеології як суспільного явища. Прихильники розширювального тлумачення ідеології (зокрема, Т. Парсонс) вважають, що ідеологія — це система цінностей, властива конкретному суспільству, яка орієнтує соціальну діяльність людей у конкретному напрямку. Директивне тлумачення ідеології було властиве марксистам. Вони намагалися виокремити ідеологію з інших форм політичної свідомості та вбачали в ній різновид наукового знання, притаманний певному соціальному класу, насамперед класу-гегемону — пролетаріату. Відомі політологи, соціологи, політичні психологи М. Вебер, Е. Дюркгейм, К. Мангейм наголошували на культурологічному тлумаченні ідеології. Роль ідеологій у суспільному житті зумовлюють такі їх основні функції: • орієнтаційна — спрямовує діяльність людей; • інтегративна — узгоджує інтереси людей; • соціально-представницька — відображає та захищає інтереси певних соціальних груп населення; • амортизаційна — послаблює соціальне напруження; • пропагандистська — формує відповідний імідж держави, класу, нації та ін. Серед багатьох ідеологій виокремлюють три основні, найпоширеніші — лібералізм, соціалізм, консерватизм. Кожну з цих ідеологій можна так само певним способом розмежувати, розглядати різні її форми, моделі. Ліберальну ідеологію поділяють на класичний і сучасний лібералізм. Існує багато форм соціалізму, зокрема, часто його неправильно ототожнюють з марксизмом, соціал-демократією. Консерватизм так само можна розглядати за різними модифікаціями — французькою, американською та ін. Політичні ідеології виконують такі важливі соціальні функції: пізнавальну, мобілізаційну, нормативно-регулювальну, контрольну, політичної соціалізації.

 Базою свідомості є знання, які усвідомила, засвоїла особа. Разом з тим свідомість — це не тільки знання, а й відповідне ставлення до них і, що важливо, активне їх використання на практиці у процесі самореалізації, соціальних перетворень, які відбуваються в суспільстві. Це потрібно враховувати і при визначенні та дослідженні феномена політичної свідомості. Оскільки політична свідомість є вираженням інтересів людей, кожна група людей, клас формують власний тип ідеології, зумовлений їх місцем у системі суспільного виробництва, закріпленого відносинами власності. Наявність і взаємодія різних типів політичної свідомості набирає форм ідеологічного протиборства. Їх розглядають не лише в політичній психології, а й у таких науках, як філософія політики, конфліктологія, соціальна психологія, політологія та ін. Ідеологічне протиборство, хоча й здійснюється на основі та за допомогою специфічних політичних технологій, все ж доволі складне і важко прогнозоване явище. Політична свідомість, як і свідомість взагалі, має два рівні, які тісно переплітаються і взаємодіють — буденний (емпіричний) і теоретичний (науковий). Буденний рівень є результатом стихійного процесу духовного засвоєння дійсності, а теоретичний передбачає більш-менш організовану духовну діяльність. До такої діяльності потрібно бути не лише схильним, а й певною мірою підготовленим теоретично і практично. Тут вже йдеться про відповідні політичні технології, або інженерію. На буденному (емпіричному) рівні політична свідомість постає у формі певних відчуттів, уявлень, переживань, ілюзій тощо. Усвідомлення політики на теоретичному (науковому) рівні передбачає глибоке пізнання сутності політичних явищ, свідоме їх використання в розв’язанні конкретних політичних завдань, коригування політичних рішень і дій. Як своєрідне відображення дійсності політична свідомість має певну самостійність, позаяк знання людини про різні процеси та явища не є простим їх відображенням, а результатом творчого осмислення, опрацювання, усвідомлення, сприйняття для дії. Підсумуємо те, що стосується феномена політичні ідеології. 218 Суспільства, як і рухи, партії, об’єднання, групи, окремих громадян, не можна уявити без ідеології, тобто системи певних ідей, що їх об’єднують або роз’єднують. Політичні ідеології є різновидом ідеологій, сукупністю певних ідей, норм, цінностей, символів, традицій, які об’єднують людей, спонукають їх до спільної політичної дії, боротьби. За всіх розбіжностей високих ідей, мети різні ідеології об’єктивно змушені співіснувати в суспільстві навіть в умовах відсутності консенсусу, а то й політичної боротьби. У демократичних суспільствах гостро постає питання не лише співіснування, а й встановлення діалогу між політичними опонентами, а відтак і ідеологіями. Кожна ідеологія хоча й декларує певні позитивні ідеї, мету, все-таки доволі обмежена. Ідеологіям притаманні такі недоліки, як примітивізм, тенденційність, догматизм, надмірна системність [94, с. 73]. Серед політологів, окремих політиків спостерігається певна упередженість стосовно поняття “державна ідеологія”. За позицією окремих політологів такої ідеології не існує. Водночас вона існує як своєрідна рамкова ідеологія державного будівництва. Ідеології надто живучі, здатні оновлюватися, мімікрувати, пристосовуватися до конкретних суспільно-політичних умов. Виразним свідченням цього є комуністична, соціалістична ідеології. Свого часу М. Бердяєв зазначав, що власне соціалізм не висунув і не запропонував жодних цінностей, окрім цінностей матеріального забезпечення, задоволення потреб [21, с. 25]. Потреба влади є причиною політичної поведінки, а отже, політична свідомість і політична поведінка взаємопов’язані, взаємозалежні, про що конкретніше йтиметься далі. Щоб стати чинником дії, потреба повинна трансформуватися в мету (цілі). Формою її вираження і є політична ідея. Система поглядів та ідей, в яких усвідомлюється й оцінюється ставлення людей до дійсності та один до одного, а також міститься мета (програма) соціальної діяльності, становить ідеологію. Ще точніше: у сучасній політології ідеологію трактують як систему цінностей людей, включених у політичну діяльність. 219 6.2. Психологія політичного мислення Мислення взагалі — це вища абстрактна форма пізнання об’єктивної реальності. Політичне мислення пов’язане передусім з пізнанням реалій, що разом становлять політичне життя в усій його різноманітності. Іншими словами, політичне мислення — це опосередковане й узагальнене відображення людиною (політиком) політичних явищ і процесів об’єктивної дійсності в їх історичних, часових зв’язках і відносинах. Як і будь-яке інше, політичне мислення щонайтісніше пов’язане з мовою — основним знаряддям формування та способом існування думки (думок). Мислення, розумова діяльність людини взагалі органічно і нерозривно пов’язані також з реальною соціальною практикою, яка, власне, і є джерелом розумової діяльності. Політичне мислення уможливлює наукове пізнання всього, що зумовлює політику, її існування, пізнання суті та особливостей політичних явищ і процесів. Воно дає змогу не лише пізнавати, а й передбачати, прогнозувати розвиток політичних подій, сприяє формуванню особистості, її навичок, здібностей, політичної культури. Політичне мислення політика розвивається і формується під час безпосередньої активної пізнавальної діяльності, під впливом і на основі всього досягнутого людством у процесі його історичного розвитку. У психології взагалі та в політичній психології конкретно активно дискутуються питання про тип політичного мислення як певний спосіб використання індивідом інформації для отримання відповідного результату. Дехто з учених підтримує погляд американського вченого Ш. Розенберга, який наголошує на існуванні трьох типів політичного мислення: послідовно-ситуаційного, лінійного та систематизованого. Послідовно-ситуаційне мислення акцентує увагу на тому, що політична реальність — це нібито певна послідовність та узгодженість подій, явищ, ситуацій. Людям (політикам) з таким типом мислення важко абстрагуватися, узагальнювати, відшукувати певні аналогії.

Лінійне політичне мислення властиве тим, хто пов’язує певну політичну подію з якоюсь основою, а інші вважає похідними першої. Таке мислення доволі аналітичне. Систематизоване політичне мислення притаманне тим, хто вважає, що політика будується на системі певних відносин, явищ, процесів, подій. Політичному мисленню властиві практично такі самі розумові дії та операції, як і будь-якому іншому, зокрема аналіз, синтез, порівняння, узагальнення, абстрагування, класифікація, систематизація. Таке саме стосується і форм мислення, позаяк результати процесу мислення (думки), як відомо, існують у формі суджень, міркувань, умовиводів і понять. Окремо слід згадати індивідуальні особливості політичного мислення. Вони зумовлені характером життя людини-політика, особливостями діяльності, типом нервової діяльності, співвідношенням сигнальних систем. Коротко охарактеризуємо основні індивідуальні особливості мислення. Самостійність мислення. Вона притаманна людям (у тому числі тим, хто займається політикою), здатним самостійно ставити перед собою і розв’язувати певні завдання без допомоги ззовні, з боку інших людей. Такі люди доволі активно й ефективно враховують і використовують крім власного досвід інших людей, творчо його опрацьовують, критично підходять до аналізу теорії та практики суспільного життя. Критичність мислення. Люди з такою особливістю мислення не просто критично оцінюють усе, що знають, бачать, уміють і роблять самі та інші люди, вони не піддаються сліпо впливу думок, поглядів, спонукань інших людей. Як правило, такі люди (політики) добре володіють мистецтвом визначення відмінності між “за” і “проти”, прийняття виважених рішень. Обидві ці особливості мислення, як правило, формуються зі здобуттям людиною не лише знань, а й відповідного життєвого досвіду.

 Глибина мислення. Ця особливість мислення властива людям (політикам), які вміють глибоко проникати в сутнісні особливості певних сентенцій, явищ, подій; відокремлювати основне від другорядного, стороннього; визначати причинно-наслідкові зв’язки та особливості розвитку суспільних явищ тощо. Гнучкість мислення. Така особливість мислення обмежено поширена. Вона властива тим, хто вміє швидко змінювати думки, звільняючись від того, що вже закріпилося в них самих, в їхній свідомості в результаті життєвої практики, або що є недосконалим, хибним, застарілим, неточним. Такі політики швидко опановують різноманітні й особливо прогресивні політичні технології і досконало ними володіють. Або вміють вдало діяти під їх впливом. Уміння вибирати часто нетрадиційні, нестандартні прийоми та засоби вирішення конкретних проблем допомагає таким політикам добре адаптуватися до конкретної суспільної, політичної ситуації, діяти раціонально та ефективно. Широта мислення. Якщо людина (політик) здатна охоплювати широке коло питань, пов’язувати їх, виокремлювати основне і другорядне й після цього приймати альтернативно-оптимальні рішення, це означає, що вона глибокодумна. Така якість найчастіше характерна для людей високоосвічених, ерудованих, з широким кругозором. Швидкість мислення. Така якість притаманна людям (політикам), які вміють швидко розібратися у складних ситуаціях, приймаючи найпоміркованіші, правильні, найоптимальніші рішення. Певною мірою швидкість мислення залежить і від психологічного стану людини, рухливості її нервових процесів, однак здебільшого люди набувають такої якості в результаті ґрунтовного навчання, тренування власної розумової діяльності. Творчість мислення. Ця якість особливо потрібна людині, що займається духовною, творчою, політичною діяльністю. Вона пов’язана насамперед з умінням мислити нестандартно, оригінально, досконало володіти знаннями і досвідом діяльності інших людей, приймати нестандартні рішення. Зазначені індивідуальні особливості політичного мислення розвиваються і вдосконалюються лише у процесі постійної розумової та практичної діяльності людини. Будь-яка політична дія є результатом почуттєвого сприйняття, відповідного осмислення конкретних ситуацій, явищ, вчинків найрізноманітніших суб’єктів політики. Аналізуючи політичні події, явища, процеси, політик постійно повинен розглядати їх не лише в сутнісному стані, а й стосовно психології окремих суб’єктів. 222 Синтезуючи політичні явища, політик ставить за мету визначити логіку їх розвитку, спрогнозувати перебіг подій, усвідомити, кому і якою мірою певні дії потрібні й вигідні. У політичному мисленні своєрідно виявляються абстрагування та конкретизація, оскільки будь-які дії мають бути перекладені мовою політики з огляду на політичні ідеї, цілі, погляди, позиції, інтереси. Політичний аналіз передбачає, по-перше, вивчення взаємодії функціонуючих структур у політиці, а по-друге — встановлення зв’язків і особливостей, розвиток і використання яких можуть забезпечити найбільший ефект у політиці. Своєрідною функцією процесу політичного мислення є політична ідеалізація. Для ідеальних побудов, прогнозів у політиці потрібні раціональні, виважені підстави, засади, на яких такі прогнози базуються. За інших обставин політична ідеалізація є елементарним фантазуванням, прожектерством і реальних успіхів політику, політичній силі не ґарантують. Вкрай обережно політик повинен використовувати різні аналогії у процесі політичного мислення, позаяк такий шлях пошуку істини, прийняття політичного рішення доволі спрощений. Аналогія не може бути достатнім аргументом при прийнятті політичного рішення, оскільки ідеально схожих політичних процесів практично не існує та й не може існувати. З огляду на те що в політичній діяльності доволі поширене моделювання як розумове уявлення про щось більш-менш конкретне (програми партій, рухів, державні плани, економічні моделі тощо), політичне моделювання предметне і широко застосовується. Завершити розгляд проблем політичного мислення доцільно низкою новел. Певною мірою всі люди однакові. Це найпомітніше спостерігається тоді, коли вони належать до однієї раси, нації, етносу, культури. Однак між людьми є багато й такого, що робить кожного неповторним, особливим. Це — особистісна неповторність, позаяк кожна людина — виключний, унікальний витвір природи і Бога. Будь-які спроби нівелювати людей, звести до певного шаблону, стандарту, залишити без власних відмінностей однозначно призводять до трагедій сотень тисяч громадян.

Підтвердженням цього є колишні тоталітарні системи комуністичного виховання, які заподіяли величезної шкоди насамперед пересічним людям, яких позбавляли особистісних рис, називаючи єдиною спільнотою — “радянським народом”. Концепцій особистості багато. Однак найчастіше психологи і психіатри використовують цей термін для позначення особливого стилю поведінки, що найпомітніше засвідчує особистість. Індивідуальні відмінності людей найбільшою мірою виявляються в їх темпераменті, манері поведінки, спілкуванні. Ці відмінності істотно впливають на характер, особливості політичної, суспільно корисної діяльності. Саме тому в політиці широко використовують такі явища, як імідж, іміджмейкерство. Вони передбачають створення або довершення своєрідного портрета політика, громадського діяча з метою зробити його яскравішим, вигіднішим, помітнішим. За основу створення кращого іміджу політика беруть найяскравіші його риси, відмінності або створюють їх штучно. Кожна людина як особистість має певні потенціали розвитку. Найважливішим є духовний потенціал як результат усієї життєдіяльності людини — її праці, пізнання, спілкування. Іншими словами, крім конституційно-психологічних передумов формування індивідуальності, які людина певною мірою успадковує природно, генетично, існує ще суттєвіше — те, що напрацьовується переважно цілеспрямовано впродовж усього життя. Це напрацювання може мати різний зміст, характер, особливості й часто навіть вступати в суперечність з тим, що є в людині генетично, від її природного стану, обдарування, здібностей. Отже, неповторність, своєрідність людини — це поєднання генетичної і розвинутої, набутої неповторності, а духовно-психологічний потенціал не статичний. Звідси виключно унікальна роль освіти, виховання, їх вплив на духовний розвиток і становлення людини як суб’єкта всіх соціальних перетворень. У процесі політичної діяльності, як і будь-якої іншої, і особливо розумової, людина стикається з різноманітними соціальнопсихологічними бар’єрами, намагається їх обійти або подолати. Насамперед це соціально-психологічні бар’єри діяльності та спілкування. Так, досягнення, здобуття нових, ґрунтовніших знань потребують твердості, цілеспрямованості, працелюбності, щоб примусити себе засвоїти нову, складнішу інформацію. Отже, самовдосконалення, саморозвиток — це складний, суперечливий психологічний процес, де домінуючу роль відіграє не так зовнішній виховний вплив на особистість, як її власна воля, цілеспрямованість і працелюбність. 6.3. Психологія масової свідомості та громадської думки До певного часу головна увага при розгляді будь-яких проблем політики приділялася вождям, лідерам, політично активним особистостям. Значно пізніше, особливо в часи великих економічних, суспільних зворушень — розвитку промисловості, соціальних протестів, революцій філософи, історики дедалі ґрунтовніше досліджувати проблему ролі мас в історії. Найпершим глибоко розглянув цю проблему Г. Лебон у працях “Психологія народів і мас”, “Психологія натовпу”, “Психологія соціа­лізму”. Ці проблеми вивчали також італієць С. Сігеле (“Злочинний натовп”), француз Г. Тард (“Соціальна логіка”) та інші вчені. Здебільшого в натовпі, масі перші їх дослідники вбачали велику загрозу індивідуальності (Г. Лебон), наявність і розвиток неорганізованої активності, агресивність, безвідповідальність, анархічність. Пізніше (середина XX — початок XXI ст.) у масі, масових рухах вчені помітили й багато позитивних аспектів політичної участі громадян у суспільних процесах та розвитку демократії. Як відомо, вирізняють малі, великі соціальні групи і так звану масу. Крім поділу груп на великі та малі їх поділяють на первинні та вторинні, формальні та неформальні, референтні та ін. До первинних груп належать сім’я, малі сусідські та приятельські групи, яким властиві “тепліші”, ніж в інших групах, контакти, відносини, взаємодія. Вторинні групи — це формалізовані структурні спільноти, створені на офіційних засадах: колективи підприємств, установ, військові, поліцейські підрозділи тощо. У таких групах відносини не такі “теплі” й меншою мірою емоційні, проте формалізованіші та організованіші, що підтримується певними, у тому числі й писаними зобов’язаннями. Іншими словами, формальні 225 групи характеризуються відносинами між членами групи, що зумовлюються офіційними нормами: законами, статутами, інструкціями, наказами, штатним розписом. Неформальні групи — це групи, де відносини, контакти між людьми регулюються взаємними симпатіями, певними нормами, що склалися стихійно, або нормами неофіційних інститутів (дружба). Референтні групи — це групи, з якими людина ідентифікує себе, вважаючи їх певним еталоном, взірцем поведінки, критерієм діяльності. З такою групою людина порівнює власні вчинки, дії, статус, свідомість, смаки тощо. За великим рахунком референтна група орієнтує людину на конкретний шлях соціалізації, вибір відповідних життєвих альтернатив. Люди завжди намагаються належати, увійти в референтну групу, позаяк саме за її допомогою вони оптимально самореалізуються, самовдосконалюються. Під малою групою розуміють нечисленну спільноту людей, які перебувають у найбезпосереднішому психологічному контакті �[127�, с. 284]�. Незважаючи на те що малі групи істотно різняться, їх найчастіше класифікують за такими ознаками: часом існування; ступенем тісноти контактів між членами групи; специфікою цілей, які ставить перед собою група; демографічними ознаками (вік членів групи, стать, професія та ін.). Малими групами є сім’я, невеликий трудовий колектив, студентська, учнівська групи, тимчасові творчі, виробничі та інші колективи. Кожна з таких груп утворюється на основі певних цінностей, інтересів, орієнтацій. Суспільні відносини в малих групах мають форму безпосередніх особистих контактів. Орієнтовно малі групи налічують до семи осіб. Малі групи бувають первинні (сім’я, група друзів, сусіди) і вторинні (безпосередніх контактів члени такої групи не мають). Малі групи можна також класифікувати як формальні та неформальні, де є членство, і референтні (люди приймають норми таких груп, але реально в такі групи не включені). Розрізняють два види великих соціальних груп: ті, що виникли стихійно, випадково (натовп, публіка, аудиторія), і власне сталіші соціальні групи (класи, нації, жінки, молодь, професійні групи та ін.). Специфічними регуляторами поведінки людей у великих соціальних групах на відміну від малих є звичаї, традиції, мораль.

 Маса — це велика кількість людей, які певний час безпосередньо контактують (наприклад, пікет, маніфестація, мітинг, демонстрація). До поняття “маса” близькі, хоча й не тотожні, поняття “натовп”, “юрба”, “публіка”. Разом з тим і масу, і натовп утворюють відчужені людські індивіди, що мають особисті інтереси, які найчастіше не збігаються з інтересами інших людей. Отже, це “тимчасова спільнота” людей, об’єднання яких випадкове, стихійне, короткочасне і нестабільне. “Прагнення до збільшення, — на думку Е. Канетті, — це перша й основна властивість маси. Вона захоплює будь-кого, хто перебуває в межах її досяжності...

Природна маса — це відкрита маса: її збільшення нічим не обмежене. Будинків, дверей, замків вона не визнає, все, що зачинене — підозріле для неї. Відкрита маса існує доти, поки збільшується. Її розпад починається щойно вона перестає збільшуватись” [76, с. 185]. Плинність, мінливість, нестійкість — ось основні риси маси. Чи не найдокладніше характеризує масу Г. Лебон. На його погляд, маса нічого не робить навмисне; не здатна до тривалого бажання; між бажанням і його здійсненням не допускає жодного часового відстрочення; не має поняття про неможливість будь-чого; схильна до крайнощів, не має жодних вагань, хвилювань; збуджується лише через надмірне роздратування; підвладна магії слова; ніколи не прагне Істини; не може обійтися без вождя [97, с. 171–172]. Саме тому політики, громадські діячі популістського, авантюрного характеру постійно апелюють до маси, посилаються на неї, її настрої, спекулюють на таких настроях у власних інтересах. Попри всі розбіжності в індивідуальній психології маса, натовп все-таки тимчасово утворюють певну спільність, яка має щось на зразок “колективної душі”. Маса, натовп небезпечні для окремого громадянина тим, що людина в них втрачає власні риси і властивості, індивідуальність, неповторність, почуття відповідальності за все, що робить. Тут діє психологія непереборної сили, здатної на те, на що окре ма особа ніколи не наважиться. Масі притаманні тваринні, насамперед біологічні інстинкти, а тому часто вона скоює дії, які важко піддаються свідомому осмисленню і поцінуванню. За визначенням Е. Канетті та З. Фрейда, у масі, натовпі навіть інтелігентна людина стає варваром. Вважаючи масу, натовп деструктивною, руйнівною силою, Г. Лебон зауважував, що натовп поділяється на два типи: гетерогенний (різнорідний) — невиразний, вуличний (зібрання людей у суді, театрі, на вулиці) та гомогенний (однорідний) — секти, класи, касти. На думку Г. Лебона, велику владу над натовпом мають божевільні, галюцинати, епілептики, яких він часто обирає або тимчасово визнає вождями. Однак таких вождів натовп так само швидко позбувається, змінює. Саме яскраво виражені бездарність, екзальтованість, психічна невиваженість, а не розумна та освічена людина найчастіше є ідеалом натовпу. Освіченість, талант лідерові натовпу скоріше заважає, ніж допомагає. А от вміння психологічно впливати на інших йому вкрай потрібне. Маса, натовп вірять словам і закликам лідерів, вождів і підкоряються їм, ситуативно, підсвідомо виконують їх накази і тому здатні на нелюдські, далекі від етичних, гуманних дії та вчинки. Психологію маси, натовпу активно використовують у політичній боротьбі різноманітні опозиційні, деструктивні сили. Приклади цього є в будь-яких країнах, у тому числі посткомуністичних, у тому числі в Україні. Найнебезпечніше при цьому те, що кожний член маси, натовпу цілковито впевнений у безкарності своїх дій. Ним керує енергія деструктивізму, свавілля, агресії, що становить елементарну загрозу як для інших людей, так і для суспільства загалом. Маса має специфічні психологічні особливості. Отже, йдеться про психологію масової свідомості. Масова свідомість — один з видів суспільної свідомості, найреальніша форма її практичного існування та втілення. Це особливий, специфічний вид свідомості суспільства, властивий величезній кількості людей (“масі”, “масам”) [140, с. 166]. В “ідеалі” масова свідомість мала б дорівнювати сумі свідомостей окремих індивідів, соціальних груп. Однак об’єктивно це неможливо і не буває, а тому йдеться про масову свідомість як 228 збіг (поєднання або перехрещення) основних, найбільш значущих компонентів певної кількості різноманітних (великих і малих) груп суспільства. Масова свідомість має специфічні ознаки. Це якості, що відповідають певній масі людей у конкретний час. Іншими словами, у масовій свідомості сконцентровані знання, уявлення, цінності, норми, які поділяє певна сукупність індивідів. Вони формуються у процесі спілкування, спільного сприйняття соціально-політичної інформації, визначення ставлення до неї. Поняття “маси”, як зазначалося, надто мінливе, ситуативне, а тому й суб’єкт масової свідомості не є сталим, цілісним і цілеспрямованим утворенням. Отже, масову свідомість слід розглядати в контексті максимально визначеної “маси”, часу, ситуації, позаяк типологізувати її надто складно, а часом неможливо. За всієї суперечливості та неузгодженості стосовно типологізації масової свідомості все-таки можна вирізнити такі основні її типи: ліберально-технократичний, ліберально-реформістський, лібертаристський, традиціоналістський, неоконсервативний, радикал-лібертаристський, радикал-ескапистський, правопопу­лі­стський, радикал-демократичний, радикал-бунтарський, радикал-романтичний і радикал-соціалістичний. Феномен маси надто важливий, коли йдеться, як зауважувалося, про втрату в ній індивідом власної індивідуальності. У масі людина забуває про власну відповідальність, необхідність зважати на погляди інших. Вона сліпо підкоряється загальним інстинктам, діє під їх впливом. Людина, яка є частиною натовпу, практично втрачає індивідуальність, думає та діє під впливом своєрідної колективної психології, інстинктів, втрачаючи індивідуальну відповідальність. Це відбувається, очевидно, тому, що маса має певне, часто штучне відображення сили, агресивності, здатності щось радикально змінити. Тому людина в натовпі часто виявляє далеко не найкращі свої риси, демонструє поведінку, яка за інших обставин, ситуації їй абсолютно невластива. “Натовпом, — зауважує А. Кравченко, — керують пристрасті скоріше погані, ніж добрі. Можна висловитися по-іншому: натовп — простір почуттів, пристрастей, емоцій, одинокість — простір розуму і зібраності” [154, с. 184].

На думку окремих фахівців, сучасна людина — це здебільшого й є людина-маса. Вона має надто мало індивідуального, особливого, а ще точніше — не має певних можливостей для прояву цього особливого. Тому вона видається своєрідною одновимірною людиною. Маса — явище не випадкове. Існують певні об’єктивні причини, механізми її появи, утворення та існування відповідний час. Можливе стихійне і свідоме утворення маси. Особливо небезпечна ситуація, коли масу утворюють штучно, вдаючись до різних маніпуляцій, політичного популізму, фразеології тощо. Це неважко зробити, позаяк масова свідомість громадян все ж малорухома, доволі негнучка, важко піддається переорієнтації, зміні. Так, у 1999 р. під час різних опитувань громадської думки респондентам було поставлено таке запитання: “Від яких особливостей масової свідомості слід позбавитись українцям насамперед?” Найбільше було таких відповідей: від апатії та байдужості до майбутнього своєї країни — 46 %; від побоювання змін — 26 %. Найімовірніше звинувачення в байдужості до майбутнього своєї країни корелюються з тим, що, за даними іншого опитування, 32 % респондентів зазначили: вони не почуваються громадянами незалежної держави Україна, а 15 % не змогли відповісти на це запитання. Екстремалізація масової політичної свідомості може виявлятись як у формі цілеспрямованої політичної діяльності організованих груп населення, так і у вигляді так званої протестної поведінки. Окремі автори, розглядаючи феномен масової свідомості, вважають, що центральною проблемою тут є співвідношення політичної та національної самосвідомості. На їх думку, у структурі політичної самосвідомості важливе значення має саме соціально-психологічний компонент, який домінує у процесі трансформації політичної самосвідомості в національну. Стосовно маси (натовпу) може йтися про масову, у тому числі масову політичну самосвідомість як своєрідне суб’єктивне відображення масовим суб’єктом політичного буття, політичних відносин і всіх пов’язаних з ними явищ [155, c. 28� Психологія маси, натовпу в різні часи ефективно використовувалась і використовується з метою підтвердити беззастережну віру та поклоніння полководцям, вождям, монархам, виконання жахливих акцій, спрямованих на знищення сотень 230 тисяч іновірців, людей інших поглядів, віри, раси, як то було за часів сталінізму, фашизму тощо. Психологія маси, або масова психологія, має певні особливості, і її не слід плутати, скажімо, з психологією народу або нації. По-перше, масова поведінка не несе жодного відбитку індивідуальності на відміну від специфіки в характері будьякого народу. По-друге, масова психологія не так суб’єктивна, як ситуативна. Вона має здатність розчиняти в собі все індивідуальне, особистісне. По-третє, масова психологія надто підвладна таким закономірностям і механізмам, які впливають скоріше на почуття, емоції і безсвідомі реакції людини, ніж на її розум і свідомість [127, c. 273]. Маса схильна до раптових, неусвідомлених дій найчастіше за рахунок підвищеної емоційності, нестриманості, аферичності. Психологія народу тим і відрізняється від психології маси, що народ має характерне обличчя, лише йому притаманні індивідуальність, неповторність і унікальність, тоді як масова психологія, або психологія маси, — утворення неперсоніфіковане. Позаяк психологія маси має багато форм прояву (соціокультурні, політичні, релігійні, національні, спортивні та інші рухи, масові виступи, переміщення людей внаслідок землетрусів, повеней, ураганів, масові соціальні катаклізми — голод, війни, міграції, великі аварії), то й політична психологія маси так само має багато форм (мітинги, пікети, марші, маніфестації). Політична психологія маси має величезне значення в політичній боротьбі. Відомо, наприклад, як уважно вивчав і враховував у революційній боротьбі психологію маси В. Ленін і його соратники. Саме це дало змогу більшовикам підняти на боротьбу за владу сотні тисяч людей. При цьому В. Ленін уміло маніпулював масовою психологією в інтересах більшовиків, створеної ними партії і не зробив похибки, побачивши в масах рушійну революційну силу. Інша річ, і це підтвердили події після жовтня 1917 р., що масова психологія далеко не завжди може бути творчою, спрямованою на позитивні зрушення в суспільстві. Ще Г. Плеханов, М. Бердяєв, І. Бунін та багато інших прогресивних діячів Росії вказували на загрозу масової психології як деструктивної сили. І. Бунін, зокрема, зауважував, що революціям, у яких задіяні маси людей, властиві жадоба гри, лицедійство, позерство, балаганщина. У людині під час революцій, зауважував він, пробуджується мавпа. Не є чимось однозначним, сталим громадська думка. Громадська думка — це один з проявів масової суспільнополітичної свідомості. Вона відображає ставлення народу або певної його частини до влади, тобто це своєрідна сукупна, надособистісна позиція, точка зору конкретної спільноти стосовно певних явищ, подій, суспільно-політичних ситуацій [138, с. 75]. Люди по-різному розуміють сутність певних політичних явищ, подій, відповідно ідентифікуючи їх.

 Показовим прикладом цього можуть бути, скажімо, відповіді громадян на запитання “Що для вас означає поняття “демократія?”, які розподілилися так: наявність свобод, основних прав — 38 %; справедливий розподіл матеріальних благ, рівність, справедлива оплата праці — 12 %; правова держава, повага до прав людини, закону, рівність перед законом — 8 %; участь громадян в управлінні державою — 7 %; наявність партій, проведення виборів — 3 %; суспільна злагода, толерантність, спокій, життя без страху — 2 % (інші відповіді — 11 %); 26 % респондентів не відповіли на запитання, що так само показово стосовно рівня освіченості, політичної культури громадян взагалі. Громадська думка, особливо стосовно вагомих і особливо принципових політичних питань, часто малорухома, консервативна. І щоб вона змінилася, іноді потребується багато часу і зусиль. Візьмемо для ілюстрації цього положення таку важливу і доленосну проблему, як соціально-економічні орієнтації населення України. З часу проголошення незалежності нашої держави і початку реформування економіки на ринкових засадах минуло майже п’ятнадцять років. Однак вивчення громадської думки і нині засвідчує, що фактично лише близько третини опитаних громадян згодні з тим, щоб Україна йшла обраним шляхом. За даними соціологічних опитувань, проведених у 1999 р., 232 лише 21 % респондентів вважали, що Україна справді має стати країною з ринковою економікою, 39 % — що найкраще для України обрати соціал-демократичний шлях (коли поряд з розвитком приватної власності, підприємництва забезпечуються широкі соціальні ґарантії для всіх), а 31 % визнали за потрібне повернутися до побудови соціалізму (як було до перебудови). На кінець 2003 р. ці показники суттєво не змінилися. Консерватизм громадської думки з огляду на важливі суспільно-політичні процеси у країні та за її межами зумовлений тим, що громадяни пов’язують ці процеси безпосередньо із задоволенням або незадоволенням власних інтересів, потреб, сподівань. За даними опитування, проведеного в Україні того ж 1999 р., на запитання “Чи виправдалися за роки незалежності надії, які ви мали в 1991 р. у момент проголошення незалежності України?” ствердно відповіли лише 9 % опитаних, а 65 % відповіли, що їхні надії не справдилися. Розглянуті метаморфози громадської думки, її нестабільність значною мірою пояснюються різними інтересами і мотивами, завдяки яким люди цікавляться і займаються політикою, вона становить для них інтерес. Інтерес громадян до політики здебільшого посилюється тоді, коли вона реально може вплинути на їхнє життя. Найвищий такий інтерес у нестабільних суспільствах, під час криз, радикальних суспільно-політичних змін і навіть окремих подій. За даними всеукраїнського представницького опитування, проведеного в березні 1999 р. напередодні тодішніх президентських виборів, лише 16 % респондентів відповіли, що вони не цікавляться політикою, 23 % — незначно нею цікавляться, а понад половину — 62 % — зазначили, що політика для них становить інтерес, при цьому “дуже значний” — 2 %, “значний” — 12 %. Останні цифри іноді коментують як надто низький рівень політичної активності громадян, хоча практично це не так: 12 % громадян, для яких політика становить “значний інтерес” — природно характерна цифра для більшості демократично розвинених суспільств. Політика не може бути предметом більшості.

 6.4. Національна ідея як об’єднуючий чинник української реформації і проблеми національної психології Ґрунтовно аналізувати окреслену проблему можна лише тоді, коли усвідомлюється, що таке нація, враховуються основні її характеристики, риси національної психології людей, громадян конкретної країни. Визначень поняття “нація” багато. Серед них найприйнятнішими видаються такі. На думку британського дослідника Г’ю Сетон-Ватсона, “нація є спільнотою людей, члени якої пов’язані між собою почуттям солідарності, загальною культурою та національною свідомістю” [111, с. 539]. Проте доволі узагальнене визначення “нації”. Як приклад дещо деталізованішого визначення можна навести точку зору Е. Сміта. На його думку, нація — це певний колектив людей, що має власну назву, історичну територію, спільні міфи та історичну пам’ять, спільну масову громадянську культуру, спільну економіку і єдині юридичні права та обов’язки для всіх членів. Таке визначення поняття “нація” ширше, деталізованіше, точніше.

 Своєрідно визначав поняття нації, її роль і значення в житті суспільства, держави відомий російський філософ, економіст та історик П. Струве. По-перше, він не вважав державу апаратом насилля і утиску. По-друге, держава для нього завжди була організацією порядку, яка стоїть поза і над будь-яким класом, творчою культурною силою, основу якої становить національність. Звідси логічно П. Струве вважав, що нація завжди є культурною індивідуальністю, культурною спільністю в минулому, сьогоденні та майбутньому. Він першим заперечив проти визначення характеристики націоналізму як національного егоїзму, самообмеження, завищених претензій на монополізм у суспільно-політичній життєдіяльності. Націоналізм П. Струве визначав виключно як почуття любові до свого народу, як вірність його національному духові. Виходячи з цього він і обґрунтовував національну ідею Росії як ідею примирення влади і народу. Саме ця ідея, а не класова боротьба й повинна була забезпечити прогресивний поступальний соціально-економічний розвиток 234 Росії. Ідея примирення, на думку П. Струве, повинна втілюватися шляхом компромісу, який протистоїть відчуженню і примусу людини.

Неважко помітити, що в такому підході до визначення і розуміння суті феномена “нація” домінують духовно-моральні засади, що для сучасного процесу державотворення стосовно України, подібних держав має виключно важливе значення. Становить інтерес стосовно визначення поняття “нація” позиція українського дослідника — філософа дисидента-шестидесятника В. Лісового, який стверджує, що для буття нації важлива не тільки, а часом і не так наявність окремих особливостей у культурі чи політичній історії, як те, у чому самі люди вбачають власну особливість, відмінність від інших націй, народів. Саме це самоусвідомлення має важливим складником певні ціннісні орієнтації і волю, тобто передбачає діяльне утвердження людиною себе як колективної “особистості” [94, с. 594].

Тут логічно перейти до необхідності того, щоб нація мала власну національну свідомість як “усвідомлення державно-політичної, громадсько-територіальної спільності (соборності), духовної єдності, етичної та історичної спорідненості, психологічної, культурної самобутності та неповторності” [88, с. 87]. За іншим визначенням національна свідомість — це “різновид свідомості соціальної спільноти, групи, що базується на уявленнях про соціальні вартості та норми, визначальні для зарахування особистості до певної нації, тобто до спільноти національної” [70, с. 63]. З усіх визначень поняття “національна самосвідомість” найґрунтовнішим, об’ємнішим, на наш погляд, є таке: “національна самосвідомість — це усвідомлення та ствердження представниками національної спільноти унікальності об’єктивних та суб’єктивних особливостей життєдіяльності нації як основи її єдності та реалізації спільних потреб й інтересів її представниками” [107, с. 69].

 Узагальнюючи більшість визначень поняття “нація”, у тому числі й наведені у словниках, сформулюємо його так: нація (від лат. natio — плем’я, народ) — це стійка спільність людей, яка історично склалася на основі єдності походження (спільність “крові”), культури, спільного проживання, діяльності та комунікацій (економічних, політичних та ін.). 235 У структурі нації вирізняють етнічні та соціальні ком­поненти. Етнічні компоненти — це походження, мова, культура. Соціальні компоненти — це спільна економічна життєдіяльність, розвинені комунікації і групова ідентифікація. У політичній життєдіяльності велике значення має психологія окремої особистості, нації, народу, суспільства (масова психологія). Психологія народу — одна з найскладніших проблем не лише суспільної науки, а й суспільного буття. Її досліджували В. Вундт, Г. Тард, Г. Лебон, М. Лацарус, Г. Штейнталь, М. Бердяєв, В. Бехтерев, М. Михайловський та багато інших зарубіжних і вітчизняних вчених. Відомий російський психолог кінця XIX — початку ХX ст. Д. Овсяніков-Куликівський, наприклад, вважав, що в національній психіці на перше місце висуваються особливості інтелектуального порядку і що відмінності між націями треба шукати саме у психології мислення і розумової творчості. Дещо подібні позиції щодо психології народу мали російські революціонери — демократи О. Герцен, В. Бєлінський, М. Добролюбов, М. Чернишевський, маючи на увазі те, що народи різняться інтелектуальними, емоційними, вольовими рисами громадської психології. Вочевидь, правильним є також твердження В. Бехтерева стосовно багатогранності психічного складу окремого народу, особливостей його емоційного стану, різного світосприйняття тощо, що повною мірою стосується, зокрема, і українського народу. Кожний народ своєрідний, неоднозначний у реакціях, діях, вчинках, проявах. Про неоднозначність, суперечливість російського характеру свідчили, зокрема, Ф. Достоєвський, В. Соловйов, М. Бердяєв, М. Лосський, І. Ільїн та багато інших відомих вчених і громадських діячів. “Національні риси психіки, — зауважує сучасний вчений Б. Паригін, — виявляються в особливостях будови характеру, темпераменту, традиціях, звичаях і смаках людей. Структуру психічної будови можна розглядати і у плані визначення різної ролі та різних рівнів певних компонентів суспільної свідомості народу” [127, с. 270]. 236 Ще глибша проблема — “нація і національна ідея”. Розглянемо її в контексті національно-культурної розбудови в сучасній Україні, у контексті проблем державотворення. Призначення України, що народилася під знаком Венери, — вища космічна творчість.

Україна ніколи не була обділена талантами, обдарованими людьми, які зажили слави власному народові, уславили Україну як у рідній стороні, так і за її межами. То ж чому сьогодні, маючи чудовий історичний шанс здобути нарешті власну державність, утворити її, ми багато чого не спромоглися зробити, а дещо з державотворчого позитиву навіть втратили? Існує таке явище, як український фактор. Це — ступінь усвідомлення нацією, народом власної значущості, сили ваги, потреби в тому, щоб з нами — українством — рахувались інші. Про це не лише писали десятки вітчизняних видатних вчених, громадських, політичних діячів, зокрема Т. Шевченко, І. Франко, В. Липинський, Г. Сковорода, П. Юркевич, Д. Бертянський, Т. Зіньківський, Д. Чижевський. У різних історичних ситуаціях цей фактор і виявляється по-різному. Наприкінці 80-х — на початку 90-х років він переконливо заявив про себе, набирав сили і навіть демократія відроджувалася в Україні саме як національна, етнічна, українська. Однак у ті перші роки державотворення український фактор мав також помітне романтичне забарвлення, відзначався не лише романтизмом, а й ідеалізацією майбутнього процесу державотворення, а надто внаслідок легалізації та утворення численних всеукраїнських організацій, таких як Народний Рух, Меморіал, Українська республіканська партія, Товариство української мови та ін. Однак природний процес визначення української нації поступово позбавився не лише романтизму, а й реальної потреби з’ясувати, що, власне, нас має в Україні всіх об’єднувати, якою має бути консолідуюча сила, яку називають національною ідеєю. Що ж таке українська національна ідея, у чому її унікальність, неповторність і чого нам бракує у її використанні як консолідуючого фактора державотворення, формування української нації саме як політичної? І до сьогодні це питання залишається складним і дискусійним. Наша точка зору з цього приводу така. 237 Українську національну ідею можна розглядати як категорію історичну, філософську, політичну, етнічну тощо. Так, відомий український етнодержавознавець Ю. Риманенко проблему національної ідеї розглядає у трьох аспектах: як детермінанту національного поступу; реалізацію природного права народу на гідне існування; основу національного розвитку [�160, с. 15�–19]�. Безумовно, важливі всі три складові, які слід враховувати саме в їх тісному поєднанні. Філософські ідеї, що обґрунтовують національну ідею, вочевидь беруть початок з Кирило-Мефодіївського братства.

 Вже тоді в їх основі були слов’янське братство та конструктивний націоналізм. Згодом багатьма, навіть справжніми патріотами України ці ідеї сприймались і трактувалися значною мірою ізольовано, як крайнощі, а тривалий час зовсім відкидалися марксистами-матеріалістами. Однак вони, хоча й не розвивались як слід, допомагають формувати національну ідею сьогодні. При цьому зауважимо, що сформованої як цілісна ідея державотворення національної ідеї як такої, на жаль, не існує. Кожне її трактування має певні хиби, спірні моменти. Не можна, зокрема, визнати цілком вдалим визначення суті національної ідеї, запропоноване і Президентом України Л. Кучмою. “Національна ідея, — зазначав він, — це форма державного самоусвідомлення народу, показник того, як народ розуміє себе, своє місце і роль у світі. Без свідомості народ, як і людина, нежиттєздатний. Але акт усвідомлення себе — самоідентифікація — починається з дотримання принципу неподільної історії, визнання всіх її сторінок” [197]. Важко, однак, зрозуміти, що таке “державне самоусвідомлення” або “принцип неподільності історії”. Ці та інші сентенції лише опосередковано стосуються проблеми “національна ідея”. Національна ідея не є чимось надуманим, привнесеним у життя нації. Вона зароджується з моменту зародження нації виходячи з її історичних потреб і тому не є й не може бути чимось статичним, незмінним; зі зміною реальних потреб нації, її мети, завдань змінюється й національна ідея. Отже, зрозуміло, що національна ідея нині жодною мірою не може декларуватися, повторюватися, сприяти демократичним перетворенням в Україні в незмінному розумінні її суті нашими великими попередниками, навіть такими непересічними, як М. Костомаров, Т. Шевченко, Л. Українка, В. Липинський, М. Грушевський, Д. Донцов та ін. Мало того, сліпе відтворення, повторення національної ідеї не просто не відповідає часу, ситуації, а абсолютно не сприймається новими поколіннями, які живуть, діють, спілкуються з іншими націями й народами в зовсім інших умовах, аніж їхні великі пращури. То ж чи варто ображатися, коли нас звинувачують у “шароварщині”, сліпому наслідуванні традицій, ритуалів і звичаїв.

 У культурі маємо непоодинокі спроби спрощено повернути народ до традицій сивої давнини, що елементарно не сприймається, особливо молодим поколінням. Отже, можна цілком пристати до думки, що національна ідея базується на трьох принципах [194, с. 3]: • історичному (одвічні права на власну територію, на якій виник та існує український етнос); • етнічному (виникнення і розвиток українського етносу і його переродження в націю); • духовному (наявність культурних, соціальних та інших ознак, притаманних лише конкретній нації). На думку багатьох вчених, українська національна ідея — це певний комплекс вірувань, національного світобачення і розуміння, своєрідний духовно-інтелектуальний потенціал нації, людини-державотворця і співгромадянина, яка, спираючись на минуле і пишаючись ним, а не докоряючи йому, повинна мобілізувати творчі сили на здобутки сучасні й майбутні, творіння українського народу як єдиної політико-етнічної спільноти, цілісної одиниці світового співтовариства. Таке визначення поняття української національної ідеї, яке запропонував, зокрема, український вчений С. Вовканич, найвагоміше і має право на існування в першій його частині. Друга ж його частина є проекцією національної ідеї на суспільне життя, суспільно-політичну діяльність особистості, окремо взятого громадянина і нації, народу загалом. Зважаючи на довготривалу неможливість українства розвиватися самостійно, втручання в цей процес інших країн, особливо Росії, нині маємо своєрідну “розмиту національну свідомість”.

Небезпідставно окремі фахівці вважають, що за десятиріччя комуністичним ідеологам вдалося привчити українців, і не лише їх, до думки, що українська національна ідея ціл­ 239 ком “замішана” на спотвореному націоналізмі, тобто на виключно негативному розумінні суті націоналізму як такого. У ситуації, що склалася в Україні, коли багато людей втратили не лише національні, а й духовні, культурні орієнтири, коли середовище виявилося для них маловідомим, незрозумілим, кожний громадянин, а відтак і всі нації, народи шукають певні культурні моделі, ідеологічні схеми, за допомогою яких можна було б покращити його, зробити зручнішим для життя. У такій ситуації просте повернення до власної історії, її пізнання, оволодіння досягненнями не лише національної, а й світової культури не сприяє необхідній і об’єктивній ідентифікації українця. Реальною потребою для цього є національна ідея, за наявності якої процес ідентифікації, самоусвідомлення власного єства та його покликання активізується, унаочнюється, стає очікуваною реальністю. Національна ідея в жодному разі не має на меті утворення, досягнення умовної, штучної єдності, якої дехто прагне. Нація, де кожний громадянин почуватиметься вільним, самостійним, — не гурт випадкових людей, а єдність особистостей, духовно близьких, споріднених ідеями і прагненнями людей. В Україні досі ніхто не усвідомлює повною мірою недавню трагедію, що сталася внаслідок розпаду СРСР. Загинув не просто СРСР. Загинула радянська моностилістична культура, що десятиліттями формувала штучний, далекий від реального образ світу. Це призвело до масової дезорієнтації людей, втрати ними відповідної національної ідентифікації як на груповому, так і на індивідуальному рівні. Для українського етносу, нації це надто складна, майже трагічна ситуація, адже століттями осердям національної ідеї українця було насамперед бажання мати власну національну державу. І нині це бажання треба не так відродити, як сформувати у свідомості кожного громадянина. Оптимізму додає хіба що думка Л. Гумільова стосовно того, що українська нація — не просто давня нація складної й трагічної долі, вона водночас молода пасіонарна нація, яка має великий сукупний інтелект і здатна відіграти важливу роль у прогресивному розвитку людства. Українська нація завдяки кращим своїм носіям повинна не просто стверджувати власну давність, сутнісні риси і особливості, вивищуватися над іншими, а консолідуватися, об’єдну­ватися з 240 іншими націями, які проживають на території України, задля єдиної мети — побудови власної, справді демократичної, правової, суверенної держави. І це тому, що основним вектором національної ідеї завжди було формування, становлення демократичного, громадянського суспільства, а шлях для досягнення цієї мети — сприяння формуванню суспільної злагоди. Загальні обриси української національної ідеї сьогодення закріпила Конституція України. Однак без національної єдності, самосвідомості громадян, їхньої спрямованості та ініціативи в розбудові української державності найбільшою мірою матеріалізувати національну ідею надто проблематично. Національна ідея тому й є національною, що повинна відбивати загальний інтерес, потреби всієї нації, а в такій багатонаціональній державі, як Україна, йдеться про інтереси всіх етносів, які мають вільно розвиватися й самореалізовуватися. Кожному етносу притаманна власна національна ідея, і в ідеалі, не полишаючи її, він має змогу жити й діяти узгоджено з усіма етносами, які існують у суспільстві. Власне, будь-який етнос об’єктивно змушений зважати на інтереси інших, а понад усе з тим інтегрованим, яким якраз і є українська національна ідея. При цьому зазначимо, що національна ідея жодною мірою не може бути окремою думкою, поглядом, який поділяють усі. Це система поглядів, ідей щодо комплексу питань, які стосуються існування суспільства, нації, народу, який живе у країні. Отже, за змістом національна ідея, особливо українська, — явище багатоскладове, поліетнічне, яке не можна розуміти суто в етнонаціональному плані. І все ж таки національна ідея повинна бути єдиною, визнаною, усвідомленою всім народом, окремими етносами завдяки і через власну культуру. Однак попри те, що впродовж кількох століть сутність української національної ідеї змінювалась, є підстави стверджувати: вона все ж таки мала й нині має певний стрижень, об’єднувальну базу. Це завжди було пов’язано з намаганнями української нації мати власну державу. Та ось парадокс: формальне проголошення держави власне й відбулося в новій Україні в 1991 р. з прийняттям Верховною Радою України Акта проголошення незалежності України. Звернімо увагу на те, що вже в цьому доленосному документі було записано: “продовжуючи тисячолітню традицію державотворення в Україні” та зазначено, що проголошується “незалежність України та створення самостійної української держави — України” [112, с. 603]. Отже, прийняття цього Акта стало початком творення національної ідеї, до того ж її основою якраз і було споконвічне прагнення мати власну національну державу. Прийняття Декларації прав національностей, закону про національні меншини, постанов Верховної Ради України про державний Прапор, Герб, Гімн України та інших актів було важливим кроком до якісного наповнення суті національної ідеї, але вони більшою мірою закріплювали хоча й обов’язкові, проте формальні ознаки української державності. Попереду було й залишається не просто формальне творення самостійної, демократичної держави, а формування політичної нації, що є довготривалим і складним процесом. Допоки “сама нація ще не усвідомила себе нацією, не піднялася з колін, не згуртувалася, щоб розбудувати державу” [112, с. 25]. З таким твердженням першого всенародно обраного Президента України Л. Кравчука аж ніяк не можна не погодитися, як і з численними думками інших політиків, вчених стосовно того, що нині національна ідея набрала переважно економічного характеру: станемо економічно сильнішими, заможнішими — матимемо і національну державу — такими є більшість тверджень. Однак це думка-пастка, бо не можна національну ідею фетишизувати, штучно матеріалізувати, прискорюючи її втілення в життя і свідомість громадян. Поки налагодимо економіку, станемо заможнішими, втратимо інтелектуальну базу, національну еліту. Отже, відправними у формуванні національної ідеї, адекватної викликам часу, нації, були й залишаються наука і знання. Щоб бути багатим, заможним, зовсім не треба бути свідомим, мати чітку громадянську свідомість. У світі тисячі багатих людей, які ніколи не замислювалися й не замисляться над тим, хто вони, якого роду й племені. Здебільшого це люди, які ніколи не почувалися маленькою часткою нації, народу та етносу. Безумовно, треба стати багатими, сильними, але не від кількості багатих залежить багатство держави. Справжнє багатство національної держави (а цим Україна вирізняється з високо­розвинених країн) — у духовній єдності, згуртованості навколо єдиної ідеї. Єдність — не суцільний “одобрямс”, не сліпе наслідування інших. Єдність — це вміння свідомо узгоджувати власні дії з діями інших, навіть за об’єктивно існуючих відмінностей. Прогресивний розвиток і конструктивна сила української національної ідеї значною мірою залежать від розуміння сутності нашої нації, її національного потенціалу. Нині українство має, як далеко не кожна нація, чітко виражені відмінності — етнічні, культурні, історичні, духовні, є доволі численним, соціальним утворенням, щоб продуктивно діяти, самостверджуватися, обстоювати власні національні інтереси, мати певні групові почуття, лояльність і неупередженість до інших великих спільнот, а також забезпечувати всім людям фактично рівні громадянські права, згуртовувати їх у спільній праці навколо єдиної мети. Тут якраз і йдеться про створення міцної, сильної, квітучої та демократичної країни, що й проголошено Конституцією України. “Політична нація, — зауважує відомий український етнополітолог О. Картунов, — то не просто населення якоїсь країни і не просте співгромадянство, а справді спільнота, об’єднана (часто, але не завжди) спільною мовою, спільними символами, спільною лояльністю до держави та її законів, спільною волею, спільними інтересами, спільними надіями на майбутнє тощо” [80, с. 135]. Ґрунтовно досліджуючи феномен української національної ідеї, вітчизняний політолог І. Кресіна небезпідставно стверджує й те, що “національна ідея уособлює стихійний, навіть інстинктивний процес боротьби українства за забезпечення етнічної самобутності, яку воно вело багато століть” [88, с. 244]. Однак слід зважати на те, що з часом таку самобутність дедалі важче зберігати, а надто відроджувати, до того ж якщо фактичної зовнішньої загрози державному суверенітету (як нині в Україні) не існує. Розглядаючи національну ідею як явище рухливе, певною мірою мінливе, І. Кресіна наводить таке її філософське визначення: “Національна ідея на відміну від політичної мрії — політичний проект майбутнього нації, імператив її свідомості й чину, смисложиттєвий чинник національного розвою” [88, с. 327]. Доволі влучне визначення. Разом з тим слід пам’ятати, що українська нація надто своєрідна, багато в чому несхожа на інші нації. За психологічним складом українці — народ західного, європейського типу, 243 тоді як росіяни, колишні наші “старші брати” — східного, азійського типу. Доцільно зауважити також, що тривала відсутність власної державності, боротьба за неї спричинилися до появи в українців комплексу національної меншовартості. Це позначилося й на їх національній ідеї, специфіка якої, на думку сучасного вченого В. Кизима, полягає в тому, що це ідея “не так “незалежності для”, як “незалежності від”, тобто це ідея не творчості, а свободи, яка доволі часто розуміється як стихія вольності й руйнування” [81, с. 120]. Така ситуація добре зрозуміла, як і те, що політична культура поневоленої нації взагалі має ознаки конформізму, коли певною мірою забуваються власні культура, мова, традиції, звичаї й навіть символи. То чи варто дивуватися, що така велика частка “російського” елемента не лише в побуті, а й у свідомості людей, так само, як і польського, угорського та іншого, позаяк панування або навіть спроба його здійснити в Україні будь-якою іншою державою безслідно не зникають. Вони розшматовують свідомість нації, народу і психологічно, і духовно, і територіально. Українцями, як і німцями, французами або будь-ким іншим, не народжуються. Національність не є біологічно спадковою. “Двоє людей, — зазначає сучасний політолог-дослідник Е. Геллнер, — належать до однієї нації, якщо і тільки якщо їх об’єднує єдина культура, яка, у свою чергу, розуміється (підкреслено автором. — М. Г.) як система ідей, умовних позначень, зв’язків, способів поведінки і спілкування” [48, с. 124]. Згрупована національна ідея і є системою ідей, що складається з певних ціннісних орієнтацій, норм моралі та поведінки. Національна ідея не може існувати без глибокого усвідомлення необхідності жити і діяти саме в такий спосіб, а не в будь-який інший. Вона не може бути штучною, формальною і до того ж автоматично не сприймається і не може сприйматись особою. Розглядаючи національну ідею, слід пам’ятати, що найскладнішим у цьому контексті є питання відносин нації і держави. Точок зору стосовно того, що перше виникає, нація чи держава, що важливіше для суспільно-історичного розвитку — безліч починаючи з твердження І. Бочковського (“Національна справа”, 1918 р.) про те, що нація і держава, мовляв, ненавидять одна одну. 244 Не вдаючись у глибокий розгляд означеної проблеми, нагадаємо лише одне принципове положення. Існують держави, які виникли задовго до появи націй, але є й нації, які існували набагато раніше, ніж з’явилися держави. Отже, нація може існувати без держави і навпаки. Забувати про це означає ідеалізувати або націю, або державу. Нація може бути як більшістю в державі, так і об’єктивною меншістю, що залежить не від кількісних показників. Нація може існувати не лише у своїй державі. Навіть розділена, розпорошена по інших державах вона не перестає, однак, бути нацією. Якщо держава, скажімо, не може існувати без території (виняток становить хіба що Палестина), то нація цілком може існувати без неї (радянські німці, євреї до створення держави, цигани та ін.). Суб’єктами права в державі є і нація, і держава. Перелік невирішених питань, суперечностей, неузгодженостей можна продовжувати. За функціями, однак, держава “багатша” і “сильніша” хоча б тому, що має більші порівняно з нацією права та механізми їх обстоювання. Саме тому вона має, наприклад, право представляти все суспільство всередині країни і водночас поза її межами, чинити суд, видавати закони та інші нормативні акти, дбати про безпеку країни. Усе це фактично не має можливості обстоювати нація, що, зрештою, і є важливим джерелом суперечностей між нацією і державою. Проте іноді нація може на певний час стати панівною, культовою, як це відбувалося свого часу, зокрема, у державах фашистського типу. У країнах же тоталітарного характеру і режимів, навпаки, культ партії, її ідеології відсуває нації і національні інтереси на другий план, принижує їх роль і реальне становище. Непоодинокі випадки, коли в багатонаціональних державах нації не лише конфліктують, а й ведуть відкриту гостру боротьбу між собою. Більш-менш гармонійні відносини між націями, як, наприклад, у Швейцарії, існують доволі рідко, особливо у слаборозвинених країнах з низьким рівнем демократії. Часто-густо в багатонаціональних державах нації борються переважно не на теренах того, якою повинна бути держава, а яка нація повинна мати більше влади, повноважень, прав. 245 Феномен відносин української нації і держави доволі своєрідний. Український народ, нація століттями не мали власної державності, хоча їх спроби утворити таку державність були неодноразовими і часто кривавими. Державницький інстинкт українства тривалий час тримався на національній мові, культурі, традиціях, волелюбстві, а то й на звичайній романтиці. Кращі риси української нації не змогли знищити ані сила, ані підступні дії інших народів, особливо у �� III �� ст., за часів московського царату і пізніше, навіть у ХХ ст. Державницький інстинкт завжди був притаманний українству і тепер маємо, зрештою, його практичне втілення. Хоча це — складний і суперечливий процес. Складні та неоднозначні також питання національної психології в контексті національної ідеї та практичної реалізації національного потенціалу народу. Спочатку поміркуємо про національну психологію. З виникненням націй формується національна психологія як складова гуманітарного знання, що вивчає психологічні особливості народів саме на етапі виникнення націй. Зрозуміти, усвідомити сутнісні характеристики національної психології можна лише тоді, коли добре відомі особливості формування конкретної нації. Річ у тім, що спільного походження, мови, побуту чи культури недостатньо для того, щоб перетворити народ на націю. Для цього потрібні самосвідомість, глибоке розуміння спільної культурної, політичної мети, щось подібне до спільної релігійної віри. Більшість дослідників цієї проблеми (зокрема, І. Кресіна) справедливо зазначають, що домінуючим націотворчим чинником беззаперечно є національна ідея [88, с. 238]. Як бачимо, нація, як і національні почуття, не є чимось природним, даним від народження. Так само як любов до свого міста чи села, до Батьківщини загалом ще не є ознакою національної свідомості. Нація з’являється тоді, коли у людини, народу формується і викристалізовується національна свідомість. Національну психологію не слід плутати з етнічною, психологією націй, народів, етносів, що сформувалася значно раніше, ще за часів античності. Національна психологія як самостійна галузь знань має складнішу структуру, оперує такими категоріями, як “національний характер”, “національна свідомість”, 246 “національна самосвідомість” (які не властиві етнічній психології). Основним елементом у структурі національної психології є національний характер як своєрідне, специфічне поєднання загальнолюдських рис, конкретних історичних та соціально-економічних умов буття нації. Він виявляється в ціннісних ставленнях до навколишнього світу, а також у культурі, традиціях, звичаях, обрядах [180, с. 260]. Риси національного характеру формуються під впливом соціально-економічних, історичних і географічних чинників. Ці риси змінюються повільно, позаяк багато з них доволі консервативні, а то й такі, що штучно приписуються певній нації, використовуються для протиставлення її іншим націям, характеризуються необ’єктивно. Скажімо, працелюбність, хоробрість, волелюбність подаються характернішими рисами одного народу, ніж іншого. Іноді окремій нації приписують риси, які фактично є загальнолюдськими і тому гіперболізувати та виокремлювати їх на догоду будь-кому так само не виправдано, а то й неприпустимо. Тепер щодо національного потенціалу українців, який часто в Україні не розуміється і недооцінюється. Він надто великий і потужний. На думку сучасного дослідника Ю. Саєнка, цей потенціал має такі складові [191, с. 74]: • національно-вольовий; дух народу — всепроникна, трансцендентна, трансперсональна енергія потягу до життя: вміння ставити завдання, віднаходити методи та механізми їх розв’язання, доводити намічене до конкретного результату тощо; • морально-етичний; дух народу — етико-естетична енергетика, спрямованість якої виважена за віссю “добро — зло”; • інтелектуальний — сума знань та досвіду щодо технологій політичної, соціальної, економічної, інженерно-технічної та екологічної життєдіяльності народу; • матеріально-трудовий — ресурси трудові, техніко-технологічні, природні. Не випадково матеріально-трудовий потенціал, ресурси названо останніми, позаяк, як свідчить реальна життєва практика, нині справжнього прогресу досягли країни, які, навіть не 247 маючи таких ресурсів, забезпечили розквіт інтелекту своєї нації, народу завдяки розвитку освіти, науки, поставили за мету дати вищу освіту і професійну підготовку більшості продуктивного населення. У ситуації, що склалася в Україні, повинно йтися не про націю взагалі, а про політичну націю, про те, що в основу національної ідеї покладено національний інтерес. А відтак внутрішня і зовнішня політика України повинна базуватися на національних і національно-державних інтересах, виходити саме з них. У широкому розумінні українська нація — це відкрита поліетнічна спільнота. Вона історично склалася на території України, усвідомлює себе українським народом, а її члени вважають себе громадянами України. Саме тому й існують підстави вважати українську націю політичною. А якщо це так, то така нація повинна нести подвійну соціальну відповідальність: з одного боку, за згуртування всього народу на теренах розбудови державності, з іншого — за реалізацію національного інтересу, що передбачає зміцнення економічної могутності держави, розвиток національної культури, мови, підтримку на належному рівні національної свідомості громадян, формування національного буття спільноти. У такій постановці питання повинно йтися про націю-державу як суб’єкт міжнародних права і відносин [101, c. 91� Багато вчених вважають, що національна ідея має бути чітко визначена, державницька. Однак у такому разі, особливо в нестабільних державах, постає проблема державної монополії на національну ідею. Держава, не маючи або й усуваючи певних політичних конкурентів, у ситуації, що нагадує українську, часто нав’язує власне розуміння суті національних інтересів, національної ідеї. І це тоді, коли такі інтереси визначаються виключно об’єктивними процесами, що відбуваються в державі. Вони не можуть трактуватися по-іншому, особливо при зміні великих державних, політичних осіб або й загальнонаціональних владних структур. Для нестабільних суспільств характерна надмірна ідеалізація суті національних процесів. При цьому не слід поринати в ринковий фундаменталізм, вважати, що ринок, ринкові реформи є панацеєю від усіх бід, забувати про шкідливість втрати 248 вкрай необхідних регуляторних можливостей впливу на суспільство, його функціонування. Це, зокрема, спостерігається і в сучасній Україні. Крім того, необхідно пам’ятати, що національні процеси не повинні суперечити інтернаціональним, інтеграційним, так званим глобальним. Вони обов’язково за пріоритетності національних мають узгоджуватися. Політична нація є спільнотою, яка певним способом сформувала принципи, правила, процедури та ритуали розподілу влади, а проблема формування політичної нації є насамперед проблемою організації розподілу влади та владних повноважень між людьми на всіх рівнях суспільної життєдіяльності [193, с. 329]. Водночас за майже п’ятнадцять років незалежності в політичному плані саме проблема влади, її розподілу була й залишається в Україні невирішеною й часто призводить до надто гострої боротьби саме в найвищих ешелонах влади. У нас, українців, є всі підстави відтворитися та утвердитися не лише як політична нація, а й як ідеальна політична нація, позаяк для цього потрібно — і для цього існують усі можливості — стати спільнотою, яка має певні характерні риси, що чітко вирізняють її серед інших; вільна від будь-якого зовнішнього контролю і доволі сильна, щоб забезпечувати власну свободу [101, с. 91]. Можливо, декому таке видається парадоксом, але в Україні власне влада і держава, якої так прагнули мільйони українців, по-справжньому ніколи не пошановувалися. Передусім це зумовлено складними процесами відносин держави і нації. Видатний український етнополітолог В. Старосольський, зокрема, зазначає, чому нація не лише історично ввійшла у відносини з державою, але по суті повинна “займати становище” супроти держави і навпаки. На його думку, “націю і державу вирізняє “універсальність” інтересів, в яких перша є центром, а друга — засобом для їх задоволення... Як найширший центр інтересів нація повинна для їх заспокоєння заволодіти наймогутнішим історично даним суспільним механізмом, себто державою” [183, с. 104]. При цьому зазначимо, держава так само існує заради реалізації певної базової мети. Власне для цього вона й утворюється, а саме задля втілення в життя ідей, мети домінуючої нації. Для 249 таких держав, як Україна, це — втілення національної ідеї. Саме держава в умовах України повинна сприяти національному згуртуванню і відповідній інституціалізації нації, не замінюючи її і не спростовуючи. “Нація, — як справедливо зауважив Л. Тихомиров, — є основою, при слабкості якої слабка й держава; держава, що послаблює націю, тим самим доводить свою неспроможність” [187, с. 33].

Хоча як це не парадоксально, але в Україні й українці ніколи, як зауважувалося, владу особливо не пошановували і не тому, що не було авторитетних можновладців. Народ розумів, що влада його не захистить. Можливо, через це й донині українці живуть без відповідної поваги і до духовної, і до земної влади, зрідка просто засвідчуючи, що шанують і ту, і ту. Необхідно й сьогодні виховувати, особливо у молодих людей, повагу до власної влади, підвищувати її авторитет, спонукати до праці в інтересах народу, а не ганьбити її, доводячи її некомпетентність і нікчемність. У противному разі нинішня влада не вистоїть, як не вистояли колись УНР і ЗУНР. Принагідно зауважимо, що в Україні доволі довго — і сьогодні також — домінує психологія нужденних. Заможних в Україні ніколи не поважали, як не поважали й владу, і роботодавців, і громадські організації. Власне, це — феномен пострадянської доби, який і нині існує в моделях життя: “Хапай і біжи!”, “Живи цією миттю”, “Здохла у Івана корова, нехай ще й хата згорить!” та ін. Саме з огляду на це потрібно забезпечити динамічний розвиток гуманітарної сфери, тобто основні капіталовкладення і сили слід спрямовувати на розвиток людини, а саме в науку, освіту, культуру, нові технології. Без цього неможливо сформувати й виховати громадянина, особистість, відповідальну не лише за себе, а й за державу, в якій живе. Можна пристати до думки вчених, які стверджують, що в Україні потрібен власний повноцінний гуманітарно-інформаційний сектор економіки, що забезпечить оновлення гуманітарної політики взагалі. Як зазначалося, в Україні еліти, інтелектуалів ніколи не бракувало. На початку 90-х український інтелектуал, як неодноразово наголошував український політолог В. Полохало, з одного боку, опинився в ситуації без звичних та обов’язкових “правил гри”, до того ж його соціальний і матеріальний статус різко знизився. З іншого боку, перед ним відкрилися великі можливості 250 для індивідуального успіху, самореалізації, а для декого — і збагачення. Якщо стисло окреслити основні ціннісні установки українських інтелектуалів, — то це асоціальний індивідуалізм. Саме це обмежує їхній вплив (та вони й не прагнуть впливати) на формування громадянського суспільства. Доволі слушна думка, що характеризує практично всю українську еліту. І все ж на нинішньому складному, надто суперечливому та переломному етапі державотворення національна ідея в Україні об’єктивно повинна мати державницький характер, позаяк насамперед держава повинна захищати та забезпечувати максимальну реалізацію інтересів усіх етносів, особливо національних меншин. Її завдання — це допустити розбрату, шовінізму, потурання інтересів найменшої соціальної групи в суспільстві. Іншими словами, держава повинна закріпити у своїх основних документах, насамперед у Конституції, законах, основні положення національної ідеї, отримані в результаті загальнонаціональних референдумів, опитувань громадської думки, відкритих демократичних дискусій тощо. Громадськість небезпідставно вже впродовж майже п’ятнадцяти років очікує від органів влади держави — Президента, Уряду, Верховної Ради — обґрунтованої стратегії розвитку суспільства, чіткого визначення курсу щодо бажаного майбутнього. Водночас цілі та перспективи розвитку України залишаються нечіткі. У зведеному плані бракує науково обґрунтованої програми соціально-політичного розвитку з визначенням пріоритетних, сьогоденних та перспективних проблем і питань. Коли державотворчі процеси розвиваються за методом “спроб і помилок”, бажаного результату досягти надто складно. Ще раз наголосимо, що національна ідея значною мірою зумовлена саме національним інтересом. Нині для більшості українців це — національне виживання. І хоча певною мірою національний інтерес сприяє консолідації нації, проте завдання формування національної державності він остаточно не розв’язує, позаяк моделі життя українських громадян максимально індивідуалізовані. Ми не політична, а етнічна нація, і допоки не сформуємось як нація політична, не матимемо й держави як такої в її найкращому сенсі. До того ж політичні партії і об’єднання, окремі відомі політики, громадські діячі в Україні використовували й нині використовують політику виключно як 251 засіб боротьби за владу, а не державотворення, становлення власної державності. У ґрунтовному дослідженні “Дух нашої старовини” український вчений Д. Донцов стверджував, що причини наших невдач криються в нешляхетності правлячої касти. На його думку, найвища каста, впадаючи в користолюбство й зажерливість, доводить державу до безславного кінця. Подібні факти можна знайти не лише за часів Б. Хмельницького, І. Мазепи чи М. Гру­шевського. Фактично двічі українці мали шанс створити національну державу, проте так і не створили, хоча не бракувало тоді ні духовних сил, ні організованості воєнної чи таких об’єднувальних і авторитетних осіб, як Богдан Хмельницький та інші. Нешляхетність правлячої касти — ось причина того, що вже у XXI ст. українство намагається утвердити власну державність. Правляча каста в Україні понад усе любила й нині любить не власний народ, країну, а себе, і дбає насамперед про себе, постійно висловлюючи і позірно демонструючи нібито велику любов до власного народу. Така ситуація надто загрозлива, адже політику робили й роблять не класи і маси, як стверджували К. Маркс, Ф. Енгельс і В. Ленін, а невеликі соціальні групи, еліти. Саме вони контролюють і впливають на розподіл матеріальних і фінансових ресурсів суспільства. Отже, практична реалізація національної ідеї багато в чому залежить від того, як її сприймає правляча еліта, до якої в Україні, на думку окремих політологів, зокрема Д. Видріна, можна зарахувати щонайбільше 100 осіб. Ще у “Слові про закон і благодать” Ілларіона (XI ст.) — першого Київського митрополита російського походження, найближчого сподвижника Ярослава Мудрого, наголошувалося, що поділ суспільства на тих, хто керує і ким керують, — справа рук божих. То кого ж тоді запитувати про долю України? Болісно, поступово, але український народ все ж виробляє вкрай необхідний імунітет стосовно всіляких “вождів”, “батьків нації”, однак це не означає, що можна взагалі не поважати власних лідерів, особливо загальнонаціональних, яких до того ж здебільшого висуває на політичний олімп уся нація. Насамперед це стосується особи Президента України. Ми маємо всенародно обраного Президента, і як би до нього не ставилася окрема людина, громадянин, необхідно сприймати його як Президента всіх громадян нашої країни. Висока політична культура народу, нації в тому й виявляється, щоб ставитися до власних державних лідерів поза особистісними політичними переконаннями та ідеологічними уподобаннями. Це важливо ще й тому, що не в кожній країні — і Україна не виняток — існує своєрідний центр як конструктивний потенціал, спроможний об’єднати більшість громадян хоча б навколо визначальних ідей і цінностей. Найчастіше центризм значною мірою умовний, недовготривалий, хоча й надто бажаний. Влада й політики загальнонаціонального рівня такі, яких народ обирає сам. Здобуття свободи, незалежності — надто велика відповідальність за те, який вибір буде зроблено, яким шляхом піде народ, нація, яку систему відносин будуватимуть. Незрівнянно висока відповідальність при цьому покладається на представників національної еліти, політики та громадських діячів загальнонаціонального рівня, тобто на тих, кому громадяни делегують власні повноваження як виборці, учасники різних референдумів, опитувань громадської думки. Та якщо відверто, дуже поширеними масовими явищами в українській політиці є політична корупція, мімікрія, шахрайство, ошукування, недо­т­римання обіцянок, а то й зрадництво людської довіри. За таких обставин постає потреба не лише апелювати до загальної та політичної культури, а й шукати механізми (можливо, і в сучасному праві) контролю дій політиків. Громадянам вже набридло спостерігати дешеві політичні спектаклі й вчинки окремих національних політиків, які доволі часто спостерігаються навіть у парламенті України.

 Головна продуктивна сила людського розвитку — інтелектуальний капітал. При цьому складовою української національної ідеї має стати культ знань �[ �. Мало того, за наявності в Україні великої кількості талановитих людей, власної національної еліти реальною, на думку першого всенародно обраного Президента України Л. Кравчука, є потреба в інтелектуалізації суспільства. За його визначенням, “це сукупність рівнів освіченості та культури, загальнолюдської свідомості, професіоналізму, здатності продукувати конструктивні ідеї, вміння своїм прикладом спонукати до дії інших індивідів” [216]. Щоб Україна як національна держава вистояла, посіла гідне місце серед рівних їй держав, національна ідея повинна дістати 253 відповідне підґрунтя за рахунок передусім розвитку науки й освіти, чіткого визначення геополітики, захисту власного національного інформаційного простору. Навряд чи хтось вважає нині розвиток фундаментальної та прикладної науки в Україні задовільним. Не у кращому стані й гуманітарні науки. Тут вкрай загрозливою, зокрема, є ситуація з підготовкою та захистом дисертацій з гуманітарних наук. Вимоги ВАК щодо кількості публікацій при підготовці кандидатських і докторських дисертацій з дисциплін гуманітарного циклу, скорочення обсягу фахових видань з філософії, історії, політології, психології, соціології тощо, зменшення кількості спеціалізованих рад, їх концентрація в окремо “вибраних” вищих навчальних закладах і установах спричинює ситуацію, коли інтерес і бажання здобувати вчені ступені та звання з гуманітарних дисциплін зникають, під сумнів ставиться навіть потреба в них. Однією з найгостріших у контексті перелічених проблем є проблема стабільного існування, захисту будь-якою державою власного інформаційного простору. Це — базова складова геополітики держави, особливо в умовах нестабільності. Через відсутність чіткого геополітичного курсу ми можемо знову опинитися під “крилом” наступного “старшого” брата або підкоримося сильнішим. Проблема захисту національного інформаційного простору стає дедалі болючішою. Про це свідчить стан не лише ЗМІ, а й освіти. В освітній простір України часто безсоромно і безконтрольно пориваються США, Росія, Німеччина, інші країни. З розвитком нових систем комунікацій, особливо �I �net, це робити доволі легко, зокрема, через декларування так званої гуманітарної освітньої допомоги. Більшість відомих зарубіжних освітніх фондів розпочинали діяльність в Україні саме з ревізії, придбання не лише освітніх та інших технологій, а й талантів, фахівців-спеціалістів світового рівня. Зрозуміло, за кордоном очікують насамперед українських учених, технологів, обдарованих осіб. Щоб запобігти цьому, треба терміново визначити як надпріоритетні програми розвитку освіти і науки, інформатизації та комп’ютеризації, тобто програми інтелектуального розвитку, що сприятимуть збереженню та збага­ченню національного інтелекту, тому, щоб не відстати від світу. Та поки що українська еліта справді втрачає віру у власну місію, а 254 зневіра діє на неї, а відтак, і на суспільство, як пліснява [191, с. 19]. Реалізувати національну ідею неможливо без формування у кожного громадянина активної життєвої позиції, тобто готовності, бажання й уміння брати активну участь у діяльності суспільства та держави, уміло користуючись при цьому правами й свободами і водночас сумлінно виконуючи обов’язки. Проте нині більшою мірою дискутується про втрату ідеалів, їх радикальну зміну і майже, особливо на державному рівні, не формуються ідеали, притаманні демократичному, громадянському суспільству. Практично не реалізується в Україні нова державна молодіжна політика, основи якої закладено в Декларації про загальні засади державної молодіжної політики в Україні (затверджено відповідним Законом України від 15 грудня 1992 р.). Цей закон проголосив молодіжну політику пріоритетною в державі, задекларував права молоді на навчання, працю, культурне забезпечення та соціальний захист, а нині молодь в Україні фактично самовиживає. Звідси високий рівень безробіття, антисуспільних проявів, міграції тощо. Національна ідея передбачає обов’язкове виховання почуття національної незалежності за допомогою символіки, ритуалів, національних традицій і святинь, системи освіти, засобів масової інформації тощо. І вкрай необхідно для використання наданого нам унікального шансу створити національну державу. В українців на відміну від багатьох народів колишнього СРСР є можливість досягти ситуації — бодай у поколінні наших дітей, — коли всі ми зможемо ідентифікуватися на основі спільності культури, історії, релігії, мови і не просто вважатимемо, а насправді почуватимемося великою й непересічною вільною і сильною нацією. Які ж основні складові української національної ідеї повинні бути визначені, закріплені та реалізовані першими на загальнодержавному рівні? По-перше, яку державу ми хочемо мати й будуємо. Простого проголошення самостійної демократичної держави, запису в Конституції України, що “Україна є суверенна і незалежна, демократична соціальна правова держава”, надто мало. Адже без чіткого визначення суті, характеру політичної системи держави, формування механізму практичної реалізації влади, її 255 врівноваження шляхом противаг тощо постійно поставатиме риторичне питання: “Яку ж державу ми будуємо?” По-друге, шляхи подальшого розвитку не лише української нації, а й усіх націй, українського народу загалом. Йдеться про формування громадянської свідомості людей, їхньої особистої відповідальності за стан справ у суспільстві у складних умовах політичного плюралізму, за наявності певних елементів шовінізму, ідеалізації минулого досвіду, традицій і навіть окремих елементів культури. По-третє, формування таких аспектів української національної ідеї, які б дали змогу в багатонаціональній державі максимально обстояти і соціально захистити кожного, хто цього об’єктивно потребує. У складних соціально-економічних умовах перехідного періоду нестабільності, а то й політичних спекуляцій досягти цього вкрай важко. У цьому разі державницький аспект національної ідеї, а не просто “воля мас” так само повинен відіграти значну роль. По-четверте, геополітична стратегія розвитку України. З огляду на те що світ інтегрується, ускладнюється, що життя людей дедалі складнішає, необхідно усвідомити, що основу геополітичної стратегії держави, країни становить насамперед її національний інтерес. До того ж слід також розуміти сутність співвідношення національного і загальнолюдського, і те, що в цьому разі без крайнощів не обійтися. По-п’яте, усвідомлення єдності й необхідності зміцнення та захисту власного, зокрема інформаційного, національного простору. Упродовж століть українці як етнос були соціально і політично розпорошені, входили до складу різних країн, а відтак не мали найважливішого чинника піднесення етнічної свідомості, власної держави. Етнічній (і національній) консолідації, формуванню етнічної (національної) свідомості українців тривалий час надто перешкоджала також відсутність власних національних соціально-політичних інституцій, шкіл, культурних і громадських закладів тощо. Багато дослідників проблеми нації, українців як народу, зокрема В. Наулко, звертають увагу не те, що незавершеність процесів етнічної консолідації відбилась у великій кількості назв українського народу і його локальних груп, а 256 складна етнонаціональна структура часто сприяла навіть невизначеності етнічної самосвідомості або її трансформації. Останнє виявилось у численних етнонімах і кайнонімах (назвах груп людей, спільностей, колективів). Подолання, особливо сьогодні, негативних явищ, які загалом пов’язані з національним нігілізмом і денаціоналізацією, сприяє і в подальшому ще значніше сприятиме піднесенню етнічної і національної самосвідомості українців та інших етносів, що проживають в Україні. При цьому гостро постає проблема державно-політичної консолідації багатьох етнічних груп, які є в Україні. Вона безпосередньо залежить від того, як кожна з них вирішить проблему власної ідентифікації, тобто причетності до української держави. Зі свого боку держава повинна зробити все, аби і представники інших етносів, народів не почувалися в Україні чужинцями. Тут першою є проблема не так чіткої ідентифікації з українською державою, як толерантних, дружніх відносин з представниками інших народів. Для піднесення національної самосвідомості українського народу, усіх етнічних груп, їх всебічного розвитку в Україні зроблено вже багато. Так, у липні 1990 р. було прийнято Декларацію про державний суверенітет, де зазначалося, що Україна забезпечує національно-культурне відродження українського народу та всіх етнічних груп. Цим документом право національно-культурного розвитку ґарантується всім етносам, які проживають у країні, забезпечується рівність перед законом усіх громадян незалежно від походження, соціального і майнового стану, расової і національної належності. Політичне, соціальнодуховне значення цього документу важко переоцінити. Законом України “Про національні меншини в Україні” усім громадянам ґарантуються рівні політичні, соціальні, економічні права і свободи, розвиток національної самосвідомості та самовизначення. Зокрема, у ньому записано: “Будь-яке пряме чи непряме обмеження прав і свобод громадян за національною ознакою забороняється й карається законом”. До зазначеного додамо, що кілька років поспіль велику кількість спеціальних програм, спрямованих на розвиток науки, культури та освіти всіх народів, що проживають в Україні, ре­ 257 алізує Державний комітет України у справах національностей та міграції. Відтак українська держава робить багато для того, щоб створити сприятливі умови для всебічного розвитку і зближення всіх етносів, що проживають як в Україні, так і за її межами. Загальновідомо, що при всій важливій ролі широкого національного загалу, як кажуть, народних мас у найзначніших трансформаційних, перебудовчих процесах велику політику все ж формують професіонали, політичні та громадські діячі високого ґатунку, еліта. І самі вони формуються, виховуються в безпосередній незалежності від рівня розвитку гуманітарної сфери — науки, освіти, культури, що нині перебуває в Україні не просто у кризовому стані — її фактично впродовж останніх років полишено на потім, за принципом: відбудуємо економіку — потім перейдемо до гуманітарної, соціальної сфери. Це — хибна позиція і хибний шлях. Саме розвиток гуманітарної сфери, у центрі якого має бути активна турбота про формування національної самосвідомості громадян, їх духовних засад, є основою поступального демократичного розвитку українського загалу, а не економічний розвиток, як на тому наголошують тисячі політиків, громадських діячів, науковців. Як зазначалося, будь-яке прогресивне перетворення починається насамперед у свідомості людини і лише потім реалізується в її практичній (наголосимо — усвідомленій) діяльності. У жодному разі гуманітарний розвиток не можна відсовувати вбік, на потім, на колись, коли станемо багатшими, міцнішими щодо матеріальних засад і можливостей власного існування та розвитку. Підсилити останню тезу доцільно ще й у такий спосіб. Заперечуючи спрощену, догматизовану ідеологізацію суспільства, спроби зробити так, щоб усі люди думали однаково, у вітчизняній історії вже були. І результати цих спроб так само добре відомі. Ми підійшли нині до того, що намагалися зробити багаторазово наші пращури-попередники — сформувати вільну особистість, але з національно орієнтованою свідомістю, людину, яка б не була космополітом, для якої небайдуже було б загальнолюдське, світове, однак засобом національної самоідентифікації залишалися власна мова, традиції — рідна культура в усій її неоднозначності, розмаїтті та багатстві. 258 У кінцевому підсумку йдеться про політичну культуру України, яку, на думку сучасного вченого Б. Цимбалістого, “може характеризувати те, якою мірою члени спільноти мають спільне почуття національної ідентичності (вертикальна ідентифікація), так само її може характеризувати й те, наскільки одиниці ідентифікуються з іншими членами тієї самої спільноти, зокрема, якою мірою вони мають взаємну довіру до співгромадян (горизонтальна ідентифікація)” [213, с. 79]. Вчений називає три головні проблеми, що справляли важливий і водночас негативний вплив на формування політичної культури українців, а саме [213, с. 78]: • багатовікову бездержавність; • розчленування української території і включення її поодиноких частин у різні держави з власними культурами; • кількаразову денаціоналізацію основної верстви України. Багато вчених вважають невіддільною складовою політичної культури, національної самосвідомості громадян їх історичну самосвідомість. “Історична самосвідомість, — на думку вітчизняного дослідника О. Антонюка, — включає як знання про події, традиції, ідеї, теорії — усе те, за допомогою чого народ усвідомлює своє минуле (тобто історичну пам’ять), так і його ставлення до цього історичного багатства... Таким чином, в історичній самосвідомості, можна сказати, віддзеркалена актуалізована історична пам’ять, якою керується український народ на шляху державотворення” �[8, с. 81� Проблема національної самоідентифікації українства постає нині як об’єктивна реальність і потреба з тієї причини, що на трьох українців, які проживають на території власної держави, припадає один той, хто проживає за її межами. Так, у країнах Америки, Західної та Східної Європи, Австралії налічується понад 5 млн українців. Близько 7 млн проживають у незалежних країнах СНД і Балтії. Загалом понад 12 млн українців перебувають за межами власної Вітчизни. Багато відомих українських вчених-суспільствознавців збігаються на тому, що українська національна ідея в її класичному вигляді (здобуття державницької незалежності) не є сталою, статичною. Вона, природно, розвивається у двох основних напрямах. Перший — внутрішні проблеми і питання, складний процес національного відродження та становлення України як 259 держави власне українського народу. Таку державу ще називають державою титульного народу. Другий напрям розвитку національної ідеї пов’язаний із зовнішніми орієнтаціями і вибором України. То вже європейський вимір, входження України у світове співтовариство. Проте і за таких обставин необхідно усвідомлювати велику об’єднувальну місію національної ідеї. “Українська національна ідея, — з піднесенням зауважує С. Вовканич, — свята і вимагає від нас усіх, хто живе на Богом даній землі, відповідного ставлення до неї. Нині вона змінилася, як змінюємося й ми. Але в одному є незмінною і беззаперечною. У нас немає “ні другої України, ні другого Дніпра”. Без поваги до себе нас ніколи ніхто і ніде не поважатиме” [36]. Беззаперечно й те, що традиційна українська ідея потребує значно більшого наповнення соціально-економічним змістом. Іншими словами, її не можна зводити до духовних, ідейних гасел, якихось зовнішніх, у тому числі й державних, атрибутів. Саме успіхи в економіці, соціальній політиці є суттєвими ґарантами національної ідеї, незворотності цивілізованого шляху державотворення. Якщо йти за викладеною логікою міркувань далі, неважко усвідомити сутність національної ідеї надто широко, як це робить, зокрема, М. Жулинський, який вважає, що національна ідея — це “система ціннісних орієнтацій, що полягає в урахуванні інтересів усіх верств суспільства, усіх народів, що населяють Україну, а отже, передбачає охоплення всіх сфер економічного, інтелектуального і духовного життя суспільства. По суті йдеться про відповідну ідеологію, за допомогою якої можна формувати нові структури свідомості, нову ментальність нації в її національно-культурній єдності та духовній суверенності” [71]. На думку того ж М. Жулинського, головною опорою в цьому процесі формування нової — державницької, україноцентристської — свідомості є мова, культура, історична пам’ять, національні базові цінності. Національна ідея в Україні має реалізовуватися комплексно, в усіх сферах суспільної життєдіяльності, але насамперед у політичній, релігійній, мовній та духовній. При цьому необхідно враховувати як загальні риси, проблеми таких суспільств, як українське, так і специфічні, унікальні, притаманні лише українському суспільству. 260 Суспільство перехідного періоду має властиві лише йому особливості, серед яких домінують ті, що стосуються не економіки, а духовної сфери, точніше — духовних орієнтирів, норм і цінностей. З огляду на це соціальну нестабільність у такому суспільстві не можна розглядати відокремлено, позаяк на її основі розвиваються процеси, вигідні конкретним соціальним групам, політичним силам. Уможливлюються, зокрема, численні порушення законів, норм і положень, прийнятих у суспільстві, тимчасово підвищуються рівень злочинності, кількість правопорушень. Усе зазначене разом характеризує суспільство як нестабільне, нестійке, суспільство перехідного періоду. Мабуть, найскладніше і найнебезпечніше те, що неможливо спрогнозувати, передбачити результати розв’язання більшості суперечностей і невизначеностей, характерних для суспільства перехідного періоду. У цьому зв’язку на найбільшу увагу заслуговують два принципових моменти. Перший стосується того, що перехід суспільства до нової якості не спричинює водночас, автоматично, одномоментно загибель старого суспільства. Минуле часто виявляється доволі життєздатним і чіпляється за нове, мімікрує, не хоче зникати, і, зрештою, не може враз зникнути. Суть перехідного періоду, який переживає кілька років і Україна, полягає в тому, що одна форма культури, як зазначав П. Сорокін, зникає, а з’являється інша, але не абсолютно заперечуючи попередню, а успадковуючи від неї найпрогресивніше і додаючи до неї власне, нове, прогресивніше. “Головне питання нашого часу, — зауважував П. Сорокін, — не протистояння демократії і тоталітаризму, свободі і деспотизму, капіталізму і комунізму, пацифізму і мілітаризму, інтернаціоналізму і націоналізму, а також не одне з побічних поширених питань, які щоденно проголошуються державними діячами і політиками, професорами і міністрами, журналістами і просто вуличними ораторами. Усі ці теми не що інше, як маленькі побічні питання — всього лише побічні продукти головного питання, а саме: почуттєва форма культури і способу життя проти інших форм” [178, с. 433]. Те, що старе суспільство безслідно не зникає — беззаперечна істина. Нове ж може перемогти не просто в боротьбі зі старим, а лише тоді, коли воно на практиці виявиться прогресивнішим і 261 результативнішим насамперед стосовно конкретної людини і на догоду їй. Другий момент вдало, на наш погляд, визначив український політолог В. Журавський: “По-перше, здійснюється перехід від стану одного із залежних регіонів наддержави до стану самостійної держави; по-друге, розпадається стара авторитарно-бюрократична система і робляться спроби утвердити нову модель суспільного розвитку, основними характеристиками якої мають стати змішана економіка, політичний плюралізм, громадянське суспільство, права і свободи особистості” [72, с. 40]. Існують усі підстави свідчити про специфічну, суто українську модель посттоталітарного розвитку. Вона істотно відрізняється від російської, прибалтійської, кавказької чи моделей інших країн. І саме в цей період на перший план в Україні виходить не правлячий клас, як було десятки років поспіль, а політичний лідер як центральна фігура політичного процесу. Влада такого лідера базується на вірі народу в те, що він має особливі й навіть магічні здібності, покликаний виконати якусь наперед визначену місію. В Україні президентське правління поступово, але дедалі помітніше утверджується порівняно з іншими гілками влади. І це закономірно, позаяк Україна завжди належала до лідерського типу суспільства. А це свідчить про те, що в Україні не розвинений соціальний порядок (свідомо опрацьовані й усіма визнані договірні норми, цілі та зв’язки). Традицій і звичаїв недостатньо, до того ж вони мають застарілі форми. Лідерством компенсується й дефіцит соціального порядку, і відсутність певних правових норм. Тому не дивно, що нині в Україні соціальнополітичні обставини складаються саме так, що стиль керівництва політичних діячів значно більшою мірою відповідає авторитарному, ніж харизматичному. По суті, йдеться не про відсутність харизматичного лідера як такого, а про те, що він поки що не затребуваний часом. Така ситуація потребує докладнішого пояснення. 1. У світі, як легко помітити, послаблюється роль великих політичних партій, змішуються виборчі бази різних політичних організацій і сил. Тому відбувається ерозія соціальної бази, вона стає дедалі розмитішою. Саме в цих умовах закономірно зменшується кількість осіб, які ідентифікуються з конкретною полі­ 262 тичною силою, у тому числі з партією. Частішають ситуації, коли виборці вибирають уже не між різними політичними силами, партіями та їх програмами, а між політичними кандидатами чи лідерами, яким симпатизують і довіряють. Це перша об’єктивна обставина. 2. З року в рік щодалі значнішу роль у політичному процесі відіграють інформаційні засоби, політичні комунікації. Це, у свою чергу, дає змогу політичному лідерові безпосередньо звертатися до народу, ефективно впливати на нього, використовуючи передусім особисті якості. Глобальною проблемою, яка постала перед кожним громадянином України з часу проголошення незалежності, є кардинальний вибір подальшого власного і державного поступу, розвитку. Цей вибір належить зробити між двома моделями життя: пасивною, екстернальною (коли за людину поза межами її свідомості хтось робить вибір і приймає рішення) і активною, інтернальною (коли людина самостійно свідомо вирішує, як жити, діяти, вчиняти). Потреба в інтернальній моделі життя — доленосна для України. Без переходу до неї більшості свідомих громадян утвердження української державності, становлення національної свідомості та самосвідомості, побудова громадянського суспільства малореальні, в усякому разі надто тривалі й складні. Біда в тому, що ці процеси не мають потрібного ідеологічного (політична воля, національна ідея), теоретичного (чітких, довготривалих програм розвитку суспільства), енергетично-вольового (психологічного), кадрового та ресурсно-фінансового забезпечення. І це закономірно. Відкинувши як нереальні, недієві раніше існуючі моделі життєдіяльності, Україна не має і ще довго не матиме нових, які базуються на принципово іншій філософії, психології життєдіяльності. Хоч би як багато ми посилалися на позитивні взірці становлення демократичних суспільств поза межами України, створити власне демократичне суспільство реально можна лише за умови максимального врахування і використання власного національного потенціалу. А саме — неповторного духу українського народу, його високого інтелектуального потенціалу, таких природжених і розвинених чеснот, як волелюбність, жадоба життя, альтруїзм, гуманістичні поривання. Якщо додати ще й 263 національні природні, трудові та технічні ресурси, матимемо власний національний потенціал як поєднання духовного, соціального і матеріального. Насамперед тут бракує волі, бажання, спрямованості конкретної особистості, потім — нації, народу загалом. А ці якості базуються на психології нації. То ж годі сподіватися на швидкий прогресивний поступ до громадянського суспільства, коли в сучасній Україні, за даними соціологів і психологів, лише третина населення — інтернали (вважають, що доля людини залежить безпосередньо від неї), третина — екстернали (в усьому посилаються на зовнішні обставини), а решта — амбіваленти (мало усвідомлюють, від чого взагалі залежать їхнє життя і доля). Потребуються люди з високою свідомістю, активною життєвою позицією. Вони з’являються не одразу, а лише в результаті довготривалих психологічних змін, радикального зламу свідомості. Реальне державотворення, як зазначалося, неможливе без практичної і предметної реалізації національної ідеї у процесі розбудови держави. Позаяк останнє — то конкретний діяльнісний процес, його не можна досягти без відповідної програми державотворення та єдності суспільства бодай у головному — стратегії його розбудови. Зважаючи на те що єдність, раціональний центризм, як стверджує практика не лише України, а й інших держав, неможливі на суто партійній основі, її треба шукати і творити не інакше як завдяки всім складовим громадянського суспільства, за рахунок розвитку народного представництва, народної дипломатії та самоврядування. І хоча поки в Україні демократичні сили надто слабкі й розпорошені, часто неспроможні піднятися над особистісними корпоративними інтересами і усвідомити сутність і потреби реалізації загальнонаціонального інтересу, пошук шляхів утворення демократичного центру повинен бути інтенсивніший і послідовніший. Центризм не є штучним водоподілом між двома протилежними таборами — лівими і правими — це повинна бути сила, що відшукує і використовує у процесі реалізації національної ідеї схоже, спільне і єдине, що об’єднує націю. Саме центризм допомагає зберегти суспільство від надмірного радикалізму гострих конфліктних ситуацій, екстремізму. 264 Для України нині конче потрібна єдність, бодай у стратегічних питаннях державотворення. Однак ідеалізувати таку єдність, а понад усе терміни її утворення — підстав справді надто мало. Процес єднання українства складний і, на жаль, довготривалий. Йдеться не лише про десятки попередніх років нашої історії, повних усього — політичного, морального, фізичного, терорів, голодоморів, сплюндрованих соціалістично-комуністичних цінностей, тотальної брехні, зловживань з боку насамперед тих, хто мав реальну владу, тощо. Усе це водночас і безслідно не зникає, передусім зі свідомості сотень тисяч співгромадян, наших дідів і батьків. Майже п’ятнадцять років тому, коли Україна стала на принципово новий шлях національного розвою, здавалося, що вона його здолає швидко і успішно. З усіх причин центральна полягає в тому, що нова держава формувалася не з однодумців, суцільно порядних і національно зорієнтованих і налаштованих, законослухняних громадян. Далася взнаки і надмірна спекуляція на таких важливих ознаках національності, як мова, культура, звичаї, традиції. Надто помітний був у перші роки становлення нової України і акцент на суто національному аспекті громадянства. Замість того щоб акцентуватися на тому, що українець — це насамперед громадянин України, а вже потім суб’єкт певної національності — акценти розставлялися у зворотному порядку. Можливо, тому не вдалося розробити і прийняти ще демократичнішу Конституцію, де б справді держава покликана була обстоювати права громадянина і не претендувала на пріоритет власних прав, суспільно-політичних змін і навіть окремих подій. За даними всеукраїнського представницького опитування, проведеного в березні 1999 р. напередодні президентських виборів, лише 16 % респондентів відповіли, що для них політика не становить інтерес, для 23 % деякою мірою становить інтерес, а понад половину — 62 % зазначили, що для них політика становить інтерес, при цьому “доволі значний” — 2 %, “значний” — 12 %. На ці та інші аспекти національної ідентифікації, національної, громадянської свідомості неодмінно слід зважати, коли йдеться про складні процеси практичної реалізації національної ідеї в Україні сьогодні. 265 Контрольні питання 1. Політична свідомість як психологічний феномен. 2. Особливості політичного мислення. 3. Маси і масова свідомість: взаємозв’язок і взаємозалежність. 4. Громадська думка: суть, особливості формування та прояву. 5. Влада: визначення вітчизняними та зарубіжними спеціалістами. 6. Особливості типів та джерел влади. 7. Поняття “національна психологія”. 8. Психологія і національний характер. Риси національного характеру. 9. Національна ідея: суть, особливості формування та реалізації. 10. Психолого-політичні особливості суспільства перехідного періоду. 11. Політична культура громадян, суспільства в контексті українського державотворення