Людина і політика, ідеологія: діалектика і психологічні проблеми відносин Вищим ступенем розвитку живих організмів на Землі є людина. Серед багатьох визначень поняття “людина”, у тому числі й таких оригінально-специфічних, як “людина як галограма Галактики”, «людина як “молекула”», “людина як мікрокосм суспільства”, “людина як соціокосмічний резонатор”, розглянемо ті, що найзначніше межують з політикою як складним суспільством явищем, а саме “людина як суб’єкт суспільних відносин”. Чому саме останнє? Тому що людина сутність багатовимірна. У ній поєднується все, що має виміри і характеристики космічні, фізичні, психічні, соціальні, культурні та ін. Упродовж тисячоліть у результаті діяльності людина перетворює природу, суспільство, але найголовніше — себе, розвиваючи і вдосконалюючи власні здібності, потенції, вміння. Саме творча, перетворювальна діяльність виразно підтверджує, що людина є багатовимірною системою найвищої складності; вона складається з біологічної, психологічної і соціальної структур, що є результатом її космічної еволюції. Багатовимірність людини виявляється в такому: • дії людини зумовлені різними матеріальними і духовними мотивами; • діяльність людини завжди здійснюється на свідомому і несвідомому рівнях; • у людині доволі ефективно функціонують пізнавальні, еволюційні та вольові системи; • людина живе одночасно в зовнішньому та внутрішньому світах; • кожна людина є унікальним, неповторним витвором природи і суспільних відносин. 124 Виняткову унікальність людині надає те, що вона є індивідом, який має унікальну психіку, вміє творчо, критично мислити, постійно прагне до самореалізації. Завдяки цьому людина є носієм і організатором відносин у суспільстві. Суспільство було і є визначальним способом існування людини, а відтак діяльність людини зумовлюється переважно “архітектурою” оточуючої соціальної дійсності. Й. Гете свого часу зазначив: “Кожна людина — це цілий світ, який з ним народжується і з ним вмирає. Під кожною могильною плитою лежить всесвітня історія”. Маючи виняткові статус, можливості та характеристики, людина у процесі трудової діяльності з природного матеріалу створила для себе виключно нове матеріальне й духовне середовище і найголовніше — себе. Людей, людські спільноти від тваринного світу відрізняють насамперед ідея, ідеологія. Основу будь-якої ідеології, як відомо, становлять такі основні ознаки: • духовні або культурні (характер світосприйняття, духовно-моральні засади існування суспільства); • економічні (ставлення до власності, економічних засад існування суспільства); • політичні (ставлення до реальної влади, тієї, що домінує, владарює в суспільстві); • основні гасла (програмні, виборчі, мітингові), які використовує певна політична сила задля того, щоб довести свої переваги над іншими. Людина була й залишається певним суб’єктом і об’єктом політики відповідно до вислову Протагора стосовно того, що “людина є виміром усіх речей”. Іншими словами, “виміром політики” є людина з усіма її запитами, потребами, проблемами, ціннісними орієнтаціями. Проблема “людина і політика” існує з того часу, коли людина (за Аристотелем) стала людиною політичною, тобто усвідомила, що її життя залежить не лише від неї, а й від того, в який спосіб на нього впливають інші люди. Серед найперших і найґрунтовніших досліджень проблеми “людина і політика” були праці Конфуція, Платона і Аристотеля. Конфуцій розробив патерналістську концепцію держави. Він вважав, що існує нерівність людей щодо їх політичного статусу. 125 Тому Держава — це не що інше, як велика патріархальна сім’я, влада в якій належить правителю-батьку. Громадяни ж поділяються на старших (аристократи, чиновники) і молодших (пересічні люди). За таких обставин молоді люди повинні повністю підкорятися старшим. Старші ж, і особливо монарх, повинні робити все, щоб якнайкраще жили молодші. Виходячи з концепції Конфуція неважко зрозуміти, що в ній людина, особистість постає півсвідомим суб’єктом політики, їй відводиться другорядна роль в усіх суспільних процесах. Нині в багатьох країнах, особливо високорозвинених, демократичні ідеї патерналістської держави практично непопулярні і, навпаки, вони практично втілені у країнах, що розвиваються, авторитарних і тоталітарних. У таких державах, як правило, є вождь — диктатор, якого репрезентують не просто вождем, а саме батьком нації, який ніби-то є захисником усіх і вся, особливо бідних і нужденних. Фактично ж диктатура такого керівника держави найчастіше відкрито жорстка. Концепція людини в політиці за Платоном — це концепція тоталітарної особистості. Ідеальною, за твердженням Платона, є держава, де налагоджено верховенство цілого (держави) над частиною (індивідом). При цьому колективізм і однодумство в такій державі покликані встановлювати мудрий цар і аристократія. Вони регламентують життя громадян, спостерігають за тим, щоб усі думали і діяли правильно та організовано. Зрозуміло, що за таких умов виключаються свобода, автономність особистості, людина виявляється об’єктом політичного впливу, маніпулювання. Аристотелю належить антропологічне трактування влади. Людину він вважав політичним єством за її природою, позаяк вона не може жити інакше, як серед собі подібних, не спілкуючись з іншими людьми. Спочатку основою для спілкування, життєдіяльності людини є сім’я, населення і вже потім — держава як вища форма такого спілкування. Аристотель вважав, що держава базується на співжитті рівних і вільних громадян на відміну від сім’ї, де діти підкоряються батькам, або раба, що підлеглий господарю. За Аристотелем, рівність громадян у державі не створює їх рівності з державою. Держава всеодно превалює над людиною, особистістю, позаяк саме держава спроможна ре­ 126 алізувати вищу мету — зробити індивіда органічною частинкою, невіддільною складовою великого суспільного політичного об’єднання — держави. За змістом політика включає: • певні дії, спрямовані на владу, її завоювання, утримання; • практичну і теоретичну діяльність у сфері відносин між окремими громадянами, соціальними групами, політичними партіями, громадськими об’єднаннями, організаціями тощо з виявлення і регулювання їх інтересів шляхом використання влади, насамперед державної; • процес розробки, прийняття і практичної реалізації обов’язкових для громадян, суспільства рішень. Політика має певні якості, основними з яких є такі: • універсальність, всеосяжність; • відносна автономність; • наявність власної логіки розвитку. Політика має доволі складну структуру, складові якої тісно переплітаються у процесі практичної взаємодії. Розглянемо основні з них. Політичний процес. Без нього політична діяльність неможлива, оскільки завдяки інтересу затим приходить усвідомлення мети, цілей політичної діяльності. Політичний процес — це форма функціонування політичної системи суспільства, яка постійно еволюціонує у просторі й часі [138, с. 271–272]. За характером, змістом, специфікою політичний процес істотно відрізняється від економічного, правового, ідеологічного, духовно-культурного та інших процесів. Це — системна взаємодія насамперед суб’єктів політики, яка забезпечує розвиток або спричинює застій, занепад, а то й розпад політичної системи суспільства. Політичні процеси поділяють на базові та периферійні. Існує кілька режимів функціонування політичних процесів: • режим функціонування, що не виводить політичну систему за межі відносин громадянина та інститутів державної влади, що склалися на конкретний час; • режим проходження, або розвитку, що характеризується динамічністю політичного процесу; • режим занепаду, розпаду політичної цілісності. 127 Політична діяльність. Це — практична реалізація відповідних політичних інтересів окремими суб’єктами політичного процесу. Політична діяльність — невіддільна складова людської діяльності загалом, сукупність дій окремих індивидів, об’єднань (класів, партій, суспільних організацій тощо), спрямована на реалізацію їх політичних інтересів, і насамперед на завоювання, утримання, використання влади. Політична діяльність має два тісно взаємопов’язаних аспекти: теоретичний і практичний. Теоретичний аспект пов’язаний насамперед з розумовою діяльністю (мислення, політична свідомість, менталітет тощо), а також з такими формами діяльності, як мистецтво, творчість, інтуїція, емоційний стан, планування, проектування, прогнозування. Практичний аспект — це суто організаційна, контрольна діяльність (підбирання, розстановка кадрів, розробка і прийняття політичних рішень, організація політичних, суспільних акцій і дій). Політична діяльність — це відповідна взаємодія, що може відбуватись у формі гегемонії, плюралізму, компромісу, консенсусу, блоку, союзу, конфронтації, політичного екстремізму, конфлікту, війни тощо. Політична діяльність має певні стадії, форми, засоби та механізми здійснення. Так, до основних стадій політичної діяльності належать цілепокладання, артикуляція політичних інтересів, прийняття політичних рішень, аналіз результатів прийняття рішень. Сукупність політичної діяльності становлять відповідні дії, спрямовані на завоювання, утримання, функціонування і розвиток певних політико-владних відносин. Політичні відносини. Це — взаємодія соціальних груп, особистостей, соціальних інститутів щодо влаштування і управління суспільством. Джерела політичних відносин перебувають в економіці, тих відносинах, які виникають між людьми у процесі задоволення їх первинних, фундаментальних потреб. Політичні відносини беруть початок у свідомості людей, потім виявляються в діях, вчинках, процесах, відносинах між соціальними групами, партіями, державами та ін. Розрізняють 128 два аспекти, дві форми буття політичних відносин: політична діяльність і політична організація. Політичні відносини умовно зводять до двох типологічних груп. Перша група політичних відносин — це відносини вертикального типу між різними суб’єктами політики (органами влади, політичними партіями, індивідами, соціальними групами, спільнотами, політичними лідерами та ін.). Друга група політичних відносин — це відносини горизонтального типу (між членами одних спільнот, партій, об’єднань, націями, етносами, релігійними течіями, рухами та ін.). Розрізняють такі політичні відносини: компромісу, консенсусу, солідарності, суперництва, конфлікту, ворожі та ін. [138, с. 50]. Політична свідомість. Це — сукупність уявлень і почуттів, поглядів і емоцій, оцінок і установок, які відтворюють ставлення людей до існуючої і бажаної політики, що визначають здатність людини брати участь в управлінні справами суспільства і держави. Соціально-психологічні феномени, що пов’язані зі ставленням людини до суспільних інститутів, насамперед до відповідних інститутів влади, визначаються таким поняттям, як “політична свідомість”. Основними типами політичної свідомості є тоталітарна, авторитарна, демократична, анархістська. Особливості політичної свідомості виявляються у відповідних експектаціях — очікуваннях, вимогах щодо норм виконання індивідом певних соціальних ролей; різновидах соціальних санкцій, що впорядковують систему відносин і взаємодії у спільності. На відміну від офіційних приписів, норм такі експектації часто мають неформалізований і не завжди усвідомлений характер [225, с. 339]. Найвдалішу класифікацію типів політичної свідомості здійснив сучасний український вчений Г. Щокін. Зокрема, він вирізнив такі типи: • соціалізм (концентрація власності, крайній ступінь — економічне безправ’я); • монархізм (концентрація влади, владний авторитаризм, крайній ступінь — тиранія); 129 • націоналізм (родове, вузькогрупове світосприйняття, крайній ступінь — шовінізм); • лібералізм (розподіл власності, крайній ступінь — економічний монополізм); • анархізм (розподіл влади, владна децентралізація, крайній ступінь — повне безвладдя); • інтернаціоналізм (всеродове, загальногромадянське світосприйняття, крайній ступінь — імперський космополітизм). Політична свідомість виконує регулятивну, оцінну, інтегруючу, пізнавальну, прогностичну та мобілізуючу функції. Така свідомість може бути масовою, груповою та індивідуальною; • політичні та правові норми (закони, програми, платформи); • політична організація. Це — держава, політичні партії, рухи, громадські організації, об’єднання, групи тиску, лобістські групи та ін. Фактично нині відносини людини і політики по-різному трактуються з позицій лібералізму, тоталітаризму, ідеологів християнства тощо. Тому діалектика реальних зумовленостей і відносин людини і політики потребує глибшого і предметнішого аналізу. Лібералізм визначально, по суті був своєрідною гуманістичною реакцією на політичну беззахисність особи в її відносинах з державою. Саме він спробував, проголошуючи політичну нерівність усіх людей у суспільстві, відокремити індивіда від суспільства, держави. Особу лібералізм утверджує як головний елемент політичної системи, наполягаючи при цьому на необхідності обмеження сфери дій і повноважень держави стосовно особи, людини. Звідси логічно випливає висновок, що саме індивід повинен бути і є джерелом влади, а держава відповідно — результат певних домовленостей вільних людей відносно спільного життя. Звідси логічний висновок: держава повинна бути підконтрольною людям. Взагалі ліберальні ідеї стосовно відносин людини і держави, а відтак людини і політики, нині не лише популярні, особливо в західних країнах, а й практично підтвердили і підтверджують свою вагомість, коли йдеться про права і свободи людини як 130 пріоритету демократичної побудови суспільства, відносин між громадянами та іншими суб’єктами політики, про розподіл влади, повагу до приватної власності та ін. Основні цінності лібералізму — Добро, Розум. До політичних рухів, що спонукають до ліберального устрою життя, належать християнська демократія та ліберальна демократія. Основні гасла лібералізму — власність, свобода, батьківщина, партнерство. На противагу лібералізму тоталітаризм як модель відносин влади і особистості виходить з положення переваг цілого над частиною, а також повного підпорядкування людини владі, державі. З його позицій людина практично не має права і потреби у свободі вибору, тобто вона перед владою беззахисна. Історична практика останнього сторіччя виразно довела, до яких жахливих результатів у знущанні над людиною доводять тоталітаристська ідеологія і практика її реалізації. Основні цінності тоталітаризму — Сила, Порядок. До політичних рухів, що спонукають до встановлення тоталітарних режимів та відповідного устрою життя, належать фашизм і комунізм. Основні гасла тоталітаризму — справедливість, порядок, держава. При розгляді найпринциповіших аспектів проблеми людини і політики слід виходити з основних положень про права людини. Не вдаючись до детального розкриття цього питання, процитуємо влучний вислів М. Бердяєва: “Свобода людської особистості не може бути дана суспільством і не може за джерелом і ознакою залежати від нього (суспільства. — М. Г.). Вона належить людині як духовній істоті... Невіддільні права людини, що встановлюють межі влади суспільства над людиною, визначаються не природою, а духом. Це духовні права, а не природні права, природа таких прав не встановлює” [22, с. 254–255]. При цьому окремо можна розглянути питання прав людини за такими підходами: природно-історичний, юридично-позитивістський, марксистський. Тепер акцентуємося на такому моменті. Аристотель, обстоюючи пріоритет держави у відносинах “людина — держава”, разом з тим заперечував здержавлення суспільства, тоталітарну 131 уніфікацію громадян. Він вважав, що людині, сім’ї конче необхідна певна автономія. Саме тому людина й повинна бути політично активною, брати дієву участь у суспільно корисних справах. Така демократія, однак, не робила і не зробить громадянина вільним від сваволі правителів, не створювала і не створить умов для його активної політичної діяльності. Майже одночасно з поняттям людини як “істоти політичної” (за Аристотелем) з’явилося поняття “державна людина”. Такою людиною вважався той, хто вміє промовляти, тобто вільно і доступно висловлювати власні думки у процесі спілкування. Так, оратора, який за часів Аристотеля спробував би прочитати промову з паперу, народ міг би закидати камінням. Державною людиною тоді не вважався і той громадянин, навіть правитель, який задля здобуття популярності в народі звертався до “утроб і гаманців” людей, влаштовував для здобуття власного авторитету банкети, займався благодійництвом у формі роздавання речей, продуктів харчування тощо. Вважалося, що такі дії не просто розмежують громадян, а й розбестять тих, хто до такого вдається. Проблему “людина і політика” важко усвідомити, не розуміючи основного змісту, якостей, структури, рівнів існування та функцій політики. У політичних науках існує таке поняття, як “політичний світ”. Це — світ публічний, публічного життєвого простору. Публічний політичний світ як внутрішнє середовище політичного світосприйняття завжди конструюється суб’єктом виходячи з певних його світоглядних засад. Ці засади покликані й забезпечують суб’єкту відповідну легітимацію і водночас дають змогу запропонувати й відтворити власну інтерпретацію світу, виокремити себе з-поміж інших суб’єктів. Політичний світ може репрезентуватися у двох основних зрізах. Перший зріз політичного світу — це простір політичної екзистенції, пов’язаний з відповідним феноменом публічності. Він формується боротьбою поглядів, ідей, інтересів, позицій. Другий зріз політичного світу спостерігається тоді, коли йдеться про відносини “друг — ворог”, в яких поняття “ворог” є основним, ключовим. Звідси з’являються в політичному світі, 132 політичній життєдіяльності й такі поняття, як “протистояння”, “боротьба”, “війна”. Публічний світ, на думку В. Кривошеїна, як внутрішнє середовище політичного світосприйняття — це особлива сфера життєдіяльності людей, пов’язана з публічно-владними відносинами та інститутами, принципами, нормами, що ґарантують життєспроможність певної спільності людей, реалізацію їх спільної волі, інтересів і потреб. Публічний політичний світ має певні об’єкти, які окремі дослідники поділяють на три основних групи. Перша група об’єктів — персоніфіковані: публічні політики, партійні лідери та функціонери, державні діячі та ін. Друга група об’єктів — інституційні: держава та її органи, органи місцевого та регіонального самоврядування, політичні партії, громадянсько-політичні об’єднання, організації та ін. Третя група об’єктів — ідеологічні: ідеології, програми, проекти та ін. Базовими, основними для політичного світосприйняття є саме персоніфіковані об’єкти, яких В. Кривошеїн поділяє на персонажів маси (виборці) і еліти (лідери). Інституційні об’єкти політичного світу однорідніші. Ідеологічні об’єкти політичного світу перебувають в одній екзистенційній площині з політичним світом і відповідно з політичним світосприйняттям. Зауважимо ще й на такій принциповій особливості: політичне світосприйняття є своєрідною ареною зустрічі чуттєвого і раціонального. Їх зіткнення, поєднання робить політичний світ надто складним, динамічним і рухливим. Об’єктивно політика пронизує всі сфери існування суспільства, безпосередньо або опосередковано впливає на зміст життя всіх громадян. І це цілком природно, позаяк людина певною мірою залежна від інших людей, від відносин з ними, від усього, що відбувається в суспільстві. Можна не бути політиком вищого ешелону, політиком середнього рівня або соціально активною людиною, проте багато змін у житті суспільства залежить безпосередньо від соціального статусу, поведінки, позиції, як кажуть, пересічного, окремого громадянина. Оскільки більшість людей саме такими й є, а велика, загальнонаціональна політика — то справа політичних лідерів, еліти, якій громадяни в певний 133 спосіб делегують відповідні повноваження. І роблять вони це під час виборів, референдумів, опитувань громадської думки або у процесі масових громадських, політичних акцій — маніфестацій, мітингів, пікетів тощо. Навіть доля держави вирішується в такий спосіб, як визначиться більшість громадян країни, а не лише її лідери. Отже, політичний процес залежить від поведінки, дій, позицій навіть окремо взятого громадянина, а не лише від політика вищого рівня. Особливо це виявляється при радикальних громадсько-політичних змінах, перебудовчих процесах, коли постає потреба мати, враховувати, образно кажучи, єдину інтегральну думку, точку зору нації, народу, усіх громадян країни щодо будь-яких явищ, особливо загальнонаціонального, загальнодержавного рівня. Згадаймо бодай події останнього часу в Україні — референдум щодо питання про незалежність, соборність України, парламентські, президентські вибори, акції громадського протесту або підтримки. Активними учасниками політичного процесу є окремі громадяни, групи тиску, інтересів, політичні партії, об’єднання. Громадянин як учасник політичного процесу. Громадянин — це індивід, що належить до конкретної держави, перебуває під її владою і користується її заступництвом. Він характеризується такими якостями, як правослухняність, вміння поєднувати власні та суспільні (державні) інтереси, почуття обов’язку перед Батьківщиною. Вирізняють у їх співвідношенні природні (безумовні) і громадянські (умовні) права людини. Сутність, особливості таких відносин визначені в Декларації прав людини і громадянина (1789 р.) та Загальній декларації прав людини (1948 р.). Поняття громадянина в суспільних науках характеризує індивіда насамперед як “політичну людину”. Окремі й надто важливі права людина отримує від моменту народження. Це такі основні природні права: на життя, власність, соціальний захист, медичне обслуговування. Інших прав людина набуває після досягнення певного віку (політичні, громадські права, право на працю, взяття шлюбу та ін.). Відповідно за отримані права та їх порушення громадянин відповідальний перед суспільством, державою. У реальному житті громадянин є не лише об’єктом політичного впливу з боку держави. Він водночас є активним суб’єктом 134 політичного процесу. Свого часу Платон, Аристотель громадянином вважали лише того, хто бере активну участь у законодавчій і судовій діяльності. Політична позиція людини (індивіда) засвідчує її громадянськість, тобто сутність соціального особистісного інтересу до громадянсько-політичних процесів, громадського життя. Громадянськість є показником політичної культури, політичної зрілості людини. Участь громадян у політичній діяльності, як і звичайний щоденний інтерес до політики, зумовлюється низкою обставин як об’єктивного, так і суб’єктивного характеру. До перших слід зарахувати реальний стан суспільних відносин, соціально-економічне, політичне становище у країні, до других — рівень політичної культури, громадянської свідомості, підготовленості конкретних осіб до політичної діяльності. Про це йтиметься далі, а поки що слід визнати домінантною думку про те, що проблема “людина і політика” не лише доволі складна і неоднозначна, а й завжди актуальна. Її необхідно розглядати обов’язково в контексті реального стану конкретного суспільства, відносин, які в ньому склалися, а також політичних процесів, що відбувались і відбуваються. Що тут важливо? Перше. Незадовільний соціальний стан, соціальний захист не лише окремих громадян, а й великих соціальних груп, соціальних класів призводить до того, що рівень політичної активності представників таких груп далеко не однаковий. Згадаймо масштаби участі у процесах державотворення громадян України, особливо інтелігенції ще три–п’ять років тому, соціальну, політичну активність, яку останнім часом демонстрували, зокрема, шахтарі, вчені, вчителі. Так чи так, але глибоко проаналізувати причинно-наслідкові аспекти такої активності — завдання не лише складне, цікаве, а й вкрай актуальне. Друге. Саму собою політичну діяльність, участь у ній громадян не можна розглядати лише як проблему одноаспектну — що це, мовляв, дає для вирішення загальнодержавних проблем. Так само важливо, що дає така діяльність безпосередньо особі, конкретній людині, як сприяє формуванню її громадянської позиції, впливає на суспільно корисну, конструктивну діяльність. Адже відомо, що рівень політичної активності громадян безпосередньо залежить від їх політичної культури з одного боку і рівня демок­ 135 ратизму в суспільстві — з іншого боку. Отже, важливо, якою мірою власне суспільство, держава зацікавлені й стимулюють суспільну активність людей, підтримують її. Це питання особливо актуальне для постсоціалістичних авторитарних, тоталітарних країн, де демократичні процеси лише понад десяток років тому почали розвиватися, а громадянське суспільство в його реальному стані ледь започатковується. Розглядаючи проблему суспільної свідомості, політичної активності громадян, особливо слід зважати на те, що необхідно враховувати не лише реалії сьогодення, а й історію, генезу, історичні джерела формування політичної свідомості конкретного народу. “Політизація сучасного світу, — зазначає український політолог Б. Гаєвський, — викликала до життя віками існуюче в народі (йдеться про народ України. — М. Г.) бажання безпосередньо брати участь у політичній діяльності, перебрати на себе тягар про власний добробут, який створюється не лише засобами виробничої праці у сфері матеріального і духовного виробництва, а й за допомогою політики” [43, с. 3]. Такий стан справ справді характерний для України в її нинішній суспільно-політичній ситуації, для складних політичних процесів, що в ній відбуваються. Відносини людини і політики можна певною мірою систематизувати. Вирізняють три основних типи відносин людини і політики або ставлення людини до політики. Перший тип відносин пов’язаний із залученням людини до політики, коли людина займає більш-менш активну громадсько-політичну позицію, демонструє активну політичну поведінку. У такому разі людина намагається вирішити власні проблеми шляхом відповідного впливу на систему політичної влади, політичні відносини. При цьому фіксуються висока громадська свідомість і активність особистості, що часто підсилюються тим, що людина шукає і знаходить однодумців, у результаті чого формуються доволі великі соціальні групи, основу діяльності яких становить спільний інтерес. За високого рівня активності саме з таких груп виростають громадські рухи, об’єднання, організації, політичні партії. Другий тип відносин — це відчуження, або аномія, що характеризується розривом зв’язків людини з політичною владою. 136 Людина при такому типі відносин зосереджується переважно на реалізації власних інтересів. Різні норми, що регулюють суспільну життєдіяльність, у такій ситуації за різних обставин втрачають вплив на людину, людина піддає їх сумніву. За таких обставин люди дистанціюються від влади, не лише не довіряють їй, а й просто ігнорують її рішення, розпорядження, вимоги тощо. Здебільшого це призводить до частої зміни влади, її гілок, окремих політичних лідерів, особливо загальнонаціонального рівня президента. Третій тип відносин характеризує повне злиття людини і політичної структури, підпорядкування особистого життя її потребам, ритму змін. Для такої ситуації характерно поглинання індивідуального життя людини політичним життям суспільства. У кінцевому підсумку формується специфічний тип авторитарної особи, а влада почувається незалежно, впевнено і комфортно. Українські вчені В. Скуратівський та М. Шевченко наголошують, що політика по суті, за особливостями спрямована на впорядкування функціонування та розвитку політичних систем. А тому зміст політичної діяльності, на їх думку, полягає у відтворювальній формі взаємодії суспільної людини з об’єктивним світом [174, с. 84–90]. Політика як відтворення певних суспільних явищ неповторна, позаяк неповторними є й власне ці явища, і люди, які беруть у них участь. Іншими словами, великий інтерес становить питання особливостей політичної діяльності окремо взятої людини, поєднання загального і особливого в такій діяльності. І все ж на перший план висуваються проблеми, пов’язані з мотивами, стимулами, що спонукають до політичної діяльності, тобто чому та чи та людина цікавиться і бере участь у політичних діях і процесах, — питання складне. Багато в чому воно пов’язане з прогнозуванням реальності, дієвості конкретного політичного рішення, його легітимністю. Громадяни не однозначно ставляться до політики загалом. А багато хто абсолютно байдужий до політики, або аполітичний. Аполітичність — це негативне або байдуже ставлення до політики, політичної життєдіяльності. Причиною аполітичності є різне розуміння людьми суті, призначення політики, її мети, 137 умов, які спонукають або нею цікавитися, або безпосередньо займатися. Якщо виходити із силового трактування політики, то аполітичність є активним або пасивним непідпорядкуванням владі. Іншими словами, людина не поділяє стратегію, конкретні дії влади, байдужа до неї, а тому відкрито ігнорує її рішення, розпорядження, дії тощо. Велика кількість аполітичних людей — надто загрозливе явище для стабільного існування суспільства, успішного розвитку в ньому демократичних процесів. Якщо розглядати політику в її функціональному вимірі, то аполітичність виявляється у формі ухиляння учасника ієрархічної системи від сумлінного виконання своїх завдань (функцій). Часто така аполітичність має форму саботажу, а то може зумовити й відкрити протистояння владі. Аполітизм може мати також форму самоізоляції, негативного ставлення саме до особистої участі в політичній життєдіяльності. Таке визначення аполітизму висувається тоді, коли його розглядають з позицій комунікаційного розуміння. Іншими словами, особистість не потребує участі в політичній життєдіяльності тому, що у неї достатньо або немає потреби у спілкуванні з іншими, участі інших людей у вирішенні її власних проблем, задоволенні реальних потреб. Людина може бути й цілком аполітичною. Іншими словами, вона об’єктивно не стосується політики взагалі — ні інтелектуально, ні емоційно, і до того ж просто свідомо уникає включення в цю складну сферу суспільної життєдіяльності. Як правило, таких людей кілька відсотків у будь-якому суспільстві й великої загрози для його існування це не становить. Психологічні особливості особи об’єктивно тісно взаємопов’язані з реальним станом суспільства, його основними, насамперед духовними, домінантами. На цій основі й будуються відносини людини і держави. Загалом вирізняють чотири основних види таких відносин: • “добре мені, добре й державі”. Стан, характерний для демократичних суспільств, де людина не боїться за сьогодення, має широкі перспективи, може вільно й відкрито декларувати власні ідеї, мати точку зору, позицію; • “погано мені, добре державі”. Стан, який існує, як правило, в авторитарних, тоталітарних суспільствах, де права 138 людини фактично лише декларуються, але власне людина перебуває під постійним контролем, жорстко експлуатуються її талант, вміння, здібності, фізичний і духовний потенціал; • “погано мені, погано й державі”. Ситуація залежності між життям, станом окремої людини, народу і держави, яка характерна для вкрай нестабільних суспільств; • “добре мені, погано державі”. Ситуація, коли громадяни максимально відмежовуються від держави, одноосібно вирішують власну долю. Зрештою, колись стає погано і для громадян, а не лише для держави. Доволі часто політики звертаються до так званої громадської думки, апелюють до неї, пояснюють нею власні вчинки, прийняті рішення. Громадська думка — явище доволі умовне, позаяк об’єктивно вона не є певною механічною сумою позицій певної кількості людей. За визначенням видатного політолога Е. Вятра, громадська думка є історично зумовленим і змінним станом громадської свідомості великих груп людей. Всередині громадської думки як надто хиткого, рухливого явища точиться постійна боротьба, відбуваються певні зміни орієнтирів, цінностей тощо. Громадську думку неможливо уявити уніфікованою, оскільки її носіями є надто різні люди, соціальні групи, класи. Отже, може йтися про домінування однієї або кількох громадських думок за відповідної ситуації чи часу, а відтак умовна громадська думка завжди плюралістична за характером. Для того щоб визначити, якою мірою плюралістичною і якою саме є громадська думка, слід конкретно аналізувати всі соціально-економічні та політичні умови, за яких така громадська думка існує. Ступінь політичної активності, як і характер аполітизму окремої людини, багато в чому залежить від її психологічного складу, готовності та вміння спілкуватися. Позаяк неучасть у політичній життєдіяльності людини може виходити з особливостей її як особи, самоаналізу і оцінки інших, аполітичність може бути результатом внутрішньої установки людини або впливу на людину ззовні, з боку інших людей, суб’єктів, органів влади. 139 У структурі політичного спілкування, як і ділового спілкування взагалі, вирізняють три складові: комунікативну, інтерактивну та перцептивну. Комунікативна складова спілкування — це обмін інформацією та її розуміння, що здійснюється за рахунок мови, невербальних засобів (жестів, міміки, пантоміміки), паралінгвістичних (якості голосу, його діапазону, тональності), екстралінгвістичних (пауз, сміху, темпу мови, плачу) та просторово-часових (дистанції, часу). Інтерактивна складова спілкування — це взаємодія партнерів, між якими може бути співробітництво, протиборство, ухиляння від взаємодії тощо. Перцептивна складова спілкування — це сприйняття одним партнером іншого партнера зі спілкування. Воно залежить від особистісних якостей того, хто сприймає (або не сприймає) іншу людину, його життєвого досвіду, ситуації, моральних установок тощо. У процесі політичної діяльності, як і у процесі іншої діяльності, спілкування буває соціально-рольове, ділове, інтимноособистісне. Загалом, підсумовуючи сказане, ще раз наголосимо, що аполітизм, байдуже ставлення до політики значної кількості людей — проблема надто складна і глибока. Підтвердимо це прикладом. Відомо, що для сучасної України чи не найактуальнішим є питання відродження власного національного виробництва. І не просто його відбудова, а відбудова на вищому технологічному, організаційному рівні. Отже, для нього потрібні не лише висококваліфіковані, високопрофесійні спеціалісти, а фахівці з відповідною мотивацією, самодисципліною, організаторськими здібностями. Зазначені якості виховуються шляхом формування національної самосвідомості кожного громадянина. Без цього вкрай важко буде не те що вдосконалити виробництво, побудувати його на рівні передових технологічних процесів, а й просто відродити. На жаль, певна бездуховність, що спостерігається в українському суспільстві, часто набирає доволі загрозливих форм, особливо в молодіжному середовищі. Самозадоволення, агресивна байдужість, зневажливе ставлення до знань, науки, інтелекту, до людей розумової праці зрештою може спричинити великі 140 біди, а то й обернутися національною трагедією. Подібні ситуації історії добре відомі. Сподівання, що всі ці вади, зокрема, молоді, та й дорослих, зникнуть, коли стабілізується соціальноекономічне становище суспільства, даремні й нереальні. Без цілеспрямованого виховання соціально активного громадянина аж ніяк не обійтися саме в період нестабільного розвитку країни. І тут серйозно постає проблема політичної культури окремого громадянина, а потім нації, народу. За означених умов у так званий перехідний період конче важливою є потреба створення засад для самодіяльності, саморозвитку і самореалізації громадян, насамперед, звісно, працездатних. При цьому молодь потребує першочергово створення відповідних стартових умов для вступу в життя, соціалізації, розвитку та життєвого становлення в дорослішому віці. Отже, державні інституції, громадські структури, усі, хто переймається долею молодих, повинні підтримувати інноваційну, творчу діяльність підлітків і молоді, її громадських організацій і об’єднань, органів самоврядування. Саме це сприятиме формуванню у молоді активної громадської позиції, відчуття значущості для суспільства, високої політичної культури. І саме з цих позицій повинна будуватись і реалізовуватись державна молодіжна політика в Україні, подібних їй державах. Це, однак, зовсім не означає, що не потребують уваги ціннісні орієнтації і дорослого населення, громадян, у яких вже фактично сформувались ідеали, які визначилися з ціннісними життєвими планами і орієнтаціями. Більшість цивілізованих народів нині живе в економічно сталих, політично демократичних суспільствах і користується природним правом на свободу людини, обмежену відповідними законами, спрямованими на незаперечення права на свободу інших людей. Однак багато також народів, які поки що позбавлені умов життя в демократичних цивілізованих суспільствах, особливо це стосується громадян країн, що розвиваються. Звісно, руйнування колишніх тоталітарних держав однозначно призведе до глибоких проблем, а то й кризових явищ у суспільстві, позаяк передбачити розвиток історичних подій не завжди здатна навіть найкраща соціальна теорія, найталановитіші вчені. А практика демонтажу і перебудови таких суспільств видається ще суперечливішою і неоднозначною, бо перебудовувати, 141 удосконалювати будь-що найчастіше складніше, ніж будувати, як кажуть, з нуля. Відомо, що історико-політична свідомість найсуперечливіша в різних соціальних групах населення, а також у різних етнографічних регіонах країни. Виразно це засвідчує ситуація, що спостерігається в Україні впродовж останнього десятиліття. Вивчаючи проблему “людина і політика”, слід постійно враховувати цей та інші аспекти, зокрема, такий: у трактуванні проблеми “людина і політика” є дві основні традиції. Перша традиція пов’язана з наданням особі вирішальної ролі в розв’язанні найскладніших політичних проблем. Особливо помітно вона виявлялася наприкінці �IX — на початку XX ст., коли точилися гострі дискусії навколо ролі видатних письменників (Л. Толстого, А. Чехова, М. Горького та ін.), пролетарських, більшовицьких вождів (В. Леніна, Й. Сталіна, Л. Троцького та ін.) у питаннях побудови соціалістичного суспільства. Друга традиція протилежна першій і пов’язана зі значним зниженням або взагалі запереченням ролі особи в політиці. Обидві, однак, є крайнощами. А істина, очевидно, як зазвичай посередині. Існує багато здібних і талановитих політиків, однак без відповідної підтримки з боку громадян, народу, маси кожний з них мало чого вартий; підтримки тим самим народом, до якого вони часто апелюють, від якого й очікують підтримки. Як правильно й те, що середовище, суспільне життя висуває політика, впливає на його формування і безпосередньо діяльність. Зокрема, становить інтерес і така точка зору: роль особи в політиці відповідна тому, як середовище сприймає те, що вона йому пропонує (американський політичний психолог Ф. Грінстайн). Заперечити таку точку зору важко. Так само актуальною є проблема індивідуальної та масової політичної свідомості, особливостей їх формування та реального прояву в суспільній життєдіяльності. На основі численних соціологічних досліджень доходимо висновку, що масова свідомість громадян сучасної України постійно поляризується у двох основних аспектах: демо­кратичному і авторитарному. За таких обставин для досягнення вищого рівня в розвитку свободи особистості основний зміст радикальних суспільних перетворень повинен полягати в тому, 142 щоб новостворена національна держава ввійшла в русло загальноцивілізованого розвитку та органічно включилася в систему економічних і політичних взаємозв’язків світового суспільства з метою подолання соціальної кризи в засвоєнні нової технологічної та інформаційної культури. Просто вести, наприклад, суперечки, куди йти Україні — до Європи, Азії чи ще куди — справа невдячна і спрощена. Це питання набагато складніше і багатоаспектніше. Проте головне полягає в тому, що масово-політична свідомість українського загалу в перехідний період справді нестабільна, рухлива. Значною мірою це залежить від несформованості соціальних інститутів і відсутності концептуального бачення майбутнього розвитку держави, на чому нині активно наголошують історики, політики, з приводу чого сперечаються філософи. У такій ситуації соціальнополітична свідомість може по-різному впливати і впливає на розвиток України. Часом, скажімо, політичні партії та окремі політики, не завжди враховуючи справжній стан речей, намагаються діяти відповідно до вимог суспільної думки, вважаючи, що їх вчинки відповідають ніби-то усталеній системі суспільних відносин, вимогам життя [20, с. 10]. Реально ж ситуація часто протилежна. Групи тиску як учасники політичного процесу. Групи тиску (нім. Gruppe) — це суспільно-політичні об’єднання, які прагнуть задоволення власних інтересів шляхом відповідного впливу на державну владу або політичні партії, на інших суб’єктів політичного процесу. До груп тиску належать підприємницькі, релігійні, профспілкові, культурні та інші організації, які намагаються впливати на громадську думку, адміністрацію або керівників з метою забезпечення власних, специфічних інтересів. Групи тиску безпосередньо не змагаються за владу і не беруть безпосередньої участі в управлінні державою. Як правило, їх активно використовують у політичній боротьбі інші суб’єкти політики — держава, політичні партії, рухи та ін. Ступінь їх впливу на всі суспільні процеси, державні органи тощо визначається і зумовлюється кількістю учасників таких груп, економічним потенціалом і можливостями, роллю, яку вони відіграють у суспільстві взагалі. Отже, до основних ознак груп тиску належать їх існування поза офіційними структурами і 143 органами влади; тиск на політичні інституції з метою прийняття державою відповідних рішень; відтворення інтересів певної соціальної групи або верстви населення. В одних державах (наприклад, США) групи тиску офіційно визнані, зареєстровані, в інших діють нелегально. В останньому випадку поширені кримінальні групи тиску (мафія), які існують у багатьох країнах. Широко відомі групи тиску у формі лобі. Здебільшого вони мають розгалужену систему фірм, агенцій, представництв. Без груп тиску уявити політичний процес неможливо. Групи інтересів як учасники політичного процесу. Групи інтересів — це сукупність людей, взаємопов’язаних спільними відносинами, інтересами і бажанням реалізувати їх за допомогою політичної влади. Такі групи з огляду на власні інтереси висувають певні вимоги не лише до інших груп, а й до органів влади, суспільства загалом з тим, щоб підтримати або й поліпшити власні позиції, досягти певної мети. Власне поняття “група” як певна класифікація, відоме здавна. Ще Аристотель вирізняв родинні, дружні групи. Нині ця класифікація завдяки таким відомим політологам, як А. Бентлі, Д. Трумен, Д. Дьюном, складніша, що зумовлюється великою диференціацією інтересів, плюралістичним характером сус­пільств, нерівномірним характером їх розвитку. Такі групи нині існують і у владних структурах. Зокрема, А. Бентлі вважає, що групи інтересів є своєрідними “прокладками”, які з’єднують громадянське суспільство з політичними партіями, державою. Групи інтересів не є урядовими чи іншими структурами, однак значно впливають на суспільні процеси, позаяк джерелами такого впливу є власність, контроль над ресурсами та ін. Класифікують групи інтересів по-різному. Наприклад, за сферою діяльності їх поділяють так: • економічна (об’єднання підприємців, профспілки та ін.); • соціальна (об’єднання із захисту соціальних прав); • дозвілля і відпочинку (спортивні, художні об’єднання та ін.); • релігії, науки, культури (церкви, секти, об’єднання, асоціації, клуби); 144 • суспільно-політична (правозахисні, екологічні, жіночі організації, групи та ін.). Групи інтересів мають матеріальні та моральні засоби, які часто збігаються. Крім того, у процесі політичної боротьби групи інтересів часто захищають виключно корпоративні інтереси й цінності і тоді їх об’єднання з іншими групами неможливе. У високорозвинених демократичних суспільствах групи інтересів діють відкрито, використовуючи широкі можливості засобів масової інформації, інші засоби, за рахунок чого їх вплив на тих, хто приймає рішення, доволі значний. У країнах, де панують тоталітарні режими, ситуація має зворотний характер — групи інтересів у них відкрито не діють. Мало того, вони успішно інтегруються у структури влади. Це притаманно й багатьом нестабільним суспільствам, де не сформовано чіткої політичної системи, бракує соціальної та політичної структуризації. Усім зазначеним учасникам політичного процесу тією чи іншою мірою притаманна політична діяльність, тобто вони самореалізуються, обстоюють власні інтереси у процесі такої діяльності. Політична діяльність — це одна з форм соціальної активності суспільних суб’єктів. Вона або вписується в межі існуючих відносин влади, або протистоїть їм, розмиває, розвалює їх. Об’єктом політичної діяльності є суспільство, політична система, державні інститути, сфери (економічна, соціальна, культурно-ідеологічна), міждержавні, міжнародні відносини та ін. Основний зміст політичної діяльності полягає в розробці політики та її практичній реалізації. Аналізуючи проблему “людина і політика”, обов’язково слід враховувати, що це, власне, не що інше, як відносини різних суб’єктів політики, політичного процесу. Найважливішими при цьому є питання відносин людини (політика) з державою, конкретною ідеологією, владою. Послідовно розглянемо детальніше зазначене питання. Відносини людини і держави будуються насамперед на основі розуміння людиною сутності держави, її функцій, особливостей існування, зрештою, на усвідомленні реальної потреби в існуванні держави як соціального, політичного інституту. 145 Існує кілька найпоширеніших концепцій походження держави. Найвідоміші з них — теократична (релігійна), патріархальна, договірна, насильницька, класова. Розглянемо їх дещо конкретніше. Теократична, або релігійна, концепція (міфологія Сходу, А. Августін, Ф. Аквінський) базується на тому, що держава — це продукт божої волі, її утворення та існування неістотно залежать від волі людей. А відтак з існуванням держави треба погоджуватися, об’єктивно зважати на її існування. Прихильники концепції патріархального походження держави (Конфуцій, Р. Фільмер) стверджують, що поява держав зумовлена необхідністю захисту людей. На їх думку, держава — це велика сім’я, головна роль якої полягає в батьківському захисті людей, турботі про них. Однак нині ця теорія мало спрацьовує, позаяк була притаманна суспільствам скоріше в період формування держав-полісів, держав феодального характеру. Відомо багато авторів і симпатиків ідеї договірного походження держави. На їх думку, держава — це результат певної домовленості між правителями і підлеглими (Ж. Ж. Руссо, Т. Гоббс, Дж. Локк). Тут даються взнаки спроби відповідним способом гуманізувати відносини людини і держави, гармо­нізувати їх, що практично доволі рідкісне явище — держава надто часто намагається монополізувати свої відносини з громадянами. Концепція походження держави як насильницької структури (М. Краківський, Л. Гумплович, М. Оппенгеймер) базується на твердженні, що держава — це результат завоювання сильними народами слабших. Така концепція надто поширена і, звісно, має сенс, як і всі інші. Доволі поширена концепція класового походження держави (Платон, К. Маркс, Ф. Енгельс, В. Ленін), яка базується на твердженні, що держава — це результат панування одного класу над іншим. Достатньо нагадати, що така точка зору була поширена саме у XIX ст. за існування тоталітарних, авторитарних режимів (держав), які характеризувались абсолютною монополією держави над особою, людиною, практичною відсутністю демократії як такої. Відносини людини і політики, людини і держави в таких суспільствах вибудовувались однозначно на 146 проголошених антигромадських класових засадах. Мало того, такі суспільства характеризувались абсолютним монополізмом однієї (соціально-комуністичної) ідеології, що проголошувалася державою саме як державна ідеологія. Про які б особливості держави не йшлося, слід враховувати головне: • держава — це влада, яка об’єктивно не обстоює і, власне, не може, не повинна обстоювати інтереси всіх громадян, а тому її діяльність не збігається і не може збігатися з інтересами всього населення. Відтак у державі є соціальні групи і верстви населення, які мають певні привілеї, можливості управляти іншими громадянами в певних сферах суспільної життєдіяльності. Зрештою, у політиці й відбувається боротьба таких соціальних груп за відповідні пріоритети, що, зокрема, чудово демонструє політична ситуація останніх років в Україні; • ключова функція держави полягає в захисті існуючих у суспільстві відносин, їх збереженні, поліпшенні та вдосконаленні. Забезпечити цю функцію держава може різними, у тому числі й репресивними методами, організаторськогосподарською, політико-ідеологічною діяльністю, іншими шляхами. Треба, однак, зазначити, що такі відносини не сталі, а постійно змінюються відповідно до того, як змінюються політична система держави, структура і характер влади тощо; • логічним продовженням означеної основної внутрішньої функції держави є її зовнішня функція (захист, розширення власної території, встановлення зв’язків з іншими країнами та ін.). Ця функція забезпечується різними способами залежно від реальної політики. Скажімо, розширення території може відбуватися на договірних засадах або волюнтаристським шляхом через військове вторгнення і конфлікти. Зв’язки з іншими країнами так само забезпечуються за рахунок зусиль політиків, дипломатів, відповідних державних структур. Самі собою люди (громадяни), понад усе політичні діячі так само по-різному усвідомлюють сутність держави, її функції, необхідність існування. Так, одні політики необхідність мати державу, спроможну виконувати роль своєрідного благодійника, 147 що всіх обігріє, підтримують. Це прихильники патерналістської поведінки держави, і якою мірою батьківська турбота держави про своїх громадян послаблюється, такою мірою вони й критикують державу, мають до неї претензії. Свого часу, у тому числі й у колишньому СРСР, політика держави-благодійниці була доволі поширена, як і патерналістська політика КПРС стосовно громадян. Точніше, такий патерналізм широко проголошувався, декларувався, а практично особа в державі нівелювалася, її інтереси і потреби відходили на другий план порівняно з декларованими і нереальними колективними інтересами. І все ж ідеологічно, як відомо, наполегливо проголошувався пріоритет колективного над індивідуальним, що мало негативні результати у формуванні політичної, громадянської культури. З-поміж громадян є й ті, хто вбачає в державі певного мудрого “батька”, доброго, щирого і такого довірливого, що дозволяє своїм “чадам”, тобто громадянам, чинити так, як вони вважають за потрібне і корисне для себе й держави. Звісно, це ідеалістичне підґрунтя такої політичної теорії відносин держави і особи, позаяк про жодну соціальну гармонію тут не може йтися: дружні відносини держави і особи будь-що забезпечуються не на основі колективного договору, а на конституційно-правових засадах, тобто на правовому рівні. І досягається такий результат шляхом тривалої і копіткої нормотворчої діяльності. Багато хто з громадян, політичних, громадських діячів стверджує, що державу слід максимально обмежити у владі, впливі на громадян. Точніше, вони вбачають у державі виключно апарат насилля. Якщо враховувати свободу особистості, потребу забезпечити таку свободу в державі, безсумнівно, держава завжди значною мірою стосовно громадянина відіграє роль певного пригноблювача його інтересів. Проте про які б теоретичні підходи не йшлося, стосовно держав так званого перехідного стану, до яких належить й Україна, доходимо такого висновку: існує не так багато громадян, а особливо політиків, політичних і громадських діячів, які не лише глибоко усвідомлюють, а й працюють заради того, щоб держава стала своєрідним органом, який обслуговує людину, яку громадяни, образно кажучи, наймають на службу для власного розвитку і самореалізації, для задоволення власних численних потреб. У цьому разі йдеться про політичну культуру, грома­ 148 дянську позицію особи. Така культура й позиція є довготривалим соціально-політичним процесом і має здійснюватись як пріоритетна державна політика взагалі. Безпосередньо цього стосуються засоби масової інформації, окремі політичні, громадські, політичні діячі й лідери, еліта держави. А загалом проблема формування політичної культури нації, народу має вивчатись окремо, глибше і предметніше. Ставлення політиків до держави може бути свідоме і несвідоме, раціональне і ірраціональне. Іноді воно буває з елементами і того й іншого, тобто у чистому вигляді такого ставлення практично не існує, і це цілком природно. Раціональне характеризується достатньою послідовністю, певною узгодженістю між переконанням чи цінностями особистості з одного боку і її реальними вчинками — з іншого. У практичній політиці це явище доволі рідкісне, виникає як виняткове узгодження переконань і дій особи. Як правило, людина в такій ситуації чудово вміє узгоджувати власні цілі й інтереси з державними; при цьому суттєвих суперечностей не виникає. Ірраціональне характеризується саме як суперечливе ставлення людини до дійсності, до держави. Реально воно призводить до того, що громадяни очікують як певну месію саме харизматичного лідера, своєрідного рятівника країни, з появою якого, мовляв, все станеться на краще. Така ситуація особливо характерна для нестабільних суспільств, суспільств так званого перехідного періоду. І зумовлена вона швидкою зміною, неврівноваженістю політико-економічної, соціальної ситуації в суспільстві. Якщо казати про громадян України, то останніми роками більшість з них перебуває саме у схарактеризованій ситуації. Прибічники “сильного лідера” (“сильної руки”), як правило, мають доволі спрощене уявлення про справді демократичну, громадянську державу, яка поступово дедалі більше своїх функцій передає безпосередньо громадським організаціям, об’єднанням, відповідно стимулюючи (у тому числі й фінансово) їх діяльність. Це й є шлях до створення справжнього громадянського суспільства як найдемократичнішого, найпрогресивнішого, найгуманнішого. Для його побудови окрім відповідних законодавчих актів, що зумовлюють статус та діяльність громадських 149 організацій і утворень взагалі, необхідно як мінімум принципово визначити і врегулювати відносини держави з тими ж громадськими організаціями. Окремі приклади такого врегулювання і в історії посткомуністичної України вже маємо. Достатньо нагадати, скажімо, відому угоду між Урядом України і профспілками або Конституційну Угоду, яка свого часу зіграла доволі помітну роль у стабілізації політичної ситуації в Україні. Однак таке явище недостатньо поширене, подібні угоди зазвичай недовготривалі та малоефективні. У контексті відносин політика з державою суттєве значення має розвиток саме так званих цивілізаційних функцій держави і насамперед найдавнішої з них за часом — господарсько-організаційної. Тому економіка і політика, як зазначалося, тісно взаємопов’язані сферами життя суспільства. Ще раз нагадаємо, що особливості, характер діяльності політика зумовлюються насамперед тим, в якому суспільстві, за якого політичного режиму він живе, займається будь-якою, у тому числі й політичною, діяльністю. Іншими словами, проблему “людина — політика” не можна розглядати поза конкретним режимом, політичною системою, суспільством. У широкому розумінні суспільство — це частина матеріального світу, що відокремилася від природи. Це — форма життєдіяльності людей, яка постійно історично розвивається. У вузькому розумінні суспільство — це певний етап людської історії або окреме, індивідуальне суспільство. Філософи, соціологи розуміють суспільство і як сукупність людських індивідів, які об’єднуються для задоволення “соціальних інстинктів” (Аристотель), контролю над власними діями (Т. Гоббс, Ж. Ж. Руссо). Як зазначалося, вирізняють переважно два види суспільства — традиційне і модернізоване. І те, й інше мають специфічні ознаки і особливості, які потребують урахування саме в контексті практичної реалізації політики, і понад усе — урахування особистісних і групових соціально-психологічних характеристик людей і груп. Розглянемо особливості згаданих суспільств з урахуванням означеного. Традиційне суспільство характеризується простим відтворенням, переважним існуванням ремісничих технологій, наяв­ 150 ністю общинно-корпоративних цінностей, шанобливим ставленням громадян до історії, традицій, культурних надбань, помітною орієнтацією на історичне минуле, спонтанними соціальними змінами. Це, однак, не означає, що таке суспільство виглядає сталим, статичним, позбавленим динаміки, розвитку. Просто йдеться про переважне дотримання національної ментальності культури, традицій, шанобливе ставлення до них громадян, у тому числі й активних політиків. За багатьох обставин, а насамперед можливостей забезпечити самореалізацію особистості прогресивнішим, розгорнутішим є модернізоване суспільство. Характерними ознаками такого суспільства вважають розширення і забезпечення свободи діяльності людини, завершення індустріалізації, наявність ринкового господарства, принципові зміни у структурі зайнятості населення, підвищення ролі знань та інформації. Кожне суспільство характеризується відповідним характером політичної життєдіяльності. Сутність політичної життєдіяльності в суспільстві становлять відповідні політичні відносини, основними з яких є такі: • відносини політики і влади; • політична участь (участь у політиці всіх її суб’єктів); • політична система і режим (характер і особливості функціонування). Політичні відносини спостерігаються всюди, де впливає влада, що існує в результаті відповідного управління. Це — економіка, суспільна життєдіяльність, право, культура та ін. Іншими словами, політичні відносини спостерігаються не лише в політиці, а й в усіх сферах життя суспільства — економічній, політичній, соціальній, духовній та ін. Основними є такі складові політичної життєдіяльності суспільства [136, с. 46]: • політичні потреби та інтереси; • політика; • влада і владні відносини; • політична участь (діяльність, поведінка); • політична система суспільства; • політичний режим. За визначенням М. Вебера, політика “охоплює всі види діяльності із самостійного управління. Кажуть про валютну політику 151 банків.., про політику профспілок під час страйків; може йтися про шкільну політику міської або сільської громади, про політику правління, керуючого корпорацією, зрештою, навіть про політику розумної дружини, яка намагається керувати своїм чоловіком” [32, с. 644]. Життя громадян, а понад усе політичне життя видається особливо складним саме в суспільстві перехідному, нестабільному, позаяк у ньому бракує стабільного економічного розвитку, відрегульованої політичної системи, де основні структурні елементи (політичні інститути, політичні та правові норми, політичні відносини, політична свідомість та культура) сформовані та більш-менш чітко взаємодіють. У різних за характером та особливостями суспільствах існують і владарюють, як відомо, різні політичні режими. Тому доволі складним є питання “людина й ідеологія”. Ідеологія взагалі — це система відповідних цінностей, поглядів, тверджень, де відтворюється ставлення людини до дійсності. У цьому ж разі йдеться про політичну ідеологію саме як систематизовану сукупність понять і уявлень, за допомогою яких різні суб’єкти — особистість, група, клас, суспільство тощо — усвідомлюють власні політичні позиції та інтереси і які доволі часто є відповідними мотивами їх політичної діяльності. Це складний, малодосліджений і доволі суперечливий процес, позаяк торкається особистісних, у тому числі й психологічних, рис людини. Термін “ідеологія” запровадив французький вчений А. Дестют де Трасі. Під цим поняттям він розумів вчення про ідеї або систему відповідних уявлень про світ. По суті політичні ідеології виникли і певною мірою сформувалися в епоху Просвітництва, коли було висунуто, обґрунтовано не лише ідеї суспільного прогресу, а й можливості створення відповідного раціонального порядку на основі сформульованих людьми цілей. Тоді, власне, і постала потреба науки про ідеї, їх роль і значення в житті людей. Політичні ідеології нині становлять світосприймальні засади політики, позаяк постають у формі раціонально-ціннісної мотивації політичної поведінки [18, с. 210]. Тлумачень поняття “ідеологія”, однак, існує кілька. Наведемо основні з них. 152 Розшире тлумачення (Т. Парсонс). Ідеологія вважається системою конкретних цінностей певного суспільства, яка орієнтує соціальну діяльність суб’єкта політики в певному напрямку. Директивне тлумачення, тобто марксистське, пов’язане зі спробою виокремити ідеологію з-поміж інших форм політичної свідомості в контексті інтересів і сподівань певного класу. Культурологічне тлумачення (М. Вебер, К. Мангейм, Е. Дюркгейм). Ідеологія в цьому разі розглядається як сфера суб’єктивних цінностей. Основними є такі функції ідеології: • оволодіння масовою політичною свідомістю людей, впровадження в таку свідомість програми, відповідно до якої люди повинні орієнтуватися в політичному просторі. Фактично ідеологія в цьому плані повинна створювати позитивний образ здійснюваного політичного курсу, його узгодження з інтересами суспільства; • стимулювання цілеспрямованих дій усіх суб’єктів політики; • інтегрування суспільства на основі певних інтересів, цілей, поглядів; • згуртування людей і акумулювання їхньої енергії. Перелічені функції тісно взаємодіють, безпосередньо взаємовпливають, а головне, по-різному детермінують поведінку окремих громадян у суспільстві. Скажімо, не всі суб’єкти політики, політичного процесу однаковою мірою стимулюються до дії у власних інтересах і суспільства саме під впливом конкурентного політичного впливу, у результаті дії ідеології. Таке саме стосується також проблеми акумулювання енергії людей, їх згуртування, без чого спільна перетворювальна діяльність видається неможливою. Існують і предметно-прикладні визначення ролі (а отже, і функцій) ідеологій у суспільному житті: • орієнтаційна (спрямовує людську діяльність); • мобілізаційна (мобілізація громадян, суспільства на розв’язання конкретних проблем); • інтегративна (пов’язана з узгодженням інтересів громадян, груп, організацій, партій та ін.); • амортизаційна (сприяє певному послабленню соціальної напруженості в результаті розв’язання реальних суспільних проблем); 153 • соціально-представницька (відбиває і захищає інтереси певних груп населення); • пропагандистська (створює позитивний імідж політичній лінії певної держави, нації, класу тощо). Ідеологію можна розглядати також як певне вчення (доктрину), програму і політичну практику, що виявляється на таких рівнях: • теоретичному. На цьому рівні формуються основні положення, що відтворюють інтереси й ідеали певного класу, прошарку, нації, держави; • програмному. На цьому рівні інтереси, ідеали трансформуються у програми і лозунги політичної еліти, правлячої верхівки і є ідейними засадами для прийняття управлінських рішень і стимулювання поведінки суб’єктів політики; • поведінковому. Це вже рівень втілення конкретної ідеології в конкретних формах політичної участі громадян, у певному типі їх політичної поведінки. Таке втілення видається можливим шляхом засвоєння громадянами цілей і принципів цієї ідеології. Кожний громадянин тією чи іншою мірою включається в політичний процес як на рівні особистісному (індивідуалізовано), так і за рахунок об’єднань, політичних партій, ідеологію яких він поділяє, пропагує, сприяє її реалізації. А відтак поза ідеологією не існує жодної політичної дії, не можуть існувати й політичні партії, об’єднання, рухи, фракції, групи, інші суб’єкти політики, політичного процесу. Політичні ідеї, які засвоює людина, з часом перетворюються, становлять певну систему переконань людини, спонукають її до дій з метою досягнення зумовленої цими ідеями меті. Така мета не обов’язково повинна узгоджуватися з цілями інших людей, нації, народу. Іноді вона буває навіть діаметрально протилежною, що позбавляє націю, народ можливості об’єднатися з метою вирішення загальних проблем і завдань. Засвоєння політичних ідей, діяльність з їх практичної реалізації сприяють формуванню у людини загальної та політичної культури — невіддільної складової соціально-активної особи. Категорію “політична культура” почали систематично використовувати у 50-ті роки ХХ ст., хоча вперше вона з’явилася ще у III �� ст. у працях німецького філософа І. Гердера. 154 Фактично безпосереднім передвісником цього терміна був термін “національний характер”, який трактувався як комплекс політичних, моральних, культурних та інших уявлень, притаманних конкретній нації і відповідно закріплених у національних традиціях. Така позиція щодо політичної культури існувала певний час після другої світової війни. Згодом, особливо після 60-х років, праці з проблем національного характеру дещо втратили первинну популярність, а їх місце посіли праці С. Верби, Г. Алмонда, Т. Парсонса, Р. Такера, які вже ближче пов’язують сутність політичної культури з традиціями, історичною пам’яттю, мотивами, цінностями, символами тощо. Найкласичніше визначення політичної культури свого часу запропонував С. Верба, який пов’язував його насамперед з певним взірцем орієнтацій, системою символів, цінностей, вірувань, установок та політичних дій. При цьому більшість спеціалістів для вивчення феномену “політична культура” використовували і використовують методи так званої глибинної психології, звертаючись до таких її потужних і дієвих елементів, як телебачення, література і мистецтво, гумор, поп-музика, кіно та ін. Саме ці елементи дають змогу скласти якнайповніше уявлення не лише про політичну культуру, а й про політичну систему суспільства загалом. Для розуміння його суті та особливостей це має непересічне значення. Попри всі розбіжності найприйнятнішим є визначення поняття “політична культура”, наведене українським політологом В. Бебиком. На його думку, політична культура — це якісний параметр політичної життєдіяльності суспільства, що характеризує ступінь розвитку і співвідношення між правовими, соціальними та психологічними регуляторами функціонування політичної сфери суспільства [18, с. 232]. Таке визначення відповідає суті двох основних сформованих у політичних науках підходів до тлумачення політичної культури: • суб’єктивному змісту політики (політика як відповідна сукупність духовних явищ — С. Верба, Г. Алмонд, Д. Дивайн, Ю. Краснов); • суб’єктивному ракурсу політики (політика як прояв нормативних вимог — С. Вайт, як сукупність типових зразків поведінки — Дж. Плейно, як конкретний спосіб політичної діяльності — У. Розенбаум). 155 Політична культура має суб’єкт і об’єкт. Суб’єкти політичної культури — це індивіди з власними установками, цінностями, перевагами, мала або велика групи, регіон, держава, нація, партія, клас та ін. Кожний з цих суб’єктів так само має систему цінностей, якою керується в житті та суспільній діяльності. Об’єктами політичної культури є політична система суспільства загалом та окремі її компоненти, зокрема режим, соціальні інститути, організації, об’єднання, політичні партії. Для політичної психології найбільший інтерес становить динаміка зміни об’єктів політичної культури. При цьому вирізняють три найважливіші проблеми: • установки громадян щодо окремих політичних ролей (лідер партії, глава держави, спікер парламенту та ін.) або політичних структур (законодавство, бюрократія та ін.); • установки громадян щодо конкретних виконавців згаданих ролей (індекс авторитету, популярності); • дані про такі елементи політичної культури, як окремі політичні рішення, правові акції, окремі політичні події. Відповідно до наукових розробок Г. Алмонда і С. Верби в політичних науках розрізняють три так званих чистих типи політичної культури: • патріархальний (коли громадянин не виявляє жодного інтересу до політичної системи суспільства); • підданський (сильна позитивна орієнтація громадянина на політичну систему, однак слабка особиста участь у політичній, громадській діяльності); • активістський (громадянин намагається брати активну участь у політичній системі). У політичній життєдіяльності частіше зустрічаються певною мірою мішані типи політичної культури громадян. Політична культура виконує такі функції [18, с. 227]: • ідентифікаційну. Це — тлумачення інтересів, потреб людини згідно з її груповою, соціальною, етнічною, конфесійною тощо приналежністю та безпосередньою участю в обстоюванні, забезпеченні реалізації цих інтересів; • адаптаційну. Йдеться про пристосування людини до певних умов соціального середовища, а відтак про здійснення нею певних прав, владних повноважень, функцій; 156 • соціалізації. Йдеться про засвоєння людиною відповідних норм, що регулюють, обстоюють суспільне життя; • інтеграції (дезінтеграції). Це — забезпечення можливостей співіснування різних груп у межах певної політичної системи, збереження цілісності держави та її відносин з громадянським суспільством; • комунікації. Йдеться про інформаційні та інші умови для взаємодії найрізноманітніших суб’єктів і об’єктів політики, політичних процесів. Окремий фрагмент політичної культури становить субкультура. Специфічні особливості мала політична культура соціалізму. Вона вважалася виключно гомогенною, монолітною, а власне соціалізм характеризувався як абсолютно безконфліктне суспільство. Будь-який плюралізм точок зору, установок і орієнтирів у ньому повністю виключався. Було теоретично створено такий суб’єкт суспільної життєдіяльності, який ніби-то увібрав усі найкращі та спільні риси людини соціалістичного зразка і доби як “радянська людина”. Політична культура відрізняється від багатьох елементів культури взагалі тим, що створюється в результаті діяльності певних соціальних верств — ідеологів, учених, політиків, завдяки діяльності політичних лідерів, еліти. Поживним ґрунтом для цього є інтереси, уявлення про суспільно-політичне життя народних мас, соціальних спільнот, які самі собою ідеологію, звісно, не створюють, та й не можуть створити. “Не можна, — справедливо зауважує В. Литвин, — лишати поза увагою той факт, що Україна впродовж усієї нової історії не мала самостійності, а останні три сторіччя взагалі не функціонувала як держава, об’єднана єдиною політико-культурною системою. І позаяк уся політика практично до серпня 1991 р. формувалася доконче в Москві, там же ухвалювались і більш-менш відповідальні рішення, то в Україні фактично нині лише формуються еліти — політична, економічна та культурна (ідеологічна)” [93, с. 9]. У цьому разі увага акцентується не лише на проблемі творення державності, а й на впливі на ці процеси національних аспектів, особливостей, сформованих десятиліттями, кількома поколіннями людей в Україні. 157 Більшість народів нині живе в політико-демократичних суспільствах, де люди значною мірою реалізують природне право не лише на життя, а й всебічний розвиток, самореалізацію тощо. Ще К. Гільвецій констатував, що “вільними народами керують закони, народами рабів керують накази, сила і жорстокість” [49, с. 400]. Принагідно зауважимо, що вільні народи так само потребують власних поводирів — національної еліти, що є обов’язковим атрибутом формування політичної культури, національної самосвідомості громадян. У свою чергу, національна самосвідомість — це багаторівневе, багатофункціональне явище, в аналізі якого слід враховувати, що самосвідомість (усвідомлення себе) є основою свідомості (усвідомлення іншого) [20, с. 23]. Коротко розглянемо структуру політичної ідеології. Загалом до її складових належать: • суспільно-політичні теорії та ідеї; • суспільно-політичні ідеали і цінності; • концепції політичного розвитку і політичної програми; • політичні символи. Кожну з цих складових слід розглядати як окремо, так і в тісному взаємозв’язку. При цьому важливо наголосити, що політична ідеологія містить певні знання політичного життя, серед яких є не лише достовірні, точні, а й хибні, помилкові, що становлять основу політичних міфів, утопій. Поширення міфів і утопій може навіть зумовлювати тимчасові успіхи тих, хто це робить, хоча в більшості випадків міфи з часом спрацьовують у зворотному напрямі, не на догоду людині й суспільству. При розгляді політичної ідеології йдеться не просто про ідеологічні смаки, відповідні “ізми”, яких безліч, особливо нині. За всіх ідеологічних модифікацій повинно йтися фактично про три основні ідеології — соціалізм, лібералізм і консерватизм. Усі вони добре вивчені, досліджені в сучасній політології, політичній психології, хоча особливості їх прояву надто мінливі й нестійкі. Політика має певний зміст, в якому вирізняють три основні складові: • перша — дії, спрямовані на владу (її завоювання, утримання та використання); 158 • друга — це практична і теоретична діяльність у сфері певних відносин між соціальними групами з виявлення, регулювання та захисту їх інтересів шляхом використання державної влади; • третя — це процес підготовки, прийняття і власне практичної реалізації обов’язкових для суспільства рішень. Політика має також специфічні якості, основними з яких є універсальність; всеосяжність; відносна автономність; наявність власної логіки розвитку. Усі вони сприяють формуванню відповідного ставлення особи до політики. Політика має доволі складну структуру. Зокрема, це політичний інтерес (засади політичної діяльності, у результаті яких суб’єкти політики певним способом усвідомлюють мету своєї діяльності); політичні відносини (панування і підкорення, боротьба і співробітництво соціальних груп, класів, індивідів і держави); політична діяльність (практична реалізація політичних інтересів із суб’єктами політики); політична свідомість (усвідомлення кожним індивідом власних або корпоративних інтересів у сфері влади); політичні та правові норми (закони, програми, плакати тощо); політична організація (держава, політичні партії, громадські об’єднання, групи тиску, лобістські групи тощо). По суті політика існує на різних рівнях, і окремий політик може діяти на будь-якому з них або на кількох рівнях одночасно. Це залежить від його знань, рівня підготовленості, умов для політичної діяльності. Перший рівень (макрорівень) — це держава, публічна примусова влада, її устрій і функціонування в центрі та на місцях. Другий рівень (мікрорівень) — це діяльність міжнародних організацій. Як специфічне явище політика постійно взаємодіє з іншими формами суспільної свідомості та сферами суспільного життя. Це — економіка, право, ідеологія, культура, релігія, мистецтво, мораль та ін. Такі відносини доволі специфічні, потребують окремого розгляду і аналізу. При цьому слід зважати на те, що це стосується насамперед сфер життя, де особа діє як суспільне, соціальне явище. Політика виконує ще й такі функції: • визначення мети суспільного розвитку та організації життя, винайдення та використання з цією метою відповідних ресурсів; 159 • тісно пов’язана з першою і є її похідною — підтримка і зміцнення суспільства; • виявлення та узгодження відповідних владних інтересів різних соціальних груп, верств населення. Таке узгодження вкрай необхідне, позаяк від нього залежать суспільна злагода, стабільність і мир; • безпосереднє запобігання конфліктам, суперечностям, які природно відбуваються у суспільстві, налагодження цивілізованого позитивного діалогу між громадянами і державою; • захист основних прав і свобод громадян, забезпечення соціальної справедливості та загального блага; • політична соціалізація громадян, щонайширше їх залучення до здійснення громадських і державних справ. Безпідставно визначати пріоритетність наведених функцій політики, оскільки в реальному житті всі вони взаємодіють і взаємозалежні. До того ж часто вказані функції можуть спрацьовувати і у зворотному напрямі. Ідеологічну, політичну діяльність за всіх обставин можна зарахувати до духовного виробництва. Як й інші форми діяльності, вони відповідним способом організовані, інституціалізовані та професійно закріплені за окремою групою людей (ідеологи, політики), багато з яких спеціально підготовлені до такої діяльності. Разом з тим політична діяльність, як і будь-яка інша, має велику частку творчості, а здебільшого практично і є творчістю, позаяк базується на безлічі взаємозв’язків людей, на їх взаємодії, спільній діяльності. Політична діяльність керована, бо існують об’єкт управління (відносини, в які вступають учасники політичних процесів, політичної діяльності) і суб’єкт управління (установи, структури духовного виробництва — партії, громадські об’єднання, рухи та ін.). Відображенням певних тенденцій суспільного розвитку, активною силою, що сприяє об’єднанню і організації людей, є політичні ідеали. Політичний ідеал — це не лише очікувана, бажана суспільна дійсність, але дійсність, що існує, розвивається, стає досконалішою. 160 Політичні ідеали розглядаються насамперед крізь призму уявлення про державу як ідеальну форму організації влади загалом. Про ідеальну державу розмірковували Геракліт Ефеський (близько 544 — близько 483 р. до н. е.), Платон (437–347 до н. е.), філософи та історики, які жили пізніше. Зокрема, Платон появу держави пояснював різноманіттям людських потреб. Аристотель поділяв держави на правильні та неправильні, тобто такі, що мають неправильні форми. Макіавеллі вважав, що государ, якщо він бажає зберегти свою владу, повинен не лише бути мудрий, а й навчитися відступати від добра. Найповніше і найглибше категорію “політичний ідеал” дослідили Е. Кант, Й. Фіхте, Г. Гегель, Ф. Шіллер. За твердженням Е. Канта, ідеал — це уявлення окремої людини, адекватне певній ідеї. Кожний крок на шляху прогресу, на його думку, і є кроком до реалізації ідеалу. Г. Гегель розумів ідеал як річ у собі, єдність протилежностей, процес, що постійно розвивається від одного стану до іншого. Видатний німецький філософ Л. Фейєрбах розглядав проблему ідеалу в найтіснішому зв’язку з розвитком людини, вважаючи, що держава розчиняється в людях. Філософська, політична думка останніх десятиліть збагатилася ґрунтовними розробками проблеми політичних ідеалів завдяки працям В. Парето, Ф. Ніцше, Г. Маркузе, К. Ясперса та багатьох інших відомих вчених. Здебільшого вони пов’язували політичний ідеал зі світоглядом людини, людей, народу, з ціннісними орієнтаціями, загальною та політичною культурою. В ідеалі вони бачили певний взірець, еталон, вищу точку людських устремлінь. У цьому зв’язку політичний ідеал виконує такі функції: • пізнавальну; • мобілізуючу; • організуючу; • спрямовуючу. За всіх особливостей згадані функції виявляються в тісному поєднанні, спонукаючи людину до цілеспрямованої, зорієнтованої дії. “У політичній психології політичний ідеал визначається як уявлення про досконалий політичний устрій, досконалий взірець чогось у політичній сфері, вища кінцева мета устремлінь у політичній діяльності” [135, с. 166]. 161 Без розуміння суті, особливостей політичних ідеалів неможливо об’єктивно і свідомо сприйняти реальне політичне життя, як і передбачити його розвиток. Політичні ідеали — це найнеобхідніший стимул до конкретної суспільно корисної, соціально активної діяльності як окремої особи, так і певної соціальної групи, класу, народу, будь-якої людської спільноти. Невіддільними атрибутами політики є ідеологічна, політична діяльність і політична боротьба. Основу політичної діяльності, її зміст становлять певні політичні відносини, їх характер. Завдяки відносинам відбувається узгодження (або неузгодження) політичних дій, об’єднання (або роз’єднання) суб’єктів суспільного, політичного процесів. До найважливіших соціальних функцій політичних відносин належать такі: • об’єднувальна; • координаційна; • соціально-політичного творення; • діяльнісна. Політичну діяльність (характер, особливості, наслідки) зумовлюють такі чинники (детермінанти): • об’єктивні (реальні суспільні потреби, інтереси суб’єктів суспільної, політичної життєдіяльності); • суб’єктивні (політична, правова, суспільна свідомість, культура, рівень практичної підготовленості суб’єктів суспільно-політичної діяльності). Об’єктивні та суб’єктивні чинники взаємопов’язані та взаємовпливові. Згідно з ідеями французького вченого Ж. Бодуяна існують три основні концепції політичної діяльності: елітарна, плюралізму еліти і моделей майбутнього державного управління. Політична боротьба — одна з форм взаємодії різних політичних сил з метою досягнення певних політичних інтересів, результатів. Основу політичної боротьби, її спонукальне джерело становлять інтереси окремих осіб, груп, класів, соціальних спільнот, що є суб’єктами конкретних політичних відносин, а об’єктом — відносини власності, позаяк інтереси людей саме й забезпечуються за рахунок власності. 162 Основні форми політичної боротьби — революція, громадянська війна, парламентська діяльність, міжпартійна боротьба. Революція (від лат. revolutio — поворот, переворот) — це якісні зміни в розвитку будь-якого явища або процесу у природі та різних сферах життя суспільства [139, с. 241]. В історії політичної думки існує багато підходів до обґрунтування феномена “революція”. Основні з них такі: • це спосіб забезпечення циркуляції еліт (В. Парето); • це перехід від суспільно-економічної формації, що віджила, до перспективнішої, прогресивнішої (марксизм-ленінізм); • це неефективне явище, що має певні недоліки (прибічники концепції “соціології революції”); • це ситуація, яка має для суспільства радикально “очищувальний” характер (прибічники “ліворадикальної” концепції революції); • це криза процесу модернізації (С. Хантінгтон); • це вихід системи зі стану рівноваги (Ч. Джонсон). Історичні типи політичних революцій такі: • рабовласницький (неполітична влада авторитету в суспільстві змінюється на політичну, державну владу); • феодальний (заміна рабовласницького політичного ладу на феодальний); • буржуазний (заміна феодального політичного ладу на буржуазний); • соціалістичний (заміна буржуазного політичного ладу на соціалістичний); • перехідний (поєднує риси політичних революцій будьяких основних типів). За сферами суспільства, де відбуваються революції, останні типологізують так: • соціальні; • політичні; • культурні; • наукові; • промислові (індустріальні) та ін. За рушійними силами, що беруть участь у революціях, останні поділяють так: 163 • селянські; • буржуазні; • пролетарські; • народні. За засобами і методами, що використовуються в революціях, останні визначають так: • мирні • немирні. Мирні революції, як правило, відбуваються у формі парламентських, стихійних переворотів, до чого спричинює перевага певних класових сил. Зразковим прикладом такої революції була лютнева революція в Росії 1917 року. Немирні революції здійснюються в результаті збройних повстань, партизанських війн тощо. Вирізняють ще й таку специфічну форму революції, як послідовно здійснювані, глибокі реформи, що з часом змінюють, і доволі суттєво, політичну обстановку в державі або можуть навіть зумовити кардинальні якісні зміни в розвитку суспільства загалом. Політична революція — це суспільний рух і переворот, які здійснюються з метою повалення старого режиму шляхом насильницького завоювання політичної влади, а потім здійснення докорінних змін політичного життя суспільства. Практично всі політичні революції під час підготовки і навіть здійснення мають на меті утвердити демократичну владу, тобто владу народу, однак часто такі революції відкривають шлях до влади і недемократичним політичним режимам. Вважається, що насильницькі революції не можуть сприяти появі високої, досконалої демократії. Шлях до неї — довготривалий еволюційний процес. Громадянська війна — це найгостріша з форм політичної боротьби, що становить насамперед збройну сутичку між класами і соціальними групами, партіями, націями тощо. Під час громадянської війни точиться боротьба за досягнення певних політичних цілей, головною з яких практично є досягнення повноти державної влади. Громадянські війни мають економічні засади (різний матеріальний стан, рівень і умови життя окремих верств населення) та соціально-політичні (суперечності між інтересами різних 164 верств населення, стосовно певних соціальних і політичних завдань, які потребують вирішення в суспільстві). Типи і форми громадянської війни різні. Це й повстання рабів (Спартак), і селянські, партизанські війни тощо. Практично громадянські війни можуть зачіпати як особистісні інтереси громадян, так і колективні, групові, а відтак призводити до політичного розколу суспільства. На відміну від війн, військових сутичок громадянські війни призводять до того, що до розв’язання соціально-політичних проблем і суперечностей залучаються якнайширші маси населення. Часто, як це було й у Росії, Україні (1918–1920 рр.) та багатьох інших країнах, громадянські війни характеризуються великою жорстокістю, кровопролиттям, людськими жертвами. Війна як крайня форма конфлікту між народами, державами. Форм війни існує багато, зокрема між різними родами, племенами, етносами, країнами, народами, імперіями, коаліціями держав; локальні, регіональні та світові; обмежені, загальні, абсолютні, тотальні та ін. За твердженням К. фон Клаузевіца, війна є продовженням політики іншими засобами, хоча політика як така з початком і під час війни абсолютно не зникає. У війні вороги більш-менш відкрито протистоять один одному. “Війна, — зазначає К. Гаджієв, — це колективний акт, який відрізняється за своєю природою від індивідуальних актів насилля, в яких беруть участь мінімум дві особи, такі, як, наприклад, звичайна війна двох осіб або дуель. Іншими словами, війна — це акт взаємодії не двох конкретних осіб, але двох або більше держав” [39, с. 443]. Тварина не знає війни, оскільки їй достатньо здобути і задовольнити суто біологічні потреби — у їжі, теплі, території для полювання, продовженні роду. Людині ж окрім біологічних потреб завжди необхідне визнання іншими її сили, авторитету, переваг, необхідна влада над іншими, їх підпорядкованість. Відтак війну можна вважати явищем, що випливає з природи, єства людини, власне людською потребою. Породжуються війни не лише матеріальними, економічними, соціальними, династичними релігійними чи іншими чинниками. Вони є також результатом психічних, психологічних станів людей, їх внутрішньою невдоволеністю чимось, браком 165 нереалізованих інтересів і потреб. Агресивність учасників військового конфлікту, війни, як відомо, багато в чому зумовлюється агресивністю їх конкретних ідеологів, організаторів, учасників. Оскільки кожна з воюючих сторін, учасників війни в певний спосіб зазіхає на цінності, інтереси іншої сторони, війни завжди мають ідеологічний характер. Для війни потрібні не лише сторони, що протистоять одна одній, а й ворог (наявний, удаваний). Без нього війна неможлива, позаяк саме під впливом образу ворога формується психологічна установка на знищення протилежної сторони, звершуються героїчні вчинки та подвиги. Далеко не кожна війна може розв’язати наявні конфлікти. Часто війна ще значніше поглиблює суперечності між воюючими сторонами, загострює й без того глибокі конфлікти. Мало того, у сучасну ядерну епоху війна фактично не є продовженням політики, що сприяє врегулюванню конфлікту, позаяк завершення війни не є закінченням ядерного протистояння держав, зникненням військово-промислових комплексів тощо. На жаль, сучасна епоха об’єктивно не може стати епохою суцільного миру, порозуміння і злагоди між країнами і народами. Парламентська діяльність — це діяльність депутатів, об’єднань, фракцій, груп, опозиції тощо з розробки та прийняття законів, здійснення контролю за їх дотриманням. Крім того, парламентарі приймають бюджет, контролюють діяльність уряду, виконують інші функції. Міжпартійна боротьба, зв’язки та відносини — це різнобічна діяльність політичних партій, їх консолідація, розмежування, активне протистояння тощо. Схарактеризовані форми політичної боротьби становлять таке складне явище, як політичну життєдіяльність. Це — одна з основних сфер суспільної життєдіяльність, яка пов’язана з конкретною і безпосередньою діяльністю, відносинами індивідів і соціальних спільнот, створених ними суспільних інститутів, а також боротьба за їх реалізацію через політичну владу у процесі політичного розвитку. Політичне життя вважається витвором економічного та соціального компонентів і концентрує всі соціально значущі інтереси й потреби людини, людей. Завдяки цьому воно є найдинамічнішою і наймінливішою сферою суспільної життєдіяльності. 166 У високорозвинених, демократичних суспільствах політична життєдіяльність є максимально можливе надання політичній боротьбі цивілізованих, конституційних форм і методів, коли створюються умови для максимально добровільного, свідомого вибору кожною людиною, іншими суб’єктами політичного процесу власного життєвого шляху, способу і форми поведінки. Результатом політичної боротьби є політичне панування, або гегемонія. Політичне панування — це такі відносини між політичними силами, суб’єктами політичного процесу (лідерами, партіями, рухами), коли одна (один) з них вирішально впливає на інші за рахунок системи власних інтересів, цінностей, безпосередньої практичної діяльності. Політичне панування організаційно закріплюється і оформлюється у відповідній формі влади, яка й забезпечує потім зв’язки між суб’єктами влади та її об’єктом. Для панування влада створює, формує відповідний управлінський апарат, систему наказів, контролю за їх виконанням. При цьому політичне панування може створювати пільгові умови для існування або більшості, або лише верхівки суспільства, що здебільшого спостерігається в авторитарних, тоталітарних суспільствах. Більшість же в ідеалі ніколи не є в суспільстві визначальною, панівною. Позаяк в Україні нині будується громадянське суспільство, слід пам’ятати, що в ньому держава є лише окремою його частиною з чітко визначеними функціями і до того ж підконтрольна суспільству. Це — ідеальне становище, що характерне для високорозвинених і високодемократично організованих суспільств, а тому шлях України до такого суспільства доволі складний і довготривалий. Тут існує суттєва залежність такого характеру. Коли держава безконтрольна з боку громадян, вона працює лише на себе, образно кажучи, поїдаючи себе. Активно експлуатуючи при цьому власних громадян, вона спонукає до цього і політиків, власну еліту. Ця ситуація часто загрозлива для подальшого процесу демократизації суспільства, удосконалення всіх соціальних процесів, які в ньому існують. У контексті викладеного становить інтерес питання політичної культури українського суспільства безпосередньо на сучасному етапі його розвитку. Без цього неможливо розглядати проблему “людина і політика” взагалі. 167 Зауважимо, найголовніше і найпринциповіше: у сучасній Україні домінантою суспільної кризи є не соціально-економічний стан і проблеми його реформування, а духовна криза, низький рівень моральної, політичної культури і водночас високий рівень правового нігілізму громадян. Така криза значною мірою успадкована від минулих років та з додаванням проблем, породжених десятиліттям недоліків у розв’язанні вже принципово нових соціально-економічних проблем у процесі формування української державності. Які ж основні ознаки політичної культури українського суспільства та його громадян нині найпомітніші та найскладніші і в який спосіб вони виявляються? Упродовж майже п’ятнадцяти років творення нової української держави через політичні маніпуляції, відкритий і далеко не моральний політичний популізм, нехтування багатьма політиками, державними діячами реальними інтересами громадян у співвітчизників сформувалося доволі байдуже, а то й негативне ставлення до політики як абсолютно негативного явища. Найзагрозливішим на цьому тлі є неповага до владних структур, провідних громадських, державних, політичних діячів; дистанціювання від власної держави, а відтак і від країни, Батьківщини. Останнє виразно підтвердили багаторічна численна міграція і надто поширена корупція, у тому числі й здійснювана особами, політичними та громадськими структурами, що не втомлюються й нині декларувати найгуманніші цінності та цілі. Подібне вкрай негативно позначається насамперед на молодому поколінні, на тих, хто з різних причин піддає сумніву не лише ідеали минулого, а й дії, вчинки, ідеологію та практичні дії сучасників, особливо політиків загальнонаціонального рівня, тих, хто насправді, в усякому разі формально, є представником української еліти. Надто неоднозначною видається нині так звана масова політична свідомість громадян, що характеризується доволі суперечливим ставленням до процесів ринково-демократичних перетворень, динамічним соціальним розшаруванням, неповагою до “багатих” і певною ностальгією за раніше удаваною рівністю. У сукупності з постійною значною недовірою до владних структур, їх представників усе це, на жаль, може спрацювати відчутніше, ніж поки, як так званий ефект бумеранга — можуть бути диск­ 168 редитовані не лише здобутки демократії, ринкових перетворень, а й власне ідея демократизації суспільства. При цьому зауважимо, що за всі роки розбудови демократичної України рівень цілковитої довіри парламенту, уряду, профспілкам, політичним партіям фактично загалом не перевищував 15 %. А цілковита довіра сім’ї і родичам, собі та Богові була і залишається нині на рівні 30–70 %. Звідси третя загальна ознака політичної культури українського соціуму — його громадяни доволі помітно переходять до індивідуальних моделей виживання, байдуже ставляться до держави як такої. Тільки великий природний ресурс виживання, генетична мудрість і поміркованість убезпечували українців від глибоких соціальних зривів та конфліктів упродовж останніх двадцяти років. Отже, проблема духовної єдності в Україні з порядку денного не знімається і не може бути знята. Навпаки, нині вона, як і раніше, вкрай актуальна, доленосна. Формування національної свідомості, зміцнення духовної єдності українства — центральне завдання соціальної політики в будь-якій державі, а особливо в такій, якою є сучасна Україна. У свою чергу, індивідуальні моделі життя, виживання породжують і поглиблюють егоцентризм, одноосібність, егоїзм. Будьякі форми колективізму піддаються критиці, їх не бажають і не сприймають тисячі громадян. Отже, відбувається принципова зміна соціальної психології, яку слід обов’язково враховувати. Політична культура українського соціуму за багатьох обставин потерпає і від правового нігілізму, відсутності поваги до законів, норм співіснування. Багато в чому це стало можливо за умов низького рівня соціального захисту, забезпечення прав і свобод громадян. Далася також взнаки звичка не поважати, а просто побоюватися закону, обходити його за будь-яких можливостей. А відтак незначно зменшується кількість тих, хто негативно загалом ставиться до реформаторських процесів у суспільстві, бажає бути їх активним учасником. Зрештою, на нашу думку, глибокі проблеми формування політичної культури в Україні пов’язані з доволі спрощеним ставленням до національного інформаційного простору. Свого часу Україна доволі вільно впустила в цей простір Росію, низку європейських країн, США. Йдеться не просто про засоби інформації, а взагалі про політику в гуманітарній, видавничій справі, освіті, культурі. Сюди ж треба додати певну невизначеність з ін­ 169 телектуальною власністю, її значну незахищеність, проблеми з обстоюванням права на таку національну власність поза межами України. З огляду на викладене постає питання щодо можливих стратегічних кроків з інтенсифікації процесу формування політичної культури громадян, суспільства загалом. Якими вони могли б бути? Спроба свого часу, зокрема, з боку Президента України, а потому Верховної Ради України утворити більшість, сконсолідувати суспільство була дещо запізнілою, однак і нині найактуальніша. За наявності сотень суб’єктів політичного процесу — політичних партій, об’єднань, організацій, амбітних політиків, громадських діячів — пошук політичного консенсусу — виключний варіант соціально-політичної стабілізації українського суспільства. Нині ж замість того, щоб сприяти узгодженню часткових, корпоративних інтересів задля загального суспільного інтересу, політика в Україні була й нині переважно залишається засобом обстоювання особистісних, групових, корпоративних інтересів. З огляду на загальний культурний та політичний рівень багатьох так званих нових українців неважко уявити, що може очікувати на українське суспільство за такого стану справ у майбутньому. Консенсус, конструктивна більшість повинні утворитися не в результаті лише діалогу політичних сил та ідеологій, де фактично все ж обстоюються окремі суспільні цінності, а на основі відповідної системи загальної відповідальності за все, що відбувається в суспільстві. Великої мудрості бути деструктивною опозицією ніколи не було й не буде. От би дочекатися сильної конструктивної, державотворчої опозиції, тоді й система противаг у державі була б дієвою, результативною. За географічним положенням, національним складом, особливостями українського етносу Україна є надто складним утворенням. Необхідно дбати про культуру, традиції, кращий спосіб життя, конструктивну ідеологію щонайменшого за чисельністю народу, кожної окремої меншини. Іншими словами, політична культура українства буде дієздатною лише тоді, коли кордони національної держави збігатимуться з її етнічними кордонами. Слід привносити у свідомість кожного громадянина нагальну потребу об’єднатися в ширшу спільноту — етнічну, політичну націю. 170 Політичні прогнози, що здійснюються на основі постійного вивчення громадської думки, наочно доводять, що, на жаль, глибокі соціально-політичні конфлікти постійно можливі на ґрунті етнічних та релігійних проблем і неузгодженостей. Зрештою, світовий політичний процес так само підтверджує це й змушує не стояти осторонь етнічно-релігійних питань в Україні, а намагатися розв’язати їх найближчим часом. При цьому історичний досвід останніх років наочно довів, що у стратегії формування політичної культури українства, як і стратегії розвитку України, домінуючою все ж є орієнтація на європейську систему цінностей, головними серед яких були й залишаються демократія, ринкові, підприємницькі економічні відносини, вільний інтелект. Останнім часом точиться багато дискусій стосовно української національної ідеї. Не вдаючись у предметний розгляд цієї складної проблеми, зазначимо головне, що є основоположним у розумінні сутності, особливостей національної ідеї. В основі — як мета — такої ідеї має бути формування національної ідентичності. Що ж до окремих форм української ідеї, її ознак слід наголосити, що ними найскоріше мають бути: • національно-етнічний консерватизм, що базується як на здобутках світової демократії, так і на власних культурнонаціональних традиціях; • відповідний регіонально-економічний вимір. Йдеться про особливості регіонального розвитку з одночасним урахуванням загальнодержавних інтересів і потреб. Більшість недоліків у питаннях як демократизації українського суспільства взагалі, так і формування якісно нової політичної культури пов’язана з недооцінкою гуманізації такого суспільства. З часу проголошення незалежності ми мало усвідомили, що будь-яке перетворення як позитивний процес розпочинається з перетворення у свідомості окремо взятої людини, а далі — нації, народу загалом. Однак жодний з існуючих урядів в Україні до справи гуманізації суспільства, тобто розвитку освіти, науки, культури, захисту національного інформаційного простору, чіткого визначення векторів геополітики, предметно й ґрунтовно так і не підійшов. Нині, коли власність фактично перерозподілена, визначено сегменти суто державного впливу 171 на суспільні процеси, інтенсивно розвивається світовий інформаційний простір, необхідно враховувати, що не фірми, установи, заклади вирішують долю держав, рівень їх розвитку, а люди — освічені, свідомі та високопрофесійні. Звідси й першочергова увага, пріоритетний розвиток вітчизняних науки, освіти і культури, формування духовних засад суспільства.