Тема 9. Перцептивна сторона спілкування. Сприйняття та розуміння людини людиною

План

1. Соціальна перцепція як аспект спілкування.

 2. Основні способи розуміння людини людиною.

3. Фундаментальні помилки сприйняття та мотиваційні викривлення в процесі сприйняття та розуміння людини людиною.
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 1. Взаємовідображення людини людиною у спілкуванні можна розглядати як особливу форму інформаційного обміну. Таке взаємовіддзеркалення в процесі спілкування прийнято називати «соціальною перцепцією». Термін «соціальна перцепція» був введений Брунером Д. у 1947 році і спочатку використовувався для позначення соціальної обумовленості пізнавальних процесів. Згодом соціальною перцепцією почали називати процеси сприймання соціальних явищ, в якості яких розглядалися окремі індивіди, групи або великі соціальні спільності. Ці ж самі об'єкти могли виступати і в якості суб’єктів сприймання. Зараз під соціальною перцепцією розуміють міжособистісне, особистісно-групове і міжгрупове сприймання.

2. Виділяють такі основні способи розуміння людини людиною як ідент ифікація, емпат ія т а рефлексія. Ідент ифікація – це спосіб пізнання іншого шляхом постановки себе на його місце. При ідентифікації відбувається уподібнення себе іншому. Емпатію інколи розглядають як афективну ідентифікацію. Емпатія (співпереживання) – це осягнення емоційного стану іншої людини у формі співпереживання або безпосереднього вчування в її психічний стан. Термін «емпатія» був введений Тітченером Е. Ємельянов Ю.М. назвав емпатію емоційним резонансом на переживання іншого. 50 Емпатія відрізняється від ідентифікації тим, що при емпатії емоційне співпереживання не супроводжується уподібненням іншому. При ідентифікації людина відтворює хід думок свого партнера. В одній приповідці розповідається про те, як маленький хлопчик знайшов віслюка, якого шукало все село. Коли хлопця запитали, як йому вдалося знайти тваринку, він відповів: «Я уявив собі, що я – віслюк. А потім запитав себе: «А куди б я зараз пішов?» Здатність людини уявити собі, як вона сприймається іншими, заведено називати рефлексією. Рефлексія у своєму первинному значенні (тому, яке надавав цьому поняттю його автор Локк Д.) означає самоспостереження, самосприйняття, самопізнання. Зараз під цим терміном розуміють здебільшого здатність людини стати на позиції іншої людини або здатність зайняти позицію спостерігача по відношенню до будь-якого соціального об’єкта, в тому числі і по відношенню до самого себе. Ще одним механізмом розуміння людини людиною є так звана каузальна ат рибуція – інтерпретація людиною причин та мотивів поведінки інших людей. Цей механізм має велике значення у випадках приписування відповідальності при оцінці наслідків надзвичайних подій (скоєння злочинів, дорожньо-транспортних пригод, досягнення великих успіхів в будь-яких сферах діяльності: картярській грі, шоу-бізнесі, науці чи мистецтві). При оцінці таких подій зазвичай мають місце помилки, зумовлені особливостями нашого сприйняття. Ці помилки можуть впливати навіть на правову оцінку скоєного (характер пред’явлених звинувачень, вирок суду), не кажучи вже про громадську думку. Взагалі психологи розрізняють п’ять рівнів приписування відповідальності: На першому рівні атрибуції відповідальності відповідальність покладається на ту чи іншу людину лише тому, що ця людина якимсь чином пов’язана з даною подією. Яскравий приклад – це коли людина відповідає за чужі вчинки (так, приміром, батьки відповідають за вчинки своїх неповнолітніх дітей. Зв’язки між протиправними вчинками неповнолітніх та їх батьками об’єктивно можуть бути дуже складними й неоднозначними, і покладати всю відповідальність на батьків – це надто спрощувати справу). Таке розуміння відповідальності притаманне дітям молодшого шкільного віку. В психології цей рівень атрибуції відповідальності називається «приписування відповідальності за асоціацією». Другий рівень атрибуції відповідальності – це причинність. Людина вважається відповідальною, оскільки була необхідною умовою певної події, незалежно від того, могла чи не могла вона цю подію попередити, передбачала чи ні можливі наслідки, прагнула до них чи ні. Юридичний еквівалент – буквальне розуміння закону, коли, наприклад, компенсація за каліцтво сплачується лише через те, що нещастя трапилося на виробництві. Третій рівень приписування відповідальності ґрунтується на такому критерії як передбачуваність. При цьому не враховується, чи прагнула людина до наслідків, що настали, чи передбачала вона їх настання. Людина визнається відповідальною тому, що теоретично вона могла ці наслідки передбачити. Юридичним аналогом цього рівня атрибуції відповідальності є так звана «халатність». Четвертий рівень атрибуції відповідальності віддзеркалює таке розуміння відповідальності, яке домінує в кримінальному праві, коли майже єдиним чинником події визнається суб’єкт, певна особа. Головним критерієм відповідальності виступає наявність наміру, навмисність дій. І на на – п’ят ому рівні – відповідальність розглядається як така, що зумовлена не лише особою, а й оточенням. Навіть мотиви, що спонукали людину до дії, розглядаються як детерміновані умовами її виховання та розвитку, впливом найближчого оточення, обставинами, що склалися. З цієї точки зору відповідальним за той чи інший вчинок людини є не тільки вона сама, але й до певної міри суспільство. Юридичним еквівалентом цього рівня атрибуції відповідальності є юридичне виправдання, яке 51 передбачає врахування пом’якшуючих провину обставин. Зрозуміло, що справедливе вирішення питання про відповідальність особи, причетної до тієї або іншої події, передбачає, – не тільки з точки зору психології, але й з точки зору здорового глузду, – всебічний розгляд обставин (як об’єктивних, так і суб’єктивних), що склалися, а не формальний підхід до справи. (Відомим прикладом формального підходу в юриспруденції є сумнозвісний вислів: «Незнання закону не звільняє від відповідальності перед законом»). 3. Неточність механізму каузальної атрибуції пояснюється дією переважно двох факторів: мотиваційних викривлень та фундаментальних помилок сприйняття. В якості останніх можна назвати: • схильність людини переоцінювати значення особистісних якостей і недооцінювати фактори ситуаційні; • піддатливість людини ілюзіям кореляції. При оцінці наслідків надзвичайних подій люди керуються так званим «здоровим глуздом», а не правилами статистики. Те, що лежить на поверхні, те, що легко пригадати, легко уявити – те здається і більш поширеним. Відомо, що ймовірність загибелі людини в автокатастрофі значно вища, ніж внаслідок аварії літака, але існують люди, які взагалі не користуються повітряним транспортом через суб’єктивну впевненість в його небезпечності; • готовність більше довіряти конкретним прикладам, ніж абстрактним даним. Мабуть, цю особливість використовують шахраї, які з метою вилучення коштів у довірливих громадян демонструють (в тому числі і по телебаченню) успіхи тих, хто їм довірився (згадаймо такого відомого телеперсонажа як Льоня Голубков). До цих особливостей долучається і ряд інших помилок сприйняття. Так, помилка «хибної згоди» виникає внаслідок того, що «людина з вулиці» для обґрунтування звичайності, «нормальності» своєї поведінки використовує не випадкову вибірку, а таку, до якої входять особи, дуже подібні до неї самої. Цим пояснюються, зокрема, твердження алкоголіків, наркоманів, що вони «як усі». Помилка «ігнорування неоднакових можливостей рольової поведінки» виникає внаслідок нехтування різницею в соціальних ролях. Є ролі, які сприяють виявленню позитивних якостей, і є ті, що провокують прояви якостей негативних. Наприклад, роль екзаменатора більш вдячна, ніж роль того, кого екзаменують. Екзаменатор ставить питання, відповіді на які він добре знає, а той, кого екзаменують, змушений демонструвати прогалини в знаннях. Нехт ування інформаційною цінніст ю т ого, що не ст алося, також призводить до помилок в оцінці відповідальності. Як слушно зауважив Шерлок Холмс в бесіді з доктором Ватсоном,»собака, що гавкав вночі, ні про що не свідчить, а от пес, що під час скоєння крадіжки мовчав, вказує на те, що злодій йому добре знайомий» (12, с. 98) .

Мотиваційні викривлення при приписуванні відповідальності найчастіше мають місце через відмінност і в позиціях «діяча» т а «спост ерігача». «Спостерігач» схильний приписувати відповідальність за наслідки «діячеві» (і чим вони тяжчі, тим більше). Спрацьовує принцип «звинувачуй жертву» внаслідок дії механізму психологічного захисту. Заради збереження душевного спокою, відновлення підсвідомої віри в «справедливість світу», людина припускається міркувань на зразок: «Тебе ошукали – ти сам винен: не можна бути таким довірливим». Один із слухачів факультету заочного навчання під час обговорення на занятті з юридичної психології події, що призвела до загибелі міліціонера, зауважив: «Цей працівник органів внутрішніх справ винний вже в тому, що дозволив себе вбити». Якщо ж подія має значні позитивні якості, успіх зазвичай (знову-таки внаслідок дії механізму психологічного захисту) приписується не особі, а ситуації (збігу обставин, випадковості і тому подібному). Таким чином людина не полишає надії на свій власний успіх: «колись і мені поталанить», «буде і на моїй вулиці свято» і таке інше. Але якщо має місце особистісна подібність «винуватця» та «судді», мотиваційні викривлення при атрибуції відповідальності виявляються в схильності покладати відповідальність не на особу (особливо, коли наслідки були негативними та тяжкими), а на зовнішні обставини (долю, розташування зірок на небі і т.п.). На атрибуцію відповідальності чинять вплив і якост і особист ост і, такі, зокрема, як емпат ичніст ь або пуніт ивніст ь «спостерігача» (схильність до обвинувачень на адресу інших та пошуку «винних»).