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У зарубіжних країнах (США, ФРН, Ізраїль та ін.) експертна оцінка достовірності свідчень будь-якого учасника кримінального процесу – підозрюваного, обвинуваченого, свідків, потерпілих – може бути здійснена за допомогою тестування на поліграфі. Це потребує наявності відповідних умов (законодавчої бази, технічних засобів, кваліфікованих операторів). Діагностика брехні на основі спостережень за поведінкою людини є найбільш доступним засобом психологічної оцінки достовірності свідчень. Зазвичай воно проводиться за будь-яких умов і не потребує ніякого дозволу. Висновки, які робить працівник правоохоронних органів на основі такого аналізу, мають не лише психологічне значення. На ґрунті цих висновків розробляються версії, здійснюються певні оперативні заходи. Отже, питання про можливості психологічної оцінки достовірності свідчень потребує вивчення.

1. Фальсифікована поведінка: різновиди брехні та її способи. Мотиви, які спонукають людину до фальсифікацій у поведінці, можуть бути різними. Ці мотиви можуть як усвідомлюватися, так і не усвідомлюватися; вони можуть бути корисливими і безкорисними (так звана «свята брехня»); морально виправданими або морально осудними. Неправдивість, нещирість – характерна особливість саме людської поведінки. Подейкують, що на комині А. Ейнштейна був напис: «Господь Бог хитромудрий, але не зловмисний». Пристосувальна поведінка тварин, пов’язана з надсиланням сигналів, що утруднюють ідентифікацію індивідуума (явище мімікрії у риб та ящірок, петляння зайця, який втікає від мисливця тощо) обумовлена безумовними та умовними рефлексами, що об’єднуються у динамічні стереотипи, і попри всю її доцільність, не є умисною. Тільки людина здатна цілком свідомо вдатися до фальсифікування, тим більше – з метою отримання переваг або уникнення покарання. Фальсифікування може мати опосередкований (підробка документів, імітування певних обставин, залучення до фальсифікації людей, які не відають, що є пішаками у певній грі) або безпосередній характер (у спілкуванні віч-на-віч). Викрити фальсифікацію допомагають документальні свідоцтва, речові докази, свідки. Але інколи обставини складаються так, що версія щодо правдивості-неправдивості людини висувається на основі спостережень за її мовною та немовною поведінкою. Так, внутрішня переконаність слідчого у причетностінепричетності даної людини до певного злочину може ґрунтуватися саме на результатах спостережень за її поведінкою під час виконання тих або інших слідчих дій. Але не будьяка брехня піддається розпізнанню. З літературними даними однозначно розпізнається лише зумисна або усвідомлювана брехня, яка відрізняється від брехні, що пов’язана з психологічним захистом (самоомана), добросовісною помилкою, психічною хворобою. Брехня умисна відрізняється від інших видів брехні, по-перше, знанням істини, по-друге, навмисністю введення іншого або інших в оману без їх згоди і без попередження партнерів по спілкуванню про можливість фальсифікації (таке попередження існує, наприклад, у картярській грі, зокрема, у грі в покер, і в деяких інших ситуаціях), по-третє, в таких ситуаціях, коли говоріння правди вимагається ситуацією спілкування. Трапляється, що люди взаємно зацікавлені у брехні: деякі вибачення приймаються, хоча і містять брехню – наприклад, якщо хтось хоче покинути нудне товариство, він зазвичай посилається на термінові справи, погане самопочуття і таке інше, але не оприлюднює справжню причину свого бажання. Крім того, брехня може бути соціально санкціонованою (тобто юридично або морально дозволеною) і не санкціонованою. Як зауважив один американський психолог, найбільш поширеною у світі є брехня під час торгів («Це моя остання ціна!»). Адже покупець ніколи не чекає від продавця, що той назве реальну ціну, за яку він віддасть товар, на початку торгу. Соціально санкціонованою є брехня, зумовлена необхідністю виконання службових обов’язків. Не слід чекати правдивої відповіді від священика, коли йдеться про таємницю сповіді; від слідчого, коли йдеться про таємницю слідства; від дипломата або розвідника, які захищають інтереси своєї держави; від адвоката тощо. Можна виділити такі види свідомої брехні як брехня пряма і непряма, безпосередня і опосередкована. Останній вид брехні споріднений з маніпулюванням, яке передбачає штучне створення таких обставин, за яких у людини виникають сильні емоції, що і скеровують її поведінку в потрібному маніпулятором напрямі. Непряма брехня ґрунтується на врахуванні таких психологічних особливостей людини (її потреб, прагнень, очікувань тощо), які призводять до сприйняття нею неправди як правди. Відомо, що люди схильні вірити у те, в що їм хотілося б вірити; вони схильні приймати брехню за чисту монету, коли вона відповідає їх потаємним бажанням або побоюванням, підвищує їх самооцінку і таке інше. Виділяють два основних способи брехні: приховування та фальсифікування. Приховування є непрямою брехнею; якщо є вибір, то людина зазвичай обирає саме цей спосіб введення в оману. Переваги приховування у порівнянні з фальсифікуванням (прямою брехнею) такі: 1) приховування є більш простим, тому що не потребує від людини особливих зусиль або винахідливості; 2) воно має певні моральні переваги (деякі люди вважають, що щось приховати – не означає обдурити); 3) у разі викриття приховування надає більше можливостей для виправдання («не знав, що це так важливо»; «забув»; «хотів сказати про це згодом» і таке інше). Фальсифікування може бути пов’язане з дезінформацією (прямою брехнею у вигляді надання неправдивих повідомлень або імітування емоцій, що насправді не переживаються) або бути побічним. Непряме фальсифікування включає такі способи як напівправда (відомо, що найбільш небезпечна брехня – це істина, трохи перекручена); говоріння правди з перебільшенням; ухиляння від відповіді; хибне тлумачення фактів без їх заперечення (наприклад, фальсифікація причини справжніх переживань). Фальшиве говоріння правди – це подання її з таким перебільшенням або нахабством, що у обманюваного виникає психологічний бар’єр щодо її сприйняття.

1 Людина не може повірити, що брехун може бути настільки нахабним і боячись виглядіти смішною, не вірить цій правді. Ухиляння від говоріння правди пов’язане з актуалізацією у того, кого обманюють, таких прагнень, які спонукають його інтерпретувати поведінку брехуна (репліку, жест, погляд) об’єктивно невизначеного, розпливчастого змісту у бажаному для того, кого обманюють, напрямку.

2 Таким чином брехун провокує того, кого він вводить в оману на те, щоб останній сам дав відповідь на питання, що в нього виникли і саме таку, яка його психологічно влаштовує. Психологічна неоднорідність брехні породжує певні труднощі у її викритті.

2. Психологічні чинники успішності омани. Як показують спеціальні дослідження, люди переоцінюють свою здатність до успішного викриття брехні [5].

Це пояснюється рядом обставин: 1. В більшості випадків люди вдовольняються своїми припущеннями щодо наявності чи відсутності брехні і не заходять далеко у пошуках ознак її наявності чи відсутності; 2. При викритті брехні люди покладаються здебільшого на свою інтуїцію і не докладають зусиль для усвідомлення тих ознак у поведінці, на які вони орієнтуються. А це заважає систематизації відповідного досвіду та вдосконаленню специфічних знань, умінь та навичок, необхідних для викриття брехні; 3. В разі успішного обману зворотний зв’язок відсутній, оскільки обманщик не зацікавлений у розкритті його «технології»; 4. Викриттю брехні не вчать, і люди не знають, як це робити. Як вже зазначалось, шляхом спостережень за поведінкою можна викрити лише умисну брехню, тобто таку, яка зазвичай має місце при розслідуванні кримінальних справ. На успішність умисної брехні впливають такі чинники: 1. особливості брехні; 2. певні властивості особистості фальсифікатора (існують люди, брехню яких шляхом психологічного аналізу їхньої поведінки або навіть за допомогою тестування на поліграфі виявити неможливо); 3. досвід фальсифікатора і зокрема досвід успішної брехні; 4. психологічні особливості потенційного викривача брехні (наявність у нього досвіду успішного викриття брехні, обізнаність з ознаками брехні у поведінці, прагнення, – або небажання, – викрити фальсифікатора); 5. характер взаємин між тим, хто обманює і тим, кого обманюють. Використання брехні у спілкуванні може бути легкою або важкою задачею для фальсифікатора. Звичайно, санкціонована брехня більш легка для фальсифікатора, ніж не санкціонована через те, що викликає менше переживань (так, психологічна сутність діяльності розвідника або оперативника – це постійний обман довіри, і якби така поведінка була не санкціонована, психологічний тягар такого зрадництва було б важко 1 Ось як описується поведінка відомого за радянських часів вбивці Ю. Ладжуна напередодні одного з вбивств: «В кінці травня 1968 р. Юрій приїхав у гості до Галини. Вона познайомила його зі своїми рідними, і ті схвалили її вибір. Юрій розповів їм про свою матір... Галина не стала приховувати від Юрія те, що вона накопичила на ощадній книжці гроші і збирається їх узяти, щоб замовити весільне вбрання. На другий вечір після цієї розмови Юрій, крім шампанського і квітів, приніс молоток і поклав його під ліжко. Галина спитала Ладжуна, навіщо йому молоток, на що він їй відповів з лукавою посмішкою: «Щоб тебе вбити». Галина посміялася з такого чудного жарту, а під ранок, коли вона міцно спала... Юрій тихо встав і розчавив їй голову цим молотком» (4, с. 47). 2 Діалог між хлопцем та дівчиною: Вона: Ти мене любиш? Він: А ти як думаєш?! 56 витримати). Якщо «виграш» або «програш» внаслідок використання брехні оцінюється фальсифікатором як великі, брехня потребуватиме значних психологічних зусиль. Якщо людина свідомо вдається до брехні, вона, як правило, добре уявляє собі наслідки її викриття; при цьому загроза «програшу» суб’єктивно сприймається як подія більш значна, ніж успіх у разі «виграшу». Іноді «виграш» взагалі стає недосяжним і тоді всі зусилля фальсифікатора витрачаються лише на підтримку брехні. Отже, чим більше «поставлено на карту», тим важче брехати. Утруднює брехню відсутність часу на її обдумування (далеко не у всіх людей достатній темп психічних процесів і далеко не всі здатні імпровізувати), непередбачуваність ситуації, в якій знадобиться брехня; необхідність маскування емоцій, пов’язаних із брехнею. Найбільш важкою для фальсифікатора є брехня, пов’язана з необхідністю приховування емоцій та почуттів. Брехати про почуття, які людина переживає у даний момент, дуже важко. Особливо важким є приховування негативних емоцій. Це пояснюється тим, що прояви емоцій генетично запрограмовані і більшість людей не вміє ними керувати. Цікавий опис поведінки людини, охопленої сильними емоціями, міститься в новелі японського письменника Акутагави Рюноске «Хусточка». В новелі описується, як до одного професора завітала мати одного з його учнів, щоб повідомити про смерть останнього. Професор відмітив, що на гості було «надто елегантне сіро-блакитне хітое3 , на грудях, де вузькою смужкою розходились краї хаорі4 , вправлений у чепрагу, блимав малахітовий ромбик. Навіть байдужий до таких дрібниць професор одразу помітив, що волосся гості викладене в зачіску «марумаге», як личить заміжній жінці. ... За такою розмовою професор запримітив дивну річ: ні з поведінки, ані з вигляду гості не було знати, що вона розповідає про синову смерть. В очах – ані сльози, голос – спокійнісінький, у кутиках рота навіть усмішка притаїлася. А тому кожному, якби він не слухав її оповіді, а лише дивився на обличчя, напевне могло б здатися, що жінка розказує про щось буденне, звичне. Професор не міг надивуватись. Давно, ще як він учився в Берліні, помер Вільгельм I, батько нинішнього кайзера. ... професора тоді вельми здивувало, що смерть імператора навіть дітей так тяжко засмутила. Причину, видно, треба шукати не тільки у стосунках між імператорським двором і народом. Імпульсивне збудження європейців, що його так уражало в Європі, від самого початку, як він туди приїхав, тепер його, японця, послідовника системи бусідо5 , просто приголомшило. Він ніколи не міг забути того співчуття і недовіри, якої тоді зазнав. Так і тепер, лише навпаки, професор ніяк не міг збагнути, як це жінка не плаче. Услід за першим відкриттям прийшло друге. Саме тоді їхня розмова, перейшовши від спогадів про вмерлого юнака до подробиць його щоденного життя, звертала знову на спомини. Якось ненароком з руки професора вислизло корейське віяло і впало на маркетровану підлогу. Розмова, ясна річ, не була такою невідкладною, аби не допустити перерви на хвильку. Отож, нахилившись вперед, професор сягнув рукою до підлоги. Віяло лежало якраз під столиком коло жінчиних ніг у білих табі6 . Звернувши погляд униз, професор зненацька помітив жінчині коліна і руки з хусточкою. Певна річ, у тому ще не було жодного відкриття. Але тут же професор завважив, що жінчині руки шалено тремтять, а гостя, аби глушити свої почуття, так цупко стискає хусточку, що та замалим не розривається. Нарешті, він запримітив, що гаптованим краєм зім’ятої шовкової хусточки між тендітними пальцями наче легіт ворушить. Обличчя гості всміхалося, а насправді всім тілом вона плакала» [1, с. 42-46]. 3 Хітое – літнє кімоно. 4 Хаорі – верхнє коротке кімоно. 5 Бусідо – моральний кодекс феодальної Японії, що вимагав безперечної вірності васалів своєму сюзеренові. 6 Табі – полотняні шкарпетки з окремим великим пальцем. 57 З цього прикладу видно, як важко проконтролювати усі прояви сильного емоційного переживання. Але існують люди, які здатні це робити. Треба бути дуже обережним у висновках, коли йдеться про викриття брехні 1) так званих «природжених брехунів» (людей, які від природи мають дуже гарну інервацію усього тіла і внаслідок цього здатні керувати своїми невербальними (немовними) проявами. За літературними даними до цієї категорії можна віднести, наприклад, Гітлера, Черчілля, колишнього міністра оборони Ізраїля Моше Даяна); 2) психопатів; 3) акторів, які володіють системою К.С. Станіславського; 4) розвідників (шпигунів). Психопати (зокрема, кримінальні, до яких належить більшість «серійних вбивць») – це люди, не здатні до переживання вини, сорому, докорів сумління. Не стоїть перед ними питання про моральну дозволеність фальсифікацій: вони брешуть, не вагаючись, бо не мають ніяких моральних гальм. Не властивий їм і страх викриття. При наявності у викривача брехні вагомих доказів того, що вони брешуть, такі люди здатні заперечувати неспростовні факти і щиро дивитись у вічі будь-кому. Їх не збивають з пантелику очевидні протиріччя у їхніх зізнаннях, вони швидко змінюють версії і вперто стоять на своєму. Психопатам властиві також марнославство, самозакоханість, нарцисизм. Актори можуть бути дуже переконливими у брехні завдяки володінню технікою пробудження емоцій К.С. Станіславського, сутність якої полягає в умінні пробуджувати емоції через певні фізичні дії. Розвідників спеціально вчать вмінню психологічно переконливо брехати і навіть обманювати поліграф. Наявність досвіду успішної брехні в усіх випадках полегшує брехню, якщо тільки брехун не став настільки самовпевненим та легковажним, що втратив пильність (помірний страх викриття все ж таки корисний). В цілому ж недосвідченого брехуна легше викрити, ніж досвідченого: людина, яка бреше в десятий раз, почувається більш впевненою, ніж та, що бреше вперше. У деяких випадках викривач брехні може не усвідомлювати, що він «підіграє» брехуну. Так, слідчий, що знаходиться у полоні хибної версії, своєю поведінкою може несвідомо спонукати сприйнятливого до навіювання свідка до надання неправдивих свідчень. Якщо наслідки викриття брехні такі, що загрожують чимось викривачеві, не виключено, що останній визнає за краще «не заглиблюватись» і вдаватиме, що вірить обманщику. Характер взаємин між обманюваним та тим, хто обманює також може полегшувати або утруднювати брехню. Люди брешуть з більшою легкістю тим, кого вони зневажають або кого вони не відносять до свого кола; тим, з ким вони знайомі не дуже тісно; тим, чию систему цінностей не поділяють (злочинець, який вводить в оману слідчого, може взагалі не відчувати себе брехуном. В той же час брехня «своїм» – тяжка провина навіть у кримінальному середовищі). Разом з тим, існують брехуни, які відчувають насолоду саме тоді, коли вони обманюють довіру («розводять лоха»). Отже, при викритті брехні треба перш за все об’єктивно оцінити можливості її викриття, прийнявши до уваги усі вказані вище обставини. 3. Психологічні можливості розпізнання брехні у спілкуванні. Незважаючи на те, що фальсифікації часто бувають вдалими, нерідкі випадки, коли фальсифікаторів викривають. Викриття може бути випадковим, коли жертва обману натрапляє на докази, яких не шукала: знаходить приховані документи, речі або навіть пляму помади на носовій хустці тощо. Викрити обманщика можуть допомогти випадкові свідки, ображені ним друзі або колеги, покинутий чоловік або дружина, приватний детектив і таке інше. А ще – його власне поведінкове «віроломство». Хоча найчастіше брехуни зазнають поразки тому, що вони не завжди передбачають, коли саме їм знадобиться брехня і не мають часу для відпрацювання потрібної лінії поводження або тому, що не є настільки розумними, щоб передбачити усі ті питання, які можуть бути їм задані і не здатні послідовно дотримуватися версії, котру мають підтвердити їх відповіді, є ще інші причини провалу 58 брехні. Навіть розуму може бути недостатньо, щоб брехня мала успіх. Неочікувана зміна обставин може звести нанівець навіть добре відрепетирувану брехню. Наслідком усіх цих промахів може бути внутрішня неузгодженість того, про що людина говорить, або невідповідність того, на чому вона наполягає, іншим доконаним фактам. Занадто «гладка» розповідь також може вказувати на те, що брехня добре відпрацьована. Джерелом помилок є також труднощі приховування або фальсифікації емоцій. Незважаючи на поширені у деякій науково-популярній літературі твердження про існування в поведінці людини специфічних ознак брехні (жест дотику до носа і т.п.), експериментального підтвердження наявності таких ознак немає. У науковій літературі, присвяченій психології брехні, панує інша думка, а саме: брехня може бути виявлена тільки опосередковано, шляхом фіксування проявів, які свідчать не про брехню як таку, а про а) переживання емоцій, які не стикуються з брехнею, б) про утруднення в мисленні; в) про надмірний самоконтроль у ситуації, яка такого контролю не потребує. Взагалі висновок про те, що людина бреше, може бути прийнятий тільки шляхом виключення усіх інших можливостей і лише тоді, коли має місце увесь комплекс вербальних та невербальних ознак з врахуванням контексту ситуації спілкування. Можливість брехні не слід виключати, але краще розглядати її як гіпотетичну, якщо здогад про брехню оснований на результатах аналізу поведінки. Адже припущення про наявність брехні має властивість «самоздійснюваного пророцтва»: по-перше, гіпотеза про брехню дуже спокуслива тому, що в разі її прийняття все, що завгодно, можна пояснити легко і просто; по-друге, викриття брехні (навіть удаване) приносить ні з чим не зрівняне моральне задоволення; по-третє, специфіка деяких професій така, що викриття брехні (як у багатьох службах та структурних підрозділах органів внутрішніх справ) – компонент професійної діяльності і здатність до такого викриття розцінюється як свідчення високої професійної майстерності; по-четверте, спростувати вже прийняту гіпотезу про наявність брехні дуже важко. Чи не траплялося вам, шановний читач, висувати помилкове припущення про те, що вам брешуть? Чи не помічали ви, що під впливом цього припущення ваше сприйняття поведінки іншої людини змінювалося настільки, що навіть її звичайні слова і вчинки починали здаватися дуже підозрілими і розцінювалися як підтвердження її брехливості? Згадайте про все це і пам’ятайте, що упередженість – поганий радник при викритті брехні (такий же поганий, як і легковірність). При викритті брехні люди можуть свідомо або несвідомо припускатися однієї з двох помилок: довіряти брехні або не довіряти правді. Підозрілі люди помиляються тому, що не довіряють правді; легковажні – тому, що вірять брехні. Іноді така стратегія поведінки є свідомо обраною позицією: є люди, які настільки бояться образити інших недовірою, що вважають за краще бути обманутими, ніж помилково звинуватити когось у брехні; і, навпаки, є люди, які більш за все бояться бути обманутими і тому не схильні нікому вірити. Втім, як свідчать дослідження, і легковажні (довірливі) і підозрілі (недовірливі) помиляються однаково часто, різниця – лише у характері помилок. 3.1. Емоції як джерело показників омани.Не кожна брехня включає емоції (вона може стосуватися фактів, намірів, дій, думок і т.п.), але той, хто вдається до приховування або фальсифікації емоцій, стикається зі специфічними труднощами. Адже коли емоції виникають, відповідні зміни відбуваються автоматично, через частку секунди. Люди не в змозі довільно визначити, коли їм слід переживати ту або іншу емоцію. Навпаки, людина переживає емоції як дещо, що оволодіває нею, а що стосується негативних емоцій, – таких, як страх, гнів, – як щось таке, що виникає всупереч її волі. Людина не тільки не вибирає, яку емоцію їй переживати, але й зазвичай не має вибору і в тому, демонструвати чи ні прояви цієї емоції іншим. Якщо емоція виникає поступово, а не раптово, тобто стартує з дуже низького рівня, - наприклад, з роздратування, а не з люті, - зміни в поведінці є незначними і їх відносно легко приховати, якщо людина усвідомлює те, що вона відчуває. Якщо емоція виникає поступово і залишається слабкою, вона може бути більш помітною для інших, ніж для себе – аж поки не стане більш інтенсивною. Але якщо 59 емоція з самого початку є сильною, проконтролювати її набагато важче. Приховування змін у міміці, тілі, голосі (“вокальній міміці”, за визначенням С.Л. Рубінштейна) потребує зусиль. Навіть якщо приховування є успішним і відсутні ознаки «просочування», ознаки внутрішньої боротьби можуть бути помітними для оточуючих і правильно витлумачені ними як ознаки омани. Емоційні переживання, що супроводжують брехню, можуть бути викликані як предметом брехні (тобто її темою), так і самим її фактом незалежно від змісту. Припустимо, що якийсь чоловік вдає, що він молодший, ніж є насправді, і тому фарбує волосся – і те, що він змушений приховувати свій вік, само по собі може його бентежити (приклад узятий з книжки П. Екмана). З брехнею незалежно від її змісту найчастіше пов’язані такі емоції як страх викриття, переживання вини або сорому та радість омани. Коли брехня має успіх, деякі брехуни не можуть приховати ознак задоволення, навіть радості. Таке тріумфування без видимих причин - привід для перевірки гіпотези про оману. В кожному конкретному випадку інтенсивність емоцій, що переживає брехун, може бути різною: це залежить від того, що поставлено на карту, до переживання яких емоцій брехун більш схильний, які взаємини у брехуна з жертвою брехні (або мішенню, в термінології Екмана). Так, почуття вини навряд чи виникне у людини безсовісної або в людини, яка вважає, що має право обдурити. 3.2. Утруднення в мисленні як ознака брехні. Утруднення в мисленні пов’язані з тим, що брехати у певному розумінні важче, ніж говорити правду (як дихати у природному ритмі легше, ніж регулювати дихання). Брехун має оцінити можливість викриття брехні та його наслідки; він мусить відповідати на запитання так, щоб відповіді узгоджувались одна з одною; він повинен передбачити ті запитання, які ще не поставлені, але які можуть бути поставлені. Не всі люди кмітливі настільки, щоб відразу зорієнтуватися; не всі можуть вчасно передбачити необхідність брехні і підготуватися до неї належним чином; не у всіх настільки гарна пам’ять, щоб пам’ятати усі задані питання і всі відповіді на них. Врешті решт, емоції, що виникають у такій ситуації, теж можуть утруднювати мислення брехуна. Звичайно, утруднення в мислені можуть бути пов’язані не з брехнею, а з якимись іншими обставинами: почуттям відповідальності, обумовленим розумінням значення ситуації; з намаганнями справити належне враження, з уповільненням темпу психічної діяльності через хвилювання та неможливість зосередитися. Тому “діагноз” про те, що в даному спілкуванні має місце брехня, може бут поставлений лише в результаті відкидання усіх інших гіпотез. 3.3. Надмірний самоконтроль як ознака брехні у спілкуванні. Ознаки підвищеного самоконтролю у ситуації, яка його не потребує, також можуть свідчити про обман. Навіть якщо людині вдається приховати свої справжні думки та почуття, сам факт нещирості видає її. «Дерев’яність» пози та ходи, «кам’яне» обличчя», «рівний» голос» – все це не може не насторожувати. Відомо, що більш ефективними при брехні є симулювання або маскування, ніж приховування. Однак і в цьому випадку більшість людей припускається помилок – як у вербальній, так і у невербальній поведінці. Найчастіше, коли люди вдаються до фальсифікацій, вони припускаються двох помилок: має місце або «просочування» правди (внаслідок неможливості проконтролювати всі експресивні та мовні прояви), або поява ознак нещирості. У мовній поведінці «витік» правди можливий через втрату пильності, обумовлену перевтомою, неуважністю, сильними переживаннями, підсвідомими спонуками брехуна. 4. Ознаки омани. Можливими ознаками брехні у мовній поведінці є: 1. непрямі відповіді на прямі запитання (особливу увагу слід звернути на випадки, коли говоріння правди не потребує пригадування, обдумування і тому подібного); 2. обмовки. Ще З. Фройд вважав, що забування імен добре знайомих людей, помилки при читанні, письмі, помилкові дії, обмовки не є випадковими. Вони – різновид самовикриття і свідчать про потаємні думки та придушені бажання; 3. багатослівність, ухильність, велеречивість; 60 4. «гладкість» мови (коли людина говорить як «по писаному», ніде не затинаючись і не змінюючи виклад при повторенні). При інтерпретації цих проявів треба зважати на інші можливі причини їх виникнення і брати до уваги контекст ситуації спілкування та індивідуально-психологічні особливості людини. Так, є люди, які завжди дають непрямі відповіді на прямі питання і це – їх індивідуальна особливість. Є люди, які завжди багатослівні. Є люди, у мові яких відсутні обмовки, але це не є свідченням їх правдивості. Взагалі відсутність (або наявність) будь-якої ознаки без врахування обставин її появи та особливостей даної особистості не може бути проінтерпретована однозначно, це – привід для роздумів, не більше. Потужним джерелом просочування правди є тиради – промови, викликані сильними емоціями. Саме під впливом емоцій фальсифікатор може прохопитися так, що безглуздість подальшої брехні стане для нього очевидною. Але не кожний брехун схильний до тирад. До найбільш вивчених вокальних проявів брехні належать: 1) паузи. Значимими вважаються їх тривалість та частота. Особливу увагу слід звертати на відносно довгі паузи, що передують відповідям на прямі питання і на більш короткі та часті впродовж розмови. Ці паузи можуть свідчити про утруднення в мисленні, що обумовлені обдумуванням брехні; 2) мовні помилки у вигляді повторення: а) окремих звуків (“е...е... і таке інше); б) окремих слів або часток слів. Ці помилки з психологічної точки зору є еквівалентами пауз. Можливі також порушення синтаксичної конструкції речень (аж до беззмістовного нагромадження слів), часта поява «слів-паразитів». Поява таких помилок можлива з двох причин: або брехун не передбачив можливості виникнення певних питань (хоча, не виключено, що готувався брехати) або відчуває сильний страх викриття, через що не може дотриматися обраної лінії поведінки; 3) зміни висоти голосу. У більш ніж 70% людей голос стає більш високим, якщо людина виведена з стану душевної рівноваги (особливо коли вона відчуває гнів або страх). Є докази того, що висота звучання зменшується при переживанні печалі, горя, вини Таким чином, підвищення висоти голосу в процесі спілкування може свідчити про обман (швидше за все внаслідок зростання страху викриття), але може бути також ознакою хвилювання або гніву; 4) зміни у гучності голосу та темпі мовлення. Є підстави вважати, що гучність голосу зростає, а темп говоріння прискорюється при переживаннях страху або гніву. Зворотні зміни відбуваються при переживаннях сорому, вини або печалі. Слід мати на увазі, що як наявність будь-якої вокальної ознаки ще не є доказом брехні, так і відсутність цих ознак не може свідчити про правдивість. (до того ж фальсифікувати емоції за допомогою змін у голосі не так вже й важко). До тілесних проявів омани входить міміка, жести, зорова поведінка, видимі зміни в діяльності автономної нервової системи. Розпізнання емоцій за мімікою. Зазвичай, найбільшу увагу при спілкуванні люди приділяють словам. Слово легко зафіксувати і відтворити. Водночас велику увагу люди приділяють обличчю. Обличчя сприймається як візитка людини і як екран, на який проецюються її емоції та почуття. Частиною м’язів обличчя переважна більшість людей керувати не здатна (це так звані «достовірні» м’язи), а частиною – здатна. Достовірні м’язи обличчя розташовані переважно у зоні «чоло-брова-основа носа» та «очі: верхні та нижні повіки». При маскуванні та нейтралізації емоцій саме в цих зонах відбувається «просочування» справжніх переживань, а при симуляції спостерігається відсутність мімічних змін, характерних для відповідних емоцій. Докладно вивченими є мімічні прояви так званих універсальних або фундаментальних емоцій, до яких належать страх, радість, гнів, горе (сум, печаль), здивування, відраза, презирство [6], а за деякими іншими даними – ще сором та інтерес [7]. Завдяки крос-культурним дослідженням (тобто дослідженням, 61 проведеним в різних країнах – США, Німеччині, Японії, Новій Гвінеї, о. Борнео і т.д.) було встановлено, що неконтрольовані прояви цих емоцій є однаковими у всіх людей і розпізнаються усіма людьми однаково. Здається таких емоцій дуже мало, але насправді це не так, якщо прийняти до уваги градації їх інтенсивності. Так, гнів варіює від легкого роздратування до шаленої люті, страх – від тривоги до жаху, радість – від задоволення до щастя і т.д. Якщо ж врахувати, що існують змішані переживання (наприклад, гнів-радість або страх-відраза-печаль і таке інше), то коло емоцій, які можна розпізнати з стовідсотковою точністю, значно розшириться. При переживанні цих емоцій спостерігаються типові зміни у міміці (наступні описи стосуються неконтрольованих переживань великої інтенсивності). Ці описи включають посилання на необхідні та достатні для розпізнання певної емоції прояви. «Формули» мімічних виразів емоцій запозичені з робіт П. Екмана та У. Фрайзена, які для зручності опису цих проявів умовно поділили обличчя на три зони: зона «чоло-брови», зона «основа носа-верхні та нижні повіки-очі»; «ніс-щоки-рот-підборіддя» [6]. Опис мімічних проявів гніву включає вказівки на експресивні прояви обов’язково в усіх трьох умовних зонах обличчя – інакше міміка гніву інтерпретується, як показали дослідження, неоднозначно: - брови зведені та опущені; - між бровами – вертикальні зморшки; - нижні повіки напружені і можуть бути: а) підняті; б) лишитися без змін (відносно виразу спокою); - верхні повіки напружені і можуть: а) не змінити свого положення; б) опуститися внаслідок опущення брів; - очі нерухомі і можуть здаватися витріщеними; - губи можуть заходитися в будь-якому з двох положень: а) можуть бути міцно стулені, причому кутики рота можуть бути випрямлені або опущені донизу; б) можуть бути напружені і розтулені так, що рот здається квадратоподібним; - ніздрі можуть бути розширені, однак ця ознака не є суттєвою, оскільки таке розширення ніздрів може спостерігатися і при печалі. «Формула» мімічного виразу здивування містить опис таких мімічних проявів: - брови округлені та високо підняті; - шкіра під бровами натягнута; - горизонтальні зморшки перетинають усе чоло; - повіки розкриті: верхні – підняті, нижні – опущені так, що над радужкою (а часто і під нею) видно склеру (білкову оболонку ока); - напруги або натяжіння в області рота немає, щелепа опущена, рот розкритий, губи та зуби роз’єднані. Міміка страху описується так: - брови зведені та трохи підняті; - зморшки з’являються лише в центрі чола, а не перетинають усе чоло, як при здивуванні; - верхні повіки піднімаються, оголюючи склеру, нижні повіки напружені і підняті; - рот розкритий, губи напружені і розтягнуті (злегка або сильно). Відраза проявляється головним чином в нижній частині обличчя та області нижніх повік. Ознаки: - верхня губа піднята; - нижня губа: а) також піднята і висунута вгору у напрямку до верхньої губи; б) опущена і ледь випнута; - ніс зморщений; - щоки трохи підняті; - під нижніми повіками утворюються зморшки, вони трохи підняті, але не напружені; - брови опущені, через що верхні повіки також опущені. 62 Радість також виражається нижньою частиною обличчя та областю нижніх повік: - кутики рота розтягнуті в сторони і підняті; - рот може бути закритий або відкритий, зуби можуть бути: а) оголені; б) не видні; - від носа до зовнішніх кутів губ тягнуться зморшки – носо-губні складки; - щоки підняті; - під нижніми повіками утворюються зморшки, нижні повіки можуть бути трохи підняті, але не напружені; - біля зовнішнього краю кутиків очей утворюються зморшки (“гусячі лапки”). Міміка печалі (горя, суму) визначається наявністю таких ознак: - внутрішні куточки брів підняті вгору; - внаслідок підняття внутрішніх кутів брів шкіра під бровами набуває трикутної форми; - внутрішні кути верхніх повік трохи підняті; - кутики губ опущені або губи виглядають так, неначе вони тремтять (як перед плачем). Міміка презирства дуже проста: на фоні спокійного виразу обличчя має місце підняття одного з кутиків рота. Описані мімічні прояви можуть бути слабкими, ледве помітними або дуже яскравими – від залежності від інтенсивності переживання. При розпізнанні фальсифікацій у поведінці важливе значення має локалізація мімічних проявів у мовному потоці (наскільки узгоджується міміка з тим, що говориться); тривалість мімічних проявів (природна їх тривалість, навіть при сильних емоціях, не перевищує 2-3 секунд, за виключенням експресії здивування, яка триває менше секунди); наявність мікроекспресії (тобто короткотривалих мімічних проявів (1/4 секунди), які з’являються в усіх зонах обличчя одразу, але яких спостерігачі зазвичай не помічають, якщо не знають про їх існування; придушена експресія (неповний вираз емоції на обличчі внаслідок намагання людини проконтролювати стан своєї міміки. Спостерігач не може сказати, що саме відчуває людина, але сприймає придушену експресію як ознаку нещирості). Асиметрична експресія (коли мімічні прояви більш помітні на одній із сторін обличчя) також є вірогідною ознакою того, що емоція насправді не переживається, тобто має місце обман. Так, удавана посмішка у праворуких більш помітна на лівій стороні обличчя (якщо посмішка щира, така тенденція відсутня і взагалі асиметрія не виражена). Встановлено, що більша частина мімічних виразів емоцій, що переживаються, не є асиметричною, але не кожний довільний мімічний вираз емоції є асиметричним. Це ще раз підтверджує те, про що було сказано раніше: викривач не повинен покладатися на яку-небудь одну ознаку омани, їх повинно бути багато. Свідчити про оману можуть не тільки мімічні прояви, але й жести. Точно так, як існують обмовки у мові, вони існують у рухах. Такі обмовки П. Екман назвав емблематичними жестами (емблемами). Емблеми – це рухи, значення яких еквівалентне значенню слова або навіть фрази; рухи, які мають цілком конкретне значення у даній культурі. Приклади емблем: знизування плечима («не знаю», «нічого не можу зробити»); хитання головою по горизонталі як знак заперечення; відомі американські жести, які все більше входять і в нашу культуру – «ОК» («добре», «все в порядку»); «fack you» і таке інше. Найчастіше емблема – прояв просочування, але в цій якості вона рідко помічається як виконавцем, так і спостерігачем тому що демонструється фрагментарно і з незвичного положення (більшість емблем за звичай виконується між зоною талії та шиї виконавця перед обличчям співбесідника). Так, емблема «знизування плечима з піднятими вгору зігнутими в ліктях руками з розгорнутими до співбесідника долонями» в ситуації, коли має місце просочування справжнього переживання (безпомічності, безпорадності) при фальсифікації якої-небудь позитивної емоції (наприклад, задоволення), може редукуватися до легкого підняття (здригання) одного плеча або, якщо людина сидить і тримає руки на колінах – до легкого поруху однієї руки. В межах однієї культури емблеми 63 сприймаються усіма її представниками однозначно і тому є надійними викривачами брехні.7 Ілюстративні жести (ілюстратори) – ще один вид рухів тіла. Як свідчить сама назва цих жестів, це такі рухи, які ілюструють мовлене по мірі його вимовляння. Поза їхнього зв’язку зі словами ілюстратори мало про що говорять. Відомо, що кількість ілюстраторів зростає, якщо людина не може підшукати потрібне слово або коли вона збуджена. Можливими причинами зниження кількості ілюстраторів (крім говоріння неправди) можуть бути: - відсутність емоційної утягнутості в спілкування (коли людині нудно, набридло або сумно); - коли людина відчуває труднощі відносно того, що сказати (коли вона зважує кожне слово або надмірно обачна); - коли людина коливається при прийнятті рішення (має місце амбівалентність); - коли лінія поведінки недостатньо відпрацьована; - коли людина приховує сильне переживання. Тенденція до збільшення кількості емблематичних обмовок і зменшення кількості ілюстраторів в невербальній поведінці людини вказує на можливість брехні з її сторони. Отже, коли викривач брехні помічає зменшення кількості ілюстраторів на протязі бесіди, він повинен виключити усі інші - крім брехні - можливі причини такого явища. Для того, щоб судити про те, зменшився чи збільшився рівень ілюстрування у даної людини, треба мати уявлення про індивідуальну частоту вживання нею ілюстраторів у спілкуванні. Не комунікативні жести, пов’язані з маніпулюванням власним тілом (інколи за допомогою сторонніх предметів – олівця, шпильки і т.п.) – ще один різновид жестів, що можуть свідчити про брехню. Жести цього типу (якась частина тіла збирається в зморшки, скубається, шкрябається і таке інше) знаходяться на межі свідомості. Людина здатна керувати ними, якщо вона їх усвідомлює. Є люди, які звикли маніпулювати своїми частинами тіла і не можуть втриматись від цього на протязі більш менш тривалого часу. Встановлено, що зростання кількості таких жестів у ситуації більш менш офіційного спілкування з не дуже близькими людьми свідчить про появу психологічного дискомфорту, а в ситуації неформального спілкування – навпаки, про повну релаксацію і комфорт. Отже, рухи, пов’язані з маніпулюванням власним тілом можуть бути в залежності від ситуації ознакою двох протилежних станів – дискомфорту або релаксації. Брехуни також знають, що такі жести розцінюються іншими людьми як прояв нервування і звичайно намагаються придушити їх. Проте зробити це не завжди вдається: зі зростанням емоційної напруги вони з’являються знову і знову, тобто їх поява має мають переривчастий характер. При цьому слід мати на увазі, що відчуття дискомфорту не завжди пов’язане з брехнею. Зорова поведінка як індикатор брехні пов’язана зі зверненням людини до її внутрішнього досвіду і намаганням проконтролювати те, що мовиться. Згідно з концепцією нейро-лінгвістичного програмування напрямок руху очей під час розмови вказує на тип мислення людини, точніше, на притаманний їй спосіб обробки досвіду. Певно, ви помічали, що відповіді на питання, що потребує обдумування, передує відведення погляду? Людина дивиться наче «крізь вас» або вверх – так, неначе шукає відповіді на стелі; або вбік, начебто сподівається почути потрібну відповідь, або вниз, на свої ноги, начебто намагається знайти відповідь під ногами. Напрямок погляду свідчить по те, до якого різновиду пам’яті людина звертається: погляд вліво вверх є типовим для зорових спогадів; вправо вверх – для зорових конструкцій; вліво по горизонталі – для слухових спогадів; вправо по горизонталі – для слухових конструкцій («уявіть собі, як дзеленчатиме будильник, накритий відром»). Отже, напрямок погляду вверх свідчить про 7 В американській культурі існують емблеми приблизно для шести десятків повідомлень. 64 звернення до зорового досвіду; рух очей у горизонтальному напрямі відповідає зануренню у слуховий досвід. Напрямок погляду вправо вниз пов’язаний з відтворенням кінеститечних уявлень (досвіду відчуття руху, дотику, температури, напруги і розслаблення м’язів, відчуттів смаку та запаху). Конструкцій у кінестетиці немає: ми не можемо уявити собі відчуття, які ми ніколи не відчували. Напрямок погляду вліво вниз свідчить про те, що людина поринула у внутрішній діалог. Цей напрямок співпадає з функцією контролювання мови (коли людина ретельно відбирає слова, які збирається промовити). Такий контроль може свідчити про те, що людина хоче щось приховати. Отже, типовий шаблон руху очей при брехні: від зорової або слухової конструкції (вправо вверх, вправо по горизонталі) – до контролювання мови. Це відповідає такій послідовності: спочатку уявити, сконструювати, як все могло бути, а потім говорити лише те, що відповідає цій конструкції, нічого зайвого... Саме такий напрямок руху очей – по діагоналі: вправо вверх – вліво вниз вважається ознакою брехні. Напрямок погляду по центру вверх або вниз може відноситися як до спогадів, так і до конструювання. В цьому випадку слід запам’ятати, що дана людина на питання, пов’язані, наприклад, з кінеститичними спогадами завжди реагує напрямком погляду вниз по центру [3]. Показники омани, пов’язані з діяльністю автономної нервової системи дуже достовірні, оскільки відповідні зміни відбуваються мимовільно. Важко приховати ознаки емоції, якщо частота дихання та ковтальних рухів змінюється, та не треба докладати особливих зусиль, щоб фальсифікувати сильні переживання, дихаючи швидше та ковтаючи частіше. Втім, люди, імітуючи сильні емоції, як правило, забувають про це. Ознаками емоційного збудження є мимовільна затримка дихання при відповіді на “ключові” питання, підвищення кров’яного тиску, уповільнення серцебиття, зростання електропровідності шкіри (ці реакції можуть бути і індивідуально своєрідними). Поряд з такими невидимими проявами є і видимі: розширення зіниць, зростання частоти моргань, поява запаху поту або поту, збліднення або почервоніння шкіри обличчя тощо. Більшість вчених вважають, що видимі прояви діяльності автономної нервової системи свідчать не про те, яка саме емоція виникла, а про те, наскільки вона сильна. Людина дихає частіше, пітніє і робить ковтальні рухи при виникненні будь-якої емоції. Ця точка зору не співпадає з досвідом більшості людей. Люди відчувають себе по-різному при переживанні різних емоцій – страху, гніву і т.д. Екман вважає, що зміни в діяльності автономної нервової системи утворюють паттерни, специфічні для кожної емоції. Так, було виявлено, що при переживанні страху і гніву температура шкіри змінюється не однаково: шкіра стає гарячою, коли людина гнівається, і холодною, коли вона перелякана. Взагалі про значення збліднення та почервоніння мало що відомо. Вважають, що почервоніння – ознака зніяковіння, однак людина може почервоніти при переживанні сорому або вини. Обличчя червоніє і при переживанні гніву, і ніхто не знає, чим таке почервоніння відрізняється від рум’янцю збентеження. Припускають, що те і інше – наслідок розширення периферійних кровоносних судин, але ж краска гніву і краска зніяковіння або сорому можуть відрізнятися як кількісно, так і за місцем локалізації та тривалості збереження. Є підстави вважати, що обличчя червоніє тоді, коли гнів неконтрольований або людина намагається його контролювати та не може внаслідок його раптовості та сили. При стримуванні гніву людина блідніє, як і від страху. Одним словом, питання проте, чи є зміни в діяльності автономної нервової системи специфічними для кожної емоції, вивчене недостатньо. Однак поява цих змін вказує на зростання емоційної напруги. 65 5. Помилки при викритті брехні та способи їх уникнення. При інтерпретації наведених вище ознак омани у спілкуванні люди припускаються двох помилок: помилки Брокау8 , яка полягає в не врахуванні притаманних даній людині індивідуальних особливостей поведінки (так, як вже згадувалось, деякі люди завжди ухильні та багатослівні у відповідях) та помилки Отелло, що полягає в неправильному тлумаченні причин виникнення тієї або іншої емоції (як відомо, Отелло задушив Дездемону через те, що її страх, – страх людини, яка боїться, що їй не повірять, - він витлумачив як страх викриття, покарання). Для того щоб уникнути помилки Брокау, слід мати на увазі, що перші зустрічі з людиною можуть спричинити виникнення неправильного враження про неї через відмінності в реакціях людей на нові обставини: одні люди можуть відчувати тривогу, інші намагаються продемонструвати найкращу, з їх точки зору, поведінку тощо. Якщо немає досвіду попереднього знайомства, перша зустріч має буди достатньо тривалою. Спочатку слід зосередитися на темах, що не викликають стресу – для того, щоб ознайомитися зі звичайною поведінкою підозрюваного. Для того щоб уникнути помилки Отелло, не слід приймати до уваги емоції, поява яких однаково вірогідна у не винної і у винної людини (страх може бути викликаний як недовірою до правоохоронної системи (здатності слідчого встановити істину), так і ймовірністю викриття. Те ж саме стосується будь-яких інших емоцій). Щоб уникнути помилок при викритті брехні перш за все слід проаналізувати, яка брехня має місце – легка чи важка для викриття. Брехню можна вважати легкою для викриття, якщо: - лінія поведінки не підготовлена брехуном заздалегідь; - брехня передбачає не лише приховування, але й фальсифікування; - брехня пов’язана з необхідністю приховування або фальсифікування сильних негативних емоцій; - брехун має підстави сподіватися на пом’якшення покарання у разі зізнання; - покарання у разі викриття досить суворе; - покарання за факт брехні є більш значним, ніж втрати, спричинені відмовою від брехні; - брехня не є альтруїстичною (безкорисливою); - у викривача є підозри щодо імовірності брехні; - викривач брехні не зв’язаний необхідністю приховувати свої підозри; - у брехуна немає досвіду успішної омани саме даного викривача брехні; - у брехуна та викривача однакова (подібна) система цінностей; - брехня не є санкціонованою; - обман не являється анонімним; - обманщик та його жертва особисто знайомі; - брехун володіє специфічною інформацією, якої не може мати непричетна до брехні (правдива) людина; - обман здійснюється на очах людей, які можуть знати або підозрювати обман; - обманщик та його жертва належать до однієї і тієї ж культурно-національної групи; - брехун не має досвіду успішного обману; - брехун не відзначається хитрістю; - у брехуна погана пам’ять; - брехун не володіє мистецтвом переконання; - брехуну не властиве використання так званих «достовірних» м’язів обличчя для акцентування, підкреслення чого-небудь у мові; - брехун не володіє методом К.С. Станіславського; - брехун не здатний переконати самого себе в тому, що його брехня – правда; 8 Диктор телебачення, який заявив, що більшість показників омани, яким він довіряє – вербальні, а не тілесні і що він не дивиться на обличчя людини, коли хоче дізнатися, чи правдива вона. Він звертає увагу на ухильні відповіді та витончені словесні виверти. 66 - брехун не є «природженим брехуном» і не є психопатом; - брехун схильний до переживання страху, вини або радості від успішного обману; - викривач брехні має репутацію людини, яку важко обдурити; - викривач брехні має репутацію людини справедливої; - викривач брехні не є «тонкошкірим інтелігентом», який схильний думати про людей тільки добре і прагне уникати проблем; - викривач брехні здатний до дуже точної інтерпретації експресивної поведінки людини; - викривач брехні не є упередженою людиною по відношенню до обманщика; - викривач брехні нічого не виграє від її не викриття; - викривач брехні не знаходиться під впливом сильних емоцій. Якщо при викритті брехні спостерігається картина прямо протилежна, то таку брехню слід вважати важкою для викриття. Кожний викривач брехні має оцінити свої шанси на успіх і коли вони невеликі, відмовитись від спроби викрити брехню за допомогою аналізу поведінки людини. Крім того, при викритті будь-якої брехні доцільно дотримуватися таких рекомендацій або вжити такі застережні заходи: 1. Якомога краще усвідомити весь процес інтерпретації поведінкових ознак омани. Не слід покладатися на свої здогади чи інтуїцію. 2. Свідомо ставитися до можливості допущення помилок при розпізнанні брехні (довіри до брехні або недовіри до правди) з врахуванням вірогідних наслідків кожної з них. 3. Пам’ятати, що відсутність ознак брехні не є доказом правдивості, і навпаки. Є люди зі своєрідним експресивним стилем, які: – зазвичай багатослівні і ухильні у спілкуванні; – роблять багато коротких або довгих пауз між словами; – часто припускаються мовних помилок (обмовок); – використовують мало ілюстраторів; – здійснюють багато не комунікативних рухів, пов’язаних з маніпулюванням власним тілом (крутять обручку на пальці, прочищають вуха, чухають потилицю і т.п.); – часто виказують ознаки страху, страждання, гніву в експресії обличчя, незалежно від того, що вони відчувають насправді; – демонструють асиметрію в експресії обличчя. При викритті брехні в основі суджень мають лежати зміни в поведінці, тому порівняння звичайної поведінки підозрюваної у брехні людини з демонстрованою під час, наприклад, допиту є дуже корисним. Інтерпретація чотирьох джерел витоку правди – обмовок, емоційно насичених монологів-тирад, емблематичних жестів та мікроекспресії – в меншій мірі залежить від індивідуально-психологічних особливостей. Ці джерела є дуже надійними і значимими самі по собі. Вони інформативні, незалежно від того, як часто вони зустрічаються. Їх не треба ні з чим порівнювати. Важче врахувати те, що людина, яка говорить правду, може здаватися неправдивою. Це може бути через переживання певних емоцій, які помилково можуть бути сприйняті як такі, що пов’язані з брехнею. Наприклад, людина, яка говорить правду, також може відчувати страх – страх через те, що їй можуть не повірити, а не страх викриття. При цьому ознаки страху при цьому в обох випадках будуть однакові. Тому викривач брехні завжди повинен враховувати можливість того, що ознака емоції є не ознакою брехні, а свідченням того, що відчуває людина, коли її підозрюють у брехні (це може бути страх, гнів, сором, здивування або будь-яка інша емоція). Викривач брехні має відкинути прояв емоції як індикатор брехні, якщо особистість підозрюваного робить імовірним переживання цієї емоції навіть тоді, коли підозрюваний говорить правду. Так, якщо стосунки викривача брехні з підозрюваним такі, що цілком імовірно переживання останнім страху при говорінні правди, ознаки наявності цієї емоції не слід брати до уваги. 67 Якщо прояви емоційного переживання такі, що можуть стосуватися декількох емоцій одразу, вони також мають бути відкинуті. Викривачу брехні слід оцінити своє ставлення до підозрюваного та свій емоційний стан. Наявність упередженості або сильних емоцій знижує або унеможливлює формулювання точних оцінних суджень. Висновок про наявність чи відсутність брехні, зроблений на основі аналізу тільки поведінки людини, не можна розглядати як абсолютний доказ. Цей висновок – підстава для подальшого пошуку та дослідження. Додаток З метою емпіричної перевірки літературних даних та вивчення можливостей суто психологічної оцінки достовірності свідчень з точки зору їх правдивості/брехливості нами була проведена експертиза свідчень 17-річного Я., засудженого за ст.93 п. ”а”, “ж”, “з” КК України на 10 років позбавлення волі з конфіскацією всього майна і за ч.3 ст.142 КК України на 8 років позбавлення волі з конфіскацією всього майна, а на підставі ст.42 КК України за сукупністю злочинів остаточно на 10 років позбавлення волі у виховнотрудовій колонії загального режиму з конфіскацією всього майна. Для оцінки правдивості свідчень Я. використовувались матеріали кримінальної справи, відеозапис огляду місця події, аудіозапис заяви громадянина Я. про обставини вчинених ним злочинів, відеозапис слідчої дії відтворення обстановки та обставин події злочину. Поведінкові прояви Я. на аудіо- та відеозаписах були зафіксовані неповно. У відеозаписах чітко представлено, головним чином, обличчя (переважно у профіль). Зате стенограми записів гранично повні, тобто відмічені мовні помилки, паузи тощо. Коротко про обставини вчиненого Я. злочину. 3 серпня 1994 р. черговим одного з райуправлінь був зареєстрований виклик у зв’язку з виявленням двох трупів – 16-річного Н. та його бабусі. У ході розслідування було встановлено, що подвійне вбивство та крадіжка комплектуючих до комп’ютера в квартирі потерпілих були здійснені приблизно протягом 20-ти хвилин. Комп’ютер було демонтовано за допомогою інструмента. Злочинець щось шукав у кімнаті Н., однак гроші та золоті прикраси у сусідній кімнаті залишилися на місці. Він побував у ванній кімнаті (відмивав кров). Інших слідів його перебування, зокрема, відбитків пальців та взуття, не було виявлено. Злочинець перерізав шнури двох телефонних апаратів з автоматичними визначниками номера. Через три з половиною місяці на співбесіду до районного управління внутрішніх справ було доставлено громадянина Я. як особу, яка могла мати відомості про злочин. Велику роль у здійсненні оперативно-розшукових заходів, які врешті-решт дозволили встановити особу підозрюваного, відіграли товариші вбитого Н. Потерпілий був учасником відомої комп’ютерної сітки некомерційного характеру “FidoNet”. “Фідошники” повідомили співробітникам райуправління внутрішніх справ: на радіоринку продаються за третину їх справжньої вартості комплектуючі до комп’ютера сумнівного походження. Як потім з’ясувалося, відразу після вбивств приятелі Я. вкрали в нього все викрадене ним з квартири Н. і почали розпродавати. Перші свідчення Я. були отримані в ситуації, для нього несподіваній. У співбесіді з начальником відділу карного розшуку Я. досить докладно розповів, чому і як він вбив Н. та його бабусю. Та після зустрічі з батьком і відстрочки на прохання останнього слідчої дії відтворення обстановки та обставин події злочину на кілька днів, Я. свої свідчення змінив. Сама слідча дія була проведена некоректно: слідчий прокуратури немов би “вів” підозрюваного, і залишилось відкритим питання про те, чому Я. неправильно вказав розташування трупів: з власної ініціативи чи за підказкою слідчого. Справу було передано іншому слідчому. Психологічне обстеження Я., здійснене на кафедрі юридичної психології Української академії внутрішніх справ9 засвідчило, що Я. властива примитивність системи цінностей: понад усе Я. цінує в людях “ощадливе ставлення до грошей”, на 9 З 2005 року – Київський національний університет внутрішніх справ (КНУВС). 68 другому місці – “акуратність” як бережливе ставлення до речей, на третьому – “любов до навчання”, яку він розуміє як прагнення мати гарні оцінки. Була виявлена дисгармонійність розвитку особистості Я., що полягала у невідповідності рівнів розвитку немовного та мовного інтелекту: якщо рівень розвитку першого можна було охарактеризувати як “високий”, то другого – як “низький”. Навіть тлумачення змісту деяких прислів’їв викликало у Я. труднощі. У нього було виявлено зниження здатності до засвоєння понять, особливо морального змісту. Серед інших притаманних Я. рис важливими для розуміння його поведінки виявилися такі, як емоційна холодність, егоцентризм, прагматизм. Як повідомили приятелі Я., характерною для нього була і соціально-комунікативна некомпетентність (не випадково його часто обманювали і зневажали). Записник Я. засвідчив його добру обізнаність з комп’ютерною технікою. Поруч з назвами різноманітних деталей була вказана їх вартість. У медичній документації Я. містилися відомості про патологію мозку та порушення розвитку в дитинстві. Виявлені в результаті психологічного обстеження Я. особливості не суперечили особливостям його поведінки на місці злочину та у суді. Саме “ощадливість” і “акуратність” проявилися, коли він поцупив 37 доларів, що впали зі столу потерпілого Н. під час його вбивства, вчиненого Я.; під час перебування в квартирі потерпілих Я. старанно обходив калюжі крові, щоб не забруднити взуття; акуратно, за допомогою викрутки, демонтував комп’ютер; двічі, згідно з його зізнаннями, відмивав кров у ванній кімнаті; зберіг знаряддя вбивства. Ось як він пояснив такі особливості своєї поведінки на судовому засіданні: “Я із забезпеченої родини, але я взяв 37 доларів, бо зайве ніколи не завадить”. Стосовно мотиву зберігання знаряддя вбивства Я. сказав: “Цей ніж мені було жаль викинути, про всяк випадок я вирішив його змінити. Я на ручці ножа зробив дерев’яні обкладинки, оскільки вона була металева... незручна”. (Згідно з його першими свідченнями, у нього, коли він вбивав Н., рука “зіскочила” на лезо і він порізав собі палець). Про егоцентризм Я. свідчить, зокрема, його прохання перервати судове засідання, бо він хоче спати. Аналіз наявних у справі аудіо- і відеозаписів дозволив виділити такі особливості мовної поведінки Я.: - докладність, конкретність при описуванні предметів, їх особливостей та взаєморозташування; місця подій та послідовності їх перебігу, маршрутів пересування; якщо Я. чогось не пам’ятав, відмічав це і пояснював, чому саме не пам’ятає, або ж пропонував уточнюючі альтернативи (наприклад, казав: «Не пам’ятаю, якою була викрутка - пласкою чи хрестовиною»); - порушення хронології подій з наступними уточненнями; - стислість і узагальненість при переказах змісту бесід, що являло разючий контраст зі схильністю до деталізації при описуванні предметів та дій; - конкретність при визначенні мети своїх дій, за винятком тих випадків, коли сам визнавав, що збрехав. Наприклад, мету своїх пошуків у кімнаті Н. пояснив так: «...я розраховував на те, що в нього будуть ті саундбластери, про які він мені говорив. Вони займають дуже великий об’єм, тобто мені потрібна була якась сумка – я взяв вдома сумку» (говорить правду); мету виходу з дому в день вчинення вбивств пояснив так: «...я пішов з дому, сказавши матері, що їду до Андрія С., друга свого... за якимись програмками...комп’ютерними» (визнав, що збрехав матері). Труднощі при передачі діалогів пояснюються, на наш погляд, низьким рівнем розвитку мовного інтелекту Я. та його комунікативною неспроможністю. Аналіз немовної поведінки Я. засвідчив, що йому притаманні такі особливості як амімічність, невиразність експресивних проявів, монотонність, слабка модульованість мови. Характерними для Я. були і реакції «втечі»: він відмовлявся відповідати на неприємні для нього питання, замикався в собі. 69 Порівняльний аналіз зізнань Я. у райуправлінні внутрішніх справ та його нової версії щодо того, що сталося у квартирі Н. (двох людей вбив не Я., а його випадковий знайомий на ім’я «Вітя»), викладеної ним при відтворенні обстановки та обставин події злочину, дозволив виявити ті особливості поведінки Я., які мали місце лише в останньому випадку: - витік правди у вигляді обмовок або прямого її проговорювання (так, замість займенника “ми”, що відповідало б новій версії, Я. вживає займенник ”я”; двічі вказує, що, виходячи з квартири, “переступали через бабусю”, що відповідає фактичному, а не вказаному Я. у новій версії місцезнаходженню трупа); - своєрідні «змістові порожнини» у вигляді безглуздого нагромадження слів, основними ознаками якого є численні слова-паразити, граматично неправильно сконструйовані речення та мовні помилки. Ці особливості спостерігаються при спробах описати «Вітю» і різко контрастують з притаманною Я. схильністю до конкретизації; - мовні помилки при передачі діалогів з «Вітею» – у вигляді повторення окремих слів («...сказав, щоб я, щоб я») або синонімів, які нічого не додають до сказаного раніше («він сказав, що типу...спитав, навіщо там, чому, чи надовго...»; «потім він почав кричати типу почав ну почав говорити що типу давай щось там в квартирі щось...почав бігати, шукати в квартирі там»); - численні однотипні висловлювання Я., які стосуються його психічного стану під час вбивств («шокований був») суперечать описуваній ним картині, з якої видно, що під час вбивств Я. перебував у стані емоційної рівноваги; - ознаки психологічного дискомфорту (легке переключення уваги на випадкові зовнішні подразники, яке можна розцінювати як варіант реакції «втечі»); - ознаки сильного емоційного збудження (ковтальні рухи та облизування губ). Перші чотири особливості поведінки Я. при викладі ним нової версії прямо вказують на брехню, дві останні є побіжними доказами брехні (свідчать про сильну емоційну напругу). Беручи до уваги природну емоційну холодність Я., а також низький рівень розвитку мовного інтелекту і його комунікативну неспроможність, встановлені при проведенні судово-психологічної експертизи, вважаємо обґрунтованим припущення про те, що емоційна напруга у Я. викликана саме брехнею. Фальсифікування складних подій для Я. – дуже важка задача. Отже, під час проведення слідчої дії відтворення обстановки та обставин події злочину Я. дав брехливі свідчення. Зважаючи на внутрішню логіку викладеного, вважаємо за можливе зробити висновок: «Вітя» – особа вигадана.