**1. *Маніпулювання інформацією***– система способів впливу на людську свідомість з метою певного *обману*, навмисного *перекручування* дійсності, впровадження у свідомість ілюзорних уявлень про той чи інший сегмент дійсності, приховування правди, справжніх цілей, учинків, дій. Цей прийом найчастіше використовується у політичній і рекламній сферах і підконтрольній їм засобам інформації.

Як, на перший погляд, не дивно *маніпуляції* пов’язані із виникненням *демократичного суспільства*. Традиційно общинне, тиранічне суспільство, побудоване на матриці родини, пропонує відкрите підкорення, бо тиран не маніпулює, а відкрито повеліває; демократичне ж суспільство (громадянське, ліберальне), побудоване на матриці ринку, пропонує панування через маніпулятивні технології. Пов’язаність маніпуляції з демократією робить її для певної категорії людей більш прийнятною, ніж відкрите принудження тиранічного суспільства.

Існує і протилежна оцінка *маніпуляцій* ‑ як найбільш хитромудрої і *злоякісної форми тоталітаризму*, котра позбавляє індивіда свободи у більшій мірі, ніж пряме підкорення, оскільки об’єкт маніпуляції втрачає можливість раціонального вибору, бо його бажання програмуються ззовні. Суспільства з розвинутими маніпулятивними технологіями ризикують перетворитися на найгірший різновид тоталітаризму, який перетворює людину на зомбі.

Протияддя цьому – *медіапросвіта*, яка може забезпечити **1)**створення ефективного механізму критичного осмислення і корегування інформації, отриманої через ЗМІ, **2)**відпрацювання особистісної системи ціннісних орієнтацій, **3)**формування умінь інтерпретувати інформацію, розуміти її суть, адресну спрямованість, мету інформування, викривати приховані значення.

**2.**Маніпулятивні технології зародились набагато раніше журналістики; їх коріння слід шукати у ранніх демократіях, наприклад, у ***давньогрецькій.***

Умови давньогрецького поліса висували *фігуру оратора* на перше місце у суспільному житті: оратор приймав участь у дебатах в народних зборах, вносив свої проекти постанов і таким чином визначав напрямок політичного курсу полісу. Керівництво державою зосереджувалось в руках невеликої кількості політичних діячів, «демагогів» (вождів народу), між якими відбувалася політична боротьба за прихильність громадян полісу. В цій боротьбі вигравав той, хто вмів перетягнути народні маси на свою сторону завдяки ораторській майстерності.

Отже ораторське вміння високо цінувалося у давньогрецькому суспільстві. Йому вчилися у так званих «наставників мудрості» ‑ софістів, світогляд яких спирався на *релятивістський принцип*: «про кожну річ можна сказати дві протилежні думки». Відштовхуючись від цього принципу, софісти відмовлялись від пошуку істини і направляли свої зусилля на те, щоб навчити людину користуватися такою властивістю судження як *амбівалентність*. Сферою своїх досліджень вони робили не об’єктивну істину факту, а суб’єктивну логіку думки і для цього пропонували нові аксіологічні критерії. Протагор вважав найважливішою цінністю *чуттєвий досвід людини* («людина є мірою усіх речей»), а Горгій пропагував ідею про те, що не існує ніяких зовнішніх вимірів в оцінці людської поведінки, окрім *вигоди поточного моменту*[ ]*.*Таким чином, софістика перегортала звичні для грека уяви про закон і традиції як про щось священне і незмінне і вводила нову концепцію людини, розглядаючи в ньому природу (physis) як константне начало, а звичаї та звички (nomos) – як мінливу умовність.

Софістика в умовах *агону* (сприйняття життя як змагання [**Зайцев**]) формувала оцінку і судового процесу, і будь-яких публічних дебатів як змагання, а не перемоги справедливості або істини. У «Протагорі» Платона з’являється само висловлювання («змагання у промовах»), яке підкреслює агоністичну сутність не тілько софістики, а й філософії уцілому. Агоністичний погляд на життя заохочував давньогрецького оратора до маніпулятивних технологій заради перемоги.

**3.**Розглянемо цю особливість античної риторики на прикладі знаменитої ***промови Ґорґія******«Похвала Єлєні».***

За допомогою навчальної промови «Похвала Єлені» Ґорґій демонструє можливості людини проникнути в таємниці всемогутності Слова, завдяки якому можна перемогти стійку традицію негативної оцінки.

Семантична структура цього тексту будується на двох пов’язаних між собою бінарних опозиціях: *слава / безслав’я – належне / помилкове, необдумане,* які в цілому організують розумовий простір тексту. Оратор пропонує перевести об’єкт оцінки (Єлєну) з «правобічного» поняття «безслав’я» до «лівобічного» – «слава» і трактувати це переведення як таке, що повинно бути, а попередні оцінки вчинку Єлени визначити як «нерозумні» і «невірні», як такі, що несправедливо плямують і ганьблять її.

Захист Єлени Ґорґій будує на постулаті «сильний панує над слабким», і відповідальність за це лежить на сильному. У вище наведену «формулу» оратор включив такі сили: Богів, брутальну Чоловічу силу, силу Слова, силу Кохання, що об’єктивно є сильнішими за Єлену, а відтак уся відповідальність лежить не на Єлені, а на цих зовнішніх стосовно героїні явищах. Ґорґій створює узагальнену опозицію *сила / слабкість* і зіставляє її з головною опозицією (слава/безслав’я) в такий спосіб, щоб опозиція змінила свої полюси:

|  |  |
| --- | --- |
| **Традиційно** | **У промові Ґорґія** |
| слава / безслав’я  сила / слабкість | слава / безслав’я  слабкість (жертва) / сила (насилля) |

Як бачимо, сутність цього прийому полягає в уміло розставлених акцентах: концепт *сила* поступово витісняється концептом *насилля*, а концепт *слабкість* концептом *жертва*. Така зміна системи бінарних опозицій відбувається завдяки протиставленню *Єлена* / *вищі за неї ворожі сили*, де конкретний суб’єкт *Єлена* витісняється узагальненим суб’єктом *людина* (або *жінка*), утворюючи системну бінарну опозицію *людина* / *вищі за неї ворожі сили*, яка послідовно складається з чотирьох елементів *людина / ірраціональні сили, людина / акт насилля, людина / сила Слова, людина / сила Кохання.*

Поетику вибудовування кожного з цих елементів, логіку їх послідовності та системного зв’язку детально простежено в наших статтях [7; 8].

**4. *Методи найчастотніших сучасних маніпулятивних технологій. (За С. Кара-Мурзою***[ ]***.)***

**1)** *Підміна понять.* «Класика маніпуляції». Підмінюється не інформаційна складова предмета (смисл, значення), а сам предмет. Приклад: день пам’яті «Муму» І. Тургенєва об’явили як «день покаяння перед братами нашими меншими»(2004 р., Санкт-Петербург).

**2)** *Мозаїчність інформації.* Різка зміна теми обговорення. «Перескок» з одного питання на інше, що не дає реципієнту можливості обдумати інформацію. Приклади: **а)** будь-яка інформаційна *програма новин*. У новинах сюжети подаються коротко (зазвичай, 3 хв.), швидко, поверхово. Завдання новинарного сюжету: про більше довідатися за менший час. Результат: зазвичай новини сприймаються без аналізу як достовірна інформація із закладеною оцінкою; **б)**мозаїчність масової шкільної освіти.

**3)***Негативізація* –– демонстрація негативних рис предмета зображення.

а) *пряма негативізвація:* приписування негативних якостей, перебільшування негативних якостей, замовчування якостей позитивних;

б) *непряма негативізація:* згадування окремих недоліків, негативних якостей –– негативізація частини для негативізації цілого;

в) *негативізація як протиотрута*: про щось негативне говорить людина, яка сама викликає негативні емоції (часто застосовується у новинах, репортажах, реаліті-шоу). Тоді це негативне починає сприйматися як позитивне. Наприклад, про ув’язнення Ю. Тимошенко у новинах говорить неадекватна її прихильниця. Сам образ цієї жінки, що приходить чергувати біля лікарні заради каші з тушонкою, викликає спектр емоцій від жалості до наших знедолених людей до відвертої відрази до її жалюгідності. Ця емоція відрази атрактивно може перекинутись і на образ Юлії Володимирівни, а факт її арешту може почати сприйматися з більшою долею позитивності.

г) *попередня негативізація*: спочатку сказати негативне про явище, а потім заперечити це. Цей прийом дозволяє перехоплювати в противника ініціативу, нав’язати свій «малюнок» і «стратегію» гри (в українській пресі 2008 р. спочатку описувались жахи світової кризи, потім запевнялося, що саме в Україні кризи не буде);

**4)** *Висміювання символу як особливий різновид негативізації.* Приклад. Комедія «Гітлер-капут» (режисер М. Вайсберг).

Аналізуючи цю комедію, треба звернути увагу на дві антиномічно протиставлені позиції: а) *позиції режисера*, який прагне «відштовхнути пострадянських людей від ностальгії», «примусити їх попрощатися з певними комплексами», розчистити місце в суспільній свідомості для нових героїв, які б «прийшли після Штирлиця» (Э. Барри. Комедия про шпиона многих русских покоробила // Время. –– 2008. –– 24 сентября); б) позиції російського *глядача*, який категорично не приймає фарсового підходу до Великої вітчизняної війни (час розставання з радянським мілітарі-минулим для пострадянського простору ще не прийшов). Отже, режисер намагається радикально-максималістськи висміяти символи обох тоталітарних ідеологій (фашистської й радянської) для того, щоб вивільнити пострадянське суспільство від ідеологічних ілюзій, але пострадянське суспільство уперто тримається за свої радянські символи і за свою «волю до віри» (У. Джеймс).

**5)** *розхвалювання:* розхвалювання певних якостей предмета, замовчування про інші (хвалебні звіти про ті чи інші заходи);

**6)** *примітивізація теми розмови* –– зведення теми розмови на низький і примітивний рівень, чорно-біле бачення світу (розмови М. Горбачова з народом під час перебудови, прес-конференції Г. Кернеса –– питання журналіста про те, власником якого саме мобільного телефону чи годинника є мер );

**7)** *перенос значення –*–ув’язування у свідомості реципієнта предмета маніпуляції з негативним чи позитивним образом (за стратегією маніпулятора):

а) сучасна військова техніка, яка потребує принципового оновлення, і телевізійна хроніка Великої вітчизняної;

б) «…Юрій Гагарин, загинув у 1968 р., усього декілька місяців не доживши до введення радянських танків у Чехословаччину» (Голос Америки, 2004 р.);

**8)** *паразитування*:

а) на *авторитетах* (як сказав … президент, видатний вчений, письменник, директор і т. ін.);

б) на *комунікативних знаках* (сленгові слова та інші комунікативні засоби демонстрації «свого»); фільм «Хочу в тюрму!» ‑– паразитування на ідеалізації європейського життя;

в) на *ярликах* (узагальнення яких-небудь якостей стосовно конкретної особистості, спільноти, історичного явища; за твердженням маніпулятора, предмет маніпуляції стає втіленням цих ярликових якостей):

● демонізація («Білорусія – остання диктатура Європи», «правозахисний рух –– рух, викинутий на смітник історії»);

● позитивний ярлик («західний спосіб життя як рай на Землі», «Радянський Союз –– рай на землі у минулому»);

● групове узагальнення –– спрощення якостей групи («донецькі», «совок», «Росія –– країна таборів і тюрем», «Штрафбат»);

г) на *міфах*; за Р. Бартом («штучний міф –– своєрідна мова, що використовується для штучних реальностей, яким надається природний вигляд»; «міф звертається безпосередньо до мене, прагне дістатися до мене» [**Барт**]) та Р. Бредбері («451 градус за Фаренгейтом»);

д) на популізмі (наприклад, під час виборчих перегонів);

**9)** *приведений висновок:* непомітне підведення людини до ніби самостійного висновку. Приклад: рекламний слоган журналу «Penthouse»: «подпишите вашего дедушку на «Playboy»!»;

**10)***маніпулятивна аргументація:* використання припущень як аргументації: *«Логічна натяжка»*. Приклад. «В то же время рост цен на российский газ, *как это ни парадоксально*, подталкивает Украину в ЕС. Не закрывать двери дешевому импорту, чтобы через высокие цены на продукты выкачивать последние копейки у собственных пенсионеров, а наоборот, шире открывать двери для экспорта…». («Столичные новости». –– 2005 –– сентябрь);

**11)***тенденційний підбір інформації*: замовчування (про злиття трьох вишів у Харкові ХІМЕСГ, сільгосп. академія, ветеринарна академія ЗМІ майже не говорять; закриттю заводу «Сири Бурлука» був присвячений тільки один новинарний сюжет, показаний на каналі Simon), відхід від обговорення теми, нагромадження факультативної інформації, спеціальна підібрана інформація, авторитетне нав’язування необ’єктивної інформації; теорія Н. Нойман про «порядок денний» [**Іванов**].

**12)***використання специфічних дезорієнтуючих термінів* («реформа армії», «ринкові реформи», «інтернаціональний обов’язок», «вісь зла», «безпритульні діти», «сервісна економіка»);

**13)***пташина мова* –– «делікатність», «дипломатичність», «правила ведення дискусії». Приклад: «Правительство не собирается отказываться от бюджетного финансирования научной сферы, но считает необходимым изыскивать дополнительные источники ее финансирования, в том числе, за счет имеющихся в государственном научном секторе резервов». Переклад цієї фрази: «У бюджеті на науку буде виділятися ще менше грошей, ніж раніше. Решту беріть, де хочете».

**14)***випередження* –– випередити подію поданою про неї інформацією під потрібним кутом зору: присвоєння новини, самореклама. Приклади: «епідемія» свинячого грипу вУкраїні у 2009 р., «Не їжте Грузію, вона може застряти у горлянці» (М. Саакашвілі, 2005 р.), «Мне не нравится слово олигарх, в него вкладывается однозначно негативное звучание. Я –– не олигарх, я предприниматель» (В. Потанин);

**15)***логічний підлог* –– дифамаційна зміна логічного змісту. Приклад: Стаття С. Медведя «Украинцам запрещают дымить в ресторанах» (Комсомольская правда. –– 2011. –– 12 декабря), де автор «грає» стереотипному протиставленні «відстала Азія / цивілізована Європа»: «Украина решила последовать примеру Туркменистана, Таджикистана и Турции и полностью запрещает «дымить» в ресторанах. При этом украинских депутатов не слишком смутило, что в тех немногих странах ЕС, где ранее действовал полный запрет на курение в ресторанах, кафе и барах, то есть в Греции, Ирландии, Великобритании, уже в нем разочаровались…» [ ];

**16)***пряма дифамація ––* відверта фальсифікація інформації в інтересах маніпулятора (аналіз статті Є. Ясіна «Коэффициент “прибедняемости”» // Российская газета. –– 2004. –– 25 сентября);

**17)***жертвенна корова* –– «у всьому винуватий»: «євреї», «жиди», «родимі плями капіталізму», «загниваючий Захід», «США», «Радянський Союз», «чеченці», «вісь зла», «мусульмани», «нацмени», «москалі», «рука Москви», «радянське минуле», «дерьмократи», «донецькі», «померанчеві» і т. ін.;

**18)***викривлення сказаного опонентом*: викривлення того, що говорить опонент, спростування цього викривлення («непротивління злу» замість «непротивлення злу насиллям» ‑– Л. Толстой);

**19)**«*утертися в довіру*»: виключення критичного мислення в реципієнта через апелювання до його добрих почуттів за моделлю «ми з тобою однієї крові»: Ленін на броньовику, промова П. Гебельса про «тотальну війну» на трибуні у «Шпортпаласті» під час англійського авіа нальоту в Берліні (30 січня 1943 р.), Б. Єльцин на танку у серпні 1990 р., виходи до народу М. Горбачова, Ю. Тимошенко, Майдан, уряд Ю. Тимошенко на льодовому катку, В. Ющенко з дітьми на офіційних заходах, сюжети в новинах про відпочинок В. Ющенко з родиною в Карпатах, фільм про побут Єльцина (вечеря зі смаженою картоплею), інтерв’ю І. Богословської на кухні, де вона сама готує котлети, ін., фотографія, Б. Єльцина під час виборів у 1996 р.(«Верю. Люблю. Надеюсь. Б. Ельцин»), біографія В. Януковича (недоглянутий сирота, лагерник, людина, що сама себе зробила);

**20)***каяття(як один із способів знову утертися в довіру)*: монографії американців Дж. Перкінса «Сповідь економічного вбивці» (про цілеспрямовану руйнацію економік країн, які підлягали «приватизації» транснаціональним капіталом), Дж. Стиглиця «Ревучі дев’яності» (про «фінансову мильну кульку» першої половини 2000-х рр.) публічне каяття Б. Єльцина.

**21)***відключення критичного мислення*: критична оцінка інформації, що отримується, ‑– одна з найважливіших функцій інтелекту, «імунітет свідомості». Відключення цієї системи приводить до того, що будь-яка інформація некритично приймається до свідомості й до дії. Приклади: створення атмосфери шоу («Майдан»), спец. ефекти (кінохроніка, розповіді «свідків і очевидців», «неочікувані гості») і т. ін.;

**22)** *«фургон з оркестром» ‑–* апеляція до «колективних настроїв» ‑– «усі так думають», більшість населення вважає», «так бажає». Приклади: «Увесь радянський народ…»; «У численних листах від усіх прошарків німецької нації звучить наполеглива вимога перейти до тактики тотальної війни» (з промови П. Гебельса у Шпортпаласті 30 січня 1943 р.) [ ];

**23)***«створення певної інформаційної атмосфери»* ‑– підготовка емоційного стану реципієнта в залежності від мети маніпулянта: шоуїзація екрану, створення «бандитської» атмосфери на телеекрані 90-х («Бумер», «Бригада», «Бандитский Петербург», «Братья»);

**24)***нав’язування* –– максимальне підтримання власної точки зору, руйнація альтернативної. Приклад: стаття Є. Зєлєніної «ОУН и УПА: два тома рассекреченных документов» («Время»), стаття Л. Радзиховского «Антиизраиль» («Российская газета»);

**25)***інформаційний привід –* спеціальний підбір дії (благодійна акція як спосіб PR-акції того чи іншого політика, знижки цін перед святами і т. ін.);

**26)***заперечення під видом згоди*[**Уздинская**]**–** ця тактика зображається через формулу «Так. Але…». Такий прийом дозволяє **а)**уникнути зайвої категоричності, **б)**підсилити значущість думки адресанта, **в)**спростувати опонента в очах адресата. Використання цього прийому характеризує стиль «культурного, толерантного автора». Цей стиль може бути як справжнім, так і маскою. Приклад: «В Германии тоже есть другие историки. Например, из правой части политического спектра, не согласные с постулатом “исторической вины”. Да, они публикуются, открыто артикулируют свое мнение. *В то же время ни один из* этих *публицистов не является университетским* *профессором*» (Литературная газета. – 2009. ‑ № 45).