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**1. Особливості суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку України у 1944 – 1953 рр.**

За надзвичайно складних умов поверталась Україна до мирного життя. Людські втрати сягнули колосальних розмірів: гітлерівці винищили близько 3,9 млн мирних жителів, понад 2,4 млн примусово вивезли на каторжні роботи до Німеччини, з числа яких багато там і загинули. У роки війни пішов із життя кожний шостий мешканець України. На руїни було перетворено 714 українських міст і містечок, понад 28 тис. сіл, мешканці 250 з них були спалені живцем або розстріляні. З числа живих близько 10 млн людей втратили притулок. Було зруйновано понад 16 тис. промислових підприємств, близько 30 тис. колгоспів, машинно-тракторних станцій (МТС) та радгоспів, 18 тис. лікувальних установ, майже 33 тис. шкіл, технікумів, вузів та науково-дослідних інститутів, понад 19 тис. бібліотек. Матеріальні збитки республіки внаслідок найбільш руйнівної в історії війни становили 679 млрд крб. (у довоєнних цінах), а з урахуванням військових витрат і втрат від припинення виробництва у промисловості та сільському господарстві в районах, окупованих німецько-фашистськими загарбниками – 2 трлн 569 млрд крб. Країна втратила близько 30 % національного доходу. Втрати республіки більш як у 14 разів перевищили загальні прибутки державного бюджету СРСР за 1940 р.

Після звільнення України в ній було обліковано лише 19 % довоєнної кількості промислових підприємств. Різко скоротилося поголів’я худоби. Лише безпосередні збитки, завдані народному господарству, становили 285 млрд крб. Ця сума в 5 разів перевищила витрати УРСР на будівництво нових заводів, фабрик, залізниць, електростанцій, шахт, радгоспів, МТС та інших підприємств протягом трьох довоєнних п’ятирічок, разом узятих.

Проте народ України вийшов з війни повним надій на позитивні зміни. Водночас з перемогою над фашизмом виникли умови для розв’язання багатьох назрілих міжнародних та соціально-економічних проблем. Так, упродовж Другої світової війни точилася найгостріша дипломатична і політична боротьба, в якій СРСР домагався визнання західних кордонів, що утворилися напередодні війни. На початку 1945 р. щоб надати повоєнним територіальним надбанням характеру не анексій, а «возз’єднань», уряд СРСР ввів реальний суверенний суб’єкт цих процесів – Українську РСР, чиї етнічні території певний час перебували у складі Польщі, Чехословаччини, Румунії. На думку вітчизняного історика М.В. Коваля, у період Другої світової війни, саме у складі СРСР були розв’язані складові так званого українського питання – української державності[1](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22). Однак, відстоюючи визнання лідерами країн антигітлерівської коаліції нових західних кордонів СРСР, союзний уряд намагався насамперед вирішувати свої імперські плани, а не питання єднання української держави. Саме у ході Другої світової війни на Ялтинській конференції у лютому 1945 р. були прийняті історичні рішення лідерів трьох держав-союзниць – СРСР, США та Великої Британії про повоєнні кордони СРСР, у тому числі й кордони Української республіки.

Конституційні зміни 1944 р. щодо надання союзним республікам повноважень у галузі зовнішніх зносин і розширення їх зовнішньополітичних функцій надавали УРСР можливість практичної діяльності, зокрема, налагодження двосторонніх відносин. Це була також одна із форм реалізації Українською РСР своєї міжнародної правосуб’єктності. Діяльність зводилася до укладання республікою лише двох двосторонніх угод: домовленості між урядом УРСР й Адміністрацією допомоги і відновлення Об’єднаних Націй (ЮНРРА) про безоплатну допомогу Україні та угоди між Польським Комітетом Національного Визволення і урядом УРСР про евакуацію польських громадян з території України та українського населення з території Польщі.

Угоду між Урядом УРСР і Польським Комітетом Національного Визволення було підписано 9 вересня 1944 р. Головою Ради народних комісарів (РНК) УРСР М. Хрущовим та Головою Польського Комітету Національного Визволення (ПКНВ) Е. Осубкою-Моравським. Це був двосторонній документ, укладений урядом УРСР, підписанням якого Москва доручила УРСР. Сучасні дослідники стверджують, що «… цим договором імітувалося усталення кордону між двома народами – українським та польським; при цьому Москва начебто залишалася осторонь. Разом з тим Кремль фактично інспірував загострення польсько-українських взаємин і юридично не ніс відповідальності за розпалювання нової громадянської війни»[2](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22). Наслідками цієї угоди стали масові насильницькі переселення двох народів у повоєнний час. Так, лише за 1944 – 1947 рр. з Польщі в Україну було евакуйовано 482 109 осіб, а з території України в Польщу – 810 415[3](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22).

Українсько-польські, українсько-чехословацькі та українсько-румунські територіальні розмежування були чинниками врегулювання питань цілісності та легітимності входження до складу Української РСР західноукраїнських земель. Суть цієї акції полягала у міжнародному юридичному визнанні факту включення протягом 1939 – 1945 рр. західно-українських етнічних територій до складу УРСР[4](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22). Із закінченням Другої світової війни створювались умови для завершення об’єднання українських земель в єдиній українській державі.

26 листопада 1944 р. перший з’їзд Народних комітетів Закарпатської України в м. Мукачево ухвалив рішення про возз’єднання з УРСР. За цими актами відчутна чітка й невідворотна політика могутньої держави-переможниці, скерована на розширення власної території за рахунок стратегічно важливих регіонів, переміщення повоєнних кордонів СРСР за Карпати задля виходу до Дунайської низини та перспектив безпосереднього впливу на Центральну Європу[5](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22).

29 червня 1945 р. у Москві було укладено чехословацько-радянський договір про Закарпатську Україну. Підписання цього договору відбувалося без участі українських дипломатів і представників Закарпатської України, хоча формально текст договору укладався українською, російською та словацькою мовами. У ньому підкреслювалося: «Закарпатська Україна (що носить згідно з чехословацькою Конституцією назву Підкарпатська Русь), яка на підставі договору від 10 вересня 1919 р., укладеного в Сен-Жермені, увійшла як автономна одиниця у межах Чехословацької республіки, возз’єднується у згоді з бажанням, виявленим населенням Закарпатської України, й на підставі дружньої угоди обох Високих Договірних Сторін зі своєю споконвічною батьківщиною – Україною і включається до складу Української Радянської Соціалістичної Республіки»[6](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22). Між Чехословаччиною та Україною відбувся обмін населенням. Відповідна угода була укладена у травні 1946 р. між Радянським Союзом і Чехословаччиною. До липня 1947 р. з Чехословаччини до України переселили 11 672 особи, які були розселені на території Ровенської та Волинської областей. З Ровенської, Житомирської, Волинської та Кам’янець-Подільської області в Чехословаччину виїхало 19 476 осіб[7](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22). Не викликають сумнівів переконливі доводи сучасних вітчизняних істориків, що зазначені депортації мали трагічні наслідки для усіх переселенців[8](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn8%22%20%5Co%20%22).

В результаті підписання 16 серпня 1945 р. радянсько-польського договору були досягнуті домовленості щодо входження до складу УРСР її етнічних західних областей[9](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22). У перші повоєнні роки уряд СРСР, спеціально сприяв підвищенню міжнародно-правового статусу союзних республік, розраховуючи на легітимізацію територіальних приєднань 1939 – 1940 рр., а також з метою розширення кордонів СРСР після перемоги над фашистською Німеччиною.

Названими вище міжнародними угодами завершився закономірний процес формування соборності України. Возз’єднання Західної та Східної України прискорило справу національного каталізу. Вдало зазначила вітчизняна письменниця і поетеса Ліна Костенко: «об’єднання “Малоросії” з “Малопольщею” дало велику Україну». Водночас включення західноукраїнських земель до складу Української РСР змінило баланс російсько-українських відносин. Протягом кількох століть російський, а потім радянський уряд формували в українців комплекс «меншого брата». Мешканці Західної України були вільні від почуття національої меншовартості. Орім того, вони не лише посилили загальноукраїнську національну свідомість, а й принесли свою специфічну політичну позицію. На думку західного історика Р. Шпорлюка «Включення Західної України до складу радянської державності, можливо, було одним з найбільш доленосних рішень Сталіна між 1939 – 1945 рр. Сталін ніяк не міг очікувати, що через п’ятдесят років після її приєднання Західна Україна поширюватиме рух за національне визволення України від Москви»[10](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22).

Наприкінці Другої світової війни в Україні відбулися надзвичайно важливі події, які змінили її статус із суто республіканського на статус суб’єкта міжнародного права. Її основні етнічні території, вперше протягом кількох століть, були об’єднані у межах однієї держави. Прийняття конституційних актів від 1 лютого 1944 р. щодо правових засад відновлення зовнішньополітичної діяльності Української РСР сприяло виходу республіки на міжнародну арену як суб’єкта міжнародного права. У структурі державної влади Української РСР наприкінці Другої світової війни з’являються республіканські міністерства: військове та Міністерство закордонних справ, а сама Україна одержала статус держави-засновниці Організації об’єднаних націй (ООН). Правовою підставою для вступу УРСР в ООН стало рішення Виконавчого комітету Міжнародної установчої конференції ООН у Сан-Франциско від 30 квітня 1945 р.[11](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn11%22%20%5Co%20%22)

Після офіційного визнання УРСР всіма країнами-засновницями ООН з 6 травня 1945 р. делегація Української РСР активно включилася у роботу Конференції. 25 червня 1945 р. на дев’ятому пленарному засіданні Установчої конференції було схвалено Статут Організації Об’єднаних Націй, статтею 3 якого проголошувалось: «Первісними Членами Організації Об’єднаних Націй є держави, які, взявши участь у Конференції у Сан-Франциско по створенню Міжнародної Організації, чи раніше підписали Декларацію Об’єднаних Націй від 1 січня 1942 р., підписали і ратифікували цей Статут» відповідно до ст. 10. З ратифікацією 24 жовтня 1945 р. Статуту ООН більшістю держав організація почала функціонувати офіційно. З цього часу за теорією так званого колективного визнання, факт членства УРСР у цій організації був однозначний з визнанням її всіма членами-засновниками. Це є загальне визнання усіх теперішніх членів ООН, оскільки членство у цій організації визначається де-юре обопільно[12](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn12%22%20%5Co%20%22).

Для Української РСР участь в ООН мала велике значення. Попри відсутність в УРСР багатосторонньої міжнародної діяльності та диктат з Москви, її членство і активна діяльність в ООН, входження у міжнародний простір все ж приносило далекосяжні результати, які проявилися у тому, що республіка знову розпочинала процес становлення та оформлення своєї державності щоправда в досить обмеженій формі. Дозволивши Україні стати суб’єктом міжнародної політики, Й. Сталін якнайменше дбав про національні інтереси українців. Проте, вихід України на міжнародну арену мав морально-патріотичні наслідки, адже певна частина українського населення як у республіці, так і за її межами не втрачала сподівань на здобуття Україною справжньої незалежності.

З набуттям права членства в ООН, УРСР брала активну участь у діяльності її головних органів та спеціалізованих установах, які входять у так звану систему ООН. Участь у діяльності зазначених органів здійснюється через інститут постійних представників та постійних представництв, правовою підставою функціонування яких була спеціальна Резолюція, прийнята Генеральною Асамблеєю (ГА) ООН 3 грудня 1948 р., а згодом – Віденська Конвенція про представництво держав у їх відносинах із міжнародними організаціями універсального характеру від 14 березня 1975 р.

У 1947 – 1948 рр. УРСР було обрано непостійним членом Ради Безпеки ООН. У наступні роки представники УРСР активно діяли в головних органах організації, комітетах та комісіях ГА ООН по розв’язанню міжнародних проблем, у сфері захисту прав людини тощо[13](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn13%22%20%5Co%20%22).

УРСР була однією з держав-засновниць Всесвітньої організації охорони здоров’я (ВООЗ) і мала представництво в ній з 1947 р. У Міжнародній Організації Праці вона з 1954 р. Особливо помітною стала діяльність УРСР у спеціалізованій установі ООН з питань освіти, науки і культури – ЮНЕСКО, до якої вона вступила в 1954 р. Із 1957 р. УРСР – учасник Міжнародного агентства з атомної енергії – МАГATE.

Українська РСР, як активний учасник боротьби з гітлерівською Німеччиною, взяла участь у міжнародних дипломатичних домовленостях, у ході яких вирішувались вагомі питання повоєнного врегулювання Європи: на Паризькій мирній конференції з питань щодо територіального поділу (територіальних анексій) повоєнної Європи (29 липня – 15 жовтня 1946 р.), на Дунайській комісії по врегулюванню судноплавства по Дунаю (заснована 1948 р.), Женевській дипломатичній конференції по захисту жертв війни (21 квітня – 12 серпня 1949 р.), Гаазькій міжнародно-урядовій конференції із захисту культурних цінностей у разі збройного конфлікту (21 квітня – 14 травня 1954 р.) та ін.[14](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn14%22%20%5Co%20%22)

Таким чином, перебування УРСР в Організації Об’єднаних Націй, участь у роботі її спеціалізованих установ надали змогу набути українським дипломатам і правникам величезного досвіду та вдосконалювати професійну практику і майстерність у подальшій діяльності, забезпечили успіхи у зовнішній політиці та міжнародному спілкуванні. З початку роботи міжнародної системи ООН майже за два десятиліття Україна змінює свій республіканський статус на статус суб’єкта міжнародних відносин.

Зразу ж після визволення територій України від фашистських загарбників уряд республіки приділяв надзвичайну увагу відбудові народногосподарського комплексу. Була створена програма по відбудові, основні концепти якої визначались відповідними Указами Раднаркому УРСР і стосувалися питань кам’яновугільної промисловості Донбасу (лютий 1943 р.), житлового будівництва (серпень 1943 р.), відбудови конкретних підприємств, енергетичного комплексу, залізничного транспорту і підприємств зв’язку. Вживалися відповідні заходи і по відбудові культурно-освітніх закладів на основі постанови «Про відновлення роботи шкіл в районах Української РСР, визволених від фашистських окупантів» (лютий 1943 р.). У сільському господарстві, відновлення якого мало стратегічне значення для радянського ладу, уряд республіки вжив певні дії щодо відновлення МТС, радгоспів, та електрифікації сіл. Такі заходи дозволили наприкінці 1945 р. в Українській РСР відновити 93 % усього числа колгоспів[15](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn15%22%20%5Co%20%22).

Із затвердженням у серпні 1946 р. восьмою сесією ВР УРСР реорганізації управління – перетворення Ради Народних Комісарів УРСР на Раду Міністрів УРСР, на цій же сесії Законом ВР України «Про п’ятирічний план відбудови і розвитку народного господарства УРСР на 1946 – 1950 рр.» були визначені основні напрями відновлення народного господарства республіки. У четвертому п’ятирічному плані ставилися завдання відновити довоєнний рівень промисловості й сільського господарства, а в окремих галузях навіть перевищити його. Планом, на вимогу Й. Сталіна, передбачались капіталовкладення в обсязі 65 млрд крб. (у довоєнних цінах), що перевищувало відповідні капіталовкладення за три довоєнні п’ятирічки разом узяті, при цьому наголос робився на важкій індустрії, яка розглядалася як база соціалістичної економіки і на відбудову якої спрямовувалися найбільші кошти, а саме – 67 % усіх капіталовкладень. Не враховуючи нагальних потреб людей, план ґрунтувався на можливостях централізованої тоталітарної системи.

Державний план відбудови й розвитку народного господарства протягом 1947 р. виконано на 103,5 %, що вказувало на досить високі темпи зростання промислового виробництва. З метою стабілізації фінансової системи у грудні 1947 р. було здійснено грошову реформу, під час якої вилучено старі грошові знаки в обмін на нові у співвідношенні 10:1. Обмін було здійснено протягом тижня. Найбільше постраждали ті, хто зберігав гроші на руках: вони отримали лише один новий карбованець за 10 старих. Грошова реформа мала відверто конфіскаційний характер, водночас із її здійсненням у країні було скасовано карткову систему і підвищено ціни. До 1948 р. державні роздрібні ціни стали на 17 % нижчі від попереднього їх рівня, відбувалося зниження рівня цін на колгоспних ринках, дещо зростав товарообіг.

Завдяки самовідданій праці людей у найкоротші терміни стали до ладу 2 тис. промислових підприємств, відбудовано Дніпровську ГЕС, заводи «Запоріжсталь» та «Азовсталь», підприємства Харкова (у тому числі й Харківський тракторний завод), Дніпропетровська, Києва. За 1946 – 1950 рр. відбудовано 129 зруйнованих шахт загальною потужністю 52 млн т вугілля за рік, закладено 60 нових. На кінець четвертої п’ятирічки в Донбасі відновлено довоєнну потужність галузі. У повоєнні роки йшла активна відбудова нафтової промисловості Прикарпаття. На Львівщині поряд із старими родовищами Дашава та Опора, у 1946 р. введено в експлуатацію нове – Угерське, а з 1956 р. – Шебелинське, що на Харківщині. Обсяг промислового виробництва в Україні (показники 1946 – 1950 рр.) збільшився у 4,4 рази та на 15 % перевищив довоєнний рівень. Значну допомогу у відбудові економіки України надавали всі республіки Радянського Союзу. В Україну направлялися спеціалісти, техніка, устаткування. Так, металургійний комбінат «Запоріжсталь» допомагали відбудовувати 57 підприємств СРСР. На роботу сюди прибуло близько 30 тис. осіб з різних куточків країни.

У відбудові народного господарства мав місце й такий фактор як підневільна праця в’язнів, що практикувалась ще до війни. Режим вимагав нових робочих рук, які б працювали на численних об’єктах радянських п’ятирічок. Значною мірою кількість робочих на відбудовах поповнювали сталінські табори. Протягом 1941 – 1944 рр. у табори потрапило 1,8 млн осіб, а це з довоєнною цифрою в’язнів становило 4,1 млн. Мільйони невинних людей, а серед них чимало українців, знаходячись у жахливих умовах перебування, піднімали з руїн господарство[16](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn16%22%20%5Co%20%22).

За роки війни найбільше постраждало сільське господарство. Незважаючи на стагнацію, ця галузь у повоєнних планах радянського керівництва не посідала належного місця. На його потреби в роки четвертої п’ятирічки виділено значно менші кошти і становили разом із внесками колгоспів лише 15 % загальносоюзних асигнувань. На колгоспників не поширювалося пенсійне законодавство, вони не мали паспортів, оплата праці залишалася символічною, присадибні ділянки обмежувалися за площею. Не маючи прибутку з колгоспної праці, селянин жив переважно з власного присадибного господарства, яке забезпечувало йому в повоєнні роки 70 % грошового доходу, понад 80 % м’яса, близько 90 % картоплі. Що ж до роботи в колгоспі, то вона давала лише 5 % грошових доходів, 35 % зернових, 1 % м’яса й сала, 0,5 % молочної продукції. Незважаючи на це, утиски щодо власників підсобних господарств посилились. Колгоспам жорстко в адміністративному порядку регламентували площі посіву, види посівних культур, терміни виконання завдань тощо.

До руйнівних наслідків війни додалися ще й наслідки посухи 1946 р. Весна і літо були вкрай засушливі, внаслідок чого не зійшло близько п’ятої частини посівних площ. У багатьох колгоспах врожай зернових у середньому становив 3,8 ц з гектара, не краща ситуація складалась у тваринництві. Незважаючи на це, союзні директиви для України були встановлені до 362 млн пуд. У відповідь ЦК КП(б)У видав постанову про неухильне виконання директиви та встановив жорстокий контроль за її виконанням. У цей час посилилось кримінальне переслідування так званих розкрадачів хліба, які згідно зі ст. 131 Конституції СРСР 1936 р. кваліфікувались як «вороги народу».

Репресіям було піддано тисячі як рядових колгоспників, так і керівників: перших за збирання колосків на полях, що кваліфікувалось як розкрадання соціалістичної власності, других – за зрив хлібозаготівельної компанії, видачу зерна за трудодні тощо. Становище населення ускладнилося у зв’язку з голодом, який розпочався на наприкінці 1946 – на початку 1947 рр., і охопив 20 областей УРСР, за виключенням територій Західної України. За даними Міністерства охорони здоров’я, на 10 травня 1947 р. у республіці було зареєстровано 935,5 тис. хворих на дистрофію. У лікарнях перебувало 125 тис. хворих; ще близько 100 тис. надзвичайно кволих людей потребували госпіталізації, але медичні заклади не могли цього забезпечити. У 1946 р. кількість померлих громадян УРСР перевищила кількість новонароджених. Проте, незважаючи на скрутне соціально-економічне становище, уряд СРСР обіцяв підтримку в продовольстві Президентові Франції Шарлю де Голлю, яка полягала у поставці державі 500 тис. т зерна, а загалом річний експорт становив 1,7 млн т.[17](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn17%22%20%5Co%20%22)

Перший секретар ЦК КП(б)У М. Хрущов, Рада Міністрів УРСР неодноразово зверталися до Й. Сталіна з проханням надати допомогу, щоб нагодувати населення. Зрештою навесні 1947 р. за розпорядженням центру в Україну надійшло 60 тис. т продовольства із загальносоюзних фондів. Всього протягом 1947 р. Україна отримала 93 тис. т зерна. Це не зняло всіх проблем, проте дало змогу прогодувати близько 3,4 млн колгоспників, адже саме ця верства найбільше потерпала від голоду. Для організації безкоштовного харчування українських колгоспників Рада Міністрів СРСР як безповоротну державну допомогу виділила 140 млн крб., 72 млн крб. надійшло безпосередньо до колгоспів, решта – до дитячих будинків. Крім того, колгоспи республіки напередодні весняної сівби 1947 р. одержали як державну позику насіння зернових культур і трав.

Незважаючи на проблеми, що панували в колгоспній системі господарювання, радянське керівництво відновило політику колективізації. Згідно з Указом Президії ВР СРСР від 21 лютого 1948 р. «Про виселення з Української РСР осіб, які злісно ухиляються від трудової діяльності в сільському господарстві й ведуть антигромадський паразитичний спосіб життя»[18](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn18%22%20%5Co%20%22) практикувалося виселення жителів сіл у віддалені райони СРСР. Фактично Указ був спрямований на зведення рахунків з непокірними колгоспниками або до покарання тих, хто більше працював на присадибних ділянках, рятуючи власні родини від недоїдання. Загалом за лютий–червень 1948 р. з українських сіл було виселено 11 439 осіб[19](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn19%22%20%5Co%20%22).

Сільське господарство у повоєнний період залишалося у вкрай занедбаному стані. Негативну роль у цьому відігравала колективізація: знищувались найкращі селянські господарства, підривались вікові устої українського селянина. Селянство було матеріально не зацікавлене у результаті своєї праці в колгоспах та радгоспах. Розвиток же підсобних господарств переслідувався і тягнув до карної відповідальності. Показники з вирощування зернових культур у 1950 р. не перевищували довоєнні, значно менше збиралося круп’яних культур і овочів, не відновили поголів’я корів, коней, свиней, овець. Село залишалося донором коштів для потреб індустріалізації та зміцнення оборонної промисловості країни.

Процес відбудови у приєднаних західних районах УРСР відбувався набагато складніше, ніж на сході республіки. Було докорінно модернізовано економічний потенціал регіону, реконструйовано старі заводи і фабрики, відбудовано і споруджено 2,5 тис. великих і середніх промислових підприємств. Так, упродовж 1945 – 1946 рр. у Львові стали до ладу електроламповий, інструментальний заводи, підприємство з будівництва сільськогосподарських машин та ін. Обсяг валової продукції промисловості за п’ять років (1946 – 1950) у Західній Україні збільшився в 3,2 рази.

Однак радянська модель індустріалізації переносила на західноукраїнські землі диспропорції у розвитку окремих галузей: легка і харчова відставали, важка і хімічна домінували. Крім того, галузі були не самостійними, замкнутими й самодостатніми, а навпаки, існували як частина загальносоюзної системи, з цілковитою залежністю від союзного центру.

Повоєнна політика беззастережної примусової колективізації мала негативні наслідки для Західної України. Радикальні аграрні реформи тут здійснювались без урахування місцевої специфіки та політичної ситуації. До селянства державні органи застосовували старі репресивні методи – розкуркулювання й експропріація майна та виселення цілих сімей у віддалені райони СРСР. Тому примусову колективізацію було здійснено в основному протягом 1948 – 1949 рр. До середини 1950 р. 7 190 колгоспів об’єднали 95 % селянських господарств[20](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn20%22%20%5Co%20%22).

Роки повоєнної відбудови економіки України були виснажливими і через те, що система концентрації коштів для відбудови промисловості й військово-промислового комплексу ставала на заваді підвищенню життєвого рівня народу. Водночас адміністративно-командні методи управління перешкоджали вільному волевиявленню радянських людей, гальмували розвиток їхньої політичної ініціативи. У випадку прояву власного мислення, відмінного від поглядів офіційно встановлених у країні, кожному громадянину загрожували звинувачення у злісних помилках. Нагнітанню атмосфери страху й підозрілості в суспільстві сприяли галасливі кампанії, пов’язані з викриттям незліченних «ворогів народу».

Різко змінюється співвідношення між соціальними групами. Так, чисельно зростав робітничий клас, підвищувалась його питома вага у складі населення республіки. Цьому сприяла система державних трудових резервів та організований набір робочої сили за договорами. Особлива увага приділялась зростанню кількості робітничого класу в західних областях України. У повоєнні роки в соціальній структурі виділилася така група як демобілізовані з лав радянської армії та флоту. Протягом трьох повоєнних років повернулося 2,2 млн осіб, з них у промисловість прийшло 350 тис. осіб. Демобілізовані стали могутнім джерелом поновлення виробничих сил. Вони привносили в трудові колективи високу свідомість, дисципліну, волю до трудових звершень, вміння оперативно вирішувати завдання. Саме з цієї та інших причини у 1946 р. Й. Сталін розпочав нову компанію за «чистоту» та міцність радянської ідеології. Він побоювався народу-переможця, зміцнення його віри у власні можливості, його прагнення до волі, посилення впливу демократичної ідеології на радянських людей під час війни. Розпочинався новий виток репресій проти військових і військовополонених, проти діячів науки й культури, державних працівників та ін. Положення в Україні особливо загострилося, коли в березні 1947 р. з ініціативи Й. Сталіна з поста Першого секретаря ЦК КП(б)У було усунуто М. Хрущова, який очолював партійну організацію республіки з 1938 р. На його місце поставлено Л. Кагановича, якого вже у грудні 1947 р. відкликали з України.

У повоєнні роки союзне керівництво взяло чіткий курс на провінціалізацію української культури, адже посилення національних почуттів українців, що відбулося в ході їх боротьби з гітлерівськими загарбниками, на думку партійної верхівки, мало бути нейтралізовано після відновлення в Україні радянської влади. Керувати боротьбою за чистоту ідеології було доручено секретареві ЦК ВКП(б) О. Жданову. Особливі акценти роботи компанії було розставлено на Україні, де народ найдовше перебував під впливом не радянської ідеології. Цьому процесу значною мірою сприяв той факт, що ключові позиції управління лишалися у Комуністичної партії, яка на січень 1946 р. налічувала в Україні 320 тис. членів. З перших повоєнних років у радянському суспільстві запанувала так звана доктрина Жданова (ждановщина) – радянське культурне вчення, запроваджене секретарем ЦК КПРС А. Ждановим. Вона ділила світ на два табори – імперіалістичний, очолюваний США та демократичний на чолі з СРСР. Головний принцип цієї доктрини полягав у тому, що радянська культура – найкраща.

Незабаром ждановщина стала настановою, основною лінією партії у галузі культури, якої мали дотримуватись усі творчі працівники. Ця настанова передбачала переслідування у разі відхилення від неї. Керуючись цим, Л. Каганович повністю включився в компанію ждановщини, де намагався довести, що наполеглива «боротьба з українським буржуазним націоналізмом» мала незавершений характер і повинна тривати й надалі.

Водночас після війни розгорнулась боротьба з «низькопоклонством перед Заходом», а згодом – з «космополітизмом». Ця кампанія досягла кульмінації в 1948 р. Представників культури та науки безпідставно звинувачували в ідеологічних відхиленнях, українському націоналізмі, космополітизмі та ін. Багатьох з них було морально принижено та фізично понівечено. Такі важливі науки, як генетика, кібернетика, соціологія, були охрещені лженауками, заборонені, і по суті – знищені. Так, у листопаді 1951 р. відбувся пленум ЦК КП(б)У, присвячений ідеологічній роботі. На ньому було засуджено помилки у діяльності українських письменників та науковців. Було вирішено провести тотальну ідеологічну перевірку всіх українських партпрацівників. Характерною рисою того часу став розквіт офіційного російського шовінізму, коли звичайним явищем стало вишукування російських пріоритетів на світові наукові відкриття. В Україні на ґрунті такої ідеологічної програми значного визнання та особистої прихильності Й. Сталіна добився агробіолог Т. Лисенко. З 1930-х до 1960-х років ідеї Т. Лисенка, І. Презента, О. Лепешинського, Т. Бошьяна та інших представників так званої школи «Мічурінська генетика» (до І. Мічуріна має опосередковане відношення, керівник – Т. Лисенко) приймалися істинною генетикою, а класична генетика вважалась ідеалістичною псевдонаукою. Жертвою цього конфлікту в 1940 р. став керівник Інституту генетики АН СРСР, завідувач Всесоюзного інституту рослинництва, радянський вчений-генетик, академік АН СРСР і АН УРСР М. Вавилов. Зазнали гоніння, а згодом потрапили у забуття на довгі десятиліття провідні київські та харківські вчені-генетики – академік М. Гришко, професори С. Гершензон, І. Поляков, Л. Делонебули та ін.[21](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn21%22%20%5Co%20%22)

У повоєнні роки відновились переслідування на представників школи видатного українського історика М. Грушевського. Про посилення впливу правлячого режиму на історичну науку засвідчила Постанова ЦК КП(б)У «Про політичні помилки та незадовільну роботу Інституту історії України Академії Наук УРСР» від 29 серпня 1947 р.[22](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn22%22%20%5Co%20%22) Для радянських істориків розпочалась робота, як відмічалось у Резолюції закритих партійних зборів Інституту історії України АН УРСР від 23 вересня 1947 р. «… за рішучий підйом і підвищену якість всієї ідеологічної роботи»[23](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn23%22%20%5Co%20%22). За визначенням сучасних вітчизняних істориків цінність радянських історичних досліджень почала визначатись їх відповідністю марксистсько-ленінській методології, що призвело до домінування політичних пристрастей у науці[24](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn24%22%20%5Co%20%22).

Особливо складним було становище у сфері суспільно-політичних відносин у західних областях України. Вирішуючи кадрові внутрішньополітичні проблеми, компартійне керівництво направляло в цей регіон багато спеціалістів зі східних областей України та з Росії, які не знали місцевої специфіки життя, мови. Їх діяльності у повоєнні роки досить часто перешкоджали повстансько-партизанські загони Української повстанської армії (УПА). Обстановку в регіоні ускладнював і радянський репресивний апарат, який жорстоко переслідував місцевих жителів за підтримку Організації українських націоналістів (ОУН) та УПА.

Бійці УПА і члени ОУН, що боролись проти комуністичного режиму, з травня 1947 р. вважались учасниками єдиної підпільної системи, що означало ідеологічне злиття цих організацій. У боротьбі з ними активну участь проводила й польська влада. Так, внаслідок «операції Вісла» – примусової депортації українців з Лемківщини, Надсяння, Підляшшя і Холмщини, здійсненої у квітні – липні 1947 р. влада Польської Народної Республіки знищила антикомуністичне підпілля (підрозділи Української повстанської армії і Армії Крайової) і позбулася українців у південно-східних воєводствах країни. Близько 150 тис. українців були розпорошені невеликими групами на всій території північної і західної Польщі. Акція без сумніву мала міжнародний характер, адже окрім польських збройних сил непряму участь в операції взяли радянські та чехословацькі війська.

У березні 1950 р. загинув командувач УПА Р. Шухевич (генерал Тарас Чупринка). Організація почала швидко втрачати боєздатність. Хоч окремі невеликі загони УПА й продовжували військові дії до середини 50-х років, УПА та ОУН в Україні перестали існувати як досить дієві організації.

На території Західної України у повоєнний період, зокрема до 1950 р., радянською владою з політичних міркувань було репресовано, здебільшого депортовано без суду і слідства й навіть без письмового звинувачення, 140 тис. жителів. Таким чином, нова влада своїми діями загострювала невдоволення місцевого населення[25](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn25%22%20%5Co%20%22).

Об’єктом невдоволення радянської влади в Західній Україні стала й греко-католицька церква, оскільки вона була найміцнішою ланкою між західними українцями та Заходом і дотримувалась національних переконань українців. Тому в березні 1946 р. Собор у Львові, який був підготовлений радянськими органами державної безпеки, проголосив про скасування Берестейської унії 1569 р., розрив з Римом і возз’єднання греко-католицької церкви з Російською православною церквою. Значна частина духівництва разом з митрополитом Йосипом Сліпим, яка не підтримала рішення Собору, зазнала репресій та переслідувань, а греко-католицька церква почала діяти у підпіллі[26](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn26%22%20%5Co%20%22).

Водночас у повоєнний період до Сибіру та Середньої Азії було депортовано деякі етнічні меншини – німці, поляки, татари та інші нібито за їх зрадницьку діяльність і співробітництво з фашистами. Це призвело до змін у національному складі республіки.

Невід’ємною складовою повоєнного відродження стало поновлення початкової та вищої освіти серед українського населення. Так, за період 1944 – 1950 рр. було зведено та відбудовано 1 669 шкіл на 500 тис. учнівських місць. У 1953 р. у республіці здійснено перехід до обов’язкової семирічної освіти*.*Наприкінці 50-х років в Україні діяло 11 тис. середніх шкіл. Це у 2,5 рази більше, ніж у 1940 р. Водночас дедалі більшою мірою українська школа віддалялася від проблем національного виховання. Так, «Історія СРСР» у школі починалася по суті історією Російської імперії, яка переходила в історію СРСР. Лише у 30 % шкіл навчання здійснювалось українською мовою.

У цей час знову почали діяти Київський, Харківський, Одеський та інші державні університети. Поновлено науково-технічну базу АН УРСР. Почали провадитися розробки і дослідження в таких галузях науки як атомна й теоретична фізика, металофізика та ін. Незважаючи на труднощі морально-психологічного порядку, репресії, контроль партійних органів над життям суспільства, українські вчені збагатили науку фундаментальними розробками. У цей період працювали такі знані українські вчені як генеральний конструктор космічних кораблів С. Корольов, інженер-атомщик М. Духов, винахідник турбореактивного двигуна А. Люлька. Проводилися широкі дослідження в багатьох галузях: в Інституті електротехніки під керівництвом С. Лебедєва створено першу в Європі електронну цифрову обчислювальну машину, в Інституті фізики під керівництвом М. Пасічника проводились дослідження в галузі фізики атомного ядра, також впроваджено у виробництво одержання надміцного чавуну, електровимірювальні прилади, регулятори для гідроелектростанцій та ін.

Українську початкову освіту було активізовано й на території Західної України. Швидко розвивалася вища освіта і до 1950 р. у 24 вищих навчальних закладах Західної України навчалося вже близько 24 тис. студентів денного й 9 тис. студентів заочного відділень. Однак підвищення освітнього рівня зумовлювало й активнішу русифікацію. У 1953 р. навчання в більшості вузів Західної України проводилося російською мовою, а це виразно вказувало на те, що радянська модернізація мала на меті сприяти русифікації.

Всупереч голоду, нестачам найнеобхіднішого та репресіям, що їх чинив тоталітарний режим, народ героїчними зусиллями з вірою у краще майбутнє піднімав з руїн українські міста й села, відроджував промисловість і сільське господарство. Рівень важкої промисловості збільшився на 14 %, валова продукція сільськогосподарського виробництва в 1950 р. становила 91 % довоєнного рівня. Досягнуто значних успіхів у розвитку народної освіти, науки й культури. На початку 50-х років республіка в основному залікувала рани воєнного лихоліття. Було закладено основи для її виходу на нові рубежі суспільного прогресу.

[На початок](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html#Home)

**2. Реформи другої половини 1950-х– на початку 1960-х рр. як перша спроба комплексної модернізації радянської системи**

Смерть Й. Сталіна поклала початок визволення народів СРСР від тоталітаризму та культу його особи. Однак сталінські принципи управління країною у всіх напрямах продовжували діяти. Основним Законом країни залишалася Конституція СРСР 1936 р., за якою всі питання адміністративно-територіального устрою знаходилися у компетенції ВР СРСР. Однак політична ситуація щодо десталінізації суспільства почала змінюватися вже у 1953 р. Так, наприкінці березня було оголошено амністію для осіб, засуджених на термін до п’яти років, а також покараних за господарські, посадові, деякі військові провини. Під амністію потрапили вагітні жінки та неповнолітні.

В Україні сталися значні кадрові перестановки як серед вищого керівництва держави, так і на місцях. У вересні 1953 р. на Пленумі ЦК КПРС було обрано першим секретарем партії М. Хрущова, який на той час став виразником корінних інтересів суспільства і очолив боротьбу з культом особи. Першим секретарем ЦК КПУ обрано першого українця на цій посаді – О. Кириченка. У 1957 р. його змінив М. Підгорний, а у 1963 р. секретарем Компартії України став П. Шелест (1908 – 1996 рр.), який обіймав цю посаду до 1972 р. На високу урядову посаду – голову ВР УРСР 1959 р. призначено українського драматурга О. Корнійчука (1905 – 1972 рр.)[27](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn27%22%20%5Co%20%22).

Ще однією знаковою подією було усунення одного з вірних поплічників сталінського режиму – Л. Берії. Саме в Україні з призначенням Міністра внутрішніх справ П. Мешика готувався переворот у верхах щодо узурпації влади. У червні 1953 р. злочинну групу було розкрито та звинувачено, як значилось, у спробі поставити МВС над партією та урядом, захопити владу і ліквідувати робітничо-селянський лад. Верховний Суд СРСР ухвалив засудити до вищої міри покарання Л. Берію та ще шістьох підсудних.

Восени 1953 р. було ліквідовано військові трибунали і особливу нараду МВС. У 1954 р. створено Комісію Президії ЦК КПРС для розслідування злочинів Й. Сталіна в роки «великої чистки» (1936 – 1939 рр.), а у 1955 р. ухвалено положення про прокурорський нагляд. Це було свого роду запевнення компартійної верхівки відносно найважливішої основи розвитку та зміцнення радянської держави – законності та охорони прав громадян.

Проте найбільші кроки десталінізації в Україні було зроблено після ХХ з’їзду КПРС, який відбувся у лютому 1956 р. Першим секретарем КПРС, на з’їзді одноголосно було обрано М. Хрущова, котрий вже встиг довести своє право на лідерство, розправившись з Л. Берією й відправивши у відставку з посади голови Ради Міністрів СРСР свого вчорашнього союзника Г. Маленкова. На закритому засіданні з’їзду М. Хрущов виступив з доповіддю «Про культ особи Сталіна і його наслідки» в якій пролунала різка критика, але недостатньо неглибока, оскільки не торкалася системних засад та фундаментальних причин режиму особистої влади[28](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn28%22%20%5Co%20%22). Доповідь не мала глибинних висновків, а усі злочини аж ніяк не пов’язувалися із злочинним режимом, проте навіть того, що було сказано, – про розстріли керівників країни, тортури, знущання над людьми тощо – було досить, щоб пробудити в суспільстві громадянську свідомість і критичне ставлення до так званої радянської дійсності. На з’їзді модель соціалізму, що будувався, стратегія і тактика її будівництва сумніву не піддавалася, проголошувалися єдино правильними. Лише ставилося завдання на забезпечення повного подолання нібито чужого марксизму-ленінізму культу особи, ліквідацію його наслідків у всіх галузях партійної, державної та ідеологічної роботи.

Непослідовна позиція ХХ з’їзду виявлялись і в тому, що доповідь М. Хрущова та всі матеріали, пов’язані з культом особи, приховувались від широкої громадськості. А у постановах вищих партійних органів відсутня будь-яка значна реакція з цього приводу. За влучною назвою повісті радянського письменника І. Еренбурга «Відлига» час після смерті Сталіна отримав однойменну назву. Надалі цей термін поширився на весь період від середини 1950-х до середини 1960-х років[29](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn29%22%20%5Co%20%22).

Процес реабілітації безневинно засуджених людей почався відразу після з’їзду. Було реабілітовано представників різних професій та верств: партійні, військові, державні діячі, мільйони радянських громадян. Багато засуджених і серед них значна частина українців, повернулися із заслання та таборів. Суспільство вже входило в процес поступового звільнення від тоталітарного минулого. Проте в червні 1956 р. ЦК КПРС ухвалив Постанову «Про подолання культу особи та його наслідків», з якої ставало очевидним, що компартійне керівництво не збиралось передавати свою монополію на владу і на істину, а тому в Постанові вже не було тих жахливих фактів, що переповнювали доповідь М. Хрущова на ХХ з’їзді КПРС.

Висока політична активність населення, насамперед, інтелігенції, викликала дедалі більше занепокоєння серед партійних лідерів. А після проведення масової непокори в Угорщині 1956 р., спричиненої лібералізацією суспільства, розпочинається згуртування «сталінської гвардії». У червні 1957 р. на засіданні Президії та Пленумі ЦК КПРС вони здійснили спробу усунути від влади М. Хрущова., а також змінити склад керівних органів партії. Група заколотників на чолі з В. Молотовим, Л. Кагановичем, Г. Маленковим, Д. Шепіловим, підтримки на той період не отримала і її учасники були виведені зі складу ЦК КПРС за антипартійну діяльність, що означало на той час автоматичне відсторонення людини від будь-якої державної діяльності[30](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn30%22%20%5Co%20%22).

На ХХІІ з’їзді КПРС (17 – 31 жовтня 1961 р., Москва) критика Й. Сталіна пролунала з новою силою. Те, що раніше трактувалося як «помилки», «відступ від ленінських норм» було названо «злодіяннями», «злочинними діями», «ганебними методами керівництва». За рішенням з’їзду тіло Сталіна було винесене з Мавзолею. У листопаді 1961 р. указом Президії ВР УРСР Сталінську область перейменовано на Донецьку. Саме в цей період радянські люди отримали надію на краще життя. В суспільне життя ввійшло покоління, що не знало тотального страху. Прогресивна еліта з ентузіазмом включається у боротьбу з тоталітаризмом, за демократизацію усіх сфер суспільного і державно-правового життя, а у подальшому ця сила стала основою демократичних перетворень.

У 1956 – 1961 рр. були скасовані норми, що порушували права людей у радянських колгоспах, обмежували професійні права робітників і службовців. Було вжито заходів щодо підвищення заробітної плати всіх категорій працівників, скорочення тривалості робочого дня на підприємствах і установах.

У 1958 р. М. Хрущова обрано Головою Ради Міністрів СРСР. Він почав суміщати дві керівні найвищі посади у державі, які охоплювали партійну й державну влади. Таким чином, у державно-політичному управлінні зберігався тоталітарний режим. По-іншому не міг чинити й сам М. Хрущов, дії якого пізніше буде кваліфіковано як волюнтаризм з такими рисами як вождизм, амбіційність, переконання у власній непогрішності, ігнорування відмінних від його особистих думок.

У державі панувала тенденція вивести суспільство на новий рівень з ефективним партійним керівництвом державою. На основі цього наприкінці 50-х років компартійні ідеологи дійшли висновку, що соціалізм у Радянському Союзі переміг повністю. У зв’язку з цим ХХІІ з’їзд партії прийняв програму, основна мета якої полягала у побудові комуністичного суспільства, коли здійсниться принцип «від кожного – за здібностями, кожному – за потребою». Межі програми були визначені строком у 20 років. Ударом по номенклатурі було прийняття на з’їзді нового Статуту партії. Хоча він мало чим відрізнявся від колишнього, проте в ньому був пункт, що при виборах партійних органів додержується принцип систематичного оновлення їх складу і спадкоємності керівництва[31](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn31%22%20%5Co%20%22).

Вищий орган влади в республіці представляла Верховна Рада України, яка налічувала 457 депутатів, обраних на основі загального, рівного і прямого виборчого права за таємного голосування терміном на 4 роки. ВР УРСР обирала Президію Верховної Ради, яка їй була підзвітна, і Верховний Суд, утворювала уряд республіки – Раду Міністрів УРСР, відповідальну перед Верховною Радою. У лютому 1957 р. зміцненню статусу України сприяло розширення її права видавати закони та інші нормативні акти, у зв’язку з відновленням положення Конституції СРСР 1924 р. про віднесення до відання союзних республік законодавства про їх судоустрій, про прийняття цивільного, кримінального та процесуального кодексів. Були розширені права в державному плануванні республіки та фінансуванні її господарства.

У 1954 р. широко відзначалось святкування так званого 300-річчя «воз’єднання» України з Росією. На відзнаку цієї події у вищих щаблях керівництва визріло рішення про передачу півострова Крим до складу УРСР. Виходячи з територіальної та етнічної спорідненості України та Криму, півострів був ще й історичною батьківщиною кримських татар, яких сталінський режим депортував звідси в травні 1944 р. Крім того, за даними перепису 1959 р., у Криму проживало близько 860 тис. росіян і лише 260 тис. українців. Ця обставина з часом надзвичайно ускладнила політичну ситуацію у Криму, яку використовували різні політичні сили і партії Росії та України. Ці та інші проблеми робили суспільно-політичне життя регіону суперечливим і складним.

«Кримське питання» чи не вперше в історії радянської держави намагалися розв’язати у суворій відповідності з існуючим законодавством і з дотриманням демократичної процедури. Виконавши організаційно-правові кроки, 26 квітня 1954 р. на роздільних засіданнях Ради Союзу та Ради Національностей було ухвалено Закон «Про передачу Кримської області із складу РРФСР до складу Української РСР». Незважаючи на політичну завуальованість передачі Криму, в доцільності цього рішення все ж лежали такі фактори як спільність економіки Криму й УРСР, їх територіальна близькість, тісні господарські та культурні зв’язки. Інститут сучасного міжнародного права визнає правомірність добровільної передачі суверенітету над певною територією однією державою іншій[32](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn32%22%20%5Co%20%22).

Одночасно сталися зміни в адміністративно-територіальному устрої республіки. Внаслідок укрупнення районів їх кількість зменшилася – з 749 у 1950 р. до 394 у 1965 р.

Визнавши пріоритетним у зовнішній політиці СРСР мирне співіснування держав з різними соціально-політичними режимами, що вело до ослаблення напруженості у тривалій «холодній війні», з 1954 р. дещо розширилися можливості Української РСР у діяльності на міжнародній арені. На засіданні Комісії у закордонних справах 4-го скликання було вперше поставлено питання про постійне представництво Української РСР при ООН. У 1958 р. уряд УРСР призначив на посаду Постійного Представника УРСР при ООН – П.П. Удовиченка.

Інтеграція Української РСР у світове співтовариство була вагомим фактором, що обумовлював подальші тенденції розвитку національного права. Так, до 1953 р. УРСР перебувала у складі лише дев’яти міжнародних організацій та їх органів, а вже на січень 1960 р. вона була членом 31 міжнародної організації, напрями діяльності яких відповідали потребам Української РСР, а також співпадали з цілями та принципами Статуту ООН, та учасником 67 міжнародних договорів, угод, конвенцій, протоколів. Цей період позначається успішною та конструктивною діяльністю УРСР у спеціалізованих установах системи ООН[33](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn33%22%20%5Co%20%22).

Однак роль України у відносинах з країнами Східної та Центральної Європи, в яких будувалася «демократія по-сталінськи» була складною. Зокрема, особлива ситуація склалася в 1956 р. після придушення радянськими військами виступів в Угорщині. Для налагодження мирного життя в Угорщину відправлялися з України фахівці, а також постачався метал, лісоматеріали, продовольство. У країни цього регіону направлялося 80 % експорту республіки, здебільшого машин та устаткування.

Здобувши підтримку в партії й суспільстві, М. Хрущов ініціював кілька реформ в управлінні промисловістю, сільським господарством й будівництвом. Ці перетворення в народному господарстві мали на меті перехід від адміністративних до економічних методів управління, від примусу до врахування матеріальних інтересів працівників, від жорсткої централізації за галузями до, насамперед, територіальної організації господарського життя.

Вдалося зняти гостру житлову проблему. За рахунок нарощування потужностей будівельних організацій і збільшення капіталовкладень у будівництво, широко розгорнулося будівництво житлових будинків за типовими проектами з малогабаритними, але окремими сімейними квартирами. Поліпшилося постачання населення товарами широкого вжитку. Населення могло придбати побутову техніку та інші товари, необхідні для побуту: телевізори, пральні машини, холодильники. Звісно цих товарів не вистачало для всіх українців, проте це був початок у позитивній справі[34](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn34%22%20%5Co%20%22).

Однак бюрократичні методи керівництва створювали й штучні труднощі. Наприклад, було заборонено тримати худобу в передмістях, обмежено площі присадибних ділянок колгоспників, збільшувалася кількість ерозованих земель, штучних водосховищ тощо. Влада ігнорувала також загрозу природних катастроф. Наслідком цього стало виверження селевих потоків з Бабиного Яру 13 березня 1961 р. Через безвідповідальність керівництва Києва і республіки загинули сотні людей.

Період 1950–1960-х років ознаменувався великою кількістю новацій у керівництві економікою. Серед найважливіших дій М. Хрущова було підвищення матеріальної зацікавленості колгоспників, збільшення державних видатків на потреби села, покращення технічного та матеріального забезпечення господарств, ріст доходів колгоспів та ін. Колгоспники почали отримувати паспорти.

В Україні врожайність зернових за 1950 – 1961 рр. збільшилась з 10,2 до 19,9 ц/га, а валовий збір зерна за 1950 – 1955 рр. збільшився з 20,5 до 32,5 млн т. Однак уже в 1958 р. у сільськогосподарському виробництві почався спад.

Для збільшення продовольчих запасів у СРСР з 1954 р. почалось впровадження в дію програми по освоєнню цілинних і перелогових земель. На її виконання в 1954 – 1956 рр. працювало понад 80 тис. українських дівчат та юнаків у Казахстані, Західному Сибіру та Північному Кавказі. Значну частину матеріально-технічної бази забезпечила Україна. Тільки у 1954 – 1955 рр. з неї відправлено на цілинні землі понад 26 тис. тракторів та велика кількість сільськогосподарських машин. Цілинні землі становили 29,5 % усієї посівної площі СРСР, однак збір зерна з них ледве досягав 18 %.

Не виправдало себе і перетворення в 1958 р. МТС на ремонтно-технічні станції (РТС). Реорганізація МТС у РТС з обов’язковим викупом колгоспами техніки завдала їм великих фінансових збитків. Високі ціни на нові машини і механізми, запасні частини, ремонт і водночас низькі ціни на сільськогосподарську продукцію призвели до фінансової заборгованості колгоспів перед державою. Ситуація ускладнювалась і у зв’язку із посухою 1963 р. До того ж П. Шелест був одним з ініціаторів знищення в Україні традиційних сівозмін, здійснював політику, яка призвела до деградації чорноземів. Віками застосовувана трипільна система землеробства, яка підтримувала мінімальну родючість ґрунту, в умовах дефіциту добрив була оголошена шкідливою.

Широке запровадження на полях колгоспів і радгоспів кукурудзи, яке розпочалося в 1955 р. до початку 1960-х років перевищили в Україні 20 % усієї посівної площі. Її посіви проходили в примусовому порядку. Внаслідок зменшились посівні площі пшениці та жита, що призвело до зернової проблеми. Її вдалося розв’язати після експортування зерна з США в 1963 р.[35](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn35%22%20%5Co%20%22)

Відставання сільськогосподарського виробництва негативно позначилося на розвитку харчової та легкої промисловості, на темпах зростання національного продукту та матеріального добробуту трудящих республіки.

Зміни відбулися в організації управління народногосподарським комплексом УРСР. Так, у квітні 1953 р. Президія Верховної Ради СРСР прийняла рішення про зменшення кількості союзних (з 30 до 20) і союзно-республіканських (з 21 до 13) міністерств. Хоча наступного року їх кількість знову зросла, однак сталися перші відчутні зміни на користь республік, оскільки деякі союзні міністерства одержали союзно-республіканський статус. У травні 1956 р. було ліквідовано Міністерство юстиції СРСР. Його функції були передані союзним республікам. Того ж року в Україні діяло 26 союзно-республіканських і шість республіканських міністерств. У 1957 – 1963 рр. частка промисловості УРСР, що знаходилась у прямому підпорядкуванні союзних міністерств, коливалася у межах 2,9 – 3,8 %. Вся інша промисловість була підпорядкована Раді Міністрів УРСР.

Для забезпечення прав союзних республік у галузі управління промисловістю у підпорядкування республіки перейшло багато підприємств вугільної, нафтової, металургійної, лісової, харчової, м’ясної й молочної, легкої й текстильної промисловості, промисловості будівельних матеріалів, а також зв’язку й автомобільного транспорту. Від 1953 до 1956 р. близько 10 тис. підприємств та установ були передані у підпорядкування Українській РСР, що збільшило частку республіканської промисловості з 36 до 76 %[36](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn36%22%20%5Co%20%22).

Однак невдовзі на зміну політиці децентралізації управління економікою знову приходить політика централізації у вигляді нових органів, що паралельно з урядом мали здійснювати керівництво раднаргоспами. У 1960 р. створена Українська рада народного господарства (УРНГ).

Відбувалися досить вагомі успіхи в економічному і науково-технічному розвитку країни. Досить високими були темпи розвитку промисловості: в СРСР виробляли майже п’яту частину світової промислової продукції. У 1957 р. запущений перший штучний супутник Землі. У квітні 1961 р. Радянський Союз відкрив космічну еру: на орбіту Землі виведений космічний корабель «Восток» з першим космонавтом Юрієм Гагаріним на борту. Вагому частку в ці звершення вклала Українська РСР[37](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn37%22%20%5Co%20%22).

З реформуванням тоталітарної радянської системи відбуваються значні зрушення в суспільстві, атмосфера змін далася взнаки і в духовному житті країни. Розширювались права союзних республіки в культурному будівництві. Для підвищення рівня організації ефективності та результативності творчої праці інтелігенції було утворено Міністерство культури Української РСР. Політична відлига спричинила нову хвилю «українізації», де прозвучала теза про збереження української мови та національної культури.

З 10 до 14 березня 1959 р. відбувся IV з’їзд письменників України, на якому Спілку радянських письменників України (СРПУ) перейменовано на Спілку письменників України (СПУ). Члени організації виступали за збереження і розвиток національної мови. На підтримку цього заклику неодноразово висловлювався призначений у липні 1963 р. першим секретарем ЦК УПУ П. Шелест. Водночас у восьми університетах республіки, в яких навчався 61 % студентів-українців активно поширювалось застосування української мови[38](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn38%22%20%5Co%20%22). У 1957 р. історики України заснували «Український історичний журнал». Через два роки розпочалася публікація Української радянської енциклопедії.

У суспільних процесах тогочасного періоду також зазнала кардинальних змін політика влади щодо церкви. Процес десталінізації послабив тиск на релігію та церкву, проте був він нетривалий та непослідовний.

Період 1960-х років відкрив «залізну завісу» із зовнішнім світом. Внаслідок лібералізації суспільного та культурного життя в Україні поширились переклади багатьох відомих західних письменників, проникали нові віяння в сфері науки, культури та музики, доступнішими стали гуманістичні цінності західної культури. В суспільстві викристалізувалось нове покоління, яке стало основою демократичних перетворень. Його представників об’єднували такі людські та громадянські якості як незламний патріотизм, відповідальне ставлення до свого громадського та професійного обов’язку, почуття нового, відданість своїм ідеалам тощо. Нове покоління української інтелігенції відчуло себе морально зобов’язаним подолати провінційність національної культури, вивести її з-під опіки «старшого брата» й органічно влити в контекст світової культури. Явище в середовищі творчої молоді, яка сповідувала нові прогресивні думки отримало назву шістдесятництво, і в подальшому стало опозиційним ядром режиму України – дисидентством. Провідним документом відродження стала праця І. Дзюби «Інтернаціоналізм чи русифікація», в якій розглядалася проблема права націй на самовизначення і стала за визначенням сучасників «референдумом покоління». Представники шістдесятництва утворили потужний суспільно-культурний рух, особливістю діяльності якого було самовираження нового покоління митців, культивування національних традицій і здобутків. У дисидентському русі брали участь такі представники інтелігенції як В. Мороз, М. Осадчий, Д. Іващенко, М. Масютко, М. Озерний, І. Гнатюк, Г. Баран, П. Григоренко та ін. Одним з найперших осередків діяльності шістдесятників стає Клуб творчої молоді у Києві (Л. Танюк, І. Світличний, А. Горська, М. Вінграновський), згодом у Львові – клуб «Пролісок» (Брати Горині, І. Калинець).

У грудні 1958 р. ВР СРСР прийняла основи законодавства про судоустрій Союзу СРСР, союзних і автономних республік, де закон розширював права громадян і гарантії цих прав, регламентував діяльність суду, прокуратури, органів дізнання і попереднього слідства, ліквідував інститут аналогії в кримінальному праві, чітко визначив склад особливо небезпечних та інших державних злочинів. Судові засідання ставали відкритими, присутність звинувачуваного стала обов’язковою. У документі вперше не вживалося поняття «ворог народу»[39](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn39%22%20%5Co%20%22). У 1962 р. Верховна Рада УРСР затвердила Положення про адвокатуру, згідно з яким створювалися колегії адвокатів як різновид громадських організацій, визначалися цілі їх діяльності.

За ініціативи М. Хрущова, який відчував певну загрозу для себе з боку органів внутрішніх справ і особливо держбезпеки, було вжито заходи щодо посилення партійного контролю за їх діяльністю. Так, наприкінці 1956 р. органи міліції були підпорядковані виконкомам місцевих рад і, отже, мали подвійне підпорядкування: органам МВС і місцевим радам. У 1960 р. ліквідовано МВС СРСР. На думку М. Хрущова, було цілком достатньо мати республіканські МВС. А в 1962 р. республіканські МВС були перейменовані на міністерства охорони громадського порядку. Того самого року прийнято нове Положення про міліцію, встановлювалося святкування Дня радянської міліції – 10 листопада. У березні 1959 р. спільною постановою ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР затверджено Положення про Комітет державної безпеки при Раді Міністрів СРСР.

Заходи щодо демократизації всіх правоохоронних органів, посилення партійного і громадського контролю за їх діяльністю, дозволили ліквідувати значну частину порушень законності, сприяли подоланню відвертого беззаконня і свавілля, притаманних добі сталінщини, однак, були недостатніми для того, щоб держава могла іменуватися правовою.

Прорахунки у визначенні шляхів і темпів розвитку суспільства й держави стали результатом збереження недемократичних методів керівництва партією і державою та явно утопічних планів М. Хрущова. Як і за часів Й. Сталіна, в партійних організаціях право на висловлення істини в останній інстанції у часи М. Хрущова зберігалося лише за ним.

Створена Й. Сталіним система відносин між вождем і масою, сформована за період його керування країною, ментальність керівних кадрів, корпоративна солідарність номенклатури виявилися сильнішими за демократичні паростки в суспільстві.

Загалом дії М. Хрущова лише підірвали деякі найбільш негативні механізми колишньої моделі політичної влади з її командно-адміністративними методами управління, але не змінили її сутності. Ставши лідером, М. Хрущов розпочав реформи, які безпосередньо торкались інтересів партійно-радянської номенклатури, породжували у неї невпевненість у майбутньому. Економічні реформи були непродумані й часом просто авантюристичні, на кшталт: «випередити Америку по виробництву молока і масла на душу населення», до того ж не враховувалися нагальні інтереси людей.

[На початок](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html#Home)

**3. Україна періоду стагнації та кризи командно-адміністративної системи**

Популярність М. Хрущова почала стрімко падати з 1962 р. Непослідовність його політики викликала розчарування й незадоволення населення, що призвело до руху опору в національних республіках, спрямованого проти невдалих економічних реформ та національної дискримінації. Виникли невдоволення і страх у керівних колах КПРС перед так званими волюнтаристичними методами хрущовського керівництва, що загрожували розвалити вироблену Й. Сталіним тоталітарну систему. Останнє й стало причиною успішного перевороту 1964 р. в Політбюро ЦК КПРС за участі силових структур. Проте головною причиною для усунення М. Хрущова від влади висувались нібито незадовільний хід реформ, провал у сільськогосподарському виробництві та зростання культу його особи. Не останню роль у звільненні М. Хрущова відіграли його спроби обмежити привілеї компартійної номенклатури. В результаті на пленумі ЦК КПРС в жовтні 1964 р., М. Хрущов був звільнений з посади першого секретаря ЦК КПРС і Голови Ради Міністрів СРСР. До влади прийшли консервативні сили, які виступили проти політики десталінізації і реформістського курсу країни. Пленум підтвердив рішення Президії ЦК КПРС розділити посади першого секретаря ЦК і голови Ради Міністрів СРСР, затвердивши Л. Брежнєва (1906 – 1982 рр.) новим першим секретарем, а О. Косигіна (1904 – 1980 рр.) – головою уряду.

За офіційним повідомленням, М. Хрущова звільнили через похилий вік і погіршення стану здоров’я. Матеріали пленуму опубліковані не були. Консервативна частина партійної верхівки на чолі з Л. Брежнєвим прагнули уникнути обговорення культу особи М. Хрущова, оскільки це могло ослабити позиції партійно-державного керівництва та підірвати основи партійної ідеології. У цілому усунення від влади М. Хрущова населення країни зустріло пасивно і не протестувало проти його зміщення[40](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn40%22%20%5Co%20%22).

Нове партійне керівництво задля розв’язання проблеми легітимності вищої влади в СРСР постановою ХХІІІ з’їзду КПРС (1966 р.) замість посади першого секретаря ЦК відновило посаду Генерального секретаря ЦК, яка за нових умов мала додати значущості Л. Брежнєву. Останньому, до речі, значною мірою у просуванні владними сходинками посприяв М. Хрущов. Л. Брежнєв був типовим продуктом сталінської адміністративно-бюрократичної системи та на відміну від М. Хрущова належав до тієї частини компартійної номенклатури, яка не була схильною до розриву зі сталінізмом, віддавала перевагу не економічним, а звичним командно-адміністративним методам управління економікою. За допомогою нехитрих політичних інтриг, граючи насамперед на суперечностях у вищому партійному керівництві, Л. Брежнєв спромігся зміцнити своє становище, отримати практично необмежені повноваження й управляти державою впродовж 18 років.

На початку зміни влади в СРСР, і в Україні зокрема, розгорнулася замаскована, а потім і явна реабілітація Й. Сталіна. Знову почалося звеличування ролі Й. Сталіна в роки Другої світової війни, замовчувалися його злочини. Була встановлена заборона на згадування у пресі сталінських репресій. Реабілітація жертв цих репресій незабаром практично припинилася. Метастази сталінізму почали роз’їдати радянське суспільство[41](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn41%22%20%5Co%20%22).

Схема утримання й посилення особистої влади Л. Брежнєва була такою: першим секретарям у регіонах давалася майже необмежена влада, а вони, зі свого боку, повинні були підтримувати генерального, славити його як лідера і вождя. Практично всі важелі й ланки управління в республіках та регіонах так чи інакше знаходилися в руках «хазяїна», «першого»; водночас відбувалось наближення до структур влади близьких до Л. Брежнєва людей, з якими довелось йому працювати раніше. Колишній відповідальний працівник ЦК КПРС, а згодом письменник М. Зенькович у книзі «Була така країна» назвав Л. Брежнєва «режисером безсоромного фарсу». Ознаками відбору на посади були не талант і моральні якості, а щоб був свій, особисто відданий. Тому характерною ознакою кадрової політики брежнєвського часу стала клановість.

У 1972 р. через надмірну самостійність відправили у відставку першого секретаря ЦК КП України П. Шелеста – репрезентанта місцевої еліти, яка наголошувала на радянському українському, а не на загальнорадянському суверенітеті. Його місце посів В. Щербицький (1918 – 1990 рр.), виходець із Дніпропетровщини, соратник Л. Брежнєва[42](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn42%22%20%5Co%20%22).

Наприкінці 1960-х – на початку 1970 р. почала послаблюватися тенденція демократизації суспільно-політичного життя. Посилився розрив між офіційно проголошеними принципами і практикою політичного життя. Відбувалося фактично усування представницьких органів, посилення ролі виконавчого апарату, бюрократії. Проте нове керівництво країни змушене було вжити заходів щодо вдосконалення управління економікою. Наприкінці 1965 р. під керівництвом О. Косигіна почалась економічна реформа. Біля її джерел стояли харківський професор Є. Ліберман і група зацікавлених столичних партійних діячів. Реформа спрямовувалася на поліпшення планування й посилення економічних стимулів у діяльності підприємств. Було скасовано раднаргоспи, натомість створено понад 40 загальносоюзних міністерств і відомств. На перших порах реформа дала позитивні результати. Зокрема в Україні оживилося сільськогосподарське виробництво, збільшилися постачання продовольства в міста, у селах з’явилося більше техніки, досить швидкими темпами будувалося житло й об’єкти соціально-культурного призначення. У промисловості намітилося зростання продуктивності праці, збільшувалися фонди суспільного споживання, почали вирішуватися деякі соціальні проблеми. Внаслідок отримання підприємствами відносної самостійності, робітники та інженерно-технічні працівники і службовці почали відчувати зв’язок між своїм вкладом у виробництво і заробітною платою. У восьмій п’ятирічці (1966 – 1970 рр.) було досягнуто найбільш вдалих результатів за повоєнний час: розвиток промислової продукції в Україні збільшився на 50 %. Разом з тим було створено спеціальні фонди для матеріального заохочення робітників і службовців (преміювання, видачі так званої тринадцятої заробітної плати у разі виконання й перевиконання підприємством планових завдань тощо).

         Однак уже на початку 1970-х років все чіткіше виявлялися *негативні тенденції*в економіці. В цілому вони домінували над спробами її реформування. Зокрема, збереглося централізоване планування і регламентація сільськогосподарського виробництва; не діяли економічні стимули для підвищення продуктивності праці та якості продукції, що випускалася; продовжувалося адміністрування і некомпетентне втручання партійного керівництва у справи колгоспів і радгоспів; збільшувався апарат управління сільським господарством; не виправдалися надії на кооперування і спеціалізацію господарств; хімізація і меліорація не дали очікуваних результатів; найважливіші завдання економічного розвитку вирішувалися переважно на екстенсивній, а не на інтенсивній основі; елементи госпрозрахунку жорстко придушувалися *плановою економікою:*чим краще були результати роботи підприємств у поточному році, тим вищі планові показники ставилися йому в майбутньому*;* нові гірничо-збагачувальні, трубні, металургійні заводи та інші *промислові гіганти* нерідко будувалися за застарілими проектами і технологіями, що призводило до забруднення навколишнього середовища, особливо в Кривому Розі, Запоріжжі, Дніпропетровську, Дніпродзержинську, Донецьку, Жданові, де рівень забруднення повітря набагато перевищував загальносоюзні показники; інтенсивне будівництво хімічних комбінатів в Україні ще більш загострювали існуючі екологічні проблеми; «штучні моря» (Київське, Кременчуцьке та інші водоймища) поглинули близько 1 млн гектарів родючих земель; протягом короткого часу без серйозних економічних обґрунтувань на основі застарілих технологій в УРСР було побудовано кілька атомних електростанцій, у тому числі в безпосередній близькості від великих міст (Київ, Запоріжжя та ін.).

         Разом з тим мілітаризація економіки і величезні потреби військово-промислового комплексу (ВПК) за умов наростання на міжнародній арені гонки озброєнь відволікали величезні ресурси (фінансові, трудові та ін.), катастрофічно відбивалися на реформаторській політиці й у підсумку зводили її нанівець. Для України наслідки краху економічних реформ посилювалися насамперед тим, що в республіці були зосереджені найбільші в СРСР підприємства військово-промислового комплексу (ВПК).

Таким чином, незважаючи на прогресивний задум, економічні реформи середини 1960-х – початку 1970-х років зазнали повного краху.Економіка України, як і всього Радянського Союзу, у 1970-х роках вступила в смугу системної кризи.

Так, на середину 1970-х років радянська економіка повністю втратила притаманний для 1950 – 1960-х років динамізм. Скорочується ріст продуктивності праці, знижується хід промислового розвитку, уповільнюються темпи запровадження досягнень науково-технічної революції, посилюється централізація та бюрократизація державної системи управління, поглиблюється криза сільського господарства, зростають закупки продовольства за кордоном (у 10 разів), наростає дефіцит товарів, знижуються темпи житлового будівництва, загострюються екологічні проблеми.

Основними причинами застійних явищ в економіці України, як і СРСР взагалі, була низька ефективність економічної системи, в основі якої лежала загальнодержавна власність на засоби виробництва, надзвичайно централізована, планова економіка, з якої вилучено ринкові сили. Централізована планова економіка створила величезну бюрократію, яка увічнювала неефективність виробництва. Відсутність ринку призводила до відсутності інформації, яку постачає суспільству система ринкових цін.

Для української економіки, крім того, були характерні такі явища як гігантоманія, власне збагачення партійно-номенклатурних груп, боротьба кланів, корупція, хабарництво та ін. В Україні панувала ще одна економіка — тіньова, яка заповнювала різні прогалини, залишені «планом», прогалини неефективності, притаманні плановій економіці. Внаслідок цього до середини 1980-х років середньорічні темпи приросту основних показників економічного розвитку зменшився і становив лише 3,5 %[43](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn43%22%20%5Co%20%22). У 1970 – 1985 рр. удвічі знизилася рентабельність підприємств, серед них зросла кількість збиткових. Ще гіршою виявилася картина у сільському господарстві, де темпи приросту продукції знизилися до 1,4 %, а капіталовкладень – до 1,8 %.

Важливою причиною кризи радянської економіки було існування політичної системи, в якій одна партія повністю монополізувала право на владу.

7 жовтня 1977 р. було прийнято нову Конституцію СРСР, а 20 квітня 1978 р. – новий Основний Закон УРСР. Зафіксовані в цих документах декларативні положення значною мірою розбігалися з реальним життям. Так, за Конституцією УРСР 1978 р., Українська РСР формально визнавалася суверенною радянською соціалістичною державою (ст. 68), але об’єднаною у єдину союзну багатонаціональну державу. Зазначалось також, що Українська РСР зберігає за собою право вільного виходу з СРСР (ст. 69), але не було передбачено механізму такого виходу, що також вказувало на формальний характер проголошеного суверенітету.

За керівництва республікою В. Щербицьким ще більше був посилений диктат центру. Домінантою у його діяльності було безумовне виконання будь-якої, навіть шкідливої для республіки, вказівки з Кремля[44](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn44%22%20%5Co%20%22).

Без відповідного наукового обґрунтування швидкими темпами почала розвиватися атомна енергетика. Потужні атомні електростанції (АЕС) будувались у густонаселених та маловодних Південно-Західному й Південному економічних районах України. А у межиріччі Дніпра, Десни та Прип’яті ударними темпами, з порушенням технології будувалася сумнозвісна Чорнобильська АЕС.

Вкрай безгосподарно використовувалися земельні багатства України. За 1965 – 1985 рр. посівні площі республіки зменшилися більш як на мільйон гектарів. Внаслідок використання земельних масивів під індустріальне виробництво, а також через необґрунтоване здійснення хімізації 2 млн га земель виявилися такими захімізованими, що Держагропром не брався їх рекультивувати. Величезної шкоди землям України завдав авантюрний курс державних і партійних органів на екстенсивний шлях землекористування, або на так звану меліорацію, яка принесла підвищену смертність людей у села Півдня України. Лише за 1971 – 1985 рр. найбільші вкладення в меліорацію в Україні становили 12 млрд крб., а середньорічна віддача не перевищувала 3–4 млн крб. Загальна площа меліорованих земель становила 4,7 млн га (11,3%).

У занедбаному стані залишалися в ті роки соціальна й духовна сфери в селі. На середину 1980-х років половина сіл України не мали шкіл. За роки так званого застою (середина 1970-х – середина 1980-х років), з української землі зникли як непродуктивні близько 1 500 сіл. Це стало однією з причин великої міграції сільського населення до міст України. У середньому за рік у місто переселялось 200–300 тис. осіб.

Одночасно почалася нова хвиля репресій проти тих, хто не погоджувався з такою практикою. За найменшої підозри їх звинувачували в українському буржуазному націоналізмі з усіма адміністративними чи навіть кримінальними покараннями.

Проте, в цілому Україна ще могла задовольняти власні потреби у продовольчій продукції. У 1970-ті роки посилилися міжгосподарська кооперація та агропромислова інтеграція, які охопили колгоспні й державні сектори. У республіці вироблялося 60 % союзного цукру, 44 % соняшника, 23 % м’яса, 24 % птиці[45](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn45%22%20%5Co%20%22).

На кінець 1985 р. у республіці налічувалося 7 363 колгоспи і 2 273 радгоспи. Того ж року парк сільськогосподарських машин складався з 445,8 тис. тракторів і 111,7 тис. збиральних комбайнів. Посівна площа в 1985 р. становила 32 656 тис. га. В селах було створено багато підприємств і об’єднань Укрміжколгоспбуду з виробництва та переробки кормів, виробництва яловичини, свинини, м’яса, птиці та ін. Вищий ступінь міжгосподарської кооперації та інтеграції сільського господарства з промисловістю становили агропромислові підприємства й об’єднання. Однак ігнорування інтересів селянина, екстенсивний підхід до ведення землеробства призвели в середині 1980-х років до ще більшого погіршення становища в сільському господарстві республіки. Хоча навіть й за таких умов вона виробляла чверть усієї сільськогосподарської продукції СРСР.

Критичний стан сільського господарства України потребував невідкладних заходів. У травні 1982 р. пленум ЦК КПРС схвалив спеціальну продовольчу програму, розраховану на період до 1990 р. Проте й ця програма перетворень не могла зупинити наростаючої кризи в сільському господарстві, насамперед тому, що не вирішувала головної проблеми – відчуження селянина від землі.

В соціальній програмі також розроблялися заходи щодо підвищення рівня життя трудящих. Протягом 1965 – 1985 рр. середньомісячна заробітна плата робітників і службовців республіки збільшилась майже вдвічі, мінімальна – до 70 крб., підвищилась оплата праці й колгоспників. Підвищенню життєвого рівня сприяли також виплати із суспільних фондів споживання.

Однак темпи зростання виробництва та поліпшення добробуту різко знижувались. За 1966 – 1985 рр. на 22,5 % знизилися темпи зростання національного доходу, у тому числі на 19 % – за фондами споживання. Вихід з цього становища центр вбачав у бездумному продажу за кордон дефіцитних природних ресурсів з наступною закупівлею продовольчих та промислових товарів. Причому більшу частину валюти, яку отримували за продаж природних ресурсів України, залишали в союзному бюджеті.

Водночас у роки «застою» широкого розмаху набули приписки на виробництві, хабарництво, казнокрадство, формування мафіозних структур і зрощування їх з державним апаратом. Особливо це торкнулося торгівлі та правоохоронних органів.

Помилки у сфері економічної політики, провал господарської реформи, нерозв’язані проблеми матеріального добробуту людей призвели до занедбання соціальної сфери життя України і наростання кризових явищ.

У 60-х – першій половині 80-х років ХХ ст. суспільно-політичне життя України розвивалося вкрай суперечливо. З одного боку, посилювався наступ партійного апарату, його ідеології, з іншого, зростала національна самосвідомість. Цей суперечливий процес позначився на розвитку соціальної та культурної сфери в Україні. Освіта, як традиційна частина ідеологічної системи партійної верхівки також зазнала реформування. З 1966 р. впроваджується загальнообов’язкова десятирічна освіта. Проте у шкільній освіті посилюються русифікаторські тенденції, де вивчення української мови покладалось державою на вибір батьків. Процес русифікації відбувався й через інші сфери та галузі культури: видання друкованої продукції, засоби інформації, кінематограф тощо. У 1960 р. друковані книжки українською мовою становили 49 % від всієї надрукованої кількості, а на прикінці 1980-х років. – лише 20 %.

Певних змін зазнала наука України, центром якої залишалась Академія наук республіки. Для прискорення впровадження найперспективніших результатів фундаментальних досліджень сприяли науково-технічні комплекси, створені у середині 1980-х років (Інститут електрозварювання ім. Є. Патона, Інститут кібернетики ім. В. Глушкова, Інститут надтвердих матеріалів та ін.). Значними здобутками позначилися й дослідження в галузі біотехнологій, які з успіхом впроваджувалися в сільське господарство (виведено нові сорти зернових культур, буряка, картоплі тощо).

Складним і суперечливим був процес розвитку суспільних наук. Саме на період перебування при владі В. Щербицького припадає посилення боротьби з українським націоналізмом, який нібито розцвів за роки правління П. Шелеста. У квітні 1973 р. розгромній та слабко аргументованій критиці було піддано працю П. Шелеста «Україно наша радянська», видану в 1970 р. Автора звинуватили в тому, що він «ідеалізує українське козацтво і Запорозьку Січ», ігнорує роль Росії в історії України та ін. Водночас різкій критиці були піддані праці О. Гончара, Р. Іваничука, С. Плачинди, І. Білика та ін. За проект програми до створеної 1959 р. Української робітничо-селянської спілки (УРСС) Львівський обласний суд у 1961 р. засудив Л. Лук’яненка до розстрілу. Через 72 доби Верховний Суд замінив розстріл на 15 років позбавлення волі. Інші члени організації – І. Кандиба, С. Вірун, В. Луцьків, А. Любович, І. Кіпиш та І. Боровницький дістали строки від 10 до 15 років позбавлення волі. Розпочаті в середині 1960-х років арешти української інтелігенції набули ще більшої масовості та послідовності на початку 1980-х років.

Із 37 членів створеної в листопаді 1976 р. Української Гельсінської Спілки (УГС), яка виступила на захист прав людини та своїм завданням ставила ознайомлення урядів країн-членів з фактами порушень на терені України Декларації та статей, ухвалених Гельсінською нарадою, 23 було засуджено, 6 позбавлено радянського громадянства, а троє – В. Стус (1938 – 1985 рр.), О. Тихий (1927 – 1984 рр.), Ю. Литвин (1934 – 1984 рр.) – загинули в засланні, у концтаборах.

За роки застою дисиденти сміливо піддавали критиці існуючу тоталітарну систему, посягання на права людини та перекручування національної політики. Він проявлявся у різних формах виявлення: страйках, «самвидавах», створенні груп з розробки різних програм тощо.

Цей період охоплює такі міжнародні події як радянська інтервенція в Чехословаччину 1968 р. і втручання у події в Польщі 1980 – 1981 рр. У 1970-х роках відбулись підписання радянсько-американських угод про обмеження стратегічних озброєнь (відповідно 1972 р. – ОСО-І і 1979 р. – ОСО-ІІ). І хоча ці угоди не зупинили так званої холодної війни[46](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn46%22%20%5Co%20%22), гонки озброєнь, проте давали надію на позитивні зрушення в майбутньому.

Однак на початку 1980-х років процес розрядки напруженості призупинився передусім через недовіру між СРСР і Заходом (Радянський Союз розмістив у Східній Європі нові ракети середньої дальності СС-20, а США у Західній Європі – крилаті ракети «Круїз» і ракети «Першинг»). Неоднозначною подією у міжнародних відносинах став початок повномасштабної збройної агресії Радянського Союзу проти суверенної держави Демократична Республіка Афганістан. Вона розпочалась у грудні 1979 р. нападом спецпідрозділів Комітету державної безпеки (КДБ) СРСР на президентський палац у Кабулі і вбивством Президента країни Хафізулли Аміна і його оточення та введенням у країну «обмеженого контингенту» Радянської армії.

За таких умов розвивалися міжнародні зв’язки України. Передусім розширювались економічні та культурні зв’язки з країнами – членами РЕВ. З так званих соціалістичних країн Україна отримувала готову продукцію, а їм відправляла паливо і сировину за цінами, нижчими від світових. Активнішими були відносини з країнами Східної і Центральної Європи в галузі культури. У вузах України навчалися тисячі студентів з Болгарії, Румунії, Угорщини, НДР та інших країн. У відносинах з цими країнами широко пропагувались принципи інтернаціоналізму.

Велика допомога подавалась країнам, що визволялися з-під колоніальної залежності. Підприємства України поставляли свою продукцію в 70 країн світу. Українська РСР активно виступала на міжнародній арені як суб’єкт міжнародних відносин. Представники України в ООН рішуче вимагали виведення ізраїльських військ з окупованих арабських земель у 1967 р., коли Ізраїль за підтримки США і Англії вчинив агресію проти Об’єднаної Арабської Республіки. В 1971 р. Україна підписала Угоду про заборону розміщення зброї масового знищення на дні морів і океанів. Делегація України брала участь у Нараді з безпеки і співробітництва в Європі, у підготовці та підписанні в 1975 р. у Гельсінкі Заключного акта наради. У 1984 – 1985 рр. Україну було вдруге обрано непостійним членом Ради Безпеки ООН. Однак, як і раніше, у сфері міжнародних відносин Україна залишалась залежною від волі союзного центру. Одним із наслідків цього було втягнення Української РСР в криваву війну в Афганістані.

Адміністративно-командна система, як гальмо економічного прогресу, що була не зацікавлена в самостійності розвитку України та інших радянських республік, чинила опір широкому застосуванню економічних важелів управління, переведенню економіки на інтенсивний шлях розвитку, при цьому сприяла зростанню тіньової економіки, що у подальшому призводило до корупції.

[На початок](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html#Home)

**4. Спроби комплексного оновлення радянської політичної та економічної систем у 1985 – 1991 рр.**

Із середини 1980-х років розпочався незворотний процес оновлення радянського суспільства. 12 листопада 1982 р. через два дні після смерті Л. Брежнєва державу очолив колишній голова КДБ Ю. Андропов. У перші місяці після приходу до влади здавалося, що він прагне навести у країні порядок й почати реформи. Проте не було вирішено жодної вагомої суспільної проблеми. Пробувши при владі півтора року, у лютому 1984 р. Ю. Андропов помер. Його місце посів хворий К. Черненко, який також через рік помер.

У березні 1985 р., коли криза радянського суспільства сягнула апогею, до влади прийшов М. Горбачов. Поштовх до виходу з глибокої кризи дала так звана перебудова, курс на яку М. Горбачов проголосив у виступі на квітневому пленумі ЦК КПРС (1985 р.). Невелика група діячів КПРС, які об’єдналися навколо нового Генерального секретаря ЦК КПРС, від самого початку не ставили за мету знищення тоталітарної системи. Задумані реформи були не чіткі. Вони починалися під гаслами «Гласність!», «Прискорення!», «Перебудова!». Завдання гласності полягало передусім у тому, щоб відкрити людям усе, що раніше від них приховувалося, і визнати кризу всієї системи. Гасло «Прискорення!» закликало до підвищення темпів економічного і суспільного розвитку. Гасло «Перебудова!» означало курс на реформування радянського суспільства в цілому. Шість років перебудови в Радянському Союзі практично не дали позитивних результатів в економіці.

Становище особливо погіршилося після 26 квітня 1986 р., коли неподалік від Києва сталася найбільша в історії людства техногенна катастрофа. За масштабами вона завдала шкоди не лише республіці, а й усьому світові. Чорнобильська катастрофа має справді глобальний характер. Під час аварії на четвертому блоці Чорнобильської атомної електростанції (ЧАЕС) викид радіації досяг 500 тис. кюрі, що дорівнює вибуху 500 атомних бомб. Радіаційне забруднення охопило 12 областей республіки, велику територію Білорусі, Росії і багато країн Європи: Польщу, Швецію, Австрію, Данію, Німеччину та ін. Проте спроби керівництва СРСР та УРСР приховати масштаби трагедії у перші, найдраматичніші дні кінця квітня – початку травня 1986 р., неправдива, безжальна щодо власного народу дезінформація у наступні місяці викликало справедливе обурення в Україні та світового співтовариства[47](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn47%22%20%5Co%20%22).

Найпомітніші зміни відбулись у зовнішній політиці. Радянське керівництво припинило інтервенцію в Афганістані, 15 лютого 1989 р. завершилося виведення радянських військ. У результаті цієї війни загинуло (за міжнародними даними, прийнятими також і СРСР) близько 1,5 млн осіб. Радянські втрати, за офіційними даними СРСР, становили більше 15 тис. військовослужбовців. Поранення і контузії отримали більше 53 тис. чоловік. Через горнило радянсько-афганської війни пройшло більше 160 тис. українців. З них 2 378 загинули, в тому числі 60 вважаються зниклими безвісти або тими, що потрапили в полон. Поранення отримали більше 8 тис. українців, з них 4 687 повернулися додому інвалідами.

Завдяки новому зовнішньополітичному курсу СРСР відбулися значні зміни в Європі. У 1989 р. почався розпад комуністичного блоку у Східній Європі. У липні 1990 р. радянське керівництво погодилося на об’єднання ФРН і НДР в єдину державу. Це стало свідченням реалістичного і цивілізованого підходу СРСР до вирішення міжнародних проблем.

Якщо на міжнародній арені Радянський Союз досяг значних успіхів, то всередині країни жодна з ключових проблем не була вирішена. Поняття «перебудова» поступово втратило зміст через притаманні цьому процесу утопічні риси. Проголошена червневим (1987 р.) Пленумом ЦК КПРС політика економічних реформ надавала державним підприємствам широких прав господарювання. Ступінь свободи визначався трьома горбачовськими «с»: самостійність, самоуправління, самофінансування. 30 червня 1987 р. Верховна Рада СРСР затвердила закон «Про державне підприємство», в якому набули розвитку ідеї проголошених червневим пленумом ЦК КПРС реформ[48](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn48%22%20%5Co%20%22).

Дедалі ширше впроваджувалися орендні відносини і кооперативні форми виробництва. Розгорнулася робота із створення асоціацій, концернів, малих підприємств та інших небачених раніше організаційних структур. Почали діяти спільні з іноземними фірмами підприємства.

Реформа поглибила процеси розбалансування економіки. Одночасно радянська держава зробила спробу вдосконалити функціонування колгоспно-радгоспної системи. Після ХХVII з’їзду КПРС (лютий 1986 р.) була прийнята постанова ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР «Про подальше вдосконалення економічного механізму господарювання в агропромисловому комплексі країни», за якою створювався Держагропром СРСР з підвідомчими установами до районного рівня.

Реформатори спробували відкрити шлях приватному підприємництву і в сільському господарстві. У березні 1988 р. було прийняте нове положення про колгоспи, яке допускало можливість існування орендних відносин. Окремим сім’ям надавалося право брати землю в оренду на тривалий термін (до 50 років) і розпоряджатися виробленою продукцією на свій розсуд. Місцева адміністрація та керівники колгоспів сприймали появу орендарів-фермерів як виклик своїй безконтрольній владі на селі і гальмували поширення орендних відносин. Під впливом економічної кризи в загальносоюзному бюджеті утворився величезний дефіцит. У 1988 р. він вимірювався майже сотнею мільярдів рублів, що становило десяту частину валового національного продукту[49](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn49%22%20%5Co%20%22). У травні 1990 р. була створена комісія на чолі з академіком Л. Абалкіним, що передбачала поступовий перехід до ринкових відносин під контролем держави. Поряд з комісією Л. Абалкіна виникла альтернативна комісія під керівництвом академіка С. Шаталіна. Вона готувала більш радикальну програму переходу до ринку з усталеним строком – 500 днів. Підприємства відмовлялися одержувати за свою продукцію рублі, які стали презирливо називатися «дерев’яними». Свою продукцію вони направляли передусім за адресами виробників сировини, матеріалів, комплектуючих, енергоносіїв, щоб розплатитися з боргами. З осені 1990 р. в Україні було запроваджено продаж продовольчих і промислових товарів за картками споживача з відривними купонами.

Верховною Радою УРСР 3 серпня 1990 р. було прийнято Закон «Про економічну самостійність». Цим документом проголошувалась самостійність республіки у визначенні економічного статусу і стратегії соціально-економічного розвитку, форм і методів господарювання та управління суспільним виробництвом.

У вересні 1989 р. був змушений піти у відставку В. Щербицький. Адже відбувалися непідконтрольні партії та його свідомості явища: виникали некеровані державою формування, у самій партії створювалися різного роду «демократичні платформи», які ревізували «демократичний централізм» і все, на чому будувалась партія, повертались ті, хто потрапив за грати нібито за націоналізм. Ще й до всього цього В. Щербицький зрозумів, що горбачовська «перебудова» руйнує головне – монополію партії у державі.

Першим секретарем ЦК КПУ став В. Івашко, який після обрання його Головою Верховної Ради України в липні 1990 р. несподівано змінив цю посаду на місце заступника Генерального секретаря ЦК КПРС. Головою Верховної Ради був обраний колишній секретар ЦК КПУ з питань ідеології Л. Кравчук. Першим секретарем ЦК КПУ став С. Гуренко.

Роки «перебудови» відзначалися дедалі зростаючою політичною активністю суспільства. Вона виявлялася у діяльності так званих неформальних груп і об’єднань. Ініціатива у створенні перших неформальних організацій належала колишнім політв’язням і неув’язненим владою дисидентам та шістдесятникам. Так, у серпні 1987 р. вони разом із студентською молоддю створили у Києві Український культурологічний клуб (УКК), члени якого стали опозицією радянської влади. У жовтні 1987 р. у Львові заявило про своє існування Товариство Лева. Воно об’єднувало творчу молодь, студентів, робітників, навіть деяких комсомольських лідерів. Тоді ж члени міжнародного «Пен клубу» І. Калинець, М. Осадчий, М. Руденко, Є. Сверстюк, І. Світличний та ін. створили Українську асоціацію незалежної творчої інтелігенції.

Реакцією на катастрофічні наслідки Чорнобильської катастрофи стало утворення в грудні 1987 р. екологічної асоціації «Зелений світ» на чолі з Ю. Щербаком. У березні 1988 р. сформувалася Українська Гельсінська спілка (УГС) з лідером Л. Лук’яненком, звільненим із заслання у грудні того ж року. Було відновлено видання журналу «Український вісник», який нелегально виходив у Львові до арешту в 1972 р. його редактора В. Чорновола[50](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn50%22%20%5Co%20%22). На ІХ з’їзді письменників у червні 1986 р. його делегати стали на захист української мови. В 1989 р. почало функціонувати Товариство української мови ім. Т. Шевченка (ТУМ). Його очолив Д. Павличко. Під тиском громадськості у жовтні 1989 р. Верховна Рада УРСР прийняла Закон «Про мови в Українській РСР». Закон мав на меті забезпечити статус рівноправності мов усіх народів, які проживають на території республіки, й водночас відродити, зберегти українську мову від розмивання, юридично закріпив державний статус української мови.

Історико-просвітницьке товариство «Меморіал» запропонувало Верховній Раді УРСР визнати незаконними сфабриковані судові процеси (СВУ та ін.), увічнення пам’яті мільйонів жертв голоду 1932 – 1933 рр. У січні 1989 р. було вироблено проект програми Народного руху України (Рух, або НРУ), яка ставила перед собою мету сприяння перетворенню Української РСР на правову державу, де суб’єктом і об’єктом права є народ, і де благо людини та вільний розвиток особистості є головною засадою розвитку суспільства[51](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn51%22%20%5Co%20%22).

Найбільшою акцією, організованою у той час Рухом, а саме – 21 січня 1990 р., став людський ланцюг на честь річниці проголошення Акта злуки ЗУНР і УНР у 1919 р. Ланцюг простягнувся майже на 500 км від Львова до Києва і зібрав близько 300 тис. людей.

Беручи курс на перебудову, М. Горбачов на січневому 1987 р. Пленумі ЦК КПРС висловив думку, що в ході перебудови мала відбутися демократизація суспільно-політичного ладу. Йшлося про те, щоб залишити за Комуністичною партією «керівну і спрямовуючу» роль у суспільстві, але позбавити її директивних функцій і зосередити всю повноту влади в радах.

Після затвердження конституційної реформи позачерговою ХІІ сесією Верховної Ради СРСР (листопад – грудень 1988 р.) країна опинилася у новій політичній реальності, хоч цього не усвідомлювали ні функціонери державних структур, ні виборці. У березні 1989 р. згідно із законом «Про вибори народних депутатів», відбулися перші з 1917 р. вільні вибори до радянських органів влади: З’їзду народних депутатів СРСР і постійно діючої Верховної Ради СРСР. Головою Верховної Ради СРСР став М. Горбачов. Вона ще зберігала зовнішні ознаки диктаторської влади, але тільки за інерцією. По суті, здійснена М. Горбачовим конституційна реформа стала своєрідною «революцією згори», яка перетворювала радянський політичний режим з диктаторського на демократичний[52](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn52%22%20%5Co%20%22).

У 1990 р. почався новий етап демократизації й розмежування політичних сил – почали виникати політичні партії. Серед них особливо впливовими виявились Українська республіканська партія (УРП), створена в 1990 р.; Українська селянська демократична партія (УСДП), створена в 1991 р.; Українська християнсько-демократична партія (УХДП), створена в 1991 р.; Партія демократичного відродження України (ПДВУ), створена в 1991 р.; Партія зелених України (ПЗУ), створена в 1991 р.; Соціалістична партія України (СПУ), створена в 1991 р. Одні з цих партій ставили за мету досягнення державної незалежності України та побудову в ній демократичного гуманного суспільства, інші – припинення грабування українського села й України союзними міністерствами, відомствами, досягнення політичної та економічної самостійності.

Піднесення політичної активності населення відбулося під час виборів до Верховної Ради УРСР і місцевих рад народних депутатів у березні 1990 р. У голосуванні взяло участь 84,5 % загальної кількості виборців. Верховна Рада України, у складі якої було 450 депутатів, почала функціонувати за парламентським принципом.

Внутрішня ситуація в республіці дедалі більше ускладнювалася й політизувалася. Проте економічне становище у країні стрімко погіршувалось, підвищувалися темпи інфляції, збільшувався дефіцит державного бюджету. Вперше за повоєнні роки національний дохід України знизився на 1,5 %. На позачерговому ІІІ з’їзді народних депутатів СРСР у березні 1990 р. було обрано М. Горбачова Першим Президентом СРСР. За таких умов головним завданням національної політики КПРС проголошувалося зміцнення СРСР на засадах оновлення федеративної держави. Віра у всемогутність центру залишалася непохитною.

Восени 1990 р. почався останній етап кризи тоталітаризму, адміністративно-командної системи, як попри використання демократичних гасел часів «перебудови»: «нове політичне мислення», «демократизація», «гласність», поглибилася і через рік закінчилася розпадом Радянського Союзу.

Однак у середині 1990 р., спираючись на настрої народних мас, партійно-державне керівництво УРСР наважилось на самостійний крок і 16 липня 1990 р. Верховна Рада ухвалила Декларацію про державний суверенітет України. Цей політико-правовий документ проголошував державний суверенітет України, самостійність, повноту і неподільність влади у межах її території та незалежність і рівноправність у зовнішніх відносинах.

Напруження в суспільстві швидко наростало і під тиском хвилі мітингів і маніфестацій та небаченого до цього голодування студентів України на майдані в центрі Києва, у жовтні 1990 р. Верховна Рада прийняла компромісне рішення – відставку Голови Ради Міністрів УРСР В. Масола. Через тиждень після рішення від 17 жовтня Верховна Рада України скасувала шосту статтю Конституції УРСР про «керівну роль» Компартії.

17 березня 1991 р. відбувся Всесоюзний референдум за збереження оновленого СРСР. Водночас проводився республіканський референдум. Верховна Рада України оцінила підсумки Всесоюзного референдуму і республіканського опитування як мандат на творення суверенної України. Здавалося, наближались останні дні існування СРСР. У союзному референдумі вже не брали участі республіки Прибалтики, Грузія, Вірменія, Молдавія, Татарстан, Тамбовська область, Північна Осетія, Чечено-Інгушетія й Тува.

За нових умов у народному господарстві продовжували наростати негативні процеси. За перше півріччя 1991 р. національний дохід і продуктивність праці в Україні знизились на 8 %, промислове виробництво – більш як на 4 %. Дефіцит державного бюджету на той час був величезний – 40 млрд крб. замість очікуваних 4 млрд крб. З метою подолання кризових явищ у липні 1991 р. Верховна Рада УРСР прийняла Програму надзвичайних заходів щодо стабілізації економіки України й виходу її з кризового стану. З метою забезпечення сильної виконавчої влади, яка б стала гарантом послідовності перебудовчих процесів, єдності в політиці та на місцях, Верховна Рада України прийняла Закон «Про заснування поста Президента Української РСР» від 5 липня 1991 р.

Значне посилення політичної активності населення в республіках, спричинило до спроби партійного керівництва СРСР силоміць повернути країну до старих порядків. З цією метою 19–21 серпня 1991 р. було вчинено спробу державного перевороту, очолюваний віце-президентом СРСР Г. Янаєвим, прем’єр-міністром В. Павловим, головою КДБ В. Крючковим, міністрами оборони і внутрішніх справ Д. Язовим та Б. Пуго. Державний комітет з надзвичайного стану (ДКНС), до складу якого ввійшло 8 осіб, у тому числі й названі змовники, заявив про намір відновити в СРСР порядок і не допустити розпаду Радянського Союзу. Призупинялася діяльність політичних партій, громадських організацій і масових рухів. Заборонялися мітинги, демонстрації, страйки. Встановлювався контроль над засобами масової інформації. В окремих районах Радянського Союзу на 6 місяців було запроваджено надзвичайний стан. Проте змовники одразу ж зіткнулися з рішучою протидією керівництва РСФСР на чолі з Президентом Б. Єльциним. Керівництво Верховної Ради УРСР заявило про те, що постанови ДКНС не мають юридичної сили в Україні. Спроба здійснити державний переворот закінчилася поразкою. Компартія виявилась остаточно дискредитованою.

Верховна Рада УРСР 24 серпня 1991 р. прийняла Акт проголошення незалежності України, що мав бути підтверджений референдумом 1 грудня 1991 р. Акт – політико-правовий документ, спрямований на здійснення Декларації про державний суверенітет України – виходив з права на самовизначення народів, передбаченого Статутом ООН та іншими міжнародно-правовими документами.

Одразу ж після провалу путчу вісім республік проголосили свій державний суверенітет. 6 вересня 1991 р. Радянський Союз офіційно визнав незалежність Литви, Латвії та Естонії. М. Горбачов, хоча й втратив після путчу політичні позиції як Президент СРСР, усе ж намагався зберегти центр, запропонувавши новий варіант союзного договору.

Всеукраїнський референдум, проведений 1 грудня 1991 р. в Україні, продемонстрував прагнення 90,32 % її населення жити в незалежній державі. У Криму за незалежність України проголосували 54,1 % виборців (найменший показник по Україні). Водночас в Україні 1 грудня 1991 р. проводились вибори Президента України. Опозиція не спромоглась виставити єдиного кандидата у Президенти України. Серед претендентів були В. Чорновіл, Л. Лук’яненко, І. Юхновський та ін. Однак уже в першому турі, набравши 61,6 % голосів виборців, переміг Голова Верховної Ради УРСР Л. Кравчук. Головою Верховної Ради став І. Плющ – перший заступник Голови Верховної Ради УРСР. Згодом у Біловезькій Пущі, під Брестом, 7–8 грудня 1991 р. Відбулась зустріч лідерів України, Білорусі та РСФСР. У заяві глав держав зазначалося, що переговори про підготовку нового Союзного договору зайшли в глухий кут. Там же була підписана доленосна для народів СРСР та й усього світу Біловезька угода – документ, підписаний Президентом України Л. Кравчуком, Президентом Росії Б. Єльциним та Головою Верховної Ради Республіки Білорусь С. Шушкевичем, яким оголошено розпуск Союзу РСР і створення Співдружності Незалежних Держав (СНД). Окрема угода була укладена щодо здійснення єдиного контролю над наявною в державах ядерною зброєю.

21 грудня на умовах Алма-Атинської угоди до СНД приєднались ще вісім колишніх республік СРСР – Азербайджан, Вірменія, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Таджикистан, Туркменістан та Узбекистан. Україна є співзасновнецею СНД. Проте Статут організації нею не ратифіковано. Тому формально Україна залишається лише спостерігачем і не є членом СНД.

Ще деякий час після підписання цих угод продовжували існувати окремі центральні органи влади СРСР. Однак 25 грудня 1991 р. подав у відставку Президент СРСР М. Горбачов. Єдиним органом, який існував і вважав себе органом влади СРСР, залишилася Рада Республік Верховної Ради СРСР (тобто одна з палат парламенту). Вранці 26 грудня 1991 р. ця палата зібралася на своє останнє засідання, на якому було прийнято рішення, де констатовано факт припинення існування СРСР.

Таким чином,з Другої світової війни Україна вийшла із зміненим статусом. Її основні етнічні території, вперше протягом кількох століть, були об’єднані у межах однієї держави. Україна, як активний член антигітлерівської коаліції, дістала міжнародне визнання, завдяки чому стала фундатором ООН та членом багатьох міжнародних організацій. Український народ своєю невпинною працею став на відбудову майже вщент зруйнованої країни. Проте його сподівання на демократизацію суспільно-політичного ладу країни не виправдались. Відбудова народного господарства та налагодження життя у повоєнний період йшли паралельно з посиленням командно-адміністративної системи управління, посиленням масових репресій як методу збереження тоталітарної системи.

Період десталінізації, що розпочався з другої половини 1950-х років проходив повільно й неоднозначно. Однак після ХХ з’їзду КПРС у суспільстві все ж намітилась тенденція до демократизації, покращення життя людей, розширення їх прав. Водночас цей процес здійснювався повільно, непослідовно і не був завершеним. Влада знову зосередилась у руках партійно-державної номенклатури, яка продовжувала утверджувати диктатуру партійної бюрократії і будувала позаринковий, казармений, мілітаристський соціалізм. Цей процес посилився в період 1960-х – початку 1980-х років. Командно-адміністративний метод управління державою був збережений.

Незважаючи на проголошені конституційні права, український народ був позбавлений цивілізаційних умов життя, а вияв національної свідомості в умовах комуністичного режиму кваліфікувавсяяк буржуазний націоналізм і жорстоко переслідувався.

У 1980-х роках економічна, соціальна та політична криза радянського суспільства терміново потребувала радикального оновлення економічних, правових і соціальних інститутів. Проте вже на рубежі 80 – 90-х років ХХ ст. глибока криза набула незворотного розвитку, що призвело до розпаду та занепаду тоталітарної системи, демократизації державного, соціального та економічного устрою України. Цей процес активно втілювався у життя в утвердженні гласності, політичного плюралізму, переходу до ринкових економічних відносин та проведенні демократичних виборів до Рад. Реальним змістом наповнювався суверенітет України, про що яскраво засвідчила Декларація про її державний суверенітет, прийнятий 16 липня 1990 р. Верховною Радою УРСР. Це був вагомий крок на шляху до відродження державної незалежності України.
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|  |
| --- |
| ***Найважливіші події****[53](https://arm.naiau.kiev.ua/books/history/material/navmat/tema_8/lekcia.html%22%20%5Cl%20%22_ftn53%22%20%5Co%20%22)* |
| Період |   | Подія |
| 1945, 26 квітня | – | Прийняття УРСР до Організації Об’єднаних Націй як члена-засновника. |
| 1946–1947 | – | Голод в Україні. |
| 1947, квітень–липень | – | Проведено операцію «Вісла». |
| 1950, 5 березня | – | Убивство Р. Шухевича. |
| 1954, 19 лютого | – | Видано Указ Президії Верховної Ради СРСР про передачу Кримської області зі складу РРФСР до складу УРСР. |
| 1956, лютий | – | На ХХ з’їзді КПРС М. Хрущовим виступив з таємною доповіддю про культ особи Й. Сталіна. |
| 1961, січень | – | Відбувся суд у Львові над членами дисидентської організації – Української робітничо-селянської спілки (Л. Лук’яненком, І. Кандибою та ін.) |
| 1976, 9 листопада | – | Утворено Українську Гельсінську групу. |
| 1978, квітень | – | Верховною Радою УРСР ухвалено нову Конституцію УРСР. |
| 1986, 26 квітня | – | Аварія на Чорнобильській АЕС. Наслідком її стало радіоактивного забруднення, якого в республіці зазнали 2 218 населених пунктів, в яких проживало 2,4 млн людей. |
| 1989, 8–10 вересня | – | Пройшов установчий з’їзд Народного Руху України. |
| 1990, 18 березня | – | В Україні вперше за радянські часи проведено вибори до Верховної Ради УРСР на альтернативній основі. |
| 1990, 16 липня | – | Верховна Рада УРСР прийняла Декларацію про державний суверенітет України. |
| 1990, 3 серпня | – | Верховна Рада УРСР ухвалила «Закон про економічну самостійність України». |
| 1990, 2–17 жовтня | – | У Києві проведено акцію голодування великої кількості студентів. |
| 1991, 24 серпня | – | Верховна Рада УРСР прийняла історичний Акт про незалежність України. |
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