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**15.1. Поняття і функції юридичної відповідальності за правопорушення в сфері природокористування та природоохорони**

Відповідальність як соціальна категорія є важливішим засобом забезпечує функціонування суспільних відносин. У широкому соціальному розумінні відповідальність за екологічні порушення зводиться до потерпання суспільством, державою або юридичною чи фізичною особою негативних наслідків перед теперішніми та майбутніми поколіннями людей за стан навколишнього природного середовища їх існування. Тому соціальний аспект відповідальності, що одержав назву позитивної (проспективної), являє собою дотримання суб’єктами-користувачами своїм природним оточенням об’єктивних закономірностей взаємодії суспільства з природним середовищем з метою задоволення своїх економічних і екологічних інтересів. Таким чином, позитивна (проспективна), відповідальність є усвідомленням наслідків певних дій чи бездіяльності у природному середовищі, їх співвідношення з усталеними вимогами взаємодії з природним оточенням та готовність відповідати за них перед суспільством чи громадою.

У вузько юридичному розумінні відповідальність являє собою покладання обов’язку терпіти несприятливі наслідки за негативну діяльність або бездіяльність у природному середовищі. Так, відповідно до ст. 66 Конституції, «кожний зобов’язаний не наносити шкоди природі». У випадку невиконання цього конституційного обов’язку або обов’язків, передбачених чинним законодавством, настають несприятливі наслідки юридичного характеру. Така відповідальність за порушення екологічного законодавства, що одержала назву негативної (ретроспективної), найчастіше виступає у формі застосування відповідних правових санкцій, обмежень або позбавлень, передбачених правовими нормами. Отже, негативна (ретроспективна), відповідальність за порушення екологічних вимог є юридичною відповідальністю і полягає у покладанні на особу у встановлених процесуальних формах передбачених законом обов’язків зазнавати певні обмеження чи позбавлення особистого, майнового або організаційного характеру за правопорушення, скоєні в процесі взаємодії з навколишнім природним середовищем.

Юридичну відповідальність за екологічні правопорушення необхідно відрізняти від деяких форм економічного (матеріального) впливу на природокористувачів, передбачених екологічним законодавством. Це може мати місце, наприклад, у формі плати за забруднення навколишнього природного середовища в межах встановлених норм скидів, викидів, утилізації відходів тощо. Проте їх не можна розглядати в якості заходів юридичної відповідальності. Щоправда, такі міри є складовими елементами механізму охорони навколишнього природного середовища, але вони не включаються до змісту інституту юридичної відповідальності.

У правовій літературі минулих років приймалися спроби обґрунтування самостійного і відособленого існування правового інституту екологічної відповідальності. При цьому під екологічною відповідальністю розумілося покладання обов’язку зазнавати негативних наслідків за заподіяну шкоду природному середовищу. Більш того, екологічна відповідальність як самостійна форма відповідальності поділялася на еколого-економічну (економічну) й еколого-правову (юридичну). Проте, ані відособленість і самостійність інституту екологічної відповідальності, ані її підрозділ на економічну та юридичну не одержали широкого визнання в правовій літературі. Такий підхід до трактування відповідальності за екологічні правопорушення не випливає із змісту чинного українського законодавства, зокрема, норми п. 22 ст. 92 Конституції України, за якою виключно законами України визначаються засади цивільно-правової відповідальності, діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них. Необґрунтованість поза законодавчого поширення форм юридичної відповідальності підтверджена і рішенням Конституційного Суду України[[1]](#footnote-1).

На нашу думку, найбільш плідним і обґрунтованим є не пошук нової форми юридичної відповідальності в екологічному законодавстві, а розвиток концепції використання традиційних видів юридичної відповідальності за екологічні правопорушення з урахуванням специфіки та характеру таких правопорушень, а також особливостей застосування відомих нашому законодавству видів відповідальності за екологічні правопорушення. Із цього випливає, що в українському законодавстві не існує відособлена і самостійна форма екологічної відповідальності, а має місце застосування традиційних видів відповідальності, а саме: дисциплінарної, цивільної, адміністративної та кримінальної відповідальності за вчинені екологічні правопорушення.

Інститут юридичної відповідальності за екологічні правопорушення складається із сукупності правових норм, спрямованих на примусове забезпечення виконання фізичними та юридичними особами, державними органами і громадськими організаціями вимог екологічного законодавства. При цьому самі екологічні норми і правила закріплені в екологічному законодавстві. Вони містять визначений перелік правопорушень, за які можуть застосовуватися відповідні види юридичної відповідальності. Так, за ст. 68 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища» до таких правопорушень відноситься: порушення прав громадян на екологічно безпечне навколишнє природне середовище; порушення норм екологічної безпеки; [порушення вимог законодавства про оцінку впливу на довкілля, у тому числі поданні завідомо неправдивого звіту з оцінки впливу на довкілля чи висновку з оцінки впливу на довкілля;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T172059.html) [неврахування у встановленому порядку результатів оцінки впливу на довкілля та невиконання екологічних умов, визначених у висновку з оцінки впливу на довкілля;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T172059.html) порушення екологічних вимог при проектуванні, розміщенні, будівництві, реконструкції, введенні в дію, експлуатації та ліквідації підприємств, споруд, пересувних засобів та інших об’єктів; допущення наднормативних, аварійних і залпових викидів і скидів забруднюючих речовин та інших шкідливих впливів на навколишнє природне середовище; перевищення лімітів та порушення інших вимог використання природних ресурсів; самовільне спеціальне використанні природних ресурсів; невжиття заходів щодо попередження та ліквідації екологічних наслідків аварій та іншого шкідливого впливу на навколишнє природне середовище; невиконання розпоряджень органів, які здійснюють державний контроль у галузі охорони навколишнього природного середовища, та вчинення опору їх представникам; порушення природоохоронних вимог при зберіганні, транспортуванні, використанні, знешкодженні та захороненні хімічних засобів захисту рослин, мінеральних добрив, токсичних[, радіоактивних речовин та](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T991288.html) відходів; невиконання вимог охорони територій та об’єктів природно-заповідного фонду й інших територій, що підлягають особливій охороні, видів тварин і рослин, занесених до Червоної книги [України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z960081.html); [відмова від надання своєчасної, повної та достовірної інформації про стан навколишнього природного середовища, а також про джерела забруднення довкілля, випадки аварійного забруднення або фальсифікації відомостей про стан екологічної обстановки чи захворюваності населення;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970650.html) приниження честі і гідності працівників, які здійснюють контроль в галузі охорони навколишнього природного середовища, посяганні на їх життя і здоров’я[;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T091158.html) [порушення природоохоронних вимог під час провадження діяльності, пов’язаної з поводженням з генетично модифікованими організмами.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T091158.html)

Подібні переліки правопорушень, що тягнуть за собою юридичну відповідальність, містяться у ст. 211 Земельного кодексу України – за порушення вимог земельного законодавства, у ст. 110 Водного кодексу України – за порушення водного законодавства, у ст. 105 Лісового кодексу України – за порушення вимог лісового законодавства, у ст. 65 Кодексу України про надра – за порушення законодавства про надра, у ст. 64 Закону «Про природно-заповідний фонд України» – за порушення законодавства про природно-заповідний фонд, у ст. 40 Закону «Про рослинний світ» – за порушення законодавства про рослинний світ, у ст. 63 Закону «Про тваринний світ» – за порушення законодавства щодо охорони, використання та відтворення тваринного світу, у ст. 33 Закону «Про охорону атмосферного повітря» – за порушення законодавства в галузі охорони атмосферного повітря та інших законодавчих актах. Проте самі міри юридичної відповідальності, а також умови і порядок їх застосування за екологічні правопорушення, передбачені у чинному трудовому, цивільному, адміністративному та кримінальному законодавстві, що регламентують застосування відповідних видів юридичної відповідальності.

Багатогалузева належність правових норм, що регламентують юридичну відповідальність за екологічні правопорушення, надає підстави для визнання комплексної структури інституту юридичної відповідальності, властивої не тільки екологічному праву, а й іншим галузям національного права. При цьому еколого-регулятивні норми і вимоги містяться в екологічному законодавстві, а примусове забезпечення їх виконання чи міри юридичної відповідальності за вчинені правопорушення – у кримінальному, адміністративному, цивільному та дисциплінарному законодавстві. Таким чином, *юридична відповідальність за екологічні правопорушення являє собою сукупність правових норм, які передбачають покладання на правопорушників певних обов’язків потерпати негативних наслідків у виді передбачених законом санкцій, обмежень чи позбавлень, що застосування за загрозу чи спричинення шкоди навколишньому природному середовищу.*

*Функції юридичної відповідальності* за порушення екологічного законодавства в умовах екологічної кризи є надзвичайно важливими. Насамперед, юридична відповідальність виступає як засіб забезпечення виконання вимог екологічного законодавства. Безумовно, переважна більшість суб’єктів екологічного права, добровільно слідують вимогам норм про раціональне й ефективне, дбайливе і ощадливе використання природних об’єктів та їх ресурсів, сумлінно виконують законодавчі положення щодо охорони довкілля. Однак у випадках відхилення від цих вимог виникає потреба у примусовому забезпеченні їх виконання.

Важливою функцією інституту юридичної відповідальності є функція стимулювання щодо дотримання положень екологічного законодавства. Зазначена функція проявляється у спонуканні суб’єктів екологічних відносин до більш раціонального використання природних багатств та ефективної охорони довкілля. Загальновизнаною функцією інституту юридичної відповідальності за порушення екологічного законодавства є компенсаційна. В умовах переходу економіки країни на ринкові відносини та поступового включення природних об’єктів у сферу господарювання та цивільно-правовий обіг у їх вартісному вираженні, компенсаційна функція відповідальності має бути націлена на реальне відшкодування втрат природних ресурсів та відновлення втраченої якості навколишнього природного середовища.

Незважаючи на універсальність превентивної функції юридичної відповідальності, вона надзвичайно важлива для дотримання норм екологічного законодавства і права. Превентивність відповідальності запобігливо впливає на поведінку не лише суб’єктів конкретних екологічних правовідносин, а й осіб, що не знаходяться в таких правовідносинах. В окремих випадках юридична відповідальність за порушення екологічного законодавства виконує функцію покарання. Ця функція в основному властива кримінальним та адміністративним правопорушенням, що вчиняються у сфері використання природних ресурсів та охорони навколишнього природного середовища.

**15.2. Підстави юридичної відповідальності за екологічні правопорушення**

Підставами юридичної відповідальності є такі правові категорії, без наявності яких настання відповідальності взагалі є неможливим. В сфері екологічних відносин до них слід віднести саму наявність правових норм, які передбачають юридичну відповідальність за порушення законодавчих вимог і вчинення правопорушень у сфері використання природних ресурсів та охорони навколишнього природного середовища.

Норми права як підстава настання юридичної відповідальності у сучасному екологічному законодавстві досить поширені. Такі правові норми закріплені у відповідних розділах Земельного, Водного і Лісового кодексу та Кодексу про надра, у розділах і нормах Законів «Про природно-заповідний фонд України», «Про рослинний світ», «Про тваринний світ», «Про охорону земель», «Про охорону атмосферного повітря», «Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку», «Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання», «Про зону надзвичайної екологічної ситуації» та інших законодавчих актах. При цьому вони, як правило, містять перелік основних видів правопорушень, за які настає юридична відповідальність, а у певних випадках визначають умови її застосування.

Правові норми як підстави юридичної відповідальності за порушення екологічного законодавства визначають і порядок застосування певного виду відповідальності, заходи впливу, коло органів уповноважених на їх застосування, умови виконання покладених санкцій і обмежень тощо. Однак особливістю правових норм про застосування юридичної відповідальності за невиконання чи неналежне виконання вимог щодо використання природних ресурсів та охорону навколишнього природного середовища є те, що вони містяться як в екологічному праві, так і в охоронних галузях права. До них можна віднести й екологізовані норми інших галузей права, що надають підстави для застосовування певних видів юридичної відповідальності за екологічні правопорушення.

Загальновизнаною підставою юридичної відповідальності є скоєння правопорушення. Правопорушенням є винна протиправна дія чи бездіяльність, що порушує встановлений державою правопорядок у суспільстві. При цьому неправомірні дії чи бездіяльність суб’єктів права розглядаються як вольова поведінка, яка не відповідає правовим вимогам стосовно виконання покладених на них юридичних обов’язків та суб’єктивних прав.

Підставою для покладання юридичної відповідальності за порушення екологічного законодавства є правопорушення, вчинене у сфері природокористування, відтворення природних ресурсів, охорони навколишнього природного середовища та забезпечення екологічної безпеки. Узагальнено в юридичній літературі вони одержали назву «екологічні правопорушення», що виступають у якості самостійних видів правопорушень, передбачених чинним законодавством. Екологічні правопорушення характеризуються спрямованістю на створення загрози екологічної небезпеки для кожної людини та суспільства в цілому. Суспільна небезпека екологічного правопорушення полягає у тому, що протиправна поведінка правопорушника спрямована на негативні зміни у природному середовищі шляхом порушення встановленого законодавством правового режиму використання природних об’єктів та їх ресурсів: земель, надр, вод, лісів, об’єктів заповідного фонду, рослинного і тваринного світу, атмосферного повітря, стану якості довкілля тощо.

Екологічне правопорушення містять в собі не лише імовірність настання змін певних взаємозв’язків у природному середовищі та руйнування існуючих закономірностей функціонування екосистеми в цілому, а і підвищену небезпеку для забезпечення екологічних інтересів суспільства й охоронюваних законом прав громадян. Цей висновок прямо випливає із змісту ч. 1 ст. 50 Конституції України, у якій закріплено, що «кожен має право на безпечне для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди».

Зміст екологічного правопорушення складають дії чи бездіяльність, що суперечать вимогам екологічного законодавства. Протиправність екологічного правопорушення полягає у зазіханні на встановлений правопорядок надання та використання природних ресурсів, забезпечення ефективної охорони навколишнього середовища, відтворення природних об’єктів та природних ресурсів, а також відновлення зруйнованих екосистем. Екологічне правопорушення є протиправним діянням фізичної чи юридичної особи, що вчинено шляхом дій (самовільна порубка, незаконне полювання, недозволений видобуток) чи бездіяльності (неприйняття заходів для обмеження викидів, зниженню шумового впливу, запобіганню забруднення чи засмічення). Екологічна протиправність означає невідповідність дій чи бездіяльності суб’єкта відповідальності вимогам екологічного законодавства. Вона може проявлятися у повному чи частковому невиконанні вимог еколого-правових норм, закріплених у чинному законодавстві. При цьому слід мати на увазі, що протиправність екологічного порушення може проявлятися у невиконанні чи неналежному виконанні вимог як законів, так і підзаконних актів, що регулюють екологічні відносини.

Порушення вимог норм екологічного законодавства може проявлятися у формі активних дій (порушення вимог використання природних ресурсів, забруднення навколишнього природного середовища, так і формі бездіяльності (неприйняття заходів для запобігання забруднення середовища існування, зволікання з ліквідацією шкідливих наслідків аварій, що негативно впливають на стан довкілля, несвоєчасне повідомлення відповідних служб про викиди чи розливи забруднюючих речовин). Отже, *екологічне правопорушення являє собою винну протиправну дію чи бездіяльність, що порушує встановлений державою правопорядок у сфері використання природних ресурсів, охорони навколишнього природного середовища або заподіяння вчинків, що створюють загрозу екологічної небезпеки, за які законодавством передбачена юридична відповідальність.*

**15.3. Юридичний склад екологічного правопорушення та особливості його прояву**

Порушенням норм і вимог екологічного права, як будь-яким іншим правопорушенням, притаманні ознаки, що утворюють їх склад. Екологічне правопорушення має свій об’єкт і об’єктивну сторону й охоплює своїх суб’єктів і суб’єктивну сторону правопорушення.

*Об'єктами екологічного правопорушення* є суспільні відносини, закріплені у чинному законодавстві, які пов’язані з використанням та охороною природних ресурсів, існуванням належних умов для життєдіяльності людини і суспільства, збереженням якості навколишнього природного середовища та забезпеченням екологічної безпеки. При цьому правове закріплення зазначених суспільних відносин має відповідати сучасному стану природноресурсової забезпеченості суспільства і науково-технічним вимогам використання природних ресурсів та охорони навколишнього природного середовища.

Сучасне екологічне законодавство надає підстави для виділення загальних і спеціальних об’єктів протиправних зазіхань. До загальних об’єктів екологічних правопорушень слід віднести протиправні зазіхання, спрямовані на збереження безпечної для існування живого і неживого природного середовища, захисту життя і здоров’я населення країни від негативного впливу на довкілля, збереження гармонійної взаємодії суспільства з природою, забезпечення раціонального використання, своєчасного відтворення й ефективної охорони природних ресурсів як включених у господарське користування, так і тих, що у даний час не використовуються у господарській діяльності.

Виділення спеціального об’єкта екологічного правопорушення обумовлено однорідністю чи близькістю суспільних відносин у сфері використання і охорони земельних ресурсів, корисних копалин надр, водних об’єктів та їх ресурсів, лісових багатств, об’єктів природно-заповідного фонду, рослинного і тваринного світу, курортних лікувальних ресурсів тощо. До спеціальних об’єктів протиправного зазіхання слід віднести правопорушення у сфері відносин власності Українського народу на природні багатства, закріплені в ст. 13 Конституції України, відносин комунальної та приватної власності на природні об’єкти, відносини у сфері надання, викупу, вилученню і перерозподілу природних ресурсів, що здійснюється органами виконавчої влади та місцевого самоврядування в межах наданих їм повноважень Конституцією країни і галузевими актами природноресурсового та екологічного законодавства.

*Об’єктивна сторона екологічного правопорушення* характеризується протиправністю поведінки правопорушника, що зазіхає на екологічний правопорядок, встановлений державою. Екологічний правопорядок являє собою систему суспільних відносин, що склалися в результаті дії норм екологічного законодавства і права. Протиправність може проявлятися у формі активної дії (допущення наднормативних, аварійних і залпових скидів забруднюючих і шкідливих речовин у навколишнє середовище, перевищення норм і лімітів використання природних ресурсів) або пасивної поведінки у формі бездіяльності (неприйняття заходів щодо попередження забруднення навколишнього середовища, ліквідації екологічних наслідків аварій), якими ігноруються положення екологічного законодавства.

Протиправність поведінки має місце не тільки тоді, коли порушується конкретна норма екологічного права, а й у тих випадках, коли порушуються загальні вимоги щодо використання природних ресурсів і принципи охорони природного середовища. До останніх можна віднести, наприклад, відмову у своєчасному наданні повної та достовірної інформації про стан якості довкілля, приховування відомостей про реальну екологічну обстановку, фальсифікацію причин захворювання людей, тварин і рослин тощо.

Об’єктивним результатом екологічного правопорушення є вчинення шкоди природному середовищу чи конкретним природним об’єктам або створення реальної загрози заподіяння такої шкоди. При цьому загальне поняття шкоди охоплює прямий дійсний збиток, заподіяний матеріальним об’єктам природи, компенсацію матеріальних втрат і грошових витрат на їх відновлення і відшкодування збитків, що виникли у зв’язку з погіршенням чи втратою якості довкілля.

Багатокомпонентний склад шкоди, заподіяної протиправною поведінкою у сфері екологічних відносин, призвело окремих дослідників цієї проблеми до виділення економічної (матеріальної) та екологічної (середовищезахисної) шкоди. Насправді об’єктивні результати протиправних дій у сфері охорони довкілля надають певні підстави для підрозділу шкоди, заподіюваної природному середовищу, на економічну й екологічну шкоду.

*Економічна шкода* при порушенні вимог екологічного законодавства завдається конкретним природним об’єктам: землям, надрам, водам, лісам, рослинному чи тваринному світу, природно-заповідному фонду, виключній (морській) економічній зоні та носить, як правило, матеріалізований характер у формі погіршення їх якості, знищення, загибелі, присвоєння, викрадення тощо. При цьому шкода заподіюється власникам природних ресурсів, природокористувачам, орендарям природних об’єктів, що проявляється в неотриманні доходів від використання природних об’єктів у господарських цілях, які були б отримані, як би не було вчинено правопорушення[[2]](#footnote-2). До них відносяться також витрати на ліквідацію наслідків протиправних дій чи бездіяльності, витрати на відновлення чи відтворення природного об’єкта або приведення у первісний стан. Одночасно слід зазначити, що економічна шкода не завжди прямо і безпосередньо пов’язана із змінами у природному середовищі. Вона може за часом віддалено відбитися на якості навколишнього природного середовища. Тому відшкодування економічної шкоди, заподіяної природним об’єктам, має свій екологічний зміст.

*Екологічна шкода* безпосередньо пов’язана з погіршенням якості природного середовища. Протиправні зазіхання у такому випадку можуть порушувати природні обмінні процеси, забруднювати середовище існування, виснажувати природні ресурси, підвищувати антропогенний вплив на життєдіяльність суспільства, створювати погрозу виникнення генетичних змін у функціонуванні живих організмів у природному середовищі тощо.

Особливістю екологічної шкоди є втрата якості довкілля та вплив на закономірності функціонування екосистем. Вони, як правило, є невідновними або важковідтворюваними, відновлення яких пов’язано з тривалим часом і потребує величезних матеріальних витрат. Тому визначення розміру відшкодування екологічної шкоди є складним для підрахунку, а про відновлення і доведення природного об’єкта до первісного екологічного стану якості можна говорити лише умовно.

*Антропологічна шкода* в сучасних умовах є особливим різновидом екологічної шкоди. Вона може завдаватися здоров’ю людини через негативний вплив забрудненого навколишнього середовища (*фізіологічна шкода*) та шкода, що впливає на стан майбутніх поколінь (*генетична шкода*). Правове забезпечення відшкодування і запобігання зазначених видів антропогенної шкоди має суттєве значення для українського суспільства у зв’язку з наслідками Чорнобильської катастрофи. Однак, незважаючи на закріплення у ст. 9 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища» права громадян на подання до суду позовів до державних органів, підприємств, установ, організацій і громадян про відшкодування шкоди, заподіяної їх здоров’ю та майну внаслідок негативного впливу на навколишнє природне середовище, методики щодо критеріїв та параметрів визначення розміру екологічної шкоди, заподіюваної здоров’ю людини, дотепер не розроблені.

Ускладненню визначення шкоди, заподіюваної навколишньому природному середовищу протиправними діями чи бездіяльністю, сприяють і способи встановлення її розмірів. Особливістю визначення розмірів екологічної шкоди є таксовий метод обчислення збитків. Такі такси, наприклад, затверджені постановами Кабінету Міністрів України стосовно відшкодування шкоди, заподіяної територіальним і внутрішнім морським водам[[3]](#footnote-3), зеленій рослинності у населених пунктах[[4]](#footnote-4), лісовим об’єктам[[5]](#footnote-5), об’єктам природно-заповідного фонду[[6]](#footnote-6), об’єктам рослинного і тваринного світу та рибним ресурсам[[7]](#footnote-7) й іншим об’єктам природного походження.

Однак чинне законодавство не містить вичерпного переліку таксового обчислення шкоди, заподіяної усім природним об’єктам та їх ресурсам. Немає таких такс, наприклад, для обчислення шкоди, заподіяної земельним ресурсам, корисним копалинам надр, повітряному басейну тощо. Тому для визначення розміру шкоди, заподіюваної зазначеним та іншим об’єктам неправомірними діями, застосовуються методики підрахування збитків, які затверджуються згідно з дорученнями Кабінету Міністрів України наказами Мінприроди України за погодженням з Мінагрополітики України, МОЗ України, Держводагентством України, Держлісагентством України, Держрибагентством України, Держгеокадастром України та іншими зацікавленими міністерствами і відомствами.

Разом з тим, таксове чи методичне обчислення розміру шкоди не являє собою особливу форму юридичної відповідальності за екологічні правопорушення. Вони є лише особливими способами визначення розмірів збитків, що охоплюють як економічну, так і екологічну шкоду[[8]](#footnote-8). А у тих випадках, коли немає ані такс, ані методик для обчислення шкоди, застосовуються загальні цивільно-правові способи визначення розміру шкоди, виходячи з принципу повного відшкодування завданої шкоди.

*Причинний зв’язок між екологічним правопорушенням і завданою шкодою довкіллю* є невід’ємною складовою об’єктивної сторони правопорушення. Причинний зв’язок має безпосередньо існувати між протиправною діяльністю або бездіяльністю та їх шкідливими наслідками або утворили загрозу настання таких наслідків. Отже, *причинним зв’язком прийнято вважати такий розвиток подій, які викликані протиправними діями чи бездіяльністю та є причиною настання шкідливих результатів, що виступають як їх наслідок.* При відсутності такого зв’язку між екологічним правопорушенням і завданою шкодою природному середовищу в цілому або його окремим об’єктам сам факт вчинення правопорушення не можна визнавати підставою для компенсації чи відшкодування втрат у довкіллі[[9]](#footnote-9).

Суттєві ускладнення виникають при виявленні причинного зв’язку у випадках послідовного вчинення екологічної шкоди декількома суб’єктами права. Наприклад, проектант підприємства не запроектував очисні споруди, а державна комісія прийняла об’єкт в експлуатацію без таких споруд, і в результаті його експлуатації підприємство стало забруднювачем природного середовища. У таких випадках причинний зв’язок складається в ланцюжок, де причина породжує наслідок, а цей наслідок складає нову причину.

Шкода природному середовищу може вчинятися не тільки внаслідок протиправних дій, а й правомірною поведінкою особи, яка заподіяла шкоду. Відшкодування правомірно заподіяної шкоди природному середовищу має місце, наприклад, у випадках, передбачених нормами земельного законодавства щодо відшкодування збитків власникам землі та землекористувачам, а також втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва[[10]](#footnote-10). Правомірне вчинення шкоди водному середовищу відбувається в результаті аварійного скидання забруднюючих речовин із судів, передбачених ст. ст. 304 і 305 Кодексу торговельного мореплавства України[[11]](#footnote-11) та в деяких інших законодавчих актах.

Правомірне вчинення шкоди окремим природним об’єктам може мати місце при необхідній обороні від диких тварин або при знищенні чи ушкодженні природних складових при крайній необхідності. Однак обсяг правомірно заподіяної шкоди довкіллю не може бути безмежним. У виробничо-господарській діяльності межі і розміри визначаються на основі складових категорії нормального екологічного ризику.

*Нормальний екологічний ризик* заснований на допущенні імовірності вчинення шкоди з метою досягнення виробничо-господарського результату, за умови усунення такої шкоди шляхом відновлення порушеного стану природних об’єктів та їх ресурсів і забезпечення охорони навколишнього природного середовища. Екологічний ризик у нормальних межах є неминучим наслідком у виробничо-господарській діяльності (будівництво нафтотерміналів, затоплення земель водоймищами гідроелектростанцій, вирубки лісопросік для високовольтних ліній електропередачі), що звільняє їх виконавців від юридичної відповідальності за заподіяну шкоду природному середовищу. Проте нерідко у господарській діяльності має місце перевищення меж нормального екологічного ризику, що пов’язано з негативними змінами у природному середовищі. Такі наслідки можуть бути результатом екологічного упущення та екологічного прорахунку.

*Екологічне упущення* є наслідком недбалого ставлення до виконання робіт, халатного виконання завдання, недостатнього обґрунтування проекту будівництва тощо. Можливі наслідки таких екологічних упущень відомі чи можуть бути передбачені, але вони в процесі господарської діяльності не приймаються до уваги. Тому екологічне упущення, як дія чи бездіяльність, у зв’язку з чим вчинена шкода природному середовищу, є підставою для покладання на особу обов’язків щодо відшкодування заподіяної шкоди.

*Екологічний прорахунок* є наслідком недостатнього знання існуючих закономірностей у природі, неповного врахування складної екологічної ситуації, передбачуваних природних умов тощо. Таким чином, шкідливі наслідки при екологічному прорахунку неможливо припустити чи передбачати. Тому екологічний прорахунок може служити лише підставою для постановки питання про службову невідповідність, пониження кваліфікації тощо. Однак для притягнення до юридичної відповідальності за вчинення шкоди природному середовищу у таких випадках немає підстав.

*Суб'єкти екологічних правопорушень* у складі останніх займають важливе місце. Ними можуть бути підприємства, установи й організації різних форм власності та видів природокористування, зокрема: державні, комунальні, приватні, громадські, кооперативні, акціонерні, орендні, сімейні, індивідуальні, спільні, міжнародні та інші. Роздержавлення природних об’єктів і приватизація земельних ресурсів призвело до скорочення державних і збільшення недержавних підприємств – природокористувачів, які нерідко порушують вимоги екологічного законодавства.

Суб’єктами екологічних правопорушень можуть виступати державні управлінські органи і контролюючі установи, органи місцевого самоврядування та їхні виконавчі органи, організації громадян і громадські об’єднання, у тому числі екологічного спрямування. В окремих випадках екологічні правопорушення вчиняються іноземними фірмами, установами і організаціями закордонних держав та міжнародними об’єднаннями.

*Суб’єктивна сторона екологічного правопорушення* характеризується наявністю вини правопорушника. Виною є психічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності та її наслідків. Вина, як вольова категорія, вказує на можливу варіантність поведінки правопорушника щодо вибору відповідних дій для запобігання чи зниження шкідливого результату, що вчиняються окремим природним об’єктам, їх складовим та навколишньому природному середовищу в цілому. Крім того, вчинене винне діяння дозволяє визначити його цілі, мотиви, наміри, інтереси, що переслідувалися при заподіянні протиправного вчинку.

Екологічне законодавство і право сприйняло розроблені у кримінальному та цивільному праві прояви вини у формі умислу (прямого і непрямого) або необережності (самовпевненості і недбалості). При цьому форми прояву винності в екологічних правопорушеннях впливають на вибір видів юридичної відповідальності та застосування передбачених мір впливу, розмір відшкодування шкоди та її обмеження[[12]](#footnote-12) тощо.

*Навмисні форми вини* при екологічних правопорушеннях мають місце, коли винний усвідомлює, що своїми діями порушує вимоги екологічного законодавства і тим самим бажає вчинення шкоди навколишньому середовищу, природним об’єктам та їх ресурсам чи окремим компонентам природи. У подібних випадках особа діє з прямим умислом, спрямованим на вчинення шкоди скоєнням правопорушення (незаконне лісокористування, виснажливе збирання лікарських чи декоративних рослин, знищення зелених насаджень, ушкодження пам’ятків природи, ведення полювання забороненими засобами, скидання забруднюючих речовин тощо).

Однак переважна більшість навмисних екологічних правопорушень відбувається з непрямим умислом, коли правопорушник не бажає спричинення шкоди, але свідомо допускає її настання. Це може проявлятися в порушенні вимог законодавства про рекультивацію земель після завершення видобувних робіт, знищенні рибних запасів при будівництві водоймищ, здійсненні викидів шкідливих речовин в атмосферне повітря понад встановлених обсягів і вмісту забруднюючих речовин тощо.

*Необережні форми вини* при порушеннях екологічних норм спостерігаються у недбалому виконанні доручених завдань, несумлінному ставленні до посадових функцій, самовпевненості у запобіганні впливу дій або бездіяльності на шкідливі наслідки до стану природного середовища. При необережності винний передбачає можливості настання негативних наслідків для природних об’єктів та природних складових в результаті своїх дій чи бездіяльності, але легковажно розраховує на їх запобігання (самовпевненість) або не передбачає настання шкідливих наслідків, хоча міг і повинен був їх передбачати (недбалість). До необережних форм вини відносяться недотримання правил пожежної безпеки у лісах, невиконання вимог щодо експлуатації очисних споруд, порушення правил використання хімічних речовин у сільському господарстві тощо.

Екологічному законодавству відома і так називана безвинна відповідальність за вчинення шкоди особою, яка володіє джерелом підвищеної екологічної небезпеки. Це прямо зазначено у ч. 3 ст. 69 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища». Проте жодним із висунутих цивілістичних та екологічних концепцій у достатній мірі не обґрунтована правова природа підстав виникнення і засад притягнення до відповідальності за безвинне заподіяння шкоди природному середовищу.

Безвинна відповідальність заснована на факті її констатації діючим цивільним та екологічним законодавством. Особливістю застосування безвинної юридичної відповідальності за екологічні правопорушення є те, що вона поширюється лише на цивільно-правову відповідальність у природоохоронній сфері та застосовується в порядку відшкодування шкоди, заподіяної навколишньому природному середовищу.

**15.4. Види юридичної відповідальності за екологічні правопорушення: дисциплінарна, адміністративна та кримінальна**

Екологічні правопорушення тягнуть за собою застосування юридичної відповідальності осіб, які їх вчинили. На це прямо вказується у чинних нормативних актах екологічного законодавства. Так, відповідно до ст. 68 природоохоронного закону, порушення законодавства України про охорону навколишнього природного середовища тягне за собою дисциплінарну, адміністративну, цивільну і кримінальну відповідальність.

*Дисциплінарна відповідальність* за невиконання або неналежне виконання трудових обов’язків у сфері використання природних ресурсів та охорони навколишнього середовища покладається відповідно до норм Кодексу законів про працю України, далі скорочено – КЗпПУ. Підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності за трудоправові порушення екологічного законодавства є вчинення працівником дисциплінарного проступку в процесі здійснення ним своїх трудових обов’язків, що порушують встановлені природоохоронні вимоги і правила. В процесі трудової діяльності робітників і службовців такі правопорушення можуть проявлятися у різноманітних діях або бездіяльності, наприклад, у невиконанні покладених трудових функцій щодо охорони та використання природних об’єктів та їх ресурсів, у порушенні послідовності процесу виконання робіт, у недотриманні технологічних вимог безпеки для довкілля при виконанні робіт тощо.

Суб’єктами дисциплінарної відповідальності за скоєння екологічних правопорушень є робітники, службовці та посадові особи підприємства, установи й організації, які знаходяться з останніми у трудових відносинах. Отже дисциплінарна відповідальність обумовлена наявністю трудових правовідносин і поза ними застосовуватися не може.

Відповідно до ст. 147 КЗпПУ, за порушення трудової дисципліни до працівника може бути застосовано лише один з таких заходів стягнення: оголошення догани або звільнення з роботи. Отже дисциплінарна відповідальність працівників, в обов’язки яких входило виконання природоохоронних функцій, за нормами трудового законодавства не може виходити за межі встановлених вимог. Тому за скоєний дисциплінарний проступок до працівника може бути застосовано дисциплінарне стягнення. Однак статутами, нормами та положеннями про дисципліну для окремих категорій працівників можуть бути передбачені й інші дисциплінарні стягнення (пониження у посаді, перегляд кваліфікації, переведення на роботу з меншим обсягом функціональних обов’язків тощо).

Дисциплінарні стягнення покладаються органом, якому надано право прийому на роботу (обрання, затвердження та призначення на посаду) працівника. На працівників, які несуть дисциплінарну відповідальність за статутами, положеннями та іншими актами законодавства про дисципліну, дисциплінарні стягнення можуть покладатися також вищестоящими органами. Працівники, які займають виборні посади, можуть бути звільнені з посади тільки за рішенням органу, який обрав їх на посаду, і лише за підставами, передбаченими законодавством.

Безумовно, при притягненні до дисциплінарної відповідальності за невиконання чи неналежне виконання працівником своїх природоохоронних функцій слід дотримуватися й інших вимог трудового законодавства, зокрема, строків і порядку застосування дисциплінарних стягнень. Покладаються вони у формі видання наказу або ухвалення відповідного рішення, які підлягають доведенню до працівника під розпис.

У випадках вчинення дисциплінарного проступку, який спричинив матеріальну шкоду довкіллю, може застосовуватися матеріальна відповідальність у розмірах, в порядку і на умовах, передбачених трудовим законодавством. Отже, у подібних випадках має місце трудоправова матеріальна відповідальність, яка пов’язана з трудовими відносинами, а не майнова цивільно-правова відповідальність, що зумовлювана деліктними зобов’язаннями, передбаченими у цивільному законодавстві.

*Адміністративна відповідальність* за порушення екологічного законодавства передбачена у Кодексу України про адміністративні правопорушення, далі скорочено – КУпАП. Останній містить спеціальну главу 7 з назвою «Адміністративні правопорушення у сфері охорони природи, використання природних ресурсів та культурної спадщини». Адміністративна відповідальність за екологічні правопорушення передбачена й у інших главах КУпАП. До них можна віднести склади адміністративних правопорушень, що закріплені, зокрема: у глави 5, що присвячена адміністративним правопорушенням в галузі охорони праці і здоров’я населення, (наприклад, ст. 46-1 – порушення вимог режиму радіаційної безпеки в місцевостях, що зазнали радіоактивного забруднення); у главі 6, присвяченій адміністративним правопорушенням, що посягають на власність, у тому числі на природні об’єкти та їхні складові, (наприклад, ст. 53-4 – незаконне заволодіння ґрунтовим покровом (поверхневим шаром) земель); у главі 8, що передбачає адміністративні правопорушення в промисловості, будівництві та у галузі використання паливно-енергетичних ресурсів, (наприклад, ст. 95 – порушення правил і норм ядерної та радіаційної безпеки) та деякі інші адміністративні правопорушення.

Підставою для притягнення до адміністративної відповідальності є адміністративне правопорушення (адміністративний проступок) у сфері використання природних ресурсів та охорони довкілля. Адміністративним правопорушенням (проступком) у сфері охорони навколишнього природного середовища є протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, що посягає на встановлений екологічний правопорядок в суспільстві, утворює загрозу настання екологічної небезпеки, порушує екологічні права і свободи громадян, за які законом передбачена адміністративна відповідальність. Наведене визначення адміністративного правопорушення та застосування відповідальності за нього безпосередньо випливає із змісту ст. 9 КУпАП. Адміністративна відповідальність за екологічні правопорушення, настає, якщо ці порушення не тягнуть за собою відповідно до [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012342.html) [кримінальної відповідальності](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012341.html).

Адміністративна відповідальність являє собою оперативний засіб впливу на правопорушників, які допускають суспільно шкідливі вчинки у галузі використання природних об’єктів та їх ресурсів, охорони довкілля і забезпечення екологічної безпеки. У більшості випадків для застосування відповідальності в адміністративному порядку не потрібно визначення розміру заподіяної шкоди. Для її покладання достатнім є сам факт вчинення адміністративного правопорушення, зокрема, в сфері природокористування, природоохорони чи екобезпеки.

Найбільш розповсюдженими видами адміністративних екологічних правопорушення є невиконання вимог екологічної безпеки. До них можна віднести недотримання екологічних вимог при проектуванні, розміщенні, будівництві й експлуатації промислових об’єктів, здійснення транспортування, збереження, переробки та знищення промислових і побутових відходів, порушення правил використання і вимог охорони окремих видів природних об’єктів та їх ресурсів тощо.

Неменше розповсюдженими є правопорушення у виді самовільного заняття та використання природних ресурсів. В умовах роздержавлення і приватизації природних об’єктів кількість таких видів правопорушень істотно збільшилася. Під самовільним заняттям та використанням природних об’єктів розуміється оволодіння і використання об’єктів природи або природних ресурсів без їх надання, виділення, відводу, передачі чи надання дозволу на їх використання уповноваженими державними органами або органами місцевого самоврядування. Умови передачі об’єктів природи у власність або надання у користування, в т. ч. в оренду, а також порядок видачі ліцензій і дозволів на використання природних багатств країни, передбачено чинним природноресурсовим законодавством.

У залежності від характеру, змісту та виду екологічного правопорушення та з урахуванням вимог ст. 24 КУпАП можуть застосовуватися наступні адміністративні стягнення: винесення попередження; накладення штрафу; оплатне вилучення предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення; конфіскація предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення чи грошей, одержаних внаслідок вчинення адміністративного правопорушення; [позбавлення спеціального права, наданого громадянинові (права на полювання)](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html#121) чи [права обіймати відповідні посади або займатися певною діяльністю;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T14_1700.html) залучення до громадських або виправних робіт; застосування адміністративного арешту. [Законами України може бути передбачено й інші, крім зазначених у вказаній нормі, види адміністративних стягнень.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012342.html) Із цього випливає, що наведений перелік стягнень, у т. ч. за екологічні правопорушення, не є вичерпним.

У зв’язку з наведеним, ст. 25 КУпАП підрозділяє адміністративні стягнення на основні та додаткові. Наприклад, оплатне вилучення об’єкту природи чи конфіскація предметів, що стали знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення, можуть застосовуватися у якості основних і додаткових стягнень. Відповідно до ч. 2 ст. 25 КУпАП, за одне адміністративне правопорушення може бути покладено основне або основне і додаткове стягнення. Однак наведене положення вступає в деяке протиріччя з вимогами ст. 61 Конституції, що передбачає, що «ніхто не може бути двічі притягнутий до юридичної відповідальності одного виду за одне й теж правопорушення».

Попередження, як захід адміністративного впливу за екологічне правопорушення, виноситься в писемній формі. Воно вручається правопорушникові під розпис і про це вноситься відповідна запис в облікові документи природоохоронних органів. Проте цього порядку попередження не завжди дотримуються природоохоронні органи у своїй діяльності.

Штраф є найбільш розповсюдженим видом адміністративної відповідальності у сфері природоохорони. Він являє собою стягнення з правопорушника визначеної грошової суми. Розміри адміністративних штрафів у даний час обмежуються кількістю неоподатковуваних податком мінімумів доходів громадян або посадових осіб.

Оплатне вилучення предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об’єктом адміністративного правопорушення, полягає у його примусовому вилученні за рішенням суду і наступній реалізації з передачею вирученої суми колишньому власникові з відрахуванням витрат, пов’язаних реалізацією вилученого предмета.

Конфіскація предмета, який став знаряддям скоєння екологічного правопорушення, полягає в примусовій безоплатній передачі цього предмета у власність держави [за рішенням](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T012342.html) [суду](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T102453.html). Вона може застосовуватися як основна і додаткова міра адміністративної відповідальності. До таких предметів правопорушення можна віднести, наприклад, знаряддя лову чи відстрілу, засоби видобутку та пристосування до збирання, технічні засоби і спеціальні знаряддя привласнення природних складових тощо. Проте конфіскація [вогнепальної](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/REG7619.html) [зброї](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/REG7619.html) та інших знарядь полювання і [бойових припасів](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/REG7619.html) не може застосовуватись до осіб, для яких [полювання](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T001478.html) є основним джерелом існування.

[Позбавлення спеціального права, наданого громадянинові](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0005.html#121) чи [права обіймати відповідні посади або займатися певною діяльністю](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T14_1700.html), пов’язаною з використанням природних об’єктів та їх ресурсів як міра адміністративного стягнення, може застосовуватися за порушення правил використання об’єктів тваринного світу, зокрема, за порушення правил полювання. Позбавлення спеціального права може мати місце терміном до трьох років. Однак позбавлення права на полювання не може застосовуватися до осіб, для яких зайняття полюванням є основним джерелом або засобом існування.

За екологічні правопорушення можуть застосовуватися і такі адміністративні стягнення, як громадські або виправні роботи, а також адміністративний арешт. Проте їх застосування на практиці зустрічається нечасто, що пояснюється ускладненою процедурою їх застосування та низькою ефективністю у сфері природокористування й природоохорони. Безоплатне вилучення незаконно добутих природних ресурсів та виготовленої з них продукції, що передбачено у ч. 3 ст. 68 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища», не відноситься до мір адміністративної відповідальності за порушення екологічного законодавства. Міри адміністративної відповідальності за екологічні правопорушення можуть застосовуватися адміністративними комісіями, утвореними в міських, селищних і сільських радах, а у випадках їх відсутності – самими сільськими і селищними радами, місцевими судами або суддями, органами державних інспекцій та уповноваженими на це посадовими особами.

*Кримінальна відповідальність* за екологічні правопорушення передбачена у розділі VIII Кримінального кодексу України, який присвячений злочинам проти довкілля. Зазначений розділ чинного Кримінального кодексу передбачає відповідний перелік найбільш небезпечних кримінальних злочинів у сфері використання природних ресурсів, охорони довкілля та забезпечення екологічної безпеки. До них відносяться: ст. 236 – порушення правил екологічної безпеки; ст. 237 – невжиття заходів щодо ліквідації наслідків екологічного забруднення; ст. 238 – приховування або перекручування відомостей про екологічний стан або захворюваність населення; ст. 239 – забруднення або псування земель; ст. 240 – порушення правил охорони надр; ст. 241 – забруднення атмосферного повітря; ст. 242 – порушення правил охорони вод; ст. 243 – забруднення моря; ст. 244 – порушення законодавства про континентальний шельф України; ст. 245 – знищення або пошкодження лісових масивів; ст. 246 – незаконна порубка лісу; ст. 247 – порушення законодавства про захист рослин; ст. 248 – незаконне полювання; ст. 249 – незаконне заняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом; ст. 250 – проведення вибухових робіт з порушенням правил охорони рибних запасів; ст. 251 – порушення ветеринарних правил; ст. 252 – умисне знищення або пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно-заповідного фонду; ст. 253 – проектування чи експлуатація споруд без систем захисту довкілля; ст. 254 – безгосподарське використання земель.

Оновлений зміст екологічних злочинів звертає на себе увагу, по-перше, сучасним формулюванням складів кримінальних правопорушень, а, по-друге, встановленням у переважній більшості випадків санкцій у виді кримінально-правових штрафів, що застосовуються за вчинення таких злочинів. Крім цього, у чинному Кримінальному кодексі екологічні злочини систематизовані за ознакою взаємозв’язку між собою і знаходяться у визначеній єдності.

Однак цього не можна сказати стосовно систематизації кримінально-правових норм у самій структурі розділу, що розглядається. Важко піддається логічному поясненню, наприклад, закріплення кримінальної відповідальності за забруднення або псування земель у ст. 239, а за безгосподарське використання земель – у ст. 254. Насправді, безгосподарське використання земельних ресурсів, що призвело до тривалого зниження чи втрати їх родючості, виведення земель із сільськогосподарського використання, змиття гумусного вмісту чи порушення структури ґрунтів, скоріше відноситься до господарських, а не до екологічних правопорушень. Порушення ветеринарних правил, за ст. 251 Кримінального кодексу, що призвело до поширення епізоотії, може мати місце як серед диких тварин, що знаходяться у стані природної волі, так і серед сільськогосподарських і домашніх тварин, що не відносяться до об’єктів правової охорони за екологічним законодавством.

Головна перевага оновлених складів екологічних злочинів полягає у тому, що їм, на відміну від попередніх кримінально-правових норм природоохоронного характеру, в основному притаманні середовищезахисні ознаки. Такий висновок безпосередньо випливає з аналізу змісту зазначених кримінально-правових норм, що дозволяє говорити про концептуальну зміну системи правового регулювання середовищезахисних відносин не тільки екологічним, а й кримінальним законодавством. Більш того, в окремих нормах кримінального закону проглядаються не прості узагальнені вимоги щодо охорони довкілля, а вимоги забезпечення захисту екологічних прав громадян і національної спільноти кримінально-правовими засобами. Це властиво нормам ст. 236 – порушення правил екологічної безпеки, ст. 237 – невжиття заходів щодо ліквідації наслідків екологічного забруднення, ст. 238 – приховування або перекручування відомостей про екологічний стан або захворюваність населення, ст. 241 – забруднення атмосферного повітря, ст. 242 – порушення правил охорони вод, ст. 243 – забруднення моря та іншим кримінально-правовим нормам.

Однак, як і раніше, у чинному Кримінальному кодексі без достатньої уваги залишилися кримінально-правові засоби охорони окремих природних об’єктів та їх ресурсів, не говорячи вже про захист суб’єктивних прав фізичних і юридичних осіб на їх використання, і насамперед, на засадах права власності. Зміст складів злочинів, закріплених у VI розділі Кримінального кодексу (злочини проти власності), свідчить про те, що у ньому немає жодної норми, спеціально присвяченої охороні природних об’єктів та захисту права власності на них.

Безумовно, може мати місце знищення чи пошкодження лісових масивів шляхом підпалу, незаконна порубка лісу чи присвоєння його окремих ресурсних компонентів, порушення законодавства про захист рослин шляхом збору «червонокнижних» чи «зеленокнижних» об’єктів рослинного світу, незаконне полювання чи незаконне заняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом з метою присвоєння об’єктів тваринного світу або проведення вибухових робіт з порушенням правил охорони рибних запасів, що завдають їм значної шкоди або навмисне знищення чи пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно-заповідного фонду тощо. Проте, в аналогічних випадках ітиметься не про злочини проти власності, а про злочини проти встановленого правопорядку використання природних багатств та охорони довкілля. До особливостей покладання мір кримінальної відповідальності за порушення екологічного законодавства слід віднести і те, що вони застосовуються лише у судовому порядку на підставі розгляду матеріалів кримінальної справи. Позасудова кримінальна відповідальність, у т. ч. за екологічні правопорушення, застосовуватися не може.

Найбільшу теоретичну і практичну складність викликає розмежування протиправних дій у сфері природоохорони і віднесення їх до кримінальних злочинів та адміністративних проступків. Нерідко одні і ті ж порушення правил чи вимог охорони навколишнього природного середовища тягнуть за собою в одних випадках кримінальну, а у інших – адміністративну відповідальність. Чинне екологічне законодавство не містить однозначної відповіді на це питання. У ст. 70 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища», вказується на те, що визначення складу екологічних правопорушень і злочинів, порядок притягнення винних до адміністративної та кримінальної відповідальності за їх вчинення встановлюються Кодексом України про адміністративні правопорушення та Кримінальним кодексом України. Традиційним критерієм розмежування кримінальних злочинів від адміністративних провин у цих галузях законодавства є ступінь суспільної небезпеки діяння та конкретна обставина його скоєння. Додатковими критеріями можуть бути способи скоєння екологічного злочину, розміри заподіяної шкоди довкіллю, тяжкість природоохоронних наслідків та інші обставини.

**15.5. Особливості застосування цивільно-правової відповідальності за порушення екологічного законодавства**

Цивільна відповідальність за допущені порушення екологічного законодавства й особливості її застосування передбачена у ст. 69 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища». Правову основу цивільно-правової відповідальності за екологічні правопорушення складають положення природноресурсових кодексів і вимоги природоохоронних та середовищезахисних законів, які відсилково вказують на застосування цього виду відповідальності. Проте конкретні міри цивільної відповідальності застосовуються відповідно до норм Цивільного кодексу України.

Відповідно до ч. 5 ст. 319 Цивільного кодексу, власник не може використовувати право власності на шкоду правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію та природні якості землі. Не вдаючись у детальний аналіз змісту наведеної цивільно-правової норми, все ж слід звернути увагу на те, що вона присвячена забезпеченню як приватних, так і публічних інтересів. Безумовно, екологічні інтереси суспільства та якість довкілля носять публічний характер, що вимагає їх державної охорони і захисту, у т. ч. із застосуванням відповідних видів юридичної відповідальності.

Згідно ч. 1 ст. 69 природоохоронного закону, шкода, заподіяна внаслідок порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища, підлягає компенсації в повному обсязі. При цьому за ч. 5 ст. 68 екологічного закону, застосування заходів дисциплінарної, адміністративної або кримінальної відповідальності не звільняє винних від компенсації шкоди, заподіяної забрудненням навколишнього природного середовища та погіршенням якості природних ресурсів. Це означає, що цивільно-правова відповідальність для заподійювачів шкоди природному середовищу може наступити незалежно від застосування до них мір інших видів юридичної відповідальності, передбачених нормами чинного законодавства.

Цивільна відповідальність за екологічні правопорушення в основному носить компенсаційний характер. Вона полягає у покладанні на осіб, які заподіяли шкоду природному середовищу, несприятливих наслідків у виді цивільно-правових санкцій чи обмежень. Наприклад, згідно ст. 394 Цивільного кодексу, власник земельної ділянки, житлового будинку та інших будівель має право на компенсацію у зв’язку із зниженням цінності цих об’єктів у результаті діяльності, що призвела до зниження рівня екологічної, шумової захищеності території, погіршення природних властивостей землі[[13]](#footnote-13).

Застосування цивільно-правових мір відповідальності за вчинення шкоди довкіллю має низку особливостей. Природа, як відомо, не є майном у цивільно-правовому розумінні, хоча окремі природні об’єкти поступово повертаються у цивільно-правовий обіг, а деякі з них піддані грошовій оцінці. Екологічна шкода, що заподіяна природному середовищу, проявляється у погіршенні якості навколишнього природного середовища, що не піддається повному відшкодуванню. Ця шкода має властивості особливого прояву в часі та просторі. При відшкодуванні шкоди, заподіяної природним ресурсам чи навколишньому середовищу, стягненню підлягають майбутні витрати власників та природокористувачів задля поновлення природних компонентів, відтворення природних ресурсів або відновлення якості природного середовища. Наведені та інші особливості заподіяної шкоди природному середовищу передбачені в екологічному законодавстві та мають враховуватися при покладанні цивільно-правової відповідальності за вчинені природоохоронні правопорушення.

Природне походження об’єктів довкілля та відсутність їх вартісного виразу в трудових і грошових витратах обумовлюють застосування таксового методу обчислення заподіяної шкоди, що умовно враховує розмір екологічного збитку природному середовищу і шкоди, завданої природним об’єктам та їх ресурсам. Проте, ані природноресурсове, ані екологічне законодавство не передбачають такси і методики обчислення розміру збитків, заподіяних усім видам природних компонентів та усьому багатству і різноманіттю природного оточення. Тому доводиться звертатися до загальноцивільного методу встановлення розміру шкоди, заподіяної природним об’єктам та природному середовищу.

Одним з принципових вимог застосування цивільно-правової відповідальності до екологічних правопорушень є повне відшкодування заподіяної шкоди. Так, згідно ч. 2 ст. 69 природоохоронного закону, особи, яким завдано такої шкоди, мають право на відшкодування неодержаних прибутків за час, необхідний для відновлення здоров’я, якості навколишнього природного середовища, відтворення природних ресурсів до стану, придатного для використання за цільовим призначенням.

Забезпечення повної компенсації екологічної шкоди фізичним та юридичним особам може бути досягнуто також відшкодуванням збитків і стягненням неустойки. У таких випадках цивільно-правова відповідальність за природоохоронні правопорушення носить субсидіарний характер, що заповнює прогалини у екологічному законодавстві і праві. Тому в подібних випадках норми цивільного права застосовуються для регулювання екологічних відносин, якщо вони не врегульовані спеціальними нормами екологічного законодавства.

Особливістю застосування цивільно-правової відповідальності до правопорушників екологічного законодавства є відшкодування шкоди, заподіяної власником джерела підвищеної екологічної небезпеки. Згідно ч. 3 ст. 69 Закону «Про охорону навколишнього природного середовища», особи, які володіють джерелами підвищеної екологічної небезпеки, зобов’язані компенсувати заподіяну шкоду громадянам та юридичним особам, якщо не доведуть, що шкода виникла внаслідок стихійних природних явищ чи навмисних дій потерпілих.

Наведене положення природоохоронного закону покладає відповідальність не на будь-яких володільців джерела підвищеної небезпеки, а лише на володільців джерел підвищеної екологічної небезпеки. А вони у цивільному й екологічному законодавстві можуть не збігатися. Тому при судовому розгляді кожної конкретної справи суди мають обговорювати питання про наявність у особи джерела підвищеної екологічної небезпеки і визнати його таким. Із цього випливає, що застосування положень глави 82 Цивільного кодексу про відшкодування шкоди, зокрема, ст. 1187 про відшкодування шкоди, заподіяної джерелом підвищеної небезпеки, ст. 1188 про відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок взаємодії декількох джерел підвищеної небезпеки, ст. 1189 про відшкодування ядерної шкоди навколишньому середовищу, мають застосовуватися з урахуванням особливостей спричинення шкоди джерелом підвищеної екологічної небезпеки. Слід також звернути увагу на те, що у вказаних нормах чинного Цивільного кодексу саме трактування джерела підвищеної небезпеки, його об’єктів та прояву істотно розширені.

У зв’язку з тим, що метою цивільно-правової відповідальності в екологічних відносинах є відшкодування шкоди природному середовищу, здоров’ю людини, компенсації збитків власникам і природокористувачам, то при відсутності таких видів шкоди не має підстав для застосування цивільно-правової відповідальності. Проте такі обставини не слід змішувати з відшкодуванням збитків і втрат власникам природних об’єктів та природокористувачам, що заподіяні правомірними діями. У подібних випадках має місце не цивільно-правова відповідальність, а сплата гарантованих компенсацій за неодержані доходи, понесені витрати та зроблені вкладення у природний об’єкт, що пов’язані з його виведенням з господарського й іншого виду використання. Відшкодування шкоди, заподіяної природним об’єктам та навколишньому природному середовищу, може здійснюватися у добровільному порядку. При відмові особи, яка завдала шкоди природному середовищу чи його окремим об’єктам і ресурсам, відшкодувати її добровільно, завдана шкода підлягає стягненню примусово в судовому порядку шляхом притягнення до цивільно-правової відповідальності.
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