**Лекція № 7 Джерельна база розслідування в країнах Західної Європи**

1. **Види журналістських розслідувань в Іспанії та Ібероамериці.**

Для Жозе Мануеля де Паблоса (1999) розслідувальна журналістика поділяється на п’ять фаз, які відомі як п’ять П.

**1-а фаза Р: тема**

Факт, інформація або проста розмова пробуджує увагу журналіста і спонукає його до розширення інформації для підтвердження існування новин, які можуть бути перетворені на розслідування.

Тему може надати сама газета чи колеги, не дуже важливо, хто надає дані, оскільки на цьому першому етапі надійність джерела майже не має значення.

Тема передбачає проблему, яка в принципі може зацікавити широкий спектр читачів. Структурування розслідування може бути організовано самим журналістом або засобами масової інформації, що, на його думку, викликає загальний інтерес для його читачів, тобто становить інформаційний інтерес.

Що було виявлено на цій першій фазі, визначатиме, чи слідство триватиме чи справи не буде. Частково це розслідування, подібне до того, яке проводилось суддею, перш ніж визнавати чи не обробляти подану скаргу. У будь-якому випадку, на цьому першому етапі зручно не розголошувати розслідування, щоб не допустити тих, хто ним займається, занадто рано готувати захист.

**2 фаза Р: слідство**

Йдеться про дослідження. Після того, як дані та наявність факту перевірені, починається пошук джерел, документації, бібліографії з цього питання, контактів, даних, інтерв'ю та використання всіх інструментів розслідування, доступних журналісту.

Це також найнебезпечніша фаза, в якій журналіст найбільш безпорадний, незалежно від підтримки, яку він може отримати від своїх ЗМІ.

Насправді журналіст стикається лише з пошуком інформації, контактами, які він може отримати, і тиском, який може виникнути на нього з боку тих, хто цікавиться їхніми таємницями, які не з’являються на світ. Ось чому зручно працювати в групах: зазвичай двоє журналістів, які можуть поділитися роботою відповідно до своїх критеріїв та якостей, а у важкі та ризиковані часи разом працюють, щоб захистити себе. Немає жодної проблеми, ні професійної, ні технічної, ні юридичної, щоб команда не могла бути ширшою, три і більше, навіть якщо команда з двох працювали, як правило, краще, ніж найчисленніші.

З іншого боку, цей другий етап представляє низку кроків, які визначать обгрунтованість та успішність розслідування.

**Перший крок:** перевірити достовірність та надійність першого джерела.

**Другий крок:** провести обшук документації щодо предмета розслідування якомога ретельніше.

**Третій крок:** встановлення робочої гіпотези. Це не нерухома гіпотеза, а діюча гіпотеза, яка буде адаптована в міру просування дослідження та отримання відомостей більше.

**Четвертий крок:** перевірити достовірність та обгрунтованість різних джерел, які були знайдені впродовж розслідування, і зважити їх інформацію. Ця перевірка надійності джерел є однією з найактуальніших проблем для журналіста. Найясніший метод, але в той же час важкий - порівняння трьох і більше джерел. Надійність - це не стільки довіра до того, що кажуть джерела, а правдивість того, що сталося. Джерело може бути повністю лояльним і чесним, але не знати всіх фактів, частково їх знати або знати їх неправильно.

Як правило, найкраще поінформовані джерела - це ті, хто є найближчим до людини або факту, що розслідується, але вони є і найбільш лояльними до розслідувальної особи або до установи та мають найменшу вірогідність повідомляти про них.

Цей крок також представить проблему витоків, які можуть бути цікаві чи ні, і саме журналіст повинен оцінювати їх і використовувати їх чи ні. Витоки можуть стати джерелом безцінних даних для досліджень, до яких було б складно, якщо не неможливо, отримати доступ власними коштами, але це також може бути надання зацікавлених даних для запуску дослідження.

**3-й етап Р: публікація.**

Йдеться про публікацію проведеного дослідження. Мається на увазі не тільки написання роботи з використанням методу уявлення, структури і підходу, які журналіст вважає найбільш придатними, але також перевірка джерел і оцінка їх достовірності.

Важливим моментом публікації є те, що весь зміст текстів було перевірено. Відмова установи або втрата розпочатого процесу означає дискредитацію не тільки звіту про розслідування, а й журналістів та засобів масової інформації, незалежно від того, які судові обов'язки продиктовані.

Це правда, що чим вище достовірність інформації, що публікується і нижче шанси обмовляти виконану роботу, тим більший тиск на засоби масової інформації та журналістів, які втручаються.

**4-а фаза P: тиск.**

Починається публікація перших звітів про розслідування. Буде чинитись тиск, щоб зупинити розслідування, зазвичай з боку тих, хто залучений, або тих повноважень, які порушені будь-яким чином: наприклад, економічно, соціально або релігійно. Вони також спробують дискредитувати згадане розслідування, а також журналіста або журналістів, які його проводили, коли їх немає в ЗМІ. Журналіст може натиснути на той же носій, на якому він публікується, якщо він, в свою чергу, досить пресований.

Тиск може бути прямим або непрямим. Безпосереднім є той, який йде від загрози журналісту до його демонізації іншими газетами або економічно навантаженими ЗМІ. Підказки - це тиск, яикй варіюється від спростувань до судів.

**5 фаза P: в'язниця.**

Це евфемізм для наслідків дослідження. Ви можете опинитися у в'язниці з кимось чи ні, але в кінцевому підсумку ви можете отримати покарання для обвинуваченого: звільнення, штрафи, професійні, економічні та інші наслідки.

Насправді, цей етап не пов'язаний з журналістом, за винятком того, що він є його збудником, оскільки саме його розслідування і публікація його ж результатів привели до судового переслідування обвинуваченого або установ, причетних до розслідувального злочину.

1. **Етапи розвитку журналістики розслідувань**

В літературі існує певний консенсус з цього питання, в якому журналістські розслідування в Іспанії структуровані в три етапи, які досить чітко визначені. Це правда, що можна говорити про журналістські розслідування до громадянської війни, але, звичайно, не після неї, а протягом тривалого періоду франкізму.

**1-й етап: 1977-1985 рр.**

Ця стадія охоплює період демократії і характеризується браком економічних засобів і численними заходами, оскільки ні законодавство не було дуже чітким, ні журналісти не знали, які їхні межі, ні засоби масової інформації не були готові Найменший ризик для такого роду журналістики, яка створює більше проблем, ніж бізнес створює для навколишнього середовища.

В ці роки в рамках іспанської журналістики з'являються нові засоби масової інформації, які хочуть заповнити прогалини в світі інформації та, спочатку, несміливо, але з зростаючим прискоренням, кидаються на журналістські розслідування.

До 1982 року цей новий тип журналістики, який поширювався по всій Іспанії, обмежувався повідомленнями, які з більшим чи меншим успіхом зачіпали місцеві проблеми, які навіть не турбували фінансовий світ або навіть політичний світ. Вплив засобів масової інформації малий, і лише деякі газети читають, щоб вони могли становити загрозу.

Однак в 1983 році дослідницький підхід перекинувся через несподіваний успіх. Дослідницька робота, проведена El País, приурочена десятій роковині смерті Каррера Бланко, має два наслідки. По-перше, це успіх, який приваблює багатьох читачів, і, по-друге, журналістика в цілому виявляє шахту, з якої можна отримати багато користі. El Pais перетворює команду журналістів, зібраних з цієї нагоди, в постійну команду і, по суті, в спеціалізацію. Інші газети і журнали того часу слідують їх прикладу, і той же факт, що професіонали, присвячені дослідженню, заряджає його енергією, в деякому роді зворотного зв'язку.

Правда полягає в тому, що цей перший етап був періодом навчання, в якому були встановлені методи, які пізніше, вже більш вдосконалені, дозволили розвиток журналістських розслідувань в Іспанії.

**2 етап: 1985-1996 рр.**

Після консолідації демократії в 1982 році з перемогою ПСО на виборах починається етап, на якому зникають режими і способи періоду Франко.

Це найяскравіший момент іспанської розслідувальної журналістики. У ті роки відбуваються серйозні звинувачення проти корупції соціалістичного уряду, починаючи зі справи Ролдана і закінчуючи розслідуванням діяльності ЛАД, переглядаючи документи CESID або зарезервовані кошти.

Але також вірно і те, що це період, коли редактори і власники газет, журналів та радіостанцій можуть реструктурувати свої компанії, в той же час роблячи це з цілями своїх публікацій. Бізнес-структури економічно слабкі, і громадська думка хоче отримати інформацію іншого типу, яка більше схиляється до думок і інтерпретації фактів. Журналістські розслідування - це варіант, який в ті дні представляється як вирішення проблеми залучення і підтримки читачів.

І не має браку в темах: політики, такі як сімейні підприємства Герри, поліцейські, такі як зникнення «Нані», за підтримки поліції за відмову з'ясувати, де було вкрадено золото з ювелірного магазину, пригоди міжнародної мафії, яка тільки-но поселилась в Іспанії, серед інших. Скарга була постійна у всіх засобах масової інформації, хоча так, деякі більш спеціалізовані, ніж інші.

У міру зростання кількості скарг тиск на журналістів і ЗМІ зростав. Діас Гуель збирає ряд думок соціалістичних політиків - в той час більшість корупційних справ зачіпало соціалістів, які перебували при владі.

Цілком можливо, що поразка соціалістів в 1996 році пов'язана із засобами масової інформації. Також вірно, що соціалістичний уряд, особливо в кінці свого мандата, зіткнувся з справжнім настанням журналістських розслідувань, організованим декількома засобами масової інформації та журналістами, на чолі якого стояли Ель Мундо і його директор.

Цей другий етап характеризується зростанням журналістських розслідувань, а також великою кількістю брудних питань, які існували між іспанськими політиками, зокрема. Можна сказати, що вперше з часів громадянської війни велика частина газети, напевно найцікавіша, була зроблена завдяки журналістам-розслідувачам, і які розслідували переважно політичні справи.

**3-й етап: 1996-2005.**

За словами Феліпе Гонсалеса, вірно, що соціалістичний уряд, який головував, модернізував Іспанію, демократизував її, розробив Конституцію, встановив порядок і реформував Збройні сили і зумів відкрити Іспанію для всього світу. Але корупція і скандали на останній стадії його режиму стимулювали його досягнення і цінності, які він вніс, і особливо ті, які він хотів внести.

Проте, преса, яка могла стверджувати і стверджувала, що велика частина успіху сталася, покинула сцену з серйозними проблемами, включаючи рак, який роз'їдав його кишки. Коли преса прийшла до влади, у популярного гурту були великі групи високоспеціалізованих дослідників з перевіреними і високо мотивованими методами дослідження, але також виникла проблема концентрації ЗМІ в групах, які відчувають фінансовий тиск.

Проблема преси в Іспанії завжди полягала в тому, що, за винятком дуже небагатьох випадків, вона не заробила грошей і зажадала великих інвестицій. У ті роки преса була організована в вісім груп, які домінували майже над усім цим. Преса, яка потребувала капіталу, особливо з оборотного капіталу, запитувала і отримувала банківські кредити, обнародувала або передавала цікаві пропозиції про покупку для своїх акціонерів. Коротше кажучи, це було не в руках професіоналів, а капіталістів, які контролювали ЗМІ, в той час як багато інших компаній і інтереси.

Перший наслідок полягає в тому, що всі компанії, установи та особи, тісно пов'язані або здалеку пов'язані з інтересами домінуючого капіталу, і ті, хто контролював медіа-групу, були недоторканні і випадали з будь-якої спроби розслідування. Незабаром союзи і інтереси між групами компаній, банками, фінансовими та, рано чи пізно, політиками, обмежували можливості розслідування до їх усунення.

З іншого боку, відхід соціалістів з влади усуває значну частину політичних скандалів, які роздмухували інформаційні журналісти. Розслідування опозиції продано набагато дешевше, ніж уряд.

Сам уряд Аснара дає керівні вказівки, щоб зрозуміти зникнення значної частини інформаційної журналістики. Можливо, межі свободи були подолані, а не тільки так, як це доцільно, в деяких випадках передбачувані злочини не виправдовували злостивість нападів, і, можливо, країна не дала б світу дуже яскравий образ, якби частина її уряду опинилась у в'язниці. Правда в тому, що новий уряд зробив все можливе, щоб спотворити розслідування і зупинити контроль преси.

**3. Розслідувальна журналістика сьогодні в іспаномовних країнах.**

Зараз журналістські розслідування значною мірою перетворюється в рутинну журналістику. ЗМІ мають скорочений штат, присвячений дослідженням. Від них вимагають швидких розслідувань, і що більш важливо, надійність даних, які вони пропонують громадськості.

Муро говорить про це: «Поступово ЗМІ наповнюються директорами відносної якості журналістики і звідти вниз: головний редактор, заступник директора, керівник... Всі вони слухняні люди, слухняні щодо влади. Це дає більше важливість ділового інтересу, ніж інформаційний інтерес читача».

Конгломерати медіа-бізнесу публічно торгуються: вони повинні демонструвати не тільки силу компанії, але й постійні вигоди від того, що в іншому випадку завдає збитків. Інтереси капіталу вище будь-яких інших. Журналістські компанії в цілому більше не прагнуть бути тими, хто представляє більше і краще інформацію, натомість хочуть заробляти все більше і більше грошей. Вони більше не великі журналісти, але економісти, фінансисти і бізнесмени.

Коротше кажучи, журналістські розслідування в даний час переживають кризу, причини якої повинні бути пов'язані з тим, що інформація є дуже прибутковим бізнесом, що призвело величезний потік великих капіталів в імперію ЗМІ. Концентрація компаній і відносини капіталістів з державними органами, такі як неправомірне використання джерел, зловживання анонімним джерелом, не додає довіри журналісту.

**4. Джерела інформації та обробка джерелах для журналістського розслідування в Іспанії.**

Джерелом є будь-яка особа чи установа, яке може надати інформацію. У першій типології джерел інформація може бути класифікована на окремі джерела та джерела інституційні.

Індивідуальні джерела відповідають людям, які з різних причин, від професіоналів або тому що вони живуть в сусідній квартирі дослідників, згодні передавати свої знання по темі, над якою працює журналіст.

Вчені зазвичай поділяють інституційні джерела на дві групи:

* автономні, муніципальні, іноземні, політичні сили, а також високі позиції уряду і держави.
* неурядові інституційні, законодавча і судова влада.

Добровольці можуть бути офіційними або неформальні: насправді обидва є офіційними, тому що вони є особами, які займають відповідальні посади (вони можуть бути в адміністрації або в приватній компанії) і надати інформацію. Різниця між держслужбовцями й інформаторами полягає в тому, що в першому випадку вони визнають, що журналіст наводить їх в якості джерела (на запису), а в другому він хоче залишитися анонімним (не для запису). Як правило, офіційні джерела зазвичай не перевіряються журналістом, неформальні набагато більше перевіряються.

Основна проблема джерел полягає в їх достовірності. В цьому, звичайно, довірена особа цікавіша для журналіста, ніж інформатор, так як перший знає його і перевірив, в той час як другий, як правило, незнайомець, який надає короткострокову інформацію. Звичайно, мережі інформаторів, будь то інформатори чи довірені особи журналістів, можна оновлювати і розширювати згодом, так як кожне нове дослідження потребує інших контактах, в той час як деякі джерела перестають бути такими з різних причин.

Тип відносин або умов, в яких отримана інформація, класифікуються відповідно до англосаксонської класифікації:

* Інформація про записи: Джерело може бути процитовано без проблем. Є авторизація для того, щоб журналіст включав ім'я і дані джерела. При цьому надійність дуже висока і його журналістська цінність також дуже висока. Більш того, джерело несе відповідальність за надану інформацію, яка, попри це, не повинна сприйматися як повна достовірність, і журналіст повинен перевірити джерело так само, як ви робить це з інформацією, яка не має повної гарантії.
* Інформація на задньому плані: Джерело може бути процитовано, але загально. Наприклад, з джерел Європейського Союзу, але там немає прямого приписування слів конкретній людині. Така інформація повинна бути прийнята з багатьма запобіжними заходами, адже деякі «джерела» мають тенденцію поширювати чутки або упереджені новини або, принаймні, зацікавлені в цій системі. На цьому етапі журналіст-розслідувач стикається з дилемою: публічна чи ні інформація такого типу, з джерелом, яке не ідентифіковано, неможливо вказати хто відповідальний.
* Анонімно: Журналісту дозволяється використовувати інформацію, яку джерело подає, не вказуючи імені. Звичайно ж, це дуже небезпечна інформація для журналіста, але якщо він може підтвердити дані, то її можна використовувати.

.- Інформація не для запису.

По суті, інформація не під запис є впевненістю, що ні джерело не буде вказано, ні будь-яка підказка не буде дана. Доктрина пропонує деякі керівні принципи, що стосуються довірених осіб, але вони є правилами, які радять найменш здоровий глузд. У цьому контексті спілкування з довіреною особою, постійним інформатором в довгостроковій перспективі повинне ґрунтуватися на його надійності. Для цього журналіст повинен спиратися на джерело, але джерело також повинне довіряти журналісту. Це вимагає угоди між джерелом і журналістлм, договір, який може бути неявним або явним.

Питання в тому, до яких правових кордонів журналіст може тримати угоду, І відповідь залежить від прив'язаності журналіста зі своїм джерелом, зі своєю газетою, зі справедливістю і зі своєю власною безпекою. Зазвичай у всіх країнах інтерес державних органів до джерел закінчується судовим рішенням. Коли суддя вимагає знати особистість джерела, журналіст повинен повідомити або ризикує опинитися у в'язниці.

У будь-якому випадку довіра необхідна між двома сторонами, тільки є межі і нюанси. Але не тільки журналіст повинен довіряти джерелу, але джерело повинне вірити, що журналіст виконає свою сторону угоди.

**5. Роль прихованої камери в журналістському розслідуванні.**

Використання прихованих камер в журналістиці в цілому є дуже недавньою практикою. Сучасний розвиток такого роду журналістики починається дев'яностих. Мова йде про тему, яка була реалізована для Четвертого каналу британського телебачення про британські дитячі будинки, а саме про лікування дівчат в тих установах.

Для отримання зображень використовувалися приховані камери. Результатом було відмова від цієї практики, а також різке збільшення запитів на усиновлення китайських дівчат західними парами.

В Іспанії навіть коли прихована камера використовувалася в якійсь програмі Щотижневий звіт, також в кінці останнього десятиліття 20-го століття, то був перший розквіт прихованих камер. Їхнє використання служило для виявлення найменш відомих і найбільш сумнівних з політики. Однак дуже скоро, в тому ж десятилітті, камера вже використовувалася приховано для проведення псевдожурналістських досліджень, в яких більше шукали сенсаційність. Прикладом була програма Uncovered in Antena, в якій репортер вдавав із себе повію, щоб показати, як діє закон в світі проституції.

Гнвдовзі також інші канали, такі як Telecinco, Валенсийский 9-й канал, використовували приховану камеру як інструмент для збільшення рейтингів. Теми, в яких тоді вона використовувалася варіювалися від конкурсів краси до жорстокого поводження з людьми похилого віку, проходячи через незаконні комісії, шахрайство

Прихована камера тісно пов'язана з телебаченням, практично, поза цим середовищем у неї немає об'єкта, так як він завжди згадується журналістами. Проте, в цьому середовищі, він має велике доказове значення і виглядає переконливо, перед глядачами. Це призвело до зловживання згаданим інструментом. Американські дослідники розробили три фактори, які зумовлюють використання прихованої камери і виправдлвують це в обставинах і ситуаціях, таких як:

1.- Коли інформація дуже важлива або життєво важлива для інтересів громадськості. У цьому випадку вони вважають, що обман виправданий.

2.- Коли журналісти не знаходять іншого засобу для виконання своїх завдань, тому що тоді прихована камера є останнім засобом, яке може використовуватися з урахуванням попередньої вимоги.

3.- Етичну дію журналіст повинен пояснити до видачіматеріалу, як це було зроблено, які були використовувані інструменти і чому, включаючи причину, прихована камера була єдиною можливістю отримати дані.

Прихована камера зазвичай не використовується в якості допоміжного інструменту дослідження, але це стало основним фактором придбання власної популярності. Саме в цьому сенсі так багато хто вважає, що її мета перестає підтримувати інформацію, а ає стати чимось зовсім іншим, це просте шоу.

«Зазвичай, найпотужніші інформаційні компанії досить ліберали, дозволяючи своїм репортерам діяти в ситуаціях, які межують з кримінальним злочином, таким як незаконний інформативний моніторинг діяльності незаконно - за умови, звичайно, що такі дії не були викликані командою журналістів-розслідувачів ... » (Мартінес Альбертоса.

Зловживання прихованою камерою в журналістських дослідженнях і досі є дискусією серед фахівців, а також юристів, щодо використання або зловживання зазначеної технікою при проведенні журналістського розслідування.

**6. Передумови використання прихованих інструментів. Використання прихованих камер: контекст.**

 Використання прихованих інструментів для збору інформації вже давно (як виникли цифрові електронні ЗМІ) замінили стандартну стару техніку. За допомогою ПІ (прихованих інструментів) легко шпигувати за людьми, вистежувати розмови інших.

 Наприклад, «Уотергейська справа» була повязана з використанням ПІ. Саме за допомогою них вийшли на приховану штаб-квартиру, яка знаходилася в Барселоні.

 Відомий приватний детектив в каталонській столиці, за запитом ректора університету, який щось підозрював, він придився до цього офісу і виявив подробиці за допомогою ПІ.

 Цей факт з'явився у всіх газетах столиць Іспанії, як це було поширено найбільш відомими журналістами того часу такі як Енріке Рубіо, Хав'єр Марія Пухоль, Хуліо Камареро, Хосе Пернау.

 Винахід магнітофона вирішив частину проблем зі збору інтерв'ю, вже не було необхідності транскрибувати.

 Вони стали інструментами для прослуховування розмов. Записи можуть бути або за згодою персонажа, або без неї. Звичайно, коли співрозмовник не знав, що його записують, говорив більш вільно і без обмежень або добровільної цензури.

 Плівкова камера раніше використовувалася знімати людей в сумнівних ситуаціях і, звичайно ж, без вашої згоди.

 Прихована камера в цей час використовувалась майже у всіх західнх країнах. Навіть коли етичні кодекси журналіста, доктрини, різні закони і особливо юриспруденція, засуджували цей тип журналістики, вони продовжували регулярно використовувати приховану техніку такого типу.

 Навіть приватне телебачення вже в 21 столітті, такі як Telecinco або Antena 3 і також деякі громадські телеканали, особливо регіональні, використовують

 в певних програмах приховану камеру. Це програми розслідування, в них зосереджені виявити шахрайство в ліберальних професіях.

**Використання прихованих камер: контекст.**

 Найбільш важливою контекстною проблемою прихованих камер є те, що вони часто збирають найважливіше з розслідування. ПІ можуть зробити розслідування сенсаційним. Та дуже багато чого залежить віж контексту.

 Контекст є одним з ключів до розгляду використання прихованої камери, як робочого інструменту або як технічної маніпуляції. Контекст пов'язаний з необхідністю його використання.

 Питання: в якому контексті, в залежності від того, що потрібно, чим виправдане використання, використання прихованої камери професійне і етичне?

 Інший спосіб: чи виправдовує мета надання інформації засоби, які використовується?

 Звичайно, думки різні. Найбільш часто використовується правдивість, але правдиве повідомлення не обов'язково означає, що система, яка використовується для досягнення істини, є етичною.

Наприклад, телевізійний формат - це небезпечний формат, тому що в шоу частіше домінує сенсаційність проти правдивої інформації .

7. **Необхідність використання прихованих камер. Прихована камера як підтвердження інформації.**

 Найчастіше обгрунтування необхідності використання прихованих камер, відбувається на підставі того, що вони являють собою останній аргумент, щоб виявити або перевірити інформацію, принайні дуже спірну. Проте багато десятиліть, перш ніж з'явилися приховані камери, не використовували «останніх засобів» і це все-таки була якісна журналістика.

 Однак журналістські розслідування завжди формували спеціальність в журналістиці, яка у багатьох випадках межувала з законом і великим ризиком щодо журналістської етики.

 Журналістським розслідуванням необхідна об'єктивність, яка для Паніагуа - представляє більшу частину доктрини - це ототожнення з «абсолютною вірністю фактом».

 Використання цього інструменту перестає представляти об'єктивність, коли відсутнє грунтування його використання.

Часом є плутанина між викиристання прихованої камери як жанру

Журналістики «замість того, щоб залишатися в якості інструменту, який служить, щоб допомогти журналісту в його пізнавальної роботі ».

Також є проблема чесністі - це проблема інтелектуальної чесності, щирості

інформатора з самим собою, що відбивається в постійній турботі про досягнення своєї мети.

 «Велика плутанина, що лежить в основі цієї процедури, полягає в банальності віри в те, що досить іміджу, але справи журналістів залишаються на поверхними. Професіонали в цій області

вони прийняли величезну помилку: бачити - значить розуміти »

 **Прихована камера як підтвердження інформації.**

Концепцію прихованої камери розглядають як інформаційну гарантію.

У цьому сенсі прихована камера - може підтвердити певну інформацію.

Це, можливо, найкраще підтвердження правдивості, новини або звіту про дослідження: безперечно приносить наочні докази. Проте:

• Суди засуджують використання прихованої камери,

при цьому вміст автоматично забороняється.

• Глядачі, з іншого боку, приймають такий вміст, як

демонстрація фактів або їхнє підтвердження.

Тим не менш, не представляється, що факт підтвердження інформації є кінцевою метою прихованої камери, проте швидше ваша мета дати послідовність для розслідування, або псевдо-розслідування для багатьох, якщо ви прагнете викликати сенсацію. Якщо шоу є метою, в звіті є спрямованість або навмисність, інтерес не є соціальним, а емоційним, то це псевдо-розслідування.