**Тема 1. Інформаційне суспільство як теорія і практика сучасності**

1. Основні концепції інформаційного суспільства.

2. Інформатизація суспільства як процес.

3. Позитивні та негативні наслідки інформатизації сучасного суспільства.

***Мета та завдання лекції***: познайомити студентів з основними концепція інформаційного суспільства, розкрити сутність поняття «інформатизація», окреслити позитивні та негативні наслідки цього процесу для сучасного суспільства та окремої людини.

**Інформаційне суспільство** називають постіндустріальним, епохою постмодернізму, суспільством знання, науковим, телематичним тощо.

**ТЕЛЕМАТИКА –** це комбінація телекомунікацій та комп'ютерних технологій, але найпоширеніше значення – це інформаційні послуги, що надаються за допомогою комунікаційних мереж; технологія, яка поєднує технологічні сфери телекомунікації та інформатики; є широким поняттям для інтеграції комунікаційних технік мови, даних та зображень; до її основних сфер належать комп'ютерні мережі, такі як, наприклад, Інтернет, мережа телефонного та мобільного зв'язку;

Закон України «Про Основні засади розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007-2015 роки» пропонує наступне визначення інформаційного суспільства – це «суспільство, в якому кожен міг би створювати й накопичувати інформацію та знання, мати до них вільний доступ, користуватися й обмінюватися ними, щоб дати можливість кожній людині повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяючи суспільному та особистому розвиткові й підвищуючи якість життя».

Поняття «інформаційне суспільство» покликане відобразити об’єктивну тенденцію нового етапу еволюції цивілізації, пов’язаного з появою нових інформаційних і телекомунікаційних технологій, нових потреб і нового способу життя.

Термін «інформаційне суспільство» введене в науковий обіг на початку 1960-х років.

Концепція інформаційного суспільства головним фактором розвитку суспільства визначає виробництво та використання науково-технічної й інших видів інформації. Вона є різновидом або похідною теорії постіндустріального суспільства, основу якої заклали Даніел **Белл** (1919-2011), Збігнєв Казимєж **Бжезинський** (1928-2017), Елвін **Тоффлер** (1928-2016) та інші.

Концепція інформаційного суспільства бере свій початок з робіт австрійсько-американського економіста-дослідника Фріца **Махлупа** (1902-1983), який увів поняття «індустрія знань», до якої він включив п’ять секторів інформаційної діяльності в суспільстві: освіту, наукові дослідження й розробки, засоби масової інформації, інформаційні технології та інформаційні послуги.

У роботі Д. **Белла** «Прийдешнє постіндустріальне суспільство. Досвід соціального передбачення» висловлено ідею, що постіндустріальне суспільство є новим принципом соціально-технологічної організації й новим способом життя, що витісняє індустріальну систему. Ідея переродження постіндустріального суспільства в інформаційне суспільство відображається в книзі Д. Белла «Соціальні рамки інформаційного суспільства». Інформаційне суспільство, за Д. Беллом, – це нове визначення постіндустріального суспільства, що підкреслює основу визначення його соціальної структури – інформацію. В якості «осьового принципу суспільства» він виокремлює теоретичні знання, які технократи можуть кодифікувати, «створювати умови для народження нових винаходів, створювати оригінальні методи аналізу, підраховувати втрати та наслідки того чи іншого політичного курсу тощо». При цьому, використовуючи поняття «інформаційне суспільство», він акцентує увагу на пріоритетності комунікативного компоненту в інфраструктурних та соціальних зв’язках.

Японський вчений Йонедзі **Масуда** (1905-1995) у праці «Інформаційне суспільство як постіндустріальне суспільство» зазначає, що інновації в інформаційній технології – це прихована сила соціальної трансформації, що виявляється в радикальному збільшенні кількості та якості інформації, а також у зростанні обсягів обміну інформацією. Й. Масуда вважає, що інформаційне суспільство буде безкласовим і безконфліктним. Він писав, що, на відміну від індустріального суспільства, характерною цінністю якого є споживання товарів, інформаційне суспільство висуває як характерну цінність саме час. У зв’язку з цим зростає цінність культурного дозвілля. Він навіть доходить висновку про трансформацію сутності особистості й появу нового типу людей: на зміну «Homo sapiens» приходить «Homo intelligens», оскільки інтелектуальна діяльність стає для людини основним типом діяльності. Найголовнішим завданням «Homo intelligens» стане побудова суспільства нового типу. Це буде глобальна спільнота громадян, котрі утворюватимуть поліцентроване, комбіноване суспільство, схоже на живий організм, з розгалуженою мережею прямого зв’язку, пристосованого для забезпечення швидкої й динамічної відповіді на зміну зовнішнього середовища. У своїй концепції, висунутій ще в середині 60-х років ХХ століття, він геніально передбачив виникнення нового глобального суспільства – інформаційного, яке назвав «комп’ютопія», та обґрунтував і узагальнив основні його характеристики, а також чітко сформулював її принципи, на яких мало б базуватися майбутнє інформаційне суспільство, зокрема його політична сфера.

Концепція інформаційного суспільства отримала найбільше визнання в 70-80 роках ХХ ст., у період, який характеризувався швидким поширенням технологічних досягнень. З другої половини 80-х років ХХ століття більшість американських і європейських дослідників почали акцентувати увагу на ролі та значенні не стільки інформації, скільки знань, що спонукало до появи спектру нових визначень сучасного суспільства, які можна визначити терміном «суспільство знань». Новітні концепції в цьому напрямі пов’язані насамперед із дослідженнями Пітера Фердинанда **Друкера/ Дракера** (1909-2005) та Мануеля **Кастельса** (нар. 1942).

П. Дракер – відомий американський економіст, який у 1995 році зробив великий внесок у формування нової концепції інформаційного суспільства, опублікувавши книгу «Посткапіталістичне суспільство», де виклав свої погляди на сучасний стан і перспективи розвитку західної цивілізації. У праці автор описує перехід від індустріального господарства до економічної системи, основаної на знаннях та інформації; скасування капіталістичної приватної власності й відчуження; формування нової системи цінностей сучасної людини і трансформації ідеї національної держави до глобальної економіки та глобального соціуму.

Німецький учений Юрґен **Габермас/Хабермас** (нар. 1929), досліджуючи основну ідею концепції інформаційного суспільства, пов’язує її з маніпулятивними технологіями в публічній сфері. Він вважає, що значна частина інформації, що циркулює в суспільстві, – це дезінформація, створена, щоб відвернути, розважити чи приховати справжній стан речей. За створенням такої дезінформації, на думку Ю. Хабермаса, стоять певні політичні й економічні групи, які переслідують свої цілі.

Англійський науковець, філософ та соціолог Ентоні **Ґіденс** (нар. 1938) розглядав концепцію інформаційного суспільства в рамках теорії рефлексивної модернізації. Е. Гідденс зумів по-новому розглянути поняття інформації й інформаційного суспільства, зокрема їх розвиток в історичному контексті становлення національної держави та пов’язаного із цим індустріальним способом ведення воєн. На його думку, інформація завжди мала величезне значення в суспільстві. В сучасному суспільстві відбулася інформатизація соціальних зв’язків, але це не означає настання нової епохи.

Найбільш класичні погляди на концепцію інформаційного суспільства простежуються в працях американського футуролога й соціолога Елвіна **Тоффлер**а (1928-2016). В своїй трилогії «Шок майбутнього», «Третя хвиля» і «Метаморфози влади» він подає власне розуміння інформаційного суспільства як абсолютно якісно нової стадії суспільного розвитку порівняно з попередніми. На його думку, якісні зміни в техносфері й інфосфері поєдналися, принципово змінивши спосіб виробництва. Увесь процес еволюції людської цивілізації він поділяє на три головних фази: сільськогосподарську фазу «першої хвилі», індустріальну фазу «другої хвилі» і фазу «третьої хвилі». Прихід «третьої хвилі» ознаменувався поширенням «немасових» засобів масової інформації: у 1970-х рр. в США багатотиражні газети і журнали великих міст занепали, одночасно зросла кількість міні-журналів, націлених на задоволення вузьких особистих інтересів, регіональних чи місцевих ринків. Демасифікація засобів масової комунікації, робить висновок Е. Тоффлер, демасифікує також наші думки. Замість довгої і зв’язної «низки» ідей, підкреслює Е. Тоффлер, синтезованої для нас, нам усе частіше пропонують короткі модульні образи інформації: реклами, команди, теорії, уривки новин, тощо. Отже, резюмує він, «третя хвиля» змушує нас формувати свої власні «ланцюги» із матеріалу, який пропонують нові засоби комунікації. Це веде до більшої індивідуальності; «інформаційне суспільство» виникає через величезне зростання кількості інформації, якою ми обмінюємося одне з одним, підкреслює Е. Тоффлер. Формуються «електронні спільноти» – групи людей з однаковими інтересами. Цивілізація «третьої хвилі» дає змогу записувати різноманітну діяльність до найменших дрібниць.

Висувається проект «глобальної електронної цивілізації» на базі синтезу телебачення, комп’ютерного сервісу та енергетики – «телекомп’ютеренергетики» (Джордж **Пелтон** (американський підприємець, інвестор)). «Комп’ютерна революція», за задумом її теоретиків, має поступово призвести до зміни традиційного друку «електронними книгами», змінити ідеологію, перетворити безробіття у забезпечене дозвілля (Ганс Еванс).

На початку третього тисячоліття почали широко застосовувати також поняття «розумного суспільства», або ж «суспільства знань». Їх змістовне наповнення є найсучаснішою версією інформаційного суспільства з певними акцентами, а саме: параметри «розумного суспільства» визначає передусім «розумність» економіки, тобто такий її стан, коли економіка працює не лише на отримання високих прибутків, а й передусім на людський розвиток, на примноження людського та соціального капіталу, турбуючись про екологію та створення для людей робочих місць, комфортного довкілля тощо.

Інший футуролог, який досліджує наслідки інформаційної революції та приходу інформаційного суспільства, Мічіо **Кайку** (нар. 1947 р.) розглядає три наукові революції кінця ХХ – початку ХХІ ст.: квантову, біомолекулярну і комп’ютерну. Квантову революцію автор розуміє як найфундаментальнішу, яка поклала «початок комп’ютерній та біомолекулярній революціям через транзистор, лазер, рентгенівську кристалографію та теорію про молекулярні зв’язки».

Велика кількість та різноманітність теорій інформаційного суспільства викликали до життя спроби якось систематизувати та критично проаналізувати їх. Так, Френк **Уебстер** (нар. 1950 р.), британський соціолог у книзі «Теорії інформаційного суспільства» робить спробу надати критичний аналіз різноманітним теоріям інформаційного суспільства.

**Рисами постіндустріального (інформаційного)** суспільства є:

­ перехід від виробництва товарів до економіки послуг;

­ піднесення та панування високоосвічених професійно-технічних спеціалістів;

­ головна роль належить теоретичному знанню як джерелу відкриттів та політичних рішень;

­ контроль над технікою та можливість оцінки наслідків науково-технічних нововведень;

­ прийняття рішень на основі створення інтелектуальної технології, а також з використанням так званої інформаційної технології.

Постіндустріальне суспільство характеризується виникненням нових систем: **телекомунікаційних технологій та освіти**. Телекомунікації визначають комунікаційну та інформаційну спроможності суспільства в цілому, створюють кожній людині можливість безпосереднього спілкування з іншими суб'єктами суспільства, без посередництва жодних груп, ідеологій, підвищують роль кожної людини як особистості. Освіта теж трансформується з інституту в самостійну систему, яка визначально впливає на сферу праці та економіки, є стратегічним ресурсом державних політичних структур, пріоритетним статусом і групоутворювальним чинником.

Інформаційне суспільство характеризується передусім розвитком виробництва інформаційних, а не матеріальних цінностей. Рушійною силою його еволюції є експлуатація обчислювальної техніки. Зростає не лише економічне значення інформаційного сектора, але й його соціальна та політична вага. Стратегічними ресурсами і головними чинниками розвитку цього суспільства є розумовий капітал, концентрація теоретичного знання, обробка інформації, освіта, кваліфікація і перекваліфікація. Виникає нова інфраструктура – інформаційні мережі, банки, бази даних, масове виробництво інформації. Принципом управління виступає погодження, а ідеологією – гуманізм.

Сукупність заходів, які сприяють переходу до інформаційного суспільства, і сам процес переходу прийнято називати інформатизацією суспільства.

**Інформатизація** – це процес широкомасштабного використання інформаційно-комунікаційних технологій у всіх сферах соціально-економічного, політичного і культурного життя суспільства з метою підвищення ефективності використання інформації і знань для управління, задоволення інформаційних потреб громадян, організацій і держави і створення передумов переходу країни до інформаційного суспільства.

Інформатизація суспільства – це створення високоорганізованого інформаційного середовища, яке обумовлює вирішення всього комплексу завдань, що висуваються суспільством.

**Інформаційне середовище** – сукупність технічних і програмних засобів зберігання, обробки і передачі інформації, а також політичні, економічні і культурні умови реалізації процесів інформатизації.

Процес інформатизації суспільства має глобальний характер і спрямований на формування єдиного інформаційного простору (інфосфери). Він супроводжується лавиноподібним накопиченням інформаційних ресурсів. У його основі лежить використання нових інформаційних технологій, і в першу чергу телекомунікацій. Інформатизація виникла через кардинальної зміни ролі інформації, прямо та опосередковано впливає на розвиток науки, продуктивних сил та соціальної сфери суспільства.

З інформатизацією пов’язують рішення проблем ефективності державного управління, прискорення темпів науково-технічного прогресу, розвитку наукомістких виробництв і високих технологій, якісного поліпшення системи освіти, зростання продуктивності праці, вдосконалення соціально-економічних відносин, духовного життя, поліпшення життєвого рівня і демократизації суспільного життя.

**Інформатизація** – це процес, який полягає в:

– розвитку національних і корпоративних комп’ютерних мереж;

– створенні інформаційних порталів, баз даних і баз знань;

– вдосконаленні телекомунікаційної інфраструктури;

– розширенні сфери використання Веб-технологій.

Процес інформатизації суспільства характеризується наступними основними рисами:

• глобальністю (територіальна всеохопленості населення Землі) і масштабністю (впровадження нових інформаційних технологій в усі види людської життєдіяльності). Інформатизація сприяє створенню єдиного інформаційного простору в планетарному масштабі;

• наступністю (має еволюційний характер і спирається на раніше досягнутий рівень комп'ютеризації, ступінь накопичення інформаційних ресурсів, кадровий потенціал тощо);

• високими темпами розвитку;

• децентралізацією, об'єктивною незалежністю і відкритістю;

• комплексністю;

• нерівномірністю (залежить від рівня життя населення; вимагає певного рівня інформаційної культури всіх членів суспільства).

Інформаційна культура особистості – це сукупність особистісних якостей, що характеризують її можливості та потреби використовувати доступні інформаційні технології для систематичного і усвідомленого пошуку нового знання, його інтерпретації, розповсюдження та використання у професійній діяльності, а також з метою самовдосконалення.

Нинішній етап інформатизації суспільства пов'язаний з повсюдним впровадженням персональних комп'ютерів, у тому числі і мобільних, компактних засобів тиражування і зберігання інформації, широким поширенням телекомунікацій, мобільного зв'язку та Інтернету, розвитком соціальних мереж. У кожної людини з'являється можливість переходу до принципово нової технології індивідуальної роботи, доступ до цілого спектру різних інформаційних ресурсів.

В сучасній Україні інформатизація стає важливою областю економіки і визначальною сферою суспільного життя і одночасно найважливішою функцією держави, чинником забезпечення її безпеки і суверенітету.

Інформатизація охоплює коло поточних і перспективних проблем – економічних, організаційних, соціальних, розвитку культури та освіти, діяльності всіх ланок соціального управління, кожної ланки господарювання.

Цей процес сприяє забезпеченню національних інтересів, поліпшенню керованості економікою, розвитку наукоємних виробництв та високих технологій, зростанню продуктивності праці, вдосконаленню соціально-економічних відносин, збагаченню духовного життя та подальшій демократизації суспільства.

В Україні процес інформатизації здійснюється згідно з Національною програмою інформатизації, яка визначає стратегію розв’язання проблеми забезпечення інформаційних потреб та інформаційної підтримки соціально-економічної, екологічної, науково-технічної, оборонної, національно-культурної та іншої діяльності у сферах загальнодержавного значення.

Вторгнення інформаційних технологій в різноманітні сфери життя породжує важливі питання.

Інформатизація впливає (прямо та опосередковано) на індустріальні відносини, на економічне, політичне, культурне та особисте життя. Ефект інформатизації має свої переваги та недоліки.

До **переваг інформатизації** суспільства слід віднести: швидку обробку інформації, інтеграцію в усі сфери життєдіяльності, свободу преси тощо. А конкретніше:

1) введення в дію нових автоматизованих систем полегшує працю людей.

2) нові технології прискорюють доступ до інформації.

3) введення нових систем для аналітичної обробки документів дозволяє із усього інформаційного масиву вибрати ті документи, які найбільш точно висвітлюють питання, яке вас цікавить.

4) Можливості міграції, у тому числі віртуальної, доступність інформації про затребуваність тих або інших секторів знання в конкретних суспільствах надають сучасній людині більш широку можливість вибору

До **недоліків** – недостовірність, невчасність, неповноту інформації, маніпуляції, інформаційні війни тощо. Зокрема:

1) складне технічне обслуговування машин

2) машини живляться електроенергією і повністю залежні від неї.

3) маніпуляція суспільною свідомістю

4) культурна експансія з боку інших держав;

5) небажаний експорт освітніх програм за допомогою глобальних інформаційних мереж

6) знищення інформаційних кордонів

Постають питання стосовно соціальної, особистої, громадської, приватної, комерційної та культурної інформації. Моніторинг особистого життя з боку комп'ютеризованих служб може стимулювати у відповідь нові види соціальних рухів.

«Фактор конвергенції» також має свої політичні імплікації. В ситуації, коли індустріальна політика заохочує до швидкого поширення телекомунікаційних мереж, включаючи кабельне телебачення, супутники, придатні для прямого радіомовлення, та об'єднані служби цифрового зв'язку, імпорт обладнання може надзвичайно розширитися. Поява нових мереж здатна відкрити країнам шлях до подальшого імпорту інформаційних послуг, «замінюючи внутрішнє виробництво й послуги у відповідному порядку: од формування баз даних до виробництва продукції телебачення. Це в свою чергу може викликати значний дисбаланс у фінансовій сфері і призвести до втрати робочих місць, кількість яких перевищить новоутворені, і до серйозного підриву внутрішньої культурної політики».

Інформатизація зумовлює також необхідність формування «здоров'язберігаючого» середовища у приміщеннях, обладнаних комп'ютерною технікою. Адже виникнення «іонного смогу» шкодить здоров'ю. Необхідно здійснювати штучну аероіонізацію повітря, оснащувати приміщення іонізаторами та вентиляційним обладнанням.

Організація доступу до інформаційних ресурсів передбачає також можливість їх активного засвоєння і використання в практичній діяльності. При цьому слід зауважити, що в порівнянні з недавнім минулим, коли інформація найвищої якості, насамперед наукова, науково-практична, кращі зразки творів мистецтва та ін. була доступною фактично лише колу спеціалістів, що повільно розширювалось із розвитком суспільного прогресу, сучасні інформаційні технології різко розширили цей доступ і можливості творчого використання наявних інформаційних ресурсів. Збільшення можливостей використання напрацьованих суспільством інформаційних ресурсів дорівнює збільшенню можливостей їх ефективного використання. Останнє, у свою чергу, є свідченням можливості прогресу. Слід зазначити також, що доступ до інформації і можливостей її використання є важливим стимулом активізації творчого потенціалу людей. І, таким чином, можемо говорити про створення умов для різкого зростання творчого потенціалу суспільства, як важливого аргументу у взаємовідносинах з навколишньою дійсністю.

Взаємовідносини людства з навколишнім середовищем вимагають активних дій, адекватних відповідей на посилення негативних впливів. Активні дії у відповідь на нові виклики дійсності мають базуватися на творенні нової інформації. І сучасна інформатизація розкриває нові можливості в цьому процесі для зростаючої кількості творчих за складом інтелектуального потенціалу людей, створюючи умови для нового інфотворення. На нинішньому, початковому етапі даного масового процесу в ньому переважає стихійний етап творення інформації, з низькою якістю інформаційних продуктів, невисокою суспільною значущістю, характерною для нового масового суспільного явища.

У процесі розвитку інформатизації, крім здійснення індивідуального трудового внеску у сферу суспільної праці, все більше членів суспільства включається в роботу з інноваційними інформаційними ресурсами загальносуспільного призначення, мають приймати рішення, продукувати нову інформацію на базі існуючої, долучатися до творчої діяльності. При цьому запити, не пов’язані з конкретними потребами індивіда, потребують вищого рівня аналітичності в роботі з інформацією.

Оскільки в інформаційному виробництві найпродуктивнішою є творча праця, саме представники творчих підходів до суспільно корисної праці прогнозовано становитимуть еліту цього суспільства. Дослідники-футурологи вже сьогодні доходять висновку, що «в розвинутих суспільствах спостерігається виникнення якісно нової нерівності – між здібними і нездібними до творчої праці людьми… починає створюватись біологічний бар’єр, перебороти який, на відміну від соціального, майже неможливо».

Однак при цьому творчий індивид, який не керується загальносуспільними інтересами, не буде за межами розваги, певної інтелектуальної гри користуватися підтримкою суспільства, матеріальною, моральною, фактично ізолюється від нього, як і від вузькоегоїстичних інтересів подібних йому індивідуалів. Більше того, якщо продукти праці даного творчого працівника можуть завдати шкоду суспільству, останнє не лише відмежовується від них, але може вжити заходів до заборони даного напряму творчої праці.

Єдиним критерієм достовірності в новому інфотворенні є напрацювання попередніх поколінь сучасної цивілізації. Ця достовірність вичерпно гарантується всім її попереднім існуванням, успішною боротьбою з усіма минулими випробуваннями, що випали на її долю. Тому інформаційна основа життєдіяльності нашого суспільства є достовірним орієнтиром для нинішньої творчої діяльності. Без зв’язку з ними творчий індивид може легко втратити і почуття міри (пропорційності в співвідношеннях вихідного і нового матеріалу), і критерії достовірності.

Наявність проблеми збільшення впливу зростаючих обсягів інформації в процесі інформаційного обігу в суспільстві не викликає заперечення. Процеси глобальної інформатизації, здійснюючи свій вплив на держави і нації в цілому з відповідною специфікою, проявляються на рівні всієї системи соціальних структур і знаходять своє суттєве відображення в свідомості кожного окремого члена суспільства, кожного індивіда. Відсутність упереджувальних заходів для нейтралізації негативних проявів даного впливу призводить до появи небезпечних тенденцій, пов’язаних з розвитком асоціальних тенденцій у поведінці частини людей, приучених до інтернет-технологій.

***Схильність до повного замикання інтересів людини на світі Інтернету***. Величезні масиви дуже різноманітної інтернет-інформації на сьогодні мають можливість задовольнити особисті інтереси сучасної людини і в задоволенні пізнавальних запитів, і побутових, і дозвільних, ігрових, і будь-яких інших. Індивідуальне задоволення запитів на інформацію може створювати в людини ілюзорного відчуття набуття тих рольових функцій, які є важкодоступними, або й зовсім недоступними в реальному житті. Люди, як правило з недосить сильною волею для утвердження в реальному житті, створюють собі в інформаційних масивах Інтернету комфортний, цікавий, відповідний власним мріям і фантазіям світ, переносять в нього все більше власних інтересів із практики реального суспільного життя, відриваються від нього. Це створює зростаючої серйозності проблеми не лише для даного індивіда, але й для членів тих реальних соціальних спільностей, до яких він належить: для сім’ї, трудового колективу та ін. Крім того, і про це із все більшою тривогою говорить медицина, дедалі глибше занурення в створений власною фантазією світ, зростаюча тривалість часу перебування людини в інтернет-спілкуванні створює залежність її від комп’ютера, негативно впливає на здоров’я, у тому числі й на психіку.

***Формування ізольованих від суспільних інтересів віртуальних інтернет-співтовариств***. Створення таких товариств відбувається на базі подібності міжособистісних інтересів, пов’язаних з розвитком, розширенням можливостей електронних інформаційних технологій, наукової, культурологічної, у тому числі релігієзнавчої проблематики, різного роду творчих спрямувань в інформаційній сфері, у сфері об’єднання читацьких інтересів, ігрових уподобань та ін.

Лише частково відображаючи реалії дійсності, інформаційна основа функціонування інтернет-співтовариства не дає можливості для самостійного його функціонування, не може протистояти викликам сьогодення. У цьому разі мова йде про прояв суперечностей, пов’язаних із характерним для нашого часу соціокультурним процесом. Його змістом є те, що неформальне об’єднання комп’ютеризованої частини суспільства у своїй колективній свідомості викристалізувало власну підкультуру, культуру окремої соціальної спільноти, засновану на використанні інтернет-технологій як якісно нових засобів доступу до інформаційних ресурсів суспільства, засобів виробництва й ефективного використання інформації. Оскільки найхарактернішою особливістю даної **субкультури** є використання Інтернету, очевидно, є всі підстави іменувати її ІТ-субкультурою.

Характерні особливості цієї субкультури пов’язані з тим, що

- по-перше, вона сформувалася на базі освоєння найбільш передових технологій, що забезпечують прогрес людства. Однак вона не може в зримому майбутньому трансформуватися в самостійну культуру, оскільки не має самостійної економічної бази для свого відтворення й об’єктивно існує на базі наявного загальнонаціонального інтересу в необхідності трансформації інформаційної основи суспільної еволюції, підвищення ефективності використання інформаційних ресурсів – тобто завдань інформаційного етапу розвитку;

– по-друге, суттєва відмінність ІТ-субкультури від інших підкультур, наприклад: класу, регіону і т. ін. заснована на іншому, у порівнянні з названими рівні співставлення інтересів. Якщо, приміром, класове розрізнення інтересів базується на економічному базисі, то ІТ-субкультура вирізняється на базі певного рівня освоєння інформаційної основи людської діяльності;

– по-третє, її прихильників об’єднує відчуття елітності загальної визнаності в сучасному, відчутно глобалізованому світі. Якісно вищий, у порівнянні з традиційними, рівень спілкування в ІТ-субкультурі дав змогу швидко сформувати систему внутрішньокультурних ціннісних критеріїв, певні етичні норми, критерії успішності, задоволення естетичних і пізнавальних потреб, критично безмежних комунікативних можливостей, розвитку інтернет-бізнесу і навіть своєрідного інтернет-спорту у вигляді хакерства.

Слід зазначити, що суттєвим фактором видозміни сучасних інформаційних обмінів став розвиток соціальних мереж – горизонтальних комунікацій в міжособистісному спілкуванні з допомогою інтернет-технологій. З точки зору вдосконалення соціальної структури суспільства цей вид спілкування має як позитивні, так і негативні аспекти.

Позитивними моментами діяльності нових спільнот є те, що:

– вони дають змогу громадянам ефективно реалізувати своє право на участь в управлінні державними справами (ст. 38 Конституції України);

– здатні формувати громадянську позицію з тих чи інших суспільно значущих питань;

– можуть оперативно реагувати на зміну політико-правових умов;

– самі собою не потребують фінансової підтримки;

– існують без утворення власної адміністративної вертикал.

На жаль, часткові переваги обертаються для таких спільнот і недоліками. Вони насамперед пов’язані з локалізацією інтересів активних учасників соціальних мереж в інформаційних обмінах, характерних за тематикою, колом інтересів, характерних саме для таких обмінів. Це є характерним саме для початкового етапу даного інформаційного процесу. У той самий час для розвитку загальносуспільних інтересів у процесі розвитку інформаційного суспільства цього не досить. Варто констатувати, що з боку держави – направляючої і координуючої сили у функціонуванні вертикальних інформаційних потоків – процес розвитку соцмереж також не отримує належної уваги. Адже на сьогодні присутність Української держави в них дуже незначна, правова база відстає від розвитку технологій і не охоплює нові технологічні прийоми використання інформації і технологій, продукування державної інформації за обсягами і якістю не відповідає масштабам наповнення соціальних інформаційних мереж.

Фактичний незбіг реального інформаційного прояву в соцмережах користувачів-громадян і суспільних інститутів створює серйозні проблеми у сфері суспільної солідарності. Певне внутрішньосуспільне розшарування має місце у зв’язку з тим, що до нинішньої інтенсивності інформаційних процесів, нових форм інформаційних обмінів свідомість деякої частини людей, насамперед, людей старшого віку, є не готовою. Спостерігаються складності в людей старшого віку під час освоєння комп’ютерної техніки і сучасних інформаційних технологій, вони, користуючись традиційними джерелами інформації та комунікаціями, часто не признають Інтернет як джерело достовірної інформації. При цьому відбувається певний внутрішньосуспільний розрив у інформаційних обмінах між поколіннями.

У контексті поширення глобальних інформаційних впливів звертають на себе увагу прогнози футурологів стосовно негативних зовнішніх впливів, пов’язаних із нерівномірним засвоєнням наслідків науково-технічного прогресу в різних регіонах світу, що сприяє процесу розшарування за рівнем цього засвоєння також на рівні націй і держав.

Розвиток глобальних інформаційних процесів, що стимулює національне інформаційне виробництво, у сукупному впливі на свідомість сучасної людини створює зростаючий інформаційний тиск, якого раніше вона не знала у своїй історії. У зв’язку з цим на даному етапі знизився поріг критичного ставлення людини до змісту інформації в соціальних мережах. У свою чергу це призвело до зростання дієвості негативних інформаційних впливів в національному інфообігу. На міжнародному рівні в конфліктних ситуаціях інформаційні технології стали все більше застосовуватись як компонент воєнних дій, а останнім часом – як самостійна інформаційна, інформаційно-психологічна війна. Особливо небезпечними останнім часом стала орієнтація агресорів на поширення ментальних впливів, незворотних за своєю дією при враженні ментальної свідомості людей.

Зростаючий вплив сучасної інформаційної сфери на свідомість людини обумовлює потребу пристосування цієї свідомості до викликів, у цьому разі інформаційних, перед якими постала людина, член суспільства, і суспільство в цілому.

Природно, що від успішності цього пристосування залежать перспективи буття й розвитку цивілізації.

Таким чином, розглядаючи розвиток загальноцивілізаційної інформатизації на суспільство, його соціальні складові аж до конкретної особи, первинної складової сучасного людства, доходимо висновку про закономірність даного процесу в історії суспільного розвитку, необхідності його для якісного прориву цивілізації в майбутнє. «Досліджуючи світосистему, ми приходимо до розуміння, що інтелектуальна діяльність визначається не тільки інтелектуальними чи вольовими якостями, але соціальною своєчасністю – у світосистемному смислі» [5, с. 268]. Від оптимальності реагування на виклики цієї своєчасності залежить доля людства.

**Висновки.** Отже, досліджуючи питання інформаційного суспільства, можна сказати, що основна ідея концепції інформаційного суспільства полягає в тому, що сучасне суспільство швидко набуло ознак, які дають підстави стверджувати, що воно є інформаційним, головною ознакою якого є виробництво й поширення інформації, перетворення її на головний вид послуг, на товар і навіть на владу, а основоположне місце в цій концепції відводиться інтегрованим інформаційно-комунікативним технологіям, науковим галузям і знанням, які поступово перестають виконувати допоміжну функцію та перетворюються на самостійний ресурс, на основі якого приймаються важливі й необхідні рішення.

**Запитання та завдання для самоконтролю**

1. Дайте визначення інформаційному суспільству.

2. Назвіть основні риси інформаційного суспільства.

3. Порівняйте індустріальне та інформаційне суспільство.

4. Назвіть науковців, які розробляли теорію інформаційного суспільства.

5. Охарактеризуйте одну з відомих вам теорій інформаційного суспільства.

6. Що розуміють під інформатизацією суспільства?

7. Які факти можна навести щодо інформатизації українського суспільства?

8. Назвіть переваги інформатизації суспільного життя.

9. Назвіть негативні наслідки процесу інформатизації.
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