***Тема 3. Еволюція аналізу зовнішньої політики як наукового напряму***

1. Етапи становлення аналізу зовнішньої політики та їх сутність.

2. Виклики глобалізації для аналізу зовнішньої політики. Співвідношення традиційної та нової парадигм у аналізі зовнішньої політики.

3. Основні вітчизняні та зарубіжні аналітичні осередки та школи

**Мета лекції**: познайомити студентів з етапами становлення аналізу зовнішньої політики як наукового напряму, звернути увагу на політреалістичний підхід трактування зовнішньої політики, школу реалістичного аналізу, інші напрямки теоретичного осмислення зовнішньої політики; виокремити основні питання та проблеми, які піднімаються на різних етапах становлення аналізу зовнішньої політики; виокремити проблеми, які постають перед аналізом зовнішньої політики з огляду на процеси глобалізації; охарактеризувати головні вітчизняні та зарубіжні центри та школи.

Експерти Оксфордського університету Т. Данн, С. Сміт, А. Хедфілд виділяють три етапи становлення аналізу зовнішньої політики як наукового напряму:

1) 1950-ті рр. – перша половина 1960-х рр.;

2) друга половина 1960-х рр. – перша половина 1980-х рр.;

3) друга половина 1980-х рр. – теперішній час.

Для **першого періоду** характерні спроби виокремлення аналізу зовнішньої політики з предметного поля теорії міжнародних відносин, зміщення акцентів на особистісний фактор лідера, що приймає зовнішньополітичні рішення, як головний елемент для розуміння зовнішньої політики держави.

У цей час виходять такі фундаментальні роботи, що закладають основи теорії зовнішньої політики:

- Г. Брук, Б. Сепін, Р. Снайдер «Прийняття рішень як підхід до вивчення міжнародної політики» (1954 р.);

- спільна робота Гарольда та Марагарет Спраут «Гіпотези індивідуального рівня взаємин у контексті міжнародної політики» (1956 р.);

- Дж. Розенау «Передтеорії та теорії зовнішньої політики» у колективному дослідженні «Підходи в порівняльній і міжнародній політиці» під редакцією Р. Фаррелла (1966 р.).

У першій роботі автори звертають увагу на те, що зовнішня політика існує не лише на державному рівні, але й на індивідуальному – політиків, які формують зовнішньополітичний курс країни.

Г. Спраут та М. Спраут обґрунтовують доцільність вивчення психологічних особливостей осіб, що приймають зовнішньополітичні рішення. На думку дослідників, існує два фактори, які впливають на вироблення рішень у сфері зовнішньої політики: міжнародне та операційне середовище (внутрішнє).

Дж. Розенау виділив п’ять рівнів аналізу зовнішньої політики (особистість лідера, його роль, специфіка державно-політичного устрою, суспільного ладу, системні ознаки міжнародних відносин).

У цьому періоді зародження зовнішньо-політичного аналізу популярністю користувався політреалістичний підхід до вивчення зовнішньої політики.

**Реалістичний підхід** до трактування зовнішньої політики. Його прихильниками є **Мортон Каплан** (1921-2017), **Ганс Моргентау** (1904-1980) та ін.

Вихідною в концепції політичного реалізму є теза про те, що недосконалість становища у світі – це результат дії сил, закладених у недосконалій природі самої людини. Тому потрібно бути реалістом: не протистояти цим силам, а враховувати їх у політиці. Згідно з концепцією політичного реалізму найважливішим орієнтиром, який допомагає знайти раціональний шлях у сфері міжнародної політики, є інтерес. Якщо у сфері внутрішньої політики загальний інтерес може бути різним, то в міжнародній політиці він виступає головним чином як національний інтерес. А тому зовнішня політика розглядається крізь призму національних інтересів.

Офіційне визначення терміну «національні інтереси» викладено в Законі України «Про національну безпеку України». Там зазначено, що національними інтересами є «життєво важливі інтереси людини, суспільства і держави, реалізація яких забезпечує державний суверенітет України, її прогресивний демократичний розвиток, а також безпечні умови життєдіяльності і добробут її громадян».

Національний інтерес є усвідомленням і відображенням державних потреб, які відстоюються лідерами даної держави. Традиційно головний національно-державний інтерес включає три основних елементи:

- воєнна безпека;

- економічне процвітання і розвиток;

- державний суверенітет як основа контролю над певною територією та населенням.

Без точного розуміння національного інтересу неможливо виробити правильний політичний курс, визначити відповідні орієнтації у сфері як внутрішньої, так і зовнішньої політики. Виходячи з цього, український дослідник В. Кириченко запропонував таке визначення цього поняття: «... Національний інтерес – це інтегральний вираз інтересів усіх членів суспільства, що реалізується через політичну систему. Ці інтереси поєднують інтереси кожної людини, суспільства в цілому».

Г. Моргентау стверджує, що «теорія ... світової політики повинна будуватися навколо поняття «національний інтерес». Г. Моргентау та інші політичні реалісти дали класифікацію національних інтересів. Тут вони виділяють наступні інтереси:

- постійні або фундаментальні (захист території, населення і державних інститутів від зовнішньої небезпеки; розвиток зовнішньої торгівлі та зростання інвестицій, захист інтересів національного капіталу за рубежем; взаємовідносини із союзниками і вибір зовнішньополітичного курсу);

- минущі або проміжні (перемога у збройному конфлікті, створення альянсу для досягнення конкретної мети на даному етапі розвитку міжнародних відносин, вступ до міжнародної організації);

- інтереси виживання (усунення загрози самому існуванню держави);

- життєві інтереси (захист безпеки і добробуту нації від серйозних потрясінь);

- периферійні або дрібні інтереси (інтереси локального характеру).

М. Каплан виокремлює об'єктивні й суб'єктивні національні інтереси. **П’єр Асснер** (1933-2018) наголошує на внутрішніх і зовнішніх компонентах національного інтересу. **Юзеф Кукулка** (1929-2004) пропонує поділяти їх на екзистенціональні й функціональні інтереси.

З політичним реалізмом значною мірою пов'язана **школа стратегічного аналізу**, яка перебуває на стику міжнародно-політичних та військово-стратегічних досліджень. В сучасних умовах різко зросла роль стратегії у зовнішній політиці, оскільки з'явилися такі засоби збройної боротьби, які за своєю ударною силою здатні вирішувати, насамперед стратегічні завдання. Політико-стратегічний аналіз має стати самостійною галуззю теоретичних досліджень міжнародних відносин і зовнішньої політики.

Яскравим представником школи стратегічного аналізу **Генрі Кіссінджер** (нар.1923 р.), **Роберт Осгуд** (1921-1986), **Максуел Тейлор** (1901-1987). При аналізі стратегічних проблем особливого значення «стратегічні аналітики» надають знаходженню правильного співвідношення політики і стратегії. Основною категорією, якою оперують «стратегічні аналітики», є «національна безпека». Г. Кіссінджер вважає, що в ядерну еру не існує такого поняття, як «національна безпека», що підтримується лише військово-силовою перевагою.

Якщо в минулому від військового механізму вимагалася підготовка до війни, а його критерієм була перемога, то в ядерну еру перемога втратила своє традиційне значення. Згідно з висновками Г. Кіссінджера, для того щоб бути ефективним, чинник залякування має відповідати чотирьом вимогам:

1) здійснення загрози стороною, яка залякує, має бути досить імовірним, щоб її не можна було розглядати як блеф;

2) потенційний агресор має усвідомлювати, що у противника існує рішучість чинити опір нападу або тиску;

3) противник має бути раціональним, тобто таким, щоб його дії, спрямовані на задоволення його егоїстичних інтересів, можна було передбачити;

4) оцінюючи свої егоїстичні цілі, потенційний агресор має дійти висновків, до яких прагне підвести його стримуюча сторона.

Інакше кажучи, покарання за агресію має переважувати вигоди.

Щодо військової доктрини концепція залякування передбачає створення та утримання стратегічних сил стримання (міжконтинентальних балістичних ракет, підводних човнів-ракетоносців, бомбардувальників далекого радіуса дії, систем протиповітряної оборони та ін.), що забезпечують реальну можливість завдати противникові непоправної шкоди. Під останньою розуміється такий ступінь ураження життєво важливих об'єктів противника, завданого стратегічною ядерною зброєю, за якого буде порушено нормальне функціонування держави.

Але такий підхід до вивчення зовнішньої політики не міг задовольнити фахівців-міжнародників, котрі прагнули, з одного боку, розширити методологічну базу аналізу зовнішньої політики, а з іншого боку, розуміли, що зовнішня політика будь-якої держави не може бути пояснена лише у контексті природи національних інтересів, силового виміру світової політики тощо.

Дійсно, зовнішня політика у роботах представників політичного реалізму фактично зводилася до вироблення воєнно-політичної стратегії, що, по-перше, прив’язує теорію зовнішньої політики до воєнної теорії; і по-друге, ігнорує можливість коливань у зовнішньополітичному курсі держави, звужує форми та методи зовнішньополітичної діяльності, не враховує тип політичної системи, культуру тощо.

Але досвід політреалістів у становлення нового наукового напряму дав змогу закласти елементи аналізу зовнішньої політики в дискурсі до класичних шкіл в теорії міжнародних відносин. Д. Гернер зауважує: «Аналіз зовнішньої політики виник з традиційного розуміння зовнішньої політики, заснованого на реальній політиці з його тезою про унітарну природу держави. <...> Він є продуктом взаємовпливу класичного реалізму і біхевіористської революції».

**Другий етап** характеризується двома основними тенденціями: пошуком багаторівневої теорії пояснення змісту зовнішньої політики (структурно-функціональний підхід), розширенням методологічної бази аналізу зовнішньополітичної діяльності (наприклад, введення у міжнародні дослідження практику застосування експлікативних методів).

Структурно-функціональний підхід відбився в теорії прийняття зовнішньополітичних рішень, що починає заявляти про свою автономність.

Теорія прийняття зовнішньополітичних рішень зводить сутність зовнішньої політики до аналізу процесу прийняття рішень у сфері зовнішніх зносин. У свою чергу, вивчення процесу прийняття зовнішньополітичних рішень є динамічним виміром системного аналізу зовнішньої політики.

Дослідження детермінант зовнішньої політики без урахування цього процесу виглядає неповним, оскільки саме він є тим самим «фільтром», крізь який проходять найбільш важливі (з точки зору особи/осіб, що виробляють рішення) чинники, що визначають специфіку зовнішньої політики.

Існує два головні підходи до розуміння процесу прийняття зовнішньополітичних рішень: нормативно-прескриптивний та дескриптивно-експлікативний. Ці підходи виходять із протилежних способів розуміння проблеми: прескриптивний підхід зорієнтований на побудову формальних, нормативно оптимізованих моделей; дескриптивний – на створення емпірично обґрунтованих моделей реальних практик процесу прийняття зовнішньополітичних рішень (націлений на розкриття глибинної мотивації суб’єкта, що приймає те чи інше рішення).

Теорія прийняття зовнішньополітичних рішень розрізняє два рівня вироблення рішення – індивідуальний та бюрократичний. Якщо у першому випадку ключова роль належить особі, що приймає рішення, то у другому зовнішньополітичне рішення є результатом складної взаємодії бюрократичних структур (Роберт Аксельрод (нар. 1943 р.), Джеймс Дейвіс (1918-2012), Генрі Кіссінджер, Джеймс Марч (1928-2018), Герберт Саймон (1916-2001), Д. Стейнбрюннер та ін.) та є результатом «політичного торгу» між бюрократичними структурами, кожна з яких має власні (часто відмінні) погляди, позиції щодо розстановки пріоритетів у зовнішній політиці держави.

Відносною автономією характеризується операційна модель, що розуміє процес прийняття зовнішньополітичних рішень як послідовність фаз/операцій (Грехам Аллісон (нар. 1940 р.)).

У **третьому періоді** формується комплексний підхід до розуміння сутності зовнішньої політики, автори звертаються до проблеми

*інформаційного забезпечення зовнішньополітичної діяльності* («ефект CNN» – термін, який застосовується в політичній науці та медіазнавстві для опису впливу цілодобових новинних телеканалів на сприйняття міжнародних подій особами, які приймають політичні (і особливо зовнішньополітичні) рішення на рівні урядів і міжнародних організацій) (Девід Гребер (1961-2020), Річард Перлофф (нар. 1951 р.) та ін.),

набувають популярності *теорії лідерства* (Б. Корані – метод індикаторів, Д. МакНіл, А. Мінтц, Д. Мітчелл, П. Петерсон, Т. Престон, Л. Сігельман, М. Херманн, Т. Шо),

вивчається роль соціокультурного середовища, національного ядра у формуванні зовнішньої політики,

зустрічаються спроби виокремити критерії оцінки ефективності зовнішньої політики (Г. Брук, Ф. Зеліков, Ч. Кеглі-мол., Б. Сепін, Р. Снайдер, Е. Уіткопф).

З іншого боку, у теорії зовнішньої політики розпочалася дискусія між представниками класичного підходу і «другим поколінням».

Класичний підхід (Г. Аллісон, Г. Брук, М. Іст, Ч. Кеглі-мол, Дж. Розенау, Б Салмор і С. Салмор, Б. Сепін, Р. Снайдер, Ч. Херманн) фокусує увагу переважно на теорії прийняття зовнішньополітичних рішень, інституційному вимірі зовнішньої політики та компаративістиці, «друге покоління», у свою чергу, представлене більш широким спектром концепцій, наприклад, національної ідентичності, інформаційного забезпечення зовнішньої політики (Ф. Зеліков, П. Катценштейн, І. Прізел) чи соціальної основи національного інтересу (М. Фіннермор).

Продовжується дискусія навколо проблеми співвідношення впливу внутрішніх і зовнішніх чинників на формування зовнішньої політики. Водночас робляться спроби об’єднати ці два напрями, наприклад у теорії взаємопроникнення Дж. Розенау чи в теорії «дворівневої гри» (П. Еванс, Р. Путнем, Г. Якобсон).

З іншого боку, аби примирити два напрями деякі дослідники намагаються відштовхуватися від класичних шкіл у теорії міжнародних відносин. У цьому плані цікавим виглядає підхід К. Елмана, який звертається до неореалізму. Проте однобічність такого аналізу відразу виявилася. Так, за словами К. Уолтса, теорія міжнародних відносин виходить з унітарності держави як актора. І навпаки, зовнішньополітичний аналіз пояснює, чому країни з рівними ресурсами поводяться по-різному на світовій арені. Відмінності у поведінці виходять з відмінностей у внутрішньому устрої. Зовнішня політика ж є продуктом діяльності уряду.

У 90-х рр. XX ст. – на початку XXI ст. в академічних колах з новою гостротою розгорнулися дебати навколо проблеми впливу процесів глобалізації на зовнішню політику і зовнішньополітичний аналіз. Глобалізація часто використовується як аналітичний термін, але «фактично є концепцією». Виходячи з того, що глобалізація є явищем кількісним і якісним, але не «кінцем історії», з’ясуємо її основні риси, аби обміркувати, як і якою мірою позначається її вплив на традиційній концепції зовнішньої політики.

Найширша дефініція глобалізації належить Д. Хелду, який визначає її як процес трансформації просторової організації соціальних відносин, що характеризується інтенсивністю зв’язків, посиленням взаємовпливу та взаємозалежності і спричиняє трансконтинентальні або міжрегіональні мережі активності.

Основні риси глобалізації.

По-перше, глобалізація не є статичною, не є раптовою подією, а є довготривалим процесом в напрямку до «транспланетарного зв’язку» (Дж. Шолте).

По-друге, глобалізація тягне за собою поступову трансформацію соціальних відносин від територіально-зв’язаних форм організації (наприклад, держави) до, як називає Дж. Шолте, «супертериторіальності» і, як інші називають, «детериторизації» соціального життя, наприклад, виникнення нових соціальних і політичних утворень, не прив’язаних до певної території (М. Байсхайм, Г. Уолтер). З точки зору Д. Хелда, ці нові утворення називаються «потоками» і «мережами», перші визначаються як рух людей, символів, інструментів тощо в просторі і часі, а останні визначаються як «регульована і чітко визначена взаємодія між незалежними агентами, осередками активності та центрами сили».

По-третє, глобалізації притаманні: посилення економічної, соціальної і політичної активності через кордони; інтенсивність, наприклад, зростання взаємопов’язаності в різних сферах; швидкість, з якою міжнародні явища і процеси прискорюються; і впливовість, яка використовується для оцінки ефективності глобалізації.

Глобалізації притаманні чотири головні каталізатори (У. Бек, М. Елброу, А. МакГрю, Д. Хелд, Дж. Шолте):

1. Політичні рішення: глобалізація частково є продуктом свідомих чи несвідомих наслідків національних та міжнародних політичних рішень, а також продуктом зростаючої тенденції до перенесення суверенітету чи делегування функцій держави міжнародним та наддержавним організаціям, чия кількість та значущість зросла із плином часу (Е. Гранде, Т. Ріссе);

2. Технологічний розвиток: глобалізація стала можливою завдяки швидкій еволюції комунікацій, інформації та транспортних технологій, які зменшують значущість відстані і, таким чином, стискають простір та час (М. Кастеллс);

3. Економічний експансіонізм: «глобалізація має розглядатися як частина щонайменше результату ідеї, а точніше ідеї вільного ринку; «вільного», у сенсі звільненого, від політичних, соціальних обмежень (А. Скотт);

4. Культурні обміни: глобалізація, на думку деяких експертів, поглиблює процес культурної трансформації: «матеріальний обмін локалізується, політичні обміни інтернаціоналізуються, символічний обмін глобалізується» (М. Уотерс).

Як же тренд глобалізації позначається на аналізі зовнішньої політики?

Глобалізація кидає виклик самій сутності зовнішньої політики, оскільки розмиває відмінності між внутрішнім та зовнішнім, а це є центральним питанням у визначенні зовнішнього у зовнішній політиці (саме це розмивання між внутрішнім і зовнішнім частково змусило науковців замислитись, чи є зовнішньополітичний аналіз «зайвим» у глобалізованому світі).

Глобалізація також кидає виклик інтерпретації того, як виробляється зовнішня політика – не тільки відповідно до локалізації, типу та формулювання інтересів та цілей зовнішньої політики, а також стосовно способів та інструментів, необхідних для її здійснення у глобалізованому світі.

Змінюється підхід до розуміння інструментів, необхідних для здійснення зовнішньополітичної діяльності, що передбачає вихід за межі традиційного фокусу на матеріальній базі. Безперечно, глобалізація невіддільна від силових структур, асоційованих з міждержавними відносинами, але водночас трансформації, які вона приносить, змушують звернути увагу на «м’яку силу» у зовнішній політиці (Дж. Най). У контексті глобалізації сила зосереджується в структурах, і розглядається як здатність держави формувати «правила гри», норми поведінки у міжнародній системі. Структурна сила забезпечується через формування режимів міжнародного співробітництва, які зменшують невизначеність у зовнішньополітичній діяльності держав (С. Стрендж).

Щодо акторів, які формують зовнішню політику, то під впливом глобалізації вони більше не будуть (виключно) територіально організованими. На цьому фоні глобалізація також передбачає відкриття внутрішньої сфери (У. Бек). Інтереси не будуть визначатися ані через традиційну ієрархію у міжнародній системі, ані через тільки внутрішні суперечності між соціальними силами. Скоріше можна очікувати, що інтереси та цілі стануть у рівній мірі продуктом внутрішніх та зовнішніх впливів.

Отже, глобалізація зумовлює формування нової парадигми (С. Койкеляйр, С. Шунц) у зовнішньополітичному аналізі.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Групи | основні одиниці аналізу | традиційна парадигма (класичні теорії міжнародних відносин) | нова парадигма (конструктивізм, глобальне управління) |
| Внутрішнє середовище | актори | держави, еліти, урядові актори | державні актори, неурядові актори, громадські актори |
| інтереси та цілі | (обмежена) раціональність: визна­чення національних інтересів на основі «внутрішніх» переваг | більш варіативні інтереси, специфічні проблеми, менш «егоїстичні» цілі у структурах, гло­бальний суспільний добробут |
| прийняття рішень | конкуренція суспільних сил у територіально обмеженому просторі | багатостороння конкуренція всієї сукупності внутрішніх та зовнішніх суспільних сил |
| можливості та інструменти | відносна могутність; традиційна дипломатія: примус та переговори | відносна та структурна могутність; демократія, комунікативна діяльність: дискусії та обговорення/«м’яка сила» |
| Зовнішнє середовище | актори | держави, міжурядові організації, недержавні актори | множинність типів та рівнів: дер­жави, міжурядові та неурядові організації, академічні спільноти, релігійні рухи, ЗМІ, суспільство, індивіди |
| структури | міжнародні інституції, міжнародне право | багатовимірна геометрія: формальні та неформальні інституції, мережі та правила |
| реалізація зовнішньої політики | цілі | інші актори (держави) | множинність акторів на різних рівнях, управлінські структури |

Таким чином, глобалізація не робить зовнішньополітичний аналіз застарілим, проте вносить свої корективи у розуміння сутності зовнішньої політики: ускладнюється її структура, з’являються нові сфери її реалізації, які, у свою чергу, зумовлюють розширення інструментів зовнішньополітичної діяльності, збільшується число агентів зовнішньої політики. З цього приводу В. Хадсон зазначає: «Інтерес до зовнішньополітичного аналізу зростатиме, оскільки питання, що в ньому досліджуються, є нині найважливішими за відсутності стабільної передбачуваної глобалізованої системи».

В умовах використання такого широко набору інструментів зовнішньополітичного аналізу та через діапазон концептуального забезпечення цього наукового напряму ускладнюється можливість окреслення ймовірних шляхів розвитку аналізу зовнішньої політики. При диференціації підходів щодо вирішення цієї проблеми спробуємо виділити параметри можливостей для подальших наукових розвідок.

Зрозуміло, у контексті постійної динаміки міжнародних процесів необхідним виявиться моделювання зовнішньої політики із застосуванням емпіричних показників, оновлення баз даних, що націлені на підвищення ефективності й оперативності зовнішньополітичного процесу. Отже, перспективними поставатимуть вузькоспеціалізовані наукові дослідження із використанням широкого статистичного матеріалу, залученням методик компаративістики.

Маловивченим залишається зовнішньополітичний процес транзитивних країн. Складність розв’язання цього завдання зумовлюється такими обставинами: 1) значні коливання у зовнішньополітичному курсі транзитивних держав; 2) турбулентність внутрішньополітичної сфери, що відбивається на характері розстановки акцентів у зовнішніх зносинах; 3) необхідність чіткого розуміння дослідником, який вектор транзиту у тій чи іншій країні. Через це аналіз зовнішньої політики країн здійснюється на підставі використання емпіричних показників, що дають змогу експерту змоделювати політичну ситуацію в окремо взятій державі (К. Боришполець). Також досі не було жодної комплексної спроби з’ясувати вплив державотворчих процесів на зовнішню політику у посткомуністичних країнах. Моделі Ч. Еткінсона є першою фундаментальною роботою у зазначеному напрямі. Зі свого боку, Д. Хеген розробив теорію так званої політичної опозиції. Головний її висновок – показати, що політична опозиція у певному режимі, що розглядається як змінна, впливає на специфіку політичної діяльності режиму, у тому числі і у зовнішньому оточенні.

Задля обговорення проблем подальшого розвитку аналізу зовнішньої політики за ініціативою Філіпа Шродта було проведено симпозіум, який пройшов у 2001 р. у Чикаго в межах щорічних засідань Асоціації міжнародних досліджень. Дискусії розгорталися навколо двох підходів в аналізі зовнішньої політики: психологічного та інституційного. Як стверджує Дж. Геррісон, перспективними напрямами у зовнішньополітичному аналізі ймовірно виявляться такі, як дослідження ролі національної ідентичності у зовнішній політиці; методологічний дискурс; вивчення когнітивних особливостей особи/осіб, що приймають рішення; формування зовнішньополітичного процесу в умовах криз; звернення до компаративістики.

**Аналітичні центри**, експертно-аналітичні центри, «мозкові центри», «фабрики думок» (англ. think tanks, policy institutes, brains trust, think factories) – автономні, експертні організації, що реалізують прикладні міждисциплінарні дослідження у сфері державної політики, здійснюють моніторинг і розробляють стратегії вирішення суспільних проблем (внутрішньо- та зовнішньополітичних, економічних, військових і безпекових, екологічних тощо), надають рекомендації особам, які ухвалюють публічні рішення.

**Аналітичні центри США** найрозвиненіші й відіграють помітну роль у публічній політиці. Вони відрізняються від аналітичних центрів у інших країнах ступенем активної участі багатьох із них у політичному процесі та широким фінансуванням із різних джерел.

***Інститут Брукінгса*** – національний інститут передових досліджень США. Має п'ять дослідницьких програм у своєму Вашингтонському кампусі: економічні дослідження, зовнішньої політики, навчання, світова економіка та розвиток, та митрополитська політика. Він також встановив та керує трьома міжнародними центрами, які базуються в Дохи, Катарі (Брукінгс Доха, а також з 2021 року, Рада Близького Сходу з питань глобальних справ або MECGA); Пекін, Китай (Брукінгс-Цинхуа Центр публічної політики, та з 2020 року, Брукінгс-Цинхуа Китайський офіс в університеті Цинхуа); та Нью-Делі, Індія (Брукінгс Індія, а з 2020 року Центр соціально-економічного прогресу або CSEP).

Рада з міжнародних відносин;

Центр стратегічних та міжнародних досліджень;

Міжнародний науковий центр ім. Вудро Вільсона;

Корпорація «РЕНД»;

Інститут Като та ін.

**Аналітичні центри в Німеччині**

Ключовою рисою аналітичних центрів у Німеччині є їх функціонування у рамках політичних фондів. Ці центри є унікальними з погляду організаційного, правового і політичного оформлення інститутами, які не мають у світі аналогів ні за ефективністю внутрішньополітичної роботи, ні за масштабами присутності за кордоном. Від часу свого виникнення ці фонди належали тій чи іншій партії, але нині вони незалежні неурядові організації. У Німеччині аналітичні центри доповнюють публічну політику держави, а в деяких випадках навіть реалізують (або просувають) її у сферах, де держава безсила.

Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP) (***Фонд Наука і політика***) у Берліні є цивільно-правовим фондом та засновницькою організацією, що стоїть за Німецьким інститутом міжнародних питань та безпеки . Він консультує Бундестаг (парламент Німеччини ) та федеральний уряд з питань зовнішньої політики та політики безпеки . SWP також консультує тих, хто приймає рішення, у міжнародних організаціях, що стосуються Німеччини, перш за все Європейського Союзу, НАТО та Організації Об'єднаних Націй . SWP - провідний європейський аналітичний центр у міжнародних відносинах.

**Аналітичні центри Великої Британії**

Британські аналітичні центри діють за зразком відповідних інституцій в США. Здійснюється співпраця між британськими та американськими аналітичними центрами. Ця традиція зберігається ще з часів завершення Першої світової війни.

***Британський Королівський інститут міжнародних відносин*** (Chatham House) є найбільш впливовим аналітичним центром в Європі. У 2005 організація заснувала щорічну премію за внесок у розвиток міжнародних відносин. Першим цю нагороду отримав президент України Віктор Ющенко.

**Аналітичні центри Східної Європи**

Характерними для аналітичних центрів Східної Європи є відчутні політичні, кадрові, адміністративні, законодавчі та фінансові труднощі. Перспективи їх розвитку безпосередньо залежать від успішності вирішення цих проблем. Допомога від міжнародних фондів й іноземних аналітичних центрів буває вирішальним чинником їх діяльності в регіоні.

**Аналітичні центри в Китаї**

Китайські аналітичні центри, подібні до «фабрик думок» західного зразка. Проте прагнення до вільного вибору тематики досліджень зазвичай обмежене державними та партійними замовленнями. У системі наявних аналітичних центрів Китаю немає суттєвих розбіжностей думок і позицій, що характерно для західних аналітичних центрів. Однак китайські аналітичні центри відчутно ближчі до уряду, ніж їх західні аналоги, що надає їм більше можливостей впливу на посадових осіб. Щоправда, реальний вплив здебільшого залежить від особистих зв’язків керівників аналітичних центрів із політичним істеблішментом КНР.

**Аналітичні центри в Україні**

***Український центр економічних і політичних досліджень ім. О. Разумкова*** («Центр Разумкова»),

***Міжнародний центр перспективних досліджень*** (МЦПД).

***Національний інститут стратегічних досліджень.***

До окремого виду аналітичних центрів належать структури, що поєднують у собі ознаки «мозкового центру» і громадського руху. Наприклад, ***Центр UА*** та «***Трансперенсі Інтернешнл Україна***».

**Висновки**. Окреслено етапи становлення аналізу зовнішньої політики як наукового напряму, охарктеризовано політреалістичний підхід трактування зовнішньої політики, школу реалістичного аналізу, інші напрямки теоретичного осмислення зовнішньої політики; виокремлено основні питання та проблеми, які піднімаються на різних етапах становлення аналізу зовнішньої політики; розглянуто проблеми, які постають перед аналізом зовнішньої політики з огляду на процеси глобалізації; надано характеристику головним вітчизняним та зарубіжним аналітичним центрам та школам.

**Питання для самоконтролю:**

1. Які етапи становлення аналізу зовнішньої політики як наукового напрямку ви знаєте?

2. Що ви можете розповісти про політреалістичний підхід до трактування зовнішньої політики?

3. Зазначте особливості розгляду та аналізу зовнішньої політики представниками школи стратегічного аналізу.

4. Розкажіть про теорію Г.Моргентау.

5. Охарактеризуйте другий етап розвитку аналізу зовнішньої політики як наукового напряму.

6. У чому полягає плюралістичність третього етапу розвитку аналізу зовнішньої політики?

7. Дайте визначення глобалізації. Як глобалізація впливає на становлення та розвиток аналізу зовнішньої політики?

8. Які аналітичні центри світу ви знаєте. Підготуйте докладну розповідь про одни з них.
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