**Тема 8. Методика використання теорії функціонального поля в аналізі зовнішньої політики**

1. Поняття теорії функціонального поля та його застосування в аналізі зовнішньої політики.

2. Методика сутнісного аналізу міжнародних відносин та зовнішньої політики держав.

3. Аналітичне поле альтернатив зовнішньополітичної діяльності.

**Мета лекції**: надати поняття про теорію функціонального поля та його застосування в аналізі зовнішньої політики; розглянути методики аналізу міжнародних відносин та зовнішньої політики з огляду на теорію функціонального поля.

Кінець ХХ та початок XXI ст. характеризуються зміною поглядів на суб’єктність (суб’єктивність, суб’єктивний фактор) як основу гуманітарних наук.

Ще **Ернст Кассирер** (1874-1945) довів, що якісна та кількісна стратегія не суперечать, а доповнюють одна одну.

Наприкінці ХХ ст. суб’єктність перестала визнаватися ненауковим підходом та отримала рівні права з об’єктністю, став визнаватися феномен «об’єктивності суб’єктивного» (за словами **П’єра Бурдьє** (1930-2002)).

П.Бурдьє підкреслює: «Символична боротьба завжди більш ефективна (а тому реалістична)…».

З 1940-х років теорія поля починає використовуватися в психології, завдяки роботам **Курта Левіна** (1890-1947). Це сталося під дією точних наук (математики та природознавства) для ствердження психології як об’єктивної науки.

К. Левін був учасником Першої світової війни, а тому міг спостерігати тісний зв'язок сприйняття солдатами зовнішнього середовища та впливу на нього середовища та умов перебування. Вчений зробив висновок про те, що існують різниці у сприйнятті зовнішнього середовища (наприклад, ландшафту) фронтовиками та мирним населенням. Саме ці спостереження призвели до виникнення польової теорії (теорії поля), яка виходить з того, що предмети дійсності багатоманітні, і на їх сприйняття впливають особливості того, хто їх сприймає. Окрім того середовище не є постійним, і індивід у ньому переміщується та розвивається разом із середовищем, яке постійно змінюється. Теорія поля, таким чином, не зв’язує учасників подій із структурами та конструюванням світу дослідника.

К. Левін розумів поле (психологічне поле) як деяку частину соціального простору, яку визначає певна сила, тобто енергія, активна властивість, яка спрямовує суб’єкта в той або в інший бік. Вся поведінка (дії, мислення, бажання, домагання, оцінювання, досягнення тощо) розуміється як зміна деякого стану поля у певну одиницю часу.

К. Левін вважав, що всю людську поведінку можна виразити формулою **dx/dt**, тобто деякий стан поля залежить від одиниці часу. Це ***важливе положення теорії поля***: лише детермінанти поведінки в актуальній ситуації (тобто те, що відбувається тут і зараз) складають **властивості поля**. Хоча життєвий простір має часовий вимір, лише сучасність здійснює на нього свій вплив.

Найважливіші ознаки теорії поля К. Левин формулює у шести позиціях:

- «використання конструктивного, а не класифікуючого методу;

- інтерес до динамічних аспектів подій;

- психологічний, а не фізичний підхід;

- аналіз, який починається з ситуації в цілому;

- розмежування систематичних та історичних проблем;

- математичне представлення поля».

Тобто **теорія поля**, на переконання К.Левіна, **є методологією дослідження**.

Наприклад, «…**цінності** визначають те, які типи діяльності мають позитивну, а які негативну валентність для індивіда в певній ситуації». Наприклад цінність «чесність» буде визначати, які методи діяльності та поведінки обере людина.

Валентність (енергетичний заряд) предметів (у тому числі віртуальних, які існують лише в свідомості людини), в оточенні яких живе людина (вони здійснюють зовнішній вплив на її поведінку) та які спричиняють її потреби (внутрішні впливи), вимагає задоволення («розрядки»). Польове предметне оточення надає імпульс для вольової поведінки, яка і визначає включеність людини у життєвий простір, будує її цілісне сприйняття себе та оточуючого світу, де зливаються у сучасному («тут і тепер») її минуле та майбутнє.

Аналіз поля пов’язав фактори, які вважались суто психологічними, з соціальним середовищем та соціальними ситуаціями. Рух до мети, або блокування цього руху стали розумітися як важливі характеристики соціальних сил.

Іншим дослідником, який розробляв теорію поля був французький соціолог **П’єр Бурдьє** (1930–2002).

Центральним поняття в його теорії є соціальний простір, який є сукупністю полів, що, в свою чергу, є стійкими зв’язками між певним чином диференційованими позиціями людей. Відповідно П.Бурдьє виокремлює такі поєднання позицій в полях релігії, права (тематика влади), економіки, літератури, науки тощо.

В своїх дослідженнях він використовує прийоми та методи з антропології, історії, лінгвістики, філософії, естетики, застосовуючи їх для вивчення мистецтва, науки, релігії, політики. Кожна частина соціального простору отримує назву соціального поля. Поняття поля у Бурдьє стає інструментом дослідження, функція якого полягає у науковому конструюванні соціальних об’єктів.

**Поле**, за визначенням Бурдьє, – це місце сил, всередині якого агенти займають позиції, що статистично визначають їх погляди на це поле та їх практики, спрямовані на збереження або на зміну структури силових відносин, які виробляють це поле.

Наприклад, розглядаючи політику Бурдьє пише: «Політичний мікрокосм є своєрідним маленьким універсумом, який занурений в закони функціонування великого універсуму, але має певну автономію всередині цього універсуму та підкоряється своїм власним законам…»

В роботі «Соціологія політики» автор аналізує політику як особливу соціальну реальність, вивчає соціальний механізм формування політичних партій та політичних думок. Він розглядає полі політики як ринок, в якому існує виробництво, запити та пропозиції продуктів особливого сорту – політичних партій, програм, думок, позицій.

Використовуючи загальну концепцію будови та функціонування соціального поля, він послідовно розглядає специфічні принципи розподілу в полі політики позицій, які домінують, влади, механізми легітимного насилля, розподілу політичних сил, поділу соціального простору.

Бурдьє вважає, що політичне поле має власні кордони та правила гри, які напряму залежать від політичного режиму (демократія, тоталітаризм, авторитаризм). Тут діє принцип: чим менше демократії, тим вужчим є політичне поле та більш обмеженими правила гри.

Одним із основних понять поля політики є поняття «агент», яке використовується замість понять «суб’єкт», «індивід», щоб підкреслити активність, самостійність агентів, які обирають стратегії поведінки відповідно до поставленої мети, а не підкоряючись чиїйсь волі. Агенти діють виключно всередині соціальних відносин, відтворюючи або трансформуючи їх.

Тому соціальне поле є місцем дії соціальних агентів. Агенти реагують на відносини сили, на структури, вони конструюють, уявляють, роблять відкриття. Агенти здатні впливати на ці поля, діючи в них та маючи певну свободу.

Агенти не універсальні, оскільки їх властивості, потреби та смаки є продуктами їх розташування та переміщення у соціальному просторі. Тому включення агента в соціальні відносини відбувається за допомогою габітусу. «Габітус» – одне з головних понять в теорії Бурдьє. **Габітус** – система схем сприйняття та оцінки, яка дозволяє людині надати сенс соціальному світові, це сукупність положень, які встановлюються у процесі соціалізації.

Соціалізація – процес засвоєння й активного відтворення людиною соціально-культурного досвіду (знань, цінностей, норм, моралі, традицій тощо) на основі її діяльності, спілкування і відносин, забезпечує повноправне існування людини всередині суспільства.

Це означає, що точка зору людини залежить від положення людини в соціальному просторі.

Поле формує власну професійну спільноту. Так, політичні відносини залежать від компетентності професійних політиків, політтехнологів. Бурдьє наполягає, що габітус політика вимагає спеціальної підготовки. Те ж само можна сказати про габітус міжнародників.

Професійні політики намагаються навіяти як можна більшій кількості людей свою точку зору, вони володіють певною мовою, певною політичною риторикою, які можуть навіяти підкорення певним «цінностям, ієрархіям та цензурам». Професіонали політичної науки мають у своєму розпорядженні раціональні техніки (наприклад, PR-технології), готові постійно відігравати роль, предписану їм структурою політичної гри.

Ставкою в такій грі виступає, на думку Бурдьє, не тільки монополія на використання об’єктивованих ресурсів політичної влади (фінансів, права, армії тощо), а переважно монополія на виробництво та поширення політичних уявлень та думок, які мають «мобілізаційну» силу для народження політичних партій та владних угрупувань.

Щоб політичний світ міг функціонувати як мікрокосм, всередині якого професійні політики ведуть боротьбу за власні ставки, необхідно щоб громадська думка створювалась професійними політиками. Але на розширення політичної сфери можуть впливати також сильна опозиція та громадські організації, які здійснюють тиск на владу.

Більшість соціально-гуманітарних досліджень використовують інтерналістський або екстерналістський підхід. Перший стверджує, що для розуміння певного процесу або ситуації достатньо спиратися на тексти, вважаючи їх автономними та самодостатніми. При цьому ігнорується контекст, тобто економічні, географічні та інші фактори. Другий підхід пов’язує текст з контекстом. Бурдьє вважає, що потрібно поєднати ці два підходи для того, щоб уникнути маніпулювання та нав’язування певних точок зору.

В його роботах піднімаються проблеми виробництва віри та вклад в економіку символічних благ, чоловіче владарювання, соціальні умови міжнародної циркуляції ідей тощо. Це свідчить про те, що теорія поля є продуктивною у соціальних дослідженнях. Одна із основ такої продуктивності – уявлення про автономність полів.

**Автономне поле** утримується від руйнування деякими силами, які складають його капітал. Так, поля соціального простору складають чотири види капіталу: культурний, соціальний, економічний та символічний. Наприклад, специфіку символічного капіталу складають престиж та соціальна гідність.

**Куінсі Райт** (1890-1970) запропонував створити «теорію поля» міжнародних відносин. Спеціалізуючись на дослідженнях війни (його відома робота «Дослідження війни»), Райт запропонував міждисциплінарний підхід до вивчення міжнародних відносин. Він назвав 16 дисциплін, які потрібно використати для створення такої наукової теорії: 1) міжнародна політика, 2) воєнне мистецтво, 3) мистецтво дипломатії, 4) зовнішня політика держави, 5) колоніальне управління, 6) міжнародні організації, 7) міжнародне право, 8) світова економіка, 9) міжнародні комунікації, 10) міжнародна освіта, 11) політична географія, 12) політична демографія, 13) технократія, 14) соціологія, 15) психологія, 16) етика міжнародних відносин.

К. Райт вважав, що однією з цілей такої «інтегрованої» науки повинна стати здатність передбачати майбутнє.

**Джеймс Розенау** (1924-2011) пропонує основні принципи аналізу міжнародних відносин:

• ***принцип еміпіричного підходу***, який припускає можливість побудови теоретичних моделей міжнародних процесів на основі сукупності вже існуючих фактів, але без створення загальної концепції, що в рамках цілого ряду наук досліджують ті чи інші сторони життя міжнародних відносин;

• ***принцип ціннісного підходу***, який визначає можливість побудови концептуальної теорії деякої області міжнародних відносин на основі сукупності цінностей і їх інтерпретацій, визначених загальною орієнтацією дослідників. При цьому слід оцінити, до якої з моделей теоретизування відноситься ця концепція: емпіричного, власне ціннісного чи критичного виду;

• ***принцип раціонального підходу***, який передбачає взаємозумовленість і раціональний взаємозв’язок процесів, що реально протікають в міжнародному середовищі, знаходження причинно-наслідкових зв’язків в рамках кожної з сукупностей конкретних міжнародних явищ;

• ***принцип абстрагування***, який апріорі потребує узагальнення сукупності уявлень про досліджувані міжнародні явища і, відповідно, обов’язкове виділення основних причинно-наслідкових зв’язків міжнародних явищ і, відповідно, загальної ідеї вибудовуваної концепції;

• ***принцип необхідної ідеалізації*** (генералізації), що передбачає введення обмежень у процесі створення теоретичних моделей міжнародних відносин. Цей підхід вимагає заради визначення основної ідеї концепції відмову від несуттєвих частковостей, що ускладнюють визначення основного причинно-наслідкового зв’язку між основними компонентами міжнародного процесу;

• ***принцип толерантності*** (неабсолютності), який передбачає не тільки визнання можливим існування інших концепцій та інтерпретацій при аналізі конкретних міжнародних процесів, а й можливість розбіжностей, аномалій і винятків, що не підтверджують основну ідею концепції, але, можливо, мають пояснення в рамках інших теоретичних моделей;

• ***принцип творчого підходу***, необхідний, насамперед, при створенні концептуальної моделі багатофакторних міжнародних явищ, що мають занадто складну, поліструктурну основу і, відповідно, потребують більш високий рівень ідеалізації;

• ***принцип історико-прогностичного підходу***, що передбачає що дослідник, виходячи з притаманної йому політико-світоглядної орієнтації, намагатиметься визначити майбутнє міжнародних явищ, до яких так чи інакше причетний цей дослідник, що бажає пізнати ймовірність здійснення своїх надій і очікувань;

• ***принцип розумної актуалізації***, що дає підставу для перемикання теоретичного дослідження на іншу ідею у разі, якщо існуюча концепція вже не відповідає новим ситуативним умовам міжнародного середовища і не враховує тенденції, що знову проявились, і реалії міжнародних відносин, та й формування інших теоретичних поглядів і системних уявлень про їх життя.

Суспільство є переплетенням полів, у кожного з яких своя логіка та свої правила, їх єдність зумовлюється прагненням до виживання та ствердження нового замість старого.

Саме тому теорія поля стала застосовуватись в різних соціальних дослідженнях, набула особливого значення в таких сферах як організаційний розвиток, управління процесами та змінами. **Саме тому теорію поля можна застосовувати при аналізі зовнішньої політики.**

Як саме буде розвиватися та чи інша політична ситуація можна зрозуміти за допомогою наукового аналізу.

Він буде залежати від того, наскільки точно будуть проаналізовані найважливіші елементи та сили, які визначають структуру та динаміку цієї політичної ситуації.

Стратегічний аналіз зовнішньої політики передбачає дослідження акторів, головних гравців політичної сцени, політичних агентів; ресурсів, які можуть бути використані ними для досягнення певної мети; тактик, які застосовуються.

Акторами можуть виступати окремі політичні фігури, організації, формування, держави або їх блоки.

Тактика акторів залежить від області активності, у якій вони діють. Виокремлюють конституційну, юридичну, ідеологічну, персональну, мобілізаційну тактику.

**Томас Сааті** (1926-2017) наголошує, що якість політичного аналізу буде залежати від «тих факторів, які ми можемо виміряти». «Щоб бути реалістичними, наші моделі повинні містити в собі всі важливі очевидні та неочевидні, кількісні та якісні фактори» Це стає можливим при використанні методу ієрархій, де припускаються розбіжності у поглядах та думках.

Когнітивна модель прийняття рішень, побудована на теорії поля, дозволяє відійти від раціональної та нормативної моделей, тобто від уявлень про те, як повинні прийматися рішення, та перейти до фактичного прийняття рішень з урахуванням динамічної дії багатоманітних факторів.

На початку 2000-х до теорії поля почали доєднувати й елементи нейронауки, що дає можливість пояснити та дослідити складні процеси прийняття рішень, враховувати різноманітні контекстні ефекти, які при цьому виникають.

При дослідженні індивідуальної психології поле, з яким працює дослідник, - це «життєвий простір» індивіда. Життєвий простір складається з самої людини та її психологічного оточення. Можна говорити про поле, в якому існує група або інститут, зовнішня політика та міжнародні відносини. Наприклад, життєвий простір групи буде складатися із групи та її оточення.

**Завдання вченого** – розробити конструкти та методи спостереження та вимірювання, достатні для того, щоб охарактеризувати властивості будь-якого життєвого простору в певний момент часу та сформулювати закони, які управляють змінами цих властивостей.

Виконуючи це завдання, необхідно конкретно визначити, що повинне бути включеним в уявлення про певний життєвий простір в певний момент часу та охарактеризувати їх таким чином, щоб можна було досліджувати взаємозалежність частин життєвого простору. Існує також проблема **просторово-часового континууму**, тобто уточнення місця знаходження та існування в часі.

Життєвий простір визначається таким чином, щоб в будь-який даний момент часу він містив в собі всі факти, які існують. Існує все те, що впливає, - вважає К.Левін. Тому до життєвого простору можна включити й безсвідоме, яке передбачається. До життєвого простору слід включати все, що впливає на людську або групову поведінку, тобто групове членство, особистісні якості, економічні та політичні ресурси, соціальні канали тощо.

Осягнення внутрішньої структури політичного життєвого простору дає можливість внести в політичний аналіз такий атрибутивний вимір як «просторово-часовий континуум політики». Просторово-часові параметри державної влади давно займали розуми політичних філософів і політологів. З часів Р. Декарта філософи традиційно пов'язували просторове вимір з протяжністю, а тимчасове – з тривалістю процесів і явищ природного і соціального світу. Сьогодні ж без з'ясування хоча б самого загального змісту цих категорій неможливо ні побудова фундаментальних концептів і моделей політичних систем і процесів, ні прикладний аналіз і діагноз динамічних ситуацій і політичних подій, завжди локалізованих в якомусь певному континуумі.

В історії політичної думки здавна робилися спроби такого підходу. Наприклад, Ш.-Л. Монтеск'є виводить наступну взаємозалежність між оптимальною формою правління і масштабами територіального простору держави: «Якщо невеликі держави за своєю природою повинні бути республіками, держави середньої величини – підкорятися монарху, а великі імперії – складатися під владою деспота, то звідси випливає, що для збереження принципів правління держава повинна зберігати свої розміри і що дух цієї держави змінюватиметься залежно від розширення або звуження меж його території».

У XX столітті політологи усвідомлено розводять категорії соціального і політичного простору з простором фізичним і географічним. Наприклад, цей момент відзначає П. Сорокін, інтерпретуючи простір соціального життя за допомогою поняття «соціальної дистанції», де «становище людини або якого-небудь соціального явища в соціальному просторі означає його (їх) ставлення до інших людей та інших соціальних явищ, взятих за такі «точки відліку». Політика у П. Сорокіна являє собою багатовимірний континуум, стратифіковану «піраміду» політичних статусів і позицій в безлічі «вертикальних» і «горизонтальних» вимірювань, в рамках якої їм встановлюється взаємозв'язок «флуктуації» політичної стратифікації з коливаннями розмірів і однорідності політичної організації. Як приклади їм наводиться розпад імперій і звуження їх територій, що відбувалися як у стародавніх імперіях (Римської, Олександра Македонського, Карла Великого), так і в сучасних державах (Австро-Угорщини, Російської та Оттоманської імперій), в результаті чого знищувався або весь центральний апарат, або його частина.

П. Бурдьє. визначає соціальний (в тому числі політичний) простір, «як поле сил, точніше як сукупність об'єктивних відносин сил, які нав'язуються всім, хто входить в це поле, і які не зводяться до намірів індивідуальних агентів або ж до безпосередніх взаємодій між ними». Простір в політиці проявляється в такому випадку через якесь поле взаємного розташування інваріантів позицій політичних агентів, тобто як сукупність їх диспозицій і видів їх політичних практик.

Так, аналізуючи життєвий простір певної системи, необхідно пам’ятати, що всередині системи постійно відбуваються відносини між ключовими її елементами: 1) групою панування; 2) адміністративними апаратами; 3) соціальним порядком; 4) соціальними масами; 5) домінантами поведінки.

Даний підхід виходить з положення про те, що поведінку будь-якої системи неможливо проаналізувати та прогнозувати на основі ізольованого дослідження фактів або «змінних». Тому при аналізі системи (зовнішньополітичної, зокрема) потрібно звертати у вагу на:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Елемент системи** | **Сектор** | **Системні характеристики** |
| Група панування | * політичний * економічний * воєнний * ідеологічний * організованих інтересів | * узгодженість стратегічних дій * згуртованість * легітимність * компетентність у прийнятті рішень * ефективність реалізації рішень |
| Адміністративний апарат (бюрократія) | * апарат вищих органів державної влади * економічний * правоохоронний * воєнний * ідеологічний | * компетентність (ефективність) * контролюємість управління * корумпованість * бюрократизація * фракційність |
| Соціальний порядок | * політичний * економічний * правовий * ціннісний * ідеологічний | * цілісність * політичні ризики * економічні ризики * соціальна аномія * криміногенність |
| Соціальні маси | * матеріальний рівень * політичний статус * адміністративний статус * соцієтальна свідомість * соціальна активність | * забезпечення безпеки життєвих стандартів суспільства від економічних потрясінь * поєднання життєвих стандартів народу з підтримкою фізичних та духовних сил та здоров’я * поєднання життєвих стандартів суспільства з захистом громадянських свобод людини (захист від політичного та адміністративного свавілля та корупції) * рівень активації (залученість мас до законних політичних та соціальних акцій) * характер колективної свідомості (рівень авторитарності, етноцентризму, конфліктності) |
| Домінанти соціальної поведінки | * політика * економіка * соціальні групи * соцієтельні цінності * ідеологія | 🗸 творчі  🗸 споживчі (паразитичні)  🗸 конформізм  🗸ритуалізм  🗸 ретретизм (відчудження, непогодження з метою та засобами її досягнення; втеча) |

Суб’єктивна оцінка якісних значень усіх показників або факторів є справою експертів.

Системні характеристики не є статичними, під дією матеріальних та психологічних факторів виявляють динаміку різної інтенсивності та напрямку. В деяких випадках ця динаміка призводить до патологічних змін у системі, порушенню балансу між усіма елементами.

Таке функціональне поле можна аналізувати за допомогою аналізу ієрархічних процесів та за допомогою аналізу динаміки систем.

Звичайно, вибір методу аналізу залежить від теоретичних припущень, установок, які поділяє аналітик. Багато залежить від креативності аналітика, його фаховості та ерудованості.

Аналіз ієрархічних процесів є загальною методологією для структурування, зміни та синтезу факторів з метою вибору серед альтернатив, які конкурують у середовищі з багатьма критеріями.

Автором даної методології є Т.Сааті. Він визначає цей метод як «обґрунтований шлях вирішення багатокрітериальних завдань у складних обставинах з ієрархічними структурами, які включають як очевидні так і неочевидні фактори».

Аналіз ієрархічних процесів є замкненою логічною конструкцією, яка забезпечує за допомогою простих правил аналіз складних проблем у всій їх багатоманітності. Застосування методу дозволяє включити в ієрархію все знання та уяву, які наявні з даної проблематики.

Даний метод використовується для вибору однієї альтернативи з багатьох, розподіл ресурсів та прогнозування сценаріїв.

Ієрархія є теоретичною абстракцією політичної системи та призначена для вивчення функціональної взаємодії її факторів та їх впливу на баланс системи в цілому. Ця абстракція може бути виражена у різних формах, однак кожна з них – це перехід зверху донизу від загальної мети до окремих цілей, потім до сил, які впливають на ці цілі, від них – до акторів, що впливають на ці сили, потім – до політичних стратегій акторів, ресурсів, що забезпечують стратегії, до результатів застосування стратегій.

Під час побудування ієрархічної структури перед дослідником постає два питання: 1) як формуються рівні та функції ієрархії; 2) як вимірюються впливи кожного елементу в ієрархії?

Вирішення цих питань пов’язане з принципами, на які спирається метод:

♦ *принцип декомпозиції* дозволяє структурувати складну проблему в ієрархію груп, підгруп тощо;

♦ *принцип порівняльних суджень* дозволяє виконати парні порівняння всіх комбінацій елементів в групі відносно цілі групи; парні порівняння використовують для отримання «локального» пріоритету (або відносної ваги) кожного з елементів у групі відносно до її мети;

♦ *принцип ієрархічної композиції або синтезу* дозволяє перетворити локальні пріоритети у «глобальний» пріоритет цільового елементу.

Крім цього, аналіз ієрархічних процесів використає ряд аксіом, які дозволяють відповісти на поставлені питання. Такими аксіомами є:

♦ *аксіома сполучності*; порівнюючи елементи А і В, визначаючи, наскільки кожен з них відповідає цільовому елементу С (вищому за ієрархією), можна встановити, що, наприклад, А має «вагу» в 5 разів більшу, ніж В, то В – п’ята частина такої «ваги» як А.

♦ *аксіома гомогенності* (однорідності) передбачає, що елементи, які порівнюються, на кожному з рівнів не повинні надто відрізнятися за ознакою, за якою вони порівнюються;

♦ *аксіома синтезу* полягає в тому, що оцінки або пріоритети елементів більш високого рівня в ієрархії не залежать від елементів більш низького рівня ієрархічної композиції.

При побудуванні моделей політичних процесів рівні ієрархії можуть бути представлені наступним чином:

♦ Баланс політичного процесу.

♦ Поля політичного процесу.

♦ Основні сили політичного процесу.

♦ Організовані актори політичного процесу.

♦ Мета акторів.

♦ Стратегії акторів.

♦ Ресурси акторів.

♦ Контрастні сценарії розвитку політичної ситуації.

Дана ієрархія проектує сучасний стан проблеми на ймовірне майбутнє.

Однак, можна застосовувати й ієрархію зворотнього виходу, коли визначається політику дій для досягнення бажаного майбутнього.

Тоді рівні ієрархії будуть наступними (ієрархія зворотнього виходу):

♦ Попередні сценарії.

♦ Основні пріоритети.

♦ Організовані акторі та їх коаліції.

♦ Мета акторів.

♦ Стратегії акторів.

♦ Ресурси акторів.

♦ Окремі стратегії, які впливають на сценарії.

**Висновки.** Останнім часом відбувається взаємопроникнення і переплетення просторів внутрішньої і міжнародної політики, перш за все, в силу виникнення таких наднаціональних структур, як Європейський Союз, коли територія виборчих округів на виборах до національних парламентів переплітається з простором виборчої боротьби в Європарламент. Цікаво, що якщо на початку XIX століття Г. Гегель цілком ясно відділяв міжнародну політику від політики внутрішньої, оскільки національні держави незалежні одна від одної, і міждержавні відносини можуть тому бути лише «зовнішніми», то вже в кінці XX століття політолог Д. Розенау приходить до висновку про появу простору так званої «постміжнародної політики» (post-international politics), в якому вже активно діють «наднаціональні» або «супранаціональні» (supranational) актори і існують цілі зони їх силового впливу (наприклад, ТНК).

Питання для самоконтролю

1. Розкажіть про теорію функціонального поля.

2. Які науковці розробляли теорію функціонального поля?

3. Розкажіть про теорію функціонального поля П.Бурдьє.

4. Як можна застосувати теорію функціонального поля при аналізі зовнішньої політики?

5. Аналіз ієрархічних процесів як метод політичного аналізу.
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