**ЛЕКЦІЯ №5 ПСИХОЛОГІЯ ХУІІ – ХУІІІ СТОЛІТЬ**

# План

* + 1. Психофізіологічні ідеї Р. Декарта.
    2. Основи емпіричної психології у творчості Д. Локка.
    3. Монадологічна психологія Г. Лейбніца.
    4. Зародження та виникнення асоціативної психології.
    5. Антропологія І. Канта.
    6. Психологія самопізнання Т. Гоббз.
    7. Вчення Б. Спінози.
    8. Фізіогноміка та месмеризм.

ХУІІ ст. – час корінних змін у соціально-політичному житті європейських народів, постає перед нами як переломна епоха у розвитку поглядів на психіку. Відбулася наукова революція, що зруйнувала традиційну картину світу.

Психологічні думки ХУІІ ст. розроблялися у напрямку таких наукових знань:

* + - * Про живе тіло (втому числі людське) як механічну систему, яка не потребує для свого пояснення ніяких прихованих якостей та душ.
      * Про свідомість як притаманну індивіду здатність шляхом внутрішнього спостереження мати найдостовірніше знання про власні психічні стани та акти.
      * Про пристрасті (афекти), що містяться у тілі в силу його власної природи регуляторах поведінки, що спрямовують

людину до того, що є кориснішим і відвертаючи від того, що шкідливе.

* + - * Про співвідношення фізичного (фізіологічного) та психічного.

# Психофізіологічні ідеї Р. Декарта

**Рене Декарт** (1596-1650 рр.) розглядав психіку у протиставленні тіла та всього матеріального світу. Психіка – внутрішній світ людини, що відкритий для самоспостереження, має особливе (духовне) буття.



Тіло розумів як автомат-систему, що організується за законами механіки. Декарт показав, що не тільки робота внутрішніх органів, але й поведінка організму – його взаємодія з іншими зовнішніми тілами – не потребує душі як принципу організації. Воно є протилежною субстанцією. Душа також є субстанцією, тобто особливою сутністю. Вона складається із непротяжних явищ свідомості – „думок”.

Під словом **мислення** розумів все те, що відбувається в нас таким чином, що ми сприймаємо його безпосередньо саме собою; і тому не тільки розуміти, бажати, уявляти, але також відчувати теж саме, що і думати. Отже, до мислення віднесені не тільки традиційні інтелектуальні процеси (розум), але й відчуття, почуття, уявлення – все, що усвідомлюється. Тим самим існуючий поділ душі на різні форми (раціональну, сенситивну (відчуваючу), рухливу, рослинну) –

відхилявся. Єдність душі досягалась за рахунок свідомості, в якій всі психічні феномени рівні.

Відомий вислів „Я мислю – значить я живу” відображав погляд Декарта на те, що існує мислячий суб’єкт. Вважав, що несвідомих форм душевної діяльності не існує. Мати уявлення чи почуття та усвідомлювати їх в якості змісту думки – одне і теж. Оскільки мислення – єдиний атрибут душі, яка завжди мислить. Для неї перестати мислити – значить перестати існувати.

Розглядав питання про якості душі в одному із своїх головних психологічних творів „Пристрасті душі” та поділив їх на 2 розряди:

* 1. активні, діяльні стани;
  2. пристрасні стани – це всі види сприймань чи знань, що зустрічаються в людині, і часто не сама наша душа робить їх саме такими, а отримує їх завжди від речей, що їх представляють.

Отже, не дивлячись на свою субстанціональність, душа визначається (детермінується) не тільки власною активністю суб’єкта, але й впливом зовнішніх речей на „машину тіла”.

Дуалізм Декарта проявляється як у вченні про те, що душа і тіло

– самостійні субстанції, так і в розподілі душевних актів на 2 групи: діяльні та страждальні.

Декарт дав раціоналістичне вчення про пристрасті, які визначав як сприймання, чи почуття, та душевні рухи, особливо пов’язані з душею. Природа пристрастей подвійна: вона включає тілесний контакт та думку про предмет. Тілесний початок надає пристрастям довільного характеру, а зв’язок з думкою дозволяє керувати ними та виховувати пристрасті.

Єдиною причиною пристрастей є рух тваринних духів, під впливом якого у тілі відбуваються великі фізіологічні зміни. У зв’язку з цим Декарт велику увагу приділяє психофізіології почуттів, описує тілесні прояви, фізіологічні компоненти пристрастей (зміна пульсу, дихання).

Розрізняє також первинні та вторинні пристрасті. Первинні з’являються у душі при її єднанні з тілом: подив, бажання, любов, ненависть, радість, печаль. Їх призначення – сигналізувати душі, що корисно для тіла, а що ні. Вони залучають нас до істинних благ, якщо виникають на істинній основі та вдосконалюються нас. Всі інші пристрасті є видами первинних та утворюються при житті.

Джерела пристрастей різноманітні, але головним є вплив зовнішніх предметів. Почуття предметні – головна особливість.

Декарт впевнений в необмежених можливостях людини виховання своїх пристрастей: ”люди навіть із слабкою душею могли б набути необмеженої влади над своїми пристрастями, якщо б доклали достатньо старань, щоб їх дисциплінувати та керувати ними”. Але, зауважує, що на пристрасть не можна подіяти безпосередньо: недостатньо одного бажання для того, щоб викликати в себе хоробрість чи знищити страх.

Засобами в боротьбі з небажаними пристрастями є розум і воля. Від розуму залежить знання життя, на якому базується оцінка предметів для нас, а від волі – можливість відокремити думку про предмет від руху тваринних духів, що виникли від цього предмету, і пов’язати їх з іншою думкою про нього. Воля може не підкорятися пристрасті і не допускати руху, до яких пристрасть готує тіло.

Наприклад, якщо гнів заставляє підняти руку, щоб вдарити, воля може її стримати; якщо страх побуджує ноги бігти, воля може їх стримати.

До найбільших відкриттів ХУІІ ст. відноситься відкриття рефлекторної природи поведінки та відкриття механізму кровообігу Гравієм. Механізм кровообігу відносився до внутрішньо органічних функціональних систем, а механізм Декарта був поширений на взаємодією живих істот із зовнішнім світом, на процес поведінки.

Декарт виходив із того, що взаємодія організмів з оточуючими тілами опосередковано нервовою машиною, що складається із мозку як центру та нервових „трубок”, що відходять радіусами від нього. Нервовий імпульс уявляється як дещо близьке до складу та способу дії – до процесу переміщення крові по судинах. Найбільш легкі та рухливі частини крові, відфільтровуючись від останніх, піднімаються, відповідно загальним правилам механіки, до мозку. Потоки цих частин Декарт назвав старовинним терміном „тваринні духи”. Рефлекс означає відображення. Під ним Декарт розуміє відображення „тваринних духів” від мозку до м’язів за аналогією відображення світлового променя.

Згідно Декартової схеми, зовнішні предмети діють на периферичні закінчення, що розміщенні в середині „трубок” нервових „ниток”, останні, натягуючись, відкривають клапани отворів, що йдуть від мозку до нервів, по каналах яких „тваринні духи” прямують у відповідні м’язи, які в результаті розширюються (надуваються).

# Основи емпіричної психології у творчості Д. Локка

**Джон Локк** (1632-1704 рр.) – видатний філософ, педагог, лікар за освітою, політичний діяч, метою якого було дослідження походження та об’єму людського пізнання.



Вчений вважав, що знання не є вродженими. Так як розглядав душу людини як пасивну, не здатну до

сприймання середовища, порівнював її з чистою дошкою, на якій нічого не написано, чи з порожньою кімнатою, в якій нічого немає. Ці порівняння стосуються тільки знань. Локк не заперечував природних здібностей, задатків, конституційних відмінностей між людьми. Джерелом знань є досвід як індивідуальна історія життя індивіда. Вперше звертається до самого початку духовного життя, який лежить у дитинстві.

На думку Локка, досвід має ***два джерела***:

# Відчуття.

***Об’єктами*** його є зовнішні матеріальні речі, об’єкти природи.

***Органом*** – зовнішні почуття (зір, слух і т.д.).

***Продуктом*** - ідеї: „Таким шляхом ми отримуємо ідеї (безпосередні об’єкти розуму (духу) жовтого, білого, гарячого, холодного, м’якого, твердого і т.д.), ми називаємо чуттєвими якостями”.

1. **Рефлексія** – зовнішнє сприйняття, діяльність нашого розуму.

***Об’єктом*** його є ідеї, що були набуті раніше.

***Органом (чи знаряддям)*** – діяльності (здібності) нашого розуму (сприймання, мислення, сумнів, віра, розсудливість, бажання).

***Продуктом*** – ідеї іншого розуму, які ми не могли б отримати від зовнішніх речей.

Всі ідеї походять або з одного або ж другого джерела. Локк розрізняє, але не відділяє їх один від одного: відчуття – початок пізнання, рефлексія виникає після і на основі відчуттів. Отже, відчуття є джерелом будь-якого знання: „Немає нічого в розумі, чого б не було в почуттях”.

Ідеї бувають прості й складні. Проста містить одне уявлення чи сприйняття в розумі, і не розпадається на різні ідеї. Це елементи знання. Вони складають матеріал всього знання і подаються душі двома шляхами – через відчуття і рефлексію.

Ідеї ми маємо в душі. Їм відповідають якості в речах. Локк розрізняв три види якостей: первинні, вторинні, третинні (по сутності зводяться до вторинних).

***Первинні якості*** – це реальні, зовсім невід’ємні якості незалежно від того, сприймаємо ми їх чи ні. Породжують прості ідеї – густини, довжини, форми і т.д. – точно відтворюють їх.

***Вторинні якості*** – це кольори, звуки, запахи, у речах не знаходяться, вони існують поки ми відчуваємо, і залежать від первинних, а саме від об’єму, форми, складу та руху частин.

На відмінну від простих, складні ідеї об’єднуються разом і мають спільну назву. Вони утворюються розумом довільно в результаті наступних дій: поєднання, додавання простих ідей; співставлення, порівняння; узагальнення через пройдену абстракцію.

Локк дав ***схему процесу узагальнення***: спочатку емпірично виділяються всі одиничні об’єкти, з яких отримується загальне

поняття. Ці об’єкти розчленовуються на складові якості, потім порівнюються за цими якостями. Після цього ідеї, які не повторюються в об’єктах, виділяються та відкидаються (абстрагування). Потім виділяються ті ідеї, що повторюються у всіх об’єктах, після чого вони додаються, що і дає загальну складну ідею, яка позначається словом.

Теорія Локка руху від простих ідей до складних шляхом виділення того загального, що мають одиничні речі та факти між собою, впродовж довгого часу використовувалися у практиці наукового дослідження.

Ще одним механізмом утворення складних ідей Локк назвав ***асоціацію*** (вперше ввівши термін „асоціація ідей”). Асоціація – це помилкове, невірне, тобто не відповідає природному співвідношенню поєднання ідей, коли „ідеї, самі по собі не близькі , в умі деяких людей поєднуються так, що дуже важко розділити їх”. Вони завжди супроводжують один одного, і як тільки одна проникає в розум, разом з нею з’являється приєднана до неї ідея”. Такий зв’язок набувається в міру виховання та звички, а руйнується від часу. Наприклад: симпатії, антипатії. Такими уявленнями Локк дав базу для розвитку ***асоціативної психології.***

Локк розглядав свідомість як обов’язкову ознаку душевних явищ. „Неможливо, щоб хто-небудь сприймав, не сприймаючи, те що він сприймає”. Свідомість - це духовна сила, що об’єднує наявні переживання, робить із них особистість: „Особистість є розумна істота, яка має розум та рефлексію і може розглядати себе як себе, як

ту ж саму мислячу істоту, в різний час та в різні моменти тільки завдяки свідомості, що невід’ємна від мислення”.

# Монадологічна психологія Г. Лейбніца

**Готфрід Вільгельм Лейбніц** (1646-1716 рр.) сформував ряд нових положень та понять, які здійснили значний вплив на розвиток психології. Запропонував новий погляд на душу та тіло, який відрізнявся від погляду Декарта. Душа і тіло складають не дві окремі субстанції, а два полюси в



кожній монаді: один із них характеризується пасивністю, несвідомістю; інший – чіткістю уявлень та діяльним характером (якість, що приписується духу).

Згідно Лейбніцу, світ складається із живих духовних одиниць – ***монад***. Монада зовсім проста, не має частин, не займає простору, безтілесна, активна, якісно своєрідна – індивідуальна. Розрізняв три види монад:

* 1. Прості („голі”) відповідають неорганічній природі, мають життєву силу, пізнавальну активність у формі сприймання.
  2. Душі, схожі до тваринних, мають чітке сприймання та пам’ять.
  3. Духи (розумні людські душі), що мають вищі духовні якості.

Замість порівняння душі з чистою дошкою Локка, Лейбніц використовує образ глиби мармуру, прожилки якого вже містять основні контури майбутньої фігури: творець лише відкриває їх,

відкидає все, що заважає їм проступати. Лейбніц визнає вродженні інтелектуальні задатки, а також схильності.

Лейбніц вказав на неможливість пояснити тільки із індивідуального досвіду всі знання. За Локком, в пізнанні простих ідей розум пасивний і цілком визначається предметним світом. За Лейбніцом, активність міститься також і у відчуттях, оскільки вони дають нам більш чітке уявлення, а отже привід що-небудь помітити та розвиватися. Це – апперцепція, особлива сила духу, яка разом з діями зовні визначає наше пізнання та поведінку: „спільна дія внутрішніх схильностей та зовнішніх вражень ... детермінує нас до прийняття рішення. Вона дає нам думку про те, що називається Я”.

***Апперцепція*** – умова людського пізнання, а перцепція - презентація якого-небудь змісту. Апперцепція – усвідомлення змісту перцепції, що включає увагу та пам’ять.

Лейбніц вперше ввів поняття ***«несвідоме»***. Не одні тільки зрозумілі поняття та уявлення складають область духу: його життя поширюється і за межі свідомості.

Вчений виступив проти ідеї прирівняння психіки до свідомості і вперше в історії описав різницю між несвідомими та свідомими станами духу: „В кожний момент в нас є нескінченне багатство сприймань, але без свідомості та рефлексії, тобто містяться в самій душі зміни, яких ми не усвідомлюємо, так як ці уявлення або занадто малі та багато численні, або занадто однорідні, так як не має нічого що б могло їх відрізнити один від одного, але в поєднанні з іншими сприйманнями вони діють та відчуваються”.

Згідно Лейбніцу, все у світі підкоряється закону безперервності. Природа не робить стрибків. Неорганічне та органічне, рослини та тварини, тварини та люди лише здаються протилежностями; при ближчому розгляданні вони є сусідніми сходинками, що пов’язані між собою безперервним прогресом.

Цей загальний закон Лейбніц застосовує і до душевного життя. Воно також безперервне. Поряд з чітко усвідомленими сприйняттями в душі є безліч малопомітних сприймань, „що недостатньо виділяються, для того, щоб їх можна було усвідомити чи пригадати, але вони пізнаються по витікаючим із них наслідкам...ми міркуємо водночас про багато речей, але звертаємо увагу на ті думки, що найбільше виділяються”.

Свідомість не відрізняється від несвідомого якоюсь особливою сутністю: несвідомі уявлення є найменша сутність рефлексивної свідомості, в душі відбуваються постійні переходи свідомих уявлень у несвідомі та навпаки.

# Зародження та виникнення асоціативної психології

Асоціативні теорії ХУІІ ст., що розвивалися у творчості таких вчених як Р. Декарт, Д. Локк, Б. Спіноза, Т. Гоббз, створювалися на основі таких уявлень, що асоціація означає внутрішньо тілесну проекцію попередніх контактів як основу накопичення та відтворення досвіду. Цей механізм вважався незалежним від участі душі. Передбачалось, що свідомість на рівні асоціацій наслідує той порядок зовнішніх подразників, який зафіксував динамічний приклад тіла (механізм).

Т. Гоббс вважає, що зв’язок уявлень буває подвійний. Інколи він підпорядковується меті, а інколи ніякими певними намірами не підкріплений. Але і в другому випадку „в цьому хаотичному стрибку думок часто можливо відкрити певний напрямок та залежність однієї думки від іншої”. Розглянувши яку-небудь на перший погляд випадкову чи неочікувану думку, можна шляхом аналізу прослідкувати за включеннями, що сховались від розуму та обумовили її появу при певних обставинах.

Б. Спіноза формулює такий закон асоціацій: „Якщо людське тіло піддавалося колись дії одночасно двох чи декількох тіл, то душа уявляючи в подальшому одне із них, одночасно буде згадувати і про інші”. Вчений вважає, що асоціації відбуваються від випадку до випадку і не мають розумної основи. За загальними законами механіки складаються у ряди тілесних явищ, що усвідомлюються як душевні.

Далі асоціативна психологія розвивалася у працях англійських філософів Джорджа Берклі (1684-1753 рр.), Д. Юма та англійського лікаря Д. Гартлі (1705 – 1757 рр.).

**Давид Юм** (1711-1776 рр.) у „Трактаті про людську природу” (1739 р.) та в праці



„Дослідження про людське пізнання” (1748 р.) розвивав поняття асоціації і намагався представити все людське пізнання як асоціацію ідей.

Д. Юм розрізняв ***„уявлення”***, тобто сприймання, та

***„ідеї”***, їх відображення. Ідеї – це відтворене сприймання, більш слабке уявлення, яке ми використовуємо у мисленні та розсудах. Ідеї

можуть бути простими та складними. Складні ідеї утворюються шляхом асоціацій.

Асоціації випадкові та неправильні – складають асоціації за законом суміжності у просторі чи у часі, а поєднання ідей природних та правильних – це асоціації за схожістю та причинністю. Всі ці асоціації зустрічаються у повсякденному житті. Вони лежать в основі наукового мислення.

Все душевне життя Юм зводив до сприймання, відчуттів та асоціація між ними. Заперечував існування духовної субстанції, а також „Я” особистості, як утворення, що відрізняється від сприймання: „Коли я самим інтимним чином поринаю у щось, що зветься мною своїм Я, завжди стикаються на те чи інше одиничне сприйняття тепла чи холоду, світла чи тіні, любові чи ненависті, страждання чи насолоди. Я ніяк не можу визначити своє Я як таке, що існує поза сприйманням і ніяк не може помітити нічого, крім якого-небудь сприймання”.

Спираючись на власний досвід споглядання, Юм стверджує, що особистість „не що інше, як зв’язка чи пучок різних сприймань, що слідують одне за одним з великою, неосяжною швидкістю, знаходячись у постійній течії та русі”.

Англійський лікар **Давид Гартлі** (1705-1757 рр.) дав першу закінчену систему асоціативної психології. При її створенні він опирався на вчення Д. Локка про асоціації та ідеї І. Ньютона про фізіологічні механізми душевних процесів.



У своїй головній праці „Про людину, її будову, її

обов’язки” (1749 р.) розвиває вчення про психіку як природного початку. Всі духовні здібності (сприймання та ін.) пояснюються через звернення до органічної структури мозку. Існують три основні елементи душевного життя:

* 1. Сенсації (відчуття).
  2. Ідеації (ідеї відчуттів, тобто повторення відчуттів без предметів).
  3. Афектації (найпростіший афективний тон – задоволення, незадоволення).

Із цих трьох елементів будується душевне життя за допомогою механізму асоціації.

В основі елементів психологічного механізму асоціацій і мозку, лежать вібрації, тобто матеріальні фізіологічні процеси, що виникають у речовині нервів під впливом зовнішніх дій.

Вібрації відрізняються по ступені, роду, місцю направленню. Різницям у вібраціях відповідають всі найрізноманітніші первинні прості ідеї та відчуття, уявлення та почуття. Із них за допомогою механізму асоціації утворюються всі психічні явища. Асоціації є пасивним відображенням нервових зв’язків у мозку. Поєднуються власне не відчуття чи ідеї, а стани мозку, які супроводжуються ними

– вібрації: „Вібрація повинна включати в себе асоціацію як наслідок, а асоціація повинна вказувати на вібрацію як свою причину”.

Оскільки нервові зв’язки можуть бути чи одночасними чи послідовними, постільки й асоціації бувають тільки одночасні і послідовні: вони є тільки механічним утворенням.

На основі асоціацій утворюються всі складні уявлення, явища пам’яті, понять, суджень, довільні рухи, афекти (пристрасті), уява.

При сприйманні ми отримуємо ряд відчуттів, що поєднанні в силу того, що вони об’єднані у самому предметі.

Пам’ять – це відтворення відчуттів за асоціаціями у тому порядку, в якому вони були отримані.

Проблема пристрастей (чи афектів) займала велике місце у психології Д. Гартлі, розглядалися як спонукаюча сила поведінки. Афекти, що досягають певної степені інтенсивності, спонукають до різних дій. Афекти не вроджені, це продукт виховання і виникають за допомогою механізму асоціації.

З позиції асоціанізму Гартлі пояснює виникнення довільних рухів. Від народження в організмі є набір первинних автоматизмів. Це рухи, які викликаються зовнішніми подразниками на основі вроджених готових механізмів. Збудження кожного органу відчуттів завжди переходить у збудження відповідної групи м’язів.

Вчений розрізняє три види довільних рухів в залежності від міри легкості їх виконання:

* + 1. Напівдовільні – коли зв’язки, ще не достатньо закріпилися.
    2. Довільні – при яких рухи викликаються уявленнями.
    3. Вторинні автоматизовані – довільні рухи, що виникають без чіткого уявлення про рух, достатньо лише бажання руху.

Гартлі дав природнє пояснення виникнення психічних явищ. Емоції, воля, інтелект, сприймання, пам’ять, уява – всі вони виводяться із зовнішніх уявлень, відтворених на зовнішнє почуття,

ідей цих уявлень та їх взаємних зв’язків засобом асоціації, взятих разом та діючих один на одного. Вважав, що психіка не є вродженою. Вроджена тільки здатність до афектів, а також можливість отримувати відчуття. Все, що є в душевному житті людини є продуктом виховання.

# Антрополоія І. Канта

**Еммануїл Кант** (1724-1804 рр.) сформулював ***антропологічну психологію*** – це систематичний виклад знання про людину, яку розглядав з фізіологічної та прагматичної точок зору.



З фізіологічної – якою людина стає в результаті творчості природи. З прагматичної –

хто людина, як вільно діюча істота. Вивчення людини як громадянина світу (що виявляється у світовій історії в будь-яких суспільствах). Антропологія має спиратися на знання загальної історії, біографічний матеріал, драми, романи, адже вони відображають людське життя.

До галузі психології відносить нижчий, чуттєвий і пасивний ступені пізнавальної здатності, а мислення як усвідомлення діяльності.

Психологія, на думку Канта, вивчає сукупність усіх внутрішніх сприймань під законами природи та обґрунтовує внутрішній досвід. Вона існує в межах антропології та стає антропологічною, так як вбирає її зміст.

Чуттєвість поділяє на відчуття (споглядання в присутності предмета) й уяву (споглядання у відсутності предмету). Окремо розглядає п’ять зовнішніх відчуттів, тлумачить певні закономірності в діяльності органів чуття.

Особливо пильно розглядає проблему уяви, поділяючи її на продуктивну – яка передує досвідові, й репродуктивну – яка відтворює в душі минулі емпіричні споглядання. При цьому розрізняє уяву й фантазію – як недовільну уяву.

Кант виділяє розсудок – як вищу здатність мислити, що стоїть над чуттєвістю, як нижчою пізнавальною здатністю. Але розсудок бездієвий без чуттєвості, вона його коріння.

Пропонує „антропологічне порівняння” трьох вищих пізнавальних здатностей між собою: розсудку, судження та розуму.

***Розсудок*** – здатність пізнання правил на основі понять. Знаходження особливого при застосуванні спільного правила Кант називає здатністю ***судження***.

Пізнавальні здатності функціонують у межах питань (специфіки розуму): „Що я хочу?” – запитує розсудок. „Від чого це залежить?” – запитує здатність судження. „До чого це призводить?” – запитує розум.

Сфери чистого й практичного розуму Кант досліджує у своїх творах „Критика чистого розуму” й „Критика практичного розуму” (перша книга).

Друга книга антропології Канта присвячена почуттям задоволення й незадоволення.

Задоволення поділяється на ***чуттєве*** – через зовнішнє відчуття (насолода) або ***уяву*** (смак); та ***інтелектуальне*** – через наочні поняття або ***ідеї.*** Вся емоційна сфера прив’язана до пізнавальної здатності.

Третя книга присвячена здатності бажання. В ній Кант обґрунтовує поділ психологічних феноменів на пізнавальні, почуттєві та вольові.

Воля визначається переважно афектами й пристрастями. Кант досліджує хтивість, схильність, бажання, сум, апатію, сміх, плач, запаморочення, морську хворобу, здатність до спілкування, ворожість та ін. переважно як характерологічні риси. Пристрасть – це схильність, що заважає розумові зробити вибір, прийняти розумне рішення. Це злі настановлення душі.

В „Антропології” мислитель дав характеристику способів пізнавати внутрішні стани людини через зовнішнє. Саме у виражені внутрішнього через зовнішнє виявляється особистість, яка показує свій темперамент і характер.

Кант пов’язує сангвінічний темперамент людини з веселою вдачею, меланхолічний з похмурою. Це так звані темпераменти почуття. Темпераменти діяльності: холеричний визначається як гарячий, а флегматичний – як холоднокровний.

Розглядається також характер як спосіб мислення, його спрямованість. Кант досліджує ***фізіогноміку*** як вираження характерологічних рис та психологічні характеристики чоловіків та жінок. Вказував, що людина має злу та добру природу. Людина мусить виховувати себе для добра, але той, хто мусить її виховувати, в свою чергу, є людиною, ще не вільною від грубості природи. Цим

Кант пояснює постійне відхилення людини від свого життєвого призначення й щораз нові спроби повернутися до нього в своїй свідомості.

Перешкодами, котрі заважають людині здійснити своє призначення, є суперечність між власною статтю, можливістю утримувати сім’ю й „громадянином світу”, що настає приблизно у 25 років.

Це також суперечка між потягом до науки, який вимагає чи малої за тривалістю частки життя та його загальною короткочасністю. Це суперечка між потягом, природним спонуканням до щастя і тенденцією розуму обмежувати цей природний потяг приписами моралі.

Виховання моральності теж наштовхується на невирішену суперечність. Для прищеплення моральності іншим потрібні тільки моральні, добрі люди. Проте серед нас немає жодного, хто не був зіпсований від природи або через спосіб життя. Це призводить Канта до невисокої оцінки моральних сил людини. В громадянському суспільстві, де задатки доброго начебто мусять бути розвинуті як найкращим чином для здійснення кінцевої мети родового призначення людини, все ж тваринність має первісний характер. Вона по суті сильніша, ніж прояви справжньої людяності.

# Психологія самопізнання Т. Гоббз.

**Томас Гоббз** (1588-1679 рр.) в основу психологічного вчення покладав ***рефлекторнuй характер людської поведiнкu.*** Людина в ycix своїx дiях залежить вiд природи. У державному устрої людина здiйснює наслiдування природи, будуючи великий суспільний організм*.* Biн тлумачить



поведiнку громадян як рух членiв державного органiзму.

Для пiзнання великого i малого людських органiзмiв слiд занурюватись у вир життя. Мудрiсть як психологiчна якiсть набувається не з книжок, а ***чuтанням людей****.* Це дaє змогу ***«пiзнатu***

***самого себе»*** у найглибшiй людськiй суті, а не свої примхи, вере- дування та зовнiшнi прикмети.

Пiзнати самого себе, за Гоббзом, означає пiзнати найглибшi закони не тiльки свого, а й державного механiзму. Самопізнання виступає головним завданням та головним методом психологiї. Те, що принцип «Пiзнай самого себе» дiйсно має переваги над iншими методами, Гоббз доводить своїм уч*енням про людuну.*

Починаючи свiй науковий аналiз iз простих проявiв психiчного Гоббз пропонує рефлекторне тлумачення природи i функцiонування вiдчуттiв. Продукти вiдчуттiв – ***привиди****,* є породженням людського духу при подразненні з боку зовнішнього предмета. Відчуття лежить в основі кожного такого привиду. Гоббз зазначає: «Heмає жодного поняття в людському розумi, яке б не було породжене первiсно, цiлком або частково в органах чуття»*.* Причину вiдчуття Гоббз вiдшукує у зовнiшньому тiлi чи об’єкті.

Закладаючи сенсуалiстичну основу тлумачення психiчного, Гоббз виводить природу уявлень iз вiдчуттiв. Якщо об’єкт вiддалити або закрити, образ баченої речi утримується у тьмяних рисах порiвняно з актуальним процесом бачення.

Гоббз розглядає уяву як ослаблене відчуття. Минаючи, воно перетворюється на пригадування. З низки пригадувань складається досвід із простими і складними уявленнями. До цієї ж категорії Гоббз відносить і послідовні образи. Сон і сновидіння тлумачаться як уявлення того, хто спить. Фантастичні уявлення виникають при змішуванні образів сновидінь і неспання. Зв’язок уявлень, скріплених словами або іншими знаками, Гоббз кваліфікує як розуміння.

Матерiальним i водночас духовним її нociєм виступає у Гоббза мова. Вiн розкриває багатоманітні функцiї мови, зокрема реєструючу, повiдомлюючу, позначальну навіть розважальну. На основі мови вся психiка суттєво перебудовується. Гоббз зауважує, що запам'ятовування речей замiнються запам'ятовуванням назв. Слова мають велике значення при лiчбi тощо. Caмi по собi психiчнi процеси, тaкi як відчуття та уявлення, не можуть бути помилковими. Тiльки мова відображає їх або мудрими, або нерозумними.

Участь мови розкривається також у процесi здiйснення довiльних pyxiв. Тому Гоббз намагається з'ясувати важливу проблему внутрiшнiх засад довiльних pухів (у той час вони називалися пристрастями) у їхньому зв'язку з функцiями мови, яка, крім того, сприяє вираженню цих пристрастей у рiзного роду рухах.

Гоббз подiляє рухи на ***органічні*** (циркуляцiя кpoвi, биття пульсу, дихання, травлення), що не потребують уявлення та

***анімальні,*** або ***довiльнi*** (ходiння, говорiння тощо). Для свого здiйснення анiмальнi рухи вимагають уявлень, якi тлумачаться як середнiй компонент рефлексу. Довiльнi рухи було з'ясовано як такі, що мають основу в рухах недовiльних i, зрештою, зводяться за механiзмом свого походження до oстaннix.

Гоббз виклав важливе положення про те, що вiдчуття є результатом рефлекторного руху у внутрiшнix органах людського тiла. Цей рух викликано дією речей, якi людина бачить, чує i т. д. У зв'язку з цим Гоббз тлумачить уявлення як залишок одного й того самого руху, який зберігся пiсля зникнення вiдчуття.

Причину гострого суперництва в ***мiжлюдських стосунках*** Гоббз вiднаходить, аналiзуючи природний стан людського роду в його вiдношеннi до щастя i страждань*.* Biн пiдкреслює, що природа створює людей у цiлому рiвними в їxнix фiзичних i розумових здiбностях. Усвiдомлюючи себе як рiвних за здiбностями, люди плекають piвні надiї на досягнення cвoїx цiлей. Ось чому, якщо двi людини бажають безкомпромiсно оволодiти однією й тiєю самою рiччю, вони стають ворогами, намагаючись поневолити або знищити одна одну, щоб зберегти своє життя, iнодi - щоб отримати насолоду. Тому iдея ***самозбереження*** стала загальновизнаним принципом у психологiї ХУІІ ст. Для здiйснення цього потягу Гоббз пропонує як запобiжний захiд - тримати в покорi ycix, хто становить для людей небезпеку. Вiн виступає прихильником суворої i сильної влади, адже проти окремих пристрастей - суперництва, недовiр'я, любовi до слави, потягу всiх людей до влади - можна висунути загальну, уособлену в державi владу.

Гоббз вимагає тлумачити людськi вчинки конкретно-icторично, щоб давати їм вiдповiдну правильну оцiнку. Biн указує, що одне й те саме дiяння може бути морально позитивним або негативним залежно вiд бажання, волi, конкретно-психологiчних установок особистостi.

Найбiльш поширеними причинами злочинiв Гоббз вважає такі пристрастi, як пиха, завищена оцiнка власної особистостi (результат неадекватного самопiзнання), впевненість у тому, що рiзниця в цiнностi мiж людьми є результатом їxнього розуму або багатства, або крові, або якоїcь iншої природної якостi, а не залежить вiд волi тих, хто має верховну владу.

Як на безпосереднiй перехiд вiд нaмipy до вчинку (злочину) Гоббз указує на гнiв, тобто афект, який уже своїм зовнiшнiм тiлесним вираженням вiдносно iншої людини постає як учинок*.* Biн квалiфiкує злочин пiд впливом раптової пристрастi не таким великим, як здiйснюваний на певнiй пiдставi та пiсля зрiлого мiркування.

# Вчення Б. Спінози

cвiдoмого.



**Бенедикт (Барух) Спiноза** (1632-1677 рр.) у праці «Етика» зазначає, що ***інтуїція*** є вищим iнструментом пізнання. Вона виступає способом самовiдображення, зрiзу світу, людською формою iснування, зокрема емоцiйною, охоплює кілька piвнів осягнення світу - вiд несвідомого до

Спіноза розвиває ***вчення про афекти*** - це не просто функцiя

емоцiйного життя людини, а такий акт, який захоплює всю її психiку цiлком. Тому афекти й переходять безпосередньо в моральну (аморальну) поведiнку людини. «Я постiйно намагався, - зауважує мислитель, - не висмiювати людських учинкiв, не засмучуватись ними i не проклинати їх, а розумiти. І тому я розглядав людськi афекти, а саме любов, ненависть, гнів, заздрiсть, честолюбство, спiвстраждання та iншi порухи душi - не як пороки людської природи, а як властивостi, притаманнi їй так само, як природi властивi тепло, холод, негодa, гpiм i т. iн.».

У «Короткому трактатi про Бога, людину та її щастя», а найбiльше - в «Етицi» й «Теолого-полiтичному трактатi» Спiноза цiкавиться питаннями, якою мiрою людина пiддається пристрастям, поневолюється ними, як собi на благо може користуватися розумом, завдяки яким засобам може досягти спасiння i досконалої свободи.

За Спiнозою, розум, бажання (пристрастi), волiння визначаються зовнiшньою причиною. Ідея пристрастi вказує на людину як на стражденну icтоту, яка причиново цiлком залежить вiд зовнiшнього світу. Свободу людини він пов'язує з iманентною причиновicтю - основою звiльнення вiд згубного впливу пристрастей.

Велику увагу вчений приділяє ***афектам***, їхньому походженню та оволодiнню ними він присвячує значну частину «Етики». Пiд афектами Спiноза розумiє стани тiла, якi збiльшують або зменшують його здатнiсть до дій, сприяють їй або обмежують її*;* разом з тим афекти є iдеями cтaнів. Тiло здатне робити багато чого, що людина й не осягне. Та й сама будова людського тiла за своєю довершенiстю набагато переважає все, що тiльки було створено мистецтвом. Тiло

може робити складнi дiї, не вдаючись до керiвництва душi.

Спiноза вчить про icнування стiлькох видiв афектiв (вони складаються iз простих - задоволення, незадоволення, бажання тощо - та похiдних вiд них - любов, надiя, страх i т. iн.), скiльки icнyє видiв об'єктiв, з боку яких людина пiддається афектам. Із афектiв Спiноза дослiджує також зажерливiсть, пияцтво, розпусту, скупicть, честолюбство, протиставляючи їм помiрковaнicть, тверезiсть, цнотливicть. Oстанні втрачають статус афектiв, спрямовуючи поведiнку до iдеальних цiлей та пов'язуючись iз моральними нормами. Афекти як негативний бiк моральностi мають бути приборканi.

Мислительнi дії, що мають своєю єдиною причиною людську душу, називаються ***хотiннямu.*** Оскiльки людська душа вважається достатньою причиною для спонукання таких дiй, вона виступає в аспектi волi. Спiноза не тлумачить волю як просту можливicть робити так або iнакше. Він називає волю необхiдною, а не вiльною причиною. Вона, як i розум, почуття, пристрастi, афекти, складає модус мислення. Змiстом волi виступає благо.

Увага у психологiчнiй системi Спiнози виявляється феноменологiчним механiзмом, який здiйснює переxiд вiд одного афективного феномена до iншого, тому вона є базовою психiчною здатнiстю. Цей перехiд вiд феномена до феномена в його необхiдностi супровождується їx оцiнкою, порiвнянням, вибором, пiдставою для їх ствердження. На основі уваги здiйснюється прийняття рiшення - квалiфiкацiя феноменів, надання одному з них переваги.

Увага дає можливicть людинi поглинутися тим чи iншим змiстом i, по суті, прийняти рiшення, адже будь-який iнший змiст вiдходить убiк. Так, у прийняттi рiшення душа споглядає саму себе, свою здатність до дiї i при цьому вiдчуває задоволення - тим бiльше, чим виразнiше уявляє вона себе i свою здатнicть до дії.

# Фізіогноміка та месмеризм

**Йоганн Каспар Лафатер** (1741-1801 рр.) розробив нове вчення про особистість – ***фізіономіку***, в основу якої поклав такі iдeї: людина є icтотою, котра водночас має i твариннi iнстинкти, i людську моральнicть та високий iнтелект. Вона є iндивідом, здатним прагнути,



почувати й мислити, тобто її психiка поділяється на три класичнi складовi. Психiка людини як найтiснiше пов’язана з її тiлом. В обличчi й постатi людини сповна виражається її психiка.

Лафатер розумiє фiзiогномiку в широкому значенні, стверджуючи, що вона охоплює весь тiлесний образ людини. Він вважає, що найвиразнiшу картину людської психiки, її індивiдуальних особливостей демонструє голова як «дзеркало душi». Тому фiзiогномiка звертається передусiм до вивчення черепа та людського обличчя.

Інтелектуальний бік людської психiки найбiльше позначається переважно на будові й малюнку саме черепа та чола. Моральнi вчинки й почуттєве внутрiшнє життя пов'язуються з будовою лицевих м'язiв, характерними особливостями носа та щiк. Психiчнi

якостi, котрі переважають у тварин, виражено, як правило, обрисами рота й підборiддя. Проте головний виразник психiки - це очi, якi функціонують за допомогою вiдповiдних нервів i м'язiв.

Оскiльки психіка може перебувати у cтані спокою чи гострого емоцiйного напруження, то й саму фiзiогномiку Лафатер подiляє на двi основнi частини: нормогномiчну й патогномiчну. Остання вира- жає динамiчнicть обличчя на вiдмiну вiд статики.

Виходячи з таких наукових засад Лафатер дослiджує багатьох видатних осiб у людській історії, культурi, мистецтвi, фiлософiї тощо. Biн аналiзує велику кiлькiсть картин та скульптур вiдомих митцiв, де зображено фiзiогномiчнi риси. Аналогiчно Лафатер дослiджує психiчнi особливостi народiв, рас, окремих прошаркiв населення тих чи iнших країн, темпераменти характери людей. Неабияку увагу придiляє фiзiогномiцi тварин.

Австрійський лiкар **Франц Антон Месмер** (1734-1815 рр.) у творі «Про вплив планет» (1766 р.) стверджував, що Сонце та Мiсяць впливають на твариннi тiла, насамперед i найбільше - на нервову систему. Месмер висунув гiпотезу, що тваринний магнетизм є силою, з



допомогою якої планети дiють на тіла. Згодом він оголосив, що сам володiє цим магнетизмом здатний творити чудеса.

За Месмером, на стан людини впливає особлива рiдина. Вона міститься в усьому тiлi. Сила, що криється в цiй рiдинi, має здатність випромiнюватися. При цьому тiло набуває магнетичних властивостей i передає їх іншим тiлам. Так, з метою лiкування

приставляли до вiдповідної частини тiла магнітну пластинку. Для успіху справи хворий мав пильно дивитися на цiлителя, який випромінював магнетизм.

Месмер навіть запевняв, що можна намагнетизувати й дерев'яну рiч i з її допомогою вилiкувати пацієнта. Людина, доторкнувшись до магнетизера, одразу вiдчувала на собi його благодiйний вплив, що виявлявся насамперед в особливому збудженнi.

Теоретичну базу свого вчення Месмер виклав у 27 пунктах своєї працi «Спогади про вiдкриття тваринного магнетизму». Він пропонував вилiковувати нервові розлади прямо, iншi - опосе- редковано.

Теорiя та практика Месмера викликали великий ажiотаж. Було створено двi комісії для квалiфiкацiї «тваринного магнетизму». Та вони не знайшли жодних доказiв випромінювання, корисна дiя якого пояснювалася би збудженням процесу уяви.

Остаточний занепад теорії та практики магнетизму стався тодi, коли абат Фарiа продемонстрував свою дiю на людську cвідомість тiльки одним словом «Засни!» Вiдкриття явищ гiпнотизму цiлком витicнило iдeї Месмера.
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