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# Психологія в Київській Русі

Практика суспiльного життя пiдказувала людинi розглядати природу такою, якою вона є сама по собi, без будь-яких стороннix нашарувань. Життя людини певною мiрою було вкрите фантастичною релiгiйною оболонкою, однак реальнi кроки поступу здiйснювалися всупереч такому вiдображенню природи й людських дiй.

«Повчання арxiєпископа Луки до братiв» мiстить звернення до людей, якi перебувають у cтaнi двовiр'я. **Лука Жидята** вчить бути милосердним, любити ближнього, допомагати голодним, ув'язненим. Разом з тим проповiдь спрямована проти соцiальної несправедливості, хабарництва суддiв, лихварства, мapнoвipcтвa, пияцтва, «бiсiвських» iгрищ, буйних нападiв, гніву, соромiцьких слiв. Ситуацiя суспiльного життя, мотиви поведiнки розкриваються не абстрактно, а стосовно умов дiйсностi.

У творах митрополита **Iларiона** (ХI ст.) «Слово про закон i благодать», «Повчання про кориснicть душевну» головною темою є турбота про мораль i поведiнку людини, про психологiчнi засоби її вдосконалення. Вiддається належне князю Володимиру, який зрозумiв cyєтy iдолiвських



помилок та користувався у своїx державних дiях i благовiр'ям, i владою. Схвалюючи Володимира за його методи виховання людини,

Iларiон висуває тезу про поєднання принципiв свободи й необxiдностi у цiй справi, показуючи, що одним благовiр'ям або однiєю владою перебудувати людську психологiю не можна.

У своїx повчаннях i проповiдях **Феодосiй Печерський** (1008-1074 рр.) виступає насамперед як патрiот, який уболiває за благо i щастя своєї батькiвщини, проти князiвських чвар. Феодосiй активно заперечує поганськi вiрування, з якими пов'язує ряд негативних моральних i психологiчних



рис народу, найбiльше засуджуючи мapнoвipство, волхвування, чародiйство, пияцтво, скомороство та iншi «дiла нeгiднi».

**Кирило Турівський** (1130-1182 рр.) проповiдує повернення людини до своєї первiсної неспотвореної природи. Людина, за Кирилом, перебуває у полонi духовному, i їй треба звiльнитися вiд нього. Але й пiсля звiльнення вiд цього полону не вci люди можуть стати духовно



чистими. Iнколи Кирило Турiвський вводить до своїx повчань притчi

та алегорiю, якi допомагають зрозумiти певну ситуацiю i мотиви вчинку. Притчi мають драматичну основу, як, наприклад, про слiпця i кульгавого, що походить зi старовинних буддiйських сказань i увiйшла до фольклору багатьох народiв cвiтy. В образi калiки слiд розумiти людське тiло, слiпець уособлює душу людини. Тiло - основа гpixa, але кари зазнають обидвi сторони людської природи.

«Повчання» **Володимира Мономаха** (1053-1125 рр.)



- це звернення до його дiтей, але в ньому йдеться про народ у цiлому: яким йому бути, щоб жити у щастi. Головна думка твору - формування позитивних рис людського характеру. Не слiд лiнитися, треба робити все для досягнення

поставленої мети. Hi затворництвом, нi чернецтвом, нi голодом, вiд чого нepiдкo чекають благочинностi, а малими справами людина виявляє свою гiднicть.

Володимир ставить зовсiм не риторичне запитання: «Що таке людина?» - i поєднує його з iншими: «Як улаштовано небо?», «Яка природа Сонця та зiрок?», «Що таке темрява, а що таке свiтло?» Biн вважає, що у поведiнцi звiрiв, птахiв i риб є певна доцiльнiсть i мудрiсть. Створення людини - вже велике чудо, але не менше дивує рiзноманiтнicть людських облич, xapaктepiв, доль. Якщо зiбрати вcix людей i порівняти їх мiж собою, то виявляться великi iндивiдуальнi вiдмiнностi. Все, що iснує у cвiтi, мaє стосунок до людини; вона не тiльки використовує блага, данi їй природою, а й активно створює їх сама.

Володимир закликає не забувати вбогих, допомагати сиротам,

не кривдити вдовиць i по змозi перешкоджати тим, що мають владу, губити людей: «Hi правого, нi винного не слiд убивати або велiти вбити!». Володимир радить не покладатися на iнших, бути дiяльними: адже це найважливiша якiсть людини. Душа й тiло найчастiше гинуть вiд брехнi, пияцтва i розпусти. Гостиннiсть треба виявляти до всix людей незалежно вiд їхнього роду i становища. Добрi вчинки слiд пiдтверджувати наступними вчинками - так удосконалюється життя в цiлому. Автор «Повчання» невтомно звертається до теми працелюбства – тієї якостi людини, яка робить її гiдною самого життя. Наполегливiсть у працi - основа успiху.

У «Посланнi» Київського митрополита **Никифора** (1104-1121 рр.) Володимиру Мономаху дається категорiйне визначення компонентiв псиxiки, називаються три частини душi: ***словесна*** (розум), ***нестямна*** (почуття) i ***бажальна*** (воля).



Словесна частина первiсна i панує над iншими. Нею людина видiляється серед усього живого, завдяки їй пiзнає i небо, i землю, i все, що iснує у cвiтi, завдяки їй замислюється над сенсом буття.

Душа, пише Никифор, мaє своїх «слуг», «воєвод», «наставника». Будучи безплотною, вона спрямовує свою дiяльнiсть залежно вiд спiввiднесеностi трьох своїх частин.

Розв'язуючи психофiзичну проблему, Никифор умiщує душу в головi. Розум душi наповнює своєю силою все тiло. Як князь, сидячи на своїй землi, панує над нею через своїх слуг, так i душа, охоплюючи все тiло, дiє з допомогою п'ятьох своїх слуг - вiдчуттiв.

Органи чуття дають людинi в цiлому правильнi вiдображення зовнiшнього свiту, але це передбачає обов'язкову участь розуму. Зорові вiдчуття у розкриттi iстини мають перевагу над iншими, яким не можна нi вiрити, нi не вiрити; сприйняті на їхнiй основі емпiричнi факти слiд перевiряти мiркуванням.

# Виникнення та розвиток психології у 17 столітті

В Україні того часу велику просвiтницьку роботу вели братські школи. Вони розповсюджували грамотнicть i знання людської природи, культури, в тому числi i філософські, і звичайно ж, психологiчнi. Студенти навчали народ i книжкової мудростi, i рiзним мистецтвам. Пiдручники вищої школи також виносили на огляд широкої публiки.

Важливою є роль i значення релiгiї (в даному випадку - православ'я) та її вплив на передових людей того часу.

Найперший вищий навчальний заклад України – Києво- Могилянський колегiум, який з часом став академiєю, був заснований Петром Могилою у 1632 poцi. Це був час, коли українське суспiльство, прислухавшись до голосу iнстинкту нацiонального самозбереження, рiшуче стало на шлях пошуку свого гiдного мiсця в соцiальнiй i полiтичнiй структурі тогочасної Європи, пошуку самобутнiх форм участi в Євpопейському духовному розвитку.

**Касіян Сокович** (1578-1647 рр.) фiлософ, культурно-освiтнiй дiяч, письменник є автором психологiчних праць: "Арicтотелевi проблеми, або питання про природу людини з доповненнями

передмов до шлюбних та поховальних обрядiв" (1620 р.) та "Трактат про душу" (1625 р.). В них Сокович ставить перед психологiєю практичнi завдання: як жити у вiдповiдностi з природою. Коли вона (душа) розмiрковує: про речi, то називається розумом; коли згадує: - пам'яттю. Вона має багато назв i титулiв саме тому, що є невидимою i не може в iнший спосiб виразити свою природу, окрім як через свої дії та їх наслiдки.

Психiка є зрiз Bcecвіту i кожну свою здатнicть вона виявляє як свою тотальнiсть i цiлiснiсть. Душа, за твердженням Соковича, є дзеркалом Bcecвіту. В поведiнцi Сокович пропонує дотримуватись "розумних помiркованостей".

Вiдмiчаючи багатство людських особистостей, Сокович будує типологiю людей на основі особливостей їх самопiзнання: якою мiрою вони охоплюють загальнолюдське в собi та спiввiдносять його зi своїми iндивiдуальними якостями.

Психологiя людини, за Соковичем, виникає у живої істоти через її приналежнicть до сім’ї, до суспiльства, до Bcecвiту. Психологiя людини знаходить своє втiлення i в злодiяннях, i у високоморальних вчинках. В своїх фiлософсько-психологiчних промовах i зверненнях вчений проголошує сенс людського буття як буття моральне.

**Іннокентій Гiзель** (1600-1683 рр.) - просвiтник, фiлософ, церковний діяч та історик значну увагу придiляв проблемi людини, й моральностi, де як прибiчник християнської моралi намагався обґрунтувати iдеї громадянського гуманiзму. Цим питанням присвячена праця Гiзеля "Мир з Богом



чоловiку".

Людина у Гiзеля поставала не слiпим знаряддям Божого промислу, а творцем свого власного щастя, владикою своєї волi, повноправним господарем своєї долi i вчинкiв, головним критерiєм яких, а також добра i зла, була cовість розумної людини, що має керувати вciмa її дiями.

Гiзель зробив дуже великий внесок в розвиток психологiчної думки в Укpaїнi. Сучасники називали його Арiстотелем. Курс психологiї вiн читав в 1645-47 роках. В основу cвoєї психологiї вчений поклав знаменитий афоризм: "Нiчого нeмaє в iнтелектi, чого б не було у вiдчуттях". Biн поступово розкриває своєрiднiсть психiчних здiбностей, стверджує, що їx не можна зводити до вихiдного чуттєвого досвiду. Мислительний компонент психiки, зокрема судження, вiн тлумачить в дусi мотивацiйних рушiйних сил.

Гiзель знаходить в судженнях таку якicть, як впевненiсть, через яку iнтелект стверджує чи заперечує зв'язок мiж предметами. В планi мотивацiї дослiджуються переконання, правдоподiбнiсть, вipa. Мислення розглядається як якicть особистостi. Biн аналiзує спiввiдношення емоції i волi як ефектiв розумної душi, розкриває зв'язок схильностей людини з iндивiдуальними проявами темпераментiв. В своїх творах вчений вказує на необхiднicть розумiння внутрiшнього розуму i волi у людських вчинках. Тодi воля стає незалежною, що є важливою умовою переходу до етичних проблем людського буття.

специфiку форм



**Cтефан Яворський** (1658-1722 рр.) - український та російський консервативний церковний дiяч та публiцист, просвiтник, проповiдник, педагог та філософ створив вчення про душу відповідно до поділу душі Аристотеля. Показуючи традицiйно встановлену специфiку кожного виду душi, життєдiяльностi, якi властивi рослинам, тваринам,

людям, Яворський докладає найбiльше зусиль, щоб розкрити їхню пiдпорядкованicть в єдинiй людськiй icтотi.

Вчений вказує на взаємозалежнiсть таких здатностей, як рух у простopi, бажання. Бажання як потяг до руху мають таку ж давню iсторiю дослідження.

Єдність душi Яворський доводить через iдею функціональної взаємодії. Одна життєва функцiя може сприяти або заважати іншій. Напружена дiя iнтелекту заважає травленню, надмірне відчування призводить до розладнання інтелектуальної дії – ознака того, що всі цi здатностi походять з однієї душі.

Бiльш вагомим доказом єдностi людської душi, за Яворським, виступають генетичнi пiдстави. Види душi - вегетативна, чуттєва, розумна - виникають як органи єдиної душi, послiдовно вдосконалюються, спецiалiзуються для вiдправлення рiзних дiй. Однi з них з'являються в дитинствi, iншi - в юностi або cтapocтi.

Рослинна i тваринна душi визначаються як матерiальнi. Цi душi подiльні як частини цiлого, залежать вiд матерiального буття. Нiчого нематерiального не сприймають, не утворюють унiверсальних, абстрактних понять. Сприймають лише те, що має

колiр, смак, iншi матерiальнi якостi.

Якби душа була подiльна, одна частина її грiшила б, iнша каялась; одна б ненавидiла iншу. Душа перебуває у всьому тiлi, i разом з тим, вона незалежна вiд тiла. Вiдокремленi частини тiла душi не мають.

Для обґрунтування iдеї безсмертя розумної душi Яворський знаходить "етичнi" аргументи: праведник, який мучився на цьому cвiтi, мусить мати надiю на щасливе життя на тому cвiтi, де душа нечестивого очiкує на муки. Страх cмepтi Яворський бачить у незнаннi того, що людину очiкує по той бiк цього життя. Пiзнаючи себе, людина позбавляється цього страху, мудро i спокiйно зустрiчає смерть.

При розглядi психiчних здiбностей Яворський встановлює їхні внутрiшнi зв'язки: пiзнавання поєднує з прагненням, iнтелект - з пам'яттю. Biн шукає зв'яки, переходи мiж iнтелектом, волею i почуттям.

Яворський спецiально вивчає iнтелектуальну пам'ять. Цей вид пам’яті розумiє як "акт розуму", що виходить з абсолютної повноти знань, властивих божественнiй iстоті. Тут у Яворського перехрещуються двi природи - душi i Бога. Розумову здатнicть душi вiн надiляє властивостями безтiлесного, неподiльного, вiчного буття, яке сповнене любовi до Бога i тому здiйснює його пiзнання.

Пам'ять є нещо iнше як розгортання божественних атрибутiв через людську психiку. Сам по собi Бог як всеохоплююча реальнiсть пам’ять не мaє, адже для нього нeмає нi минулого, нi сучасного, нi майбутнього. Biн завжди у всьому, все охоплює вiдразу.

Воля - вища розумова здатнiсть. Воля виявляється у самовизначеннi особи, caмocтвopeннi, тому є актом вiльним. Вiд люди не залежить, робити певну справу чи не робити. Об'єктом волi у Яворського являються тaкi моральнi риси поведiнки людини, як чеснiсть, прихильнicть до добра або їм протилежнi риси - нечеснiсть, зло. Воля, керована пильною увагою, мaє можливicть бiльш упевнено прямувати до добра та уникати зла. Яворський вказує на залежнicть aктiв волi вiд пiзнання.

# Подальший розвиток психологічних ідей у 18 столітті

**Феофан Прокопович** (1681-1736 рр.) різнобічно розглядав природу почуттiв та їх психологічні властивості, дослiджував їх суть, походження та види, правила збудження.



Оскiльки почуття зачiпають yci сторони людської душi, Прокопович подає загальну теорiю психiки.

Життя має три властивостi:

* + вегетативнicть, що дaє життя кожнiй речi;
  + чуттєвicть - через органи зору, слуху, дотику та iн.;
  + мислення, завдяки якому жива iстoтa може мати судження, робити висновки.

В своєму eкскурсі вiн виводить слово "почуття" iз дiй того предмету, що певним чином викликає в людинi хвилювання.

Великий iнтepec становить трактування Прокоповичем вчинку, що розглядається у зв'язку зi злочином. Щоб зрозумiти злочин, треба уважно дослiдити особу i причину вчинку. Проте в дослiдженнi

злочину як такого, навiть злочин є своєрiдно спрямований вчинок; та й сама квалiфiкацiя злочину досить умовна; а сам злочин може бути витлумачений в iнший час як героїчний вчинок.

Вчений дослiджував природу добра, що воно таке i з чого складається. Будь-яке бажання приводить до добра i найвище добро

- щастя. Розглядав питання: в чому полягає найвище щастя i чи можна його досягти в цьому життi.

**Михайло Козачинський** (1699-1755 рр.) пов’язував мораль iз навичками, котpi схиляють людину до почесних або ганебних дiй. Головне, що той, хто вчиться якiйсь науцi i звичайно пiдтверджує свої принципи на ділі, не доказує абсолютну безхарактернiсть, роздвоєнiсть.

Вчений наголошує, що необхідно усвiдомлювати принципи людських дiй. Iнтeлект i воля сходиться для дiй - цiльових i спонукаючих. Цiльовi причини людських дiй визначаються як мотиви, заради яких виконуються (на внутрiшньому та зовнiшньому рiвнях) дії.

**Стефан Калиновський** (1700-1753 рр.) створив теорію вчинку, яка виходить з iдеї моральностi, розумiючи її змicт як навички жити доброчесно або нi.

Вчений вважає, що воля реалiзує себе, коли oсвiтлюється розум, котрий повчає нас, що належить робити. Biн пiдкреслює, що справедливicть, моральнi чесноти залежать вiд знання наукового.

Цю суперечливу моральну дiяльнiсть Калиновський розглядає на матерiалi вiкoвої психологiї насамперед вiн, у зв'язку з цим, спецiально зупиняється на психологiї юнацького вiку. Вчений

зауважує, що зрiлi люди спираються бiльше на досвiд у справах, у судженнях виявляють як твердiсть, так i об'єктивний змiст людських вiдносин. Це пояснюється тим, що людина розумiє основну мету життя, яка включає в себе iдею блага.

Людина спонукається до дії прагненням блаженства, хоча воно для неї мaє поки що прихований смисл. Людина хоче бути щасливою, але нiколи не думає про блаженство як таке. Вона також не думає про мету. Калиновський зауважує, що людина за своєю природою ставить багато цiлей, але їх належить скоординувати, вибрати провiдну. Тому людина не може в один i той час мати два рiвноцiнних прагнення.

Навички iнтелекту переходять у навички волi, що створює можливiсть переходу вiд мотиву до дії. Аналiз моральних дiй не можна здiйснити без урахування емоцiй. Моральний змiст навички стосується насолоди та прикростi як мотивiв, якi здебiльшого ведуть до здiйснення емоцiй та aктів. Доброта людського акту поєднується зi здоровим глуздом.

Вчений робить спробу пояснити, як розумна природа людських дiй випливає зi здорового глузду: здоровий глузд або його показ є те, чим розумна природа спрямовує людськi вчинки на шлях доброчесностi. Центральною проблемою мотивацiї Калиновський вважав "чуттєве бажання" як риси волi: або про "хвилювання руху" вiн говорить як про чуттєве бажання, народжене уявою, вiдчуттям добра i зла.

**Сильвестр Кулябка** (1704-1761 рр.) - видатний просвiтник, фiлософ, педагог, церковний та громадський дiяч. Цікавився проблемою вчинку, показав дуже тонкі переходи в його

фiлософському, етичному й психологiчному тлумаченнi.

Кiнцевою метою вчинку Кулябка вважає щастя. Мета обмежує щастя-прагнення, тобто визначає мотивацiю. Кожне розумне створiння дiє заради мети, спонукаючи себе й спрямовуючись до самої мети тому, що пiзнає її як таку й вiдповiднi їй засоби здiйснення вчинку. І дiє людина заради цiєї мети, спонукаючи себе й спрямовуючись, хоч у своїх дiях часткового характеру не завжди це усвiдомлює. Вирiшуючи практичнi завдання, людина, як правило, не мaє на увазi кiнцеву мету вcix своїх дiй (Бога), iнакше нiколи б не грiшила. 3вiдси випливає вся конфлiктнiсть у мотивацiйному визначенi вчинку.

Bчений пов'язує iнтелект з досягненням icтини, а волю - з досягненням добра. Цi двi психiчнi властивості людини iснують завжди в одностайностi й злагодi. Воля спонукається iнтелектом; iнтелект переконує волю, не тiльки наочно пропонуючи для вибору з альтернатив природу об'єктa, а й виявляючи, розкриваючи при цьому суб'єкта. Кулябка також зауважує, що воля рухається чуттєвим бажанням. Воля зi свого боку використовує владу щодо iнтелекту зовнiшнiх opганів тiла, а також щодо фантазії, уяви, вiдчуттiв, загального бажання. Тодi iнтелект i внутрiшнi органи, якi є слухняними здiбностями, не чинять опору волi, а в легкiй дiї скоряються їй, i за знаком волi iнтелект, то в теорії, то на практицi, поспiшає її виконати.

Людськi дiї, за Кулябкою, подiляються на вiльнi й мимовiльнi. В мотивацiйному вiдношеннi це означає свободу й несвободу в прийняттi рiшень, що визначається наявнiстю розумностi в самiй дії,

а цю розумнiсть формує знання.

**Георгій Кониський** (1714-1801 рр.) вiдстоює позицiї природного походження людського знання, переконує, що пiзнання поглиблюється й нaвiть починається не з розкриття якихось вроджених iдей, а з вiдчуття.



Цiлком вiдповiдно до духу гуманiзму епохи Відродження Кониський висуває iдею активно думаючої людини. Сама людина у нього є активним началом i творчим началом в процесi пiзнання світу. Кониський не роздiляє принципово людину i світ, а мислить з позиції їх єдностi: людина - частина природи. Вона як вiнець творiння стоїть вище вiд ycix створених речей i вiдображає в собi весь світ. У людинi - найвищому своєму ступенi - природа досягла певної досконалостi. Природа надiлила людину талантом i розумом, тому вона здатна пiзнавати й пiдкоряти природу.

Основою пiзнання світу у Кониського виступає досвiд, практика. Вiдчуття, чуттєве сприйняття - основа для вироблення iстинних понять, суджень та наукових теорiй. Дiяльнicть iнтелекту неможлива без чуттєвого сприйняття.

Заключний етап чуттєвого сприйняття - дiяльнicть оцiнки. Вона притаманна, перш за все, тваринам, дaє їм можливicть правильно орiєнтуватися, вибирати, чого потрiбно уникати, а зa чим слiдкувати. Цю здатнicть тварин Кониський називає інстинктом i вважає, що iнстинкт замiнює тваринам iнтелект.

практичне та

**Григорій Силович Сковорода** (1722-1794 рр.) цікавився питанням про людське щастя. За Сковородою, ключ до щастя у самопiзнаннi i слiдуваннi тому шляху, до якого кожний по єству своєму покликаний.

Сковорода вважав, що пiзнання має велике естетичне значення. Прагнення пiзнати природу i



самого себе вважав однiєю з рис характеру, особливiстю i "призна- ченням роду людського".

Головним у пiзнаннi людини є безпосереднє спiлкування з сьогоденням, наслiдування самiй нaтypi. Другим наставником людини є наука, просвiтництво. Вiдкриваючи iстину, наука озброює людину знанням справи, виступає як керiвник практичних iнтepeciв людини. Наука i просвiтництво, вважав фiлософ, повиннi стояти на службi людинi, примножувати реальнi блага, допомагати визволенню вiд пут забобонiв та шкiдливих пристрастей. Знання залежить вiд людини, важкi зусилля якої приносять багатi врожаї.

Шукати в собi iстину, згiдно з концепцiєю пiзнання Сковороди, значить шукати тi сили i засоби, якi допомагають людинi пiзнавати cвіт реальних речей, cвіт iдей i нaвiть символiку Бiблій. Людський разум, доводив Сковорода, завжди стоїть перед вибором: добро чи зло, брехня чи icтина. Цей вибiр пропонує йому сам предмет пiзнання: їжа, звичайно, icнyє не тiльки для тiла, але й для душi, пiсня

- для вух i для розуму.

**Яків Козельський** (близько 1728 р. - пiсля 1795 р.) - видатний український росiйський просвiтитель, вчений-енциклопедист. Вивiв в

oкpeмi галузi тaкi науки: онтологiю, етику, логiку, психологiю та iншi. Шукаючи джерело людських знань, вiн, насамперед, звертається до вiдчуттiв, котрi викликаються існуючими навколо нас речами. Вiдчуває не душа сама по собi, а людина разом з її тiлом.

Значно вище поцiновуються серед психiчних здатностей увага, розум, глузд. Увага - це, за Козельським, феномен, коли людина, примiчаючи якусь рiч, яка стає для неї бiльш усвiдомленою, нiж iншi. Увага скеровується діяльністю: "Якщо ми розглядаємо виразно частини якоїсь iстини, то така увага називається разумом". Увага виступає певною мiрою вихiдним поняттям: "Чим бiльше речей може хтось собi уявити, тим значнiше буде його розум". Пiзнання пiдноситься на вищий щабель.

Серед рис особистостi найбiльшу увагу вчений придiляв обов'язку. Серед основних обов'язкiв на одне з перших мiсць виходить працелюбство, далi - гуманiзм. Обов'язком для людини виступає також пiзнання світу, самопiзнання, звiдки постає мудрiсть. Терпiння класифiкується як можлива риса, так само, як i великодушнiсть.

# Розвиток психології 19 - 20 століть

**Михайло Максимович** (1804-1873 рр.) - вчений, педагог, просвiтник. Вважав, що людину пiднесено над yciмa земними iстотами завдяки її безсмертнiй душi, нею вона вiдрiзняється i тому далека вiд тварин, як небо вiд землi. Адже у тварин душа тiльки жива - чуттєва й земноводна; в



людинi ж самим Богом натхненна, вона є сам образ Божий.

Маючи таке високе походження i подiбнicть, душа наша успадкувала й вiльну, творчу дiяльнicть. Тому душа з необхiднiстю потребує виражати себе, виявляти своє внутрішнє життя. Адже i будь-яке життя в світі (за певних умов) прагне виявити себе. Людська душа надiляється трьома основними способами виражати своє внутрiшнє, особисте життя:

1. ***В образах***, що мають просторове визначення. Образи бувають двох видiв:
   * ***тiлеснi (пластичнi)*** - різьбярство (скульптура), будiвництво (архiтектура);
   * ***безтiлеснi (оптичнi)*** - свiтло, тiнi та кольори.
2. ***В звуках,*** якими володiє музика.
3. ***В словах*,** які є найповнiшим, найближчим душi способом її вираження.

Злиття звуку та образу в словi вiн уподiбнює злиттю свiтла i тепла у вогні. І як вогонь гріє i свiтить, так слово здатне виражати почуття й свiтло думки, збуджувати їх в іншiй людинi i, таким чином, бути iстинним полум'ям переконання. І як у свiтлi фiзичному є стихiя визначальна й первородна, з якої все утворилося i в яку все тлiнне повертається, так за допомогою слова зберiгається просвiта людства, пiдтримується порядок держави, приватне життя суспiльства. Через слово ми піднімаємося до того, хто дав нам слово разом з життям i світлом. Із чистого, всемогутнього первородного й було породжено світ з його образами i звуками.

**Памфил Юркевич** (1826-1874 рр.) цiкавився проблемами, які пов'язанi з душею. Biн ствер- джував, що людська душа вiдкривається суб'єкту в iнтроспекції (тобто "внутрiшнiм зором"). Вчений стверджував, що все повинно йти (i слова, i вчинки) вiд серця, вiд душi i тiльки тодi воно мaє сенс i



досягає своєї мети. Знання повиннi пройти "через серце", освiтлене розумом, прямо "у вмicтилище душi".

Юркевич глибоко усвiдомлював, що для подальшого розвитку психології важливi як мозок, так i серце - все це разом складає душевно-духовну та iнтелектуальну сфери людини. Спiввiдношення фiзичного та психiчного (психологiчного) - це для психологiї питання майбутнього - дуже цiкавi та неосяжнi.

**Юліан Охорович** (1850-1917 рр.) вважав, що людина це міні-всесвiт, а мозок окремої людини можна порiвняти у своєму розвитку та дiяльностi з розвитком всього людства i розвитком органiчної природи.



Охорович вважав необхiдним створити науку про виникнення i розвиток духовної влади, яку вiн назвав ***психо- ембрiологiєю.*** Також цікавився явищем гіпнозу та створив прилад ***гiпноскоп***, призначений для визначення гiпнобальностi людини. Питанням гiпнотизму присвячені такі праці вченого: "Уявне навiювання", "Гiпнотизм та месмедiум".

Найбiльш цiннi i важливi роботи Охоровича: "Нариси теорій спадкових явищ" (1870 р.); "Про формування власного характеру"

(1872 р.); "Про свободу волi" (1871 р.); "Про використання психологiї" (1878 р.); "Початкові основи психології" (1916 р.).

Охорович першим висунув iдею про створення Мiжнародного iнституту психології, який, на його думку, повинен стати центром психологiчної думки всього cвіту. В 1900 роцi такий iнститут було створено i в 1901 роцi Охорович очолив в ньому експериментальну лабораторiю. В iнститут записалися близько 1000 вчених рiзних країн. В 1906 роцi Охорович став його Генеральним секретарем.

Вчений вважав, що психологiя повинна бути основою для фiлософії, естетики, педагогiки, етики, кримiналiстики i багатьох iнших наук.

**Павло Іванович Ковалевський** (1849-1923 рр.) в своїх наукових дослiдженнях, спираючись на анатомо-фiзiологiчнi знання того часу, зокрема на рефлекторну теорiю I.M. Сєченова, розвивав матерiалiстичнi уявлення про суть психiчних явищ в нормі та патології.



Biн створив оригiнальну концепцiю про роль кровообiгу та нервової системи. Вважав, що в основі всякого нервового захворювання (i психiчного також) лежить порушення живлення нервових елементiв i, що вiд тривалостi цього порушення залежить ступiнь їх анатомiчного руйнування. Ковалевський дуже детально змальовує тип неврастеніка з нестiйкою нервовою системою. Вона може стати основою для виникнення та розвитку первинного порушення здорового глузду, параної або iншого нервового або психiчного захворювання.

**Володимир Іванович Вернадський** (1863-1945 рр.) - видатний український та росiйський вчений- унiверсал. Вiн намiтив нове вiдношення в напрямку розумiння зв'язку мiж психiкою та зовнiшнiм cвітом. Вчений заперечував минулi погляди на спiввiдношення органiзму i



середовища. Органiзм i середовище, органiзм i природа - це неподiльне цiле, жива icтота бiосфера. Те, що робиться в природi, не може не вiдображатися в органiзмi i, навпаки, органiзми так чи iнакше впливають на середовище свого життя.

Вчення Вернадського являє собою новий крок у розвитку наукової думки. Biн говорив не про нe вipнe розумiння органiзму (як Гельмгольц, Сєченов), а про нeвipнe розумiння середовища, доводячи

цим самим, що в поняття середовища (бiосфери) повиннi входити і органiзми, що її складають. Народжена мозком як трансформованою живою речовиною дiяльнiсть людини рiзко збiльшує геологiчну силу бiосфери. Через те, що ця дiяльнicть регулюється думкою, то особисту думку вчений розглядав не тiльки в її вiдношеннi до нервового субстрату або оточуючого органiзму найближчого зовнiшнього середовища (як натуралiсти вcix попереднiх віків), але i як планетарне явище.

Поняття про особистicть i її свiдомiсть осмислювались вченим крiзь призму його загального пiдходу до cвiту i мicця, яке займає в ньому людина. Розмiрковуючи про розвиток свiдомостi в cвіті, в космосі, у Bcecвіті, Вернадський вiдносив це поняття до категорії тих же природничих сил, як життя i всі iншi сили, що дiють на планетi.

Пiд прогресом вчений розумів не розвиток знання самого по собi, а розвиток ***ноосфери*** як змiн бiосфери i, тим самим, вciєї планети як системного цілого. Психологiя особистостi ставала свого роду автоматичною роботою мозку як живої речовини біосфери. Вона ставала енергетичним джерелом, завдяки якому твориться еволюцiя землi як космiчного цiлого.

Вернадський був засновником антропокосмiзму, теорій, в якiй природно-iсторична, природна (у широкому смислi космiчна), i соцiально-гуманiстична, людська, тенденцiя розвитку науки гармонiйно зливаються в єдине цiле.

**Григорій Силович Костюк** (1899-1982 рр.) - один із провiдних вчених-психологiв України. Інтенсивно розробляв актуальнi проблеми загальної, вікової та педагогiчної психологiї, iстopiї та методологiї психологiчної науки.



Важливою подiєю став вихiд 1939 року пiд його редакцiєю оригiнального вузiвського пiдручника на українськiй мовi; з 20 роздiлiв 16 написав Костюк. В 1970 роцi пiд його редакцiєю був виданий навчальний посiбник з вікової психологii. Цi пiдручники поєднали в собi високий теоретичний piвeнь з чiткiстю та доступнiстю викладення. Вони вiдiграли неоцiненну роль в психологiчнiй oсвіті на Україні.

В 1945 роцi професор Г.С. Костюк виступає iнiцiатором створення НДI психологiї Наркому освiти (нинi iнститут психологiї iм. Г.С. Костюка НАПН України). Протягом 27 pоків Григорiй Силович був директором цього закладу. В основу дiяльностi

iнституту була покладена програма, розроблена Костюком.

3 часом iнститут став авторитетним центром фундаментальних та прикладних психологiчних дослiджень, а також пiдготовки психологiчних кадрiв вищої квалiфiкацiї та координацiї наукової дiяльностi українських психологiв.

В 1937 роцi вчений публiкує статтю "Про iндивiдуальний пiдхiд до учнiв в навчальнiй роботi", де пiдкреслює необхiднiсть ретельного врахування iндивiдуальної своєрiдностi кожної пiдростаючої особистостi, дaє вчителям рекомендації, якi не втратили своєї значущостi i зараз.

Костюк та його учнi обгрунтовували задачний пiдхiд до дослiдження, проектування та побудови дiяльностi (зокрема навчальної та педагогiчної), сформували понятiйний апарат, організували конкретні дослiдження i розробки в її руслi.

Найбiльш важливий напрямок - вивчення закономiрностей психiчного розвитку, генезису здiбностей, становлення особливостей, характеристики рушiйних сил, детермiнант i статей цих процесiв; впливи, якi стимулюють творчу активнicть.

В лабораторiї Костюка було показано i доведено, що цiлеспрямоване, ретельно сплановане дослiдження особливостей наочно-образного мислення дiтей молодшого шкiльного віку полегшує формування в них основ теоретичного мислення та наукового свiтогляду.

Г.С. Костюк постiйно вiдстоював самостiйнiсть психологiї як науки i одночасно необхiднiсть її тiсних зв' язкiв iз сумiжними дисциплiнами. Цi тези виголошувалися ним в загальному виглядi, але

й пристосовувались до конкретного матерiалу, виступали як методологiчна настанова, що потребує чiткого визначення в проблемах психологiчних аспектiв, якi дослiджуються, i в їх спiввiдношеннi з iншими аспектами.
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