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# Походження психічних властивостей. Еволюційна теорія Ч. Дарвіна

**Чарльз Дарвін** (1809-1882 рр.) - англійський вчений-біолог ґрунтовно розкрив психологічні чинники еволюції. Висунув теорію про походження людини від нижчих тваринних форм, а саме від стародавніх вимерлих мавп. В науковій трилогії



„Походження видів”, „Видозміни домашніх тварин і культурних рослин”, „Походження людини і статевий добір” Дарвін заклав основи еволюційного вчення як загальнобіологічної теорії.

Дарвін вважав, що закони розвитку тваринного світу – боротьба за існування та природній добір – можна застосовувати й до людини, її історичного розвитку.

У праці „Походження людини і статевий добір” Дарвіним розкрито психологічні фактори еволюції. В цій праці підкреслює кількісні, а не якісні відмінності між розумовою діяльністю людини та вищих тварин. Враження і почуття, емоції і здібності, любов, пам’ять, увага, допитливість, наслідування, мислительна діяльність, можуть бути знайдені в зародку, а іноді і в добре розвинутому стані у тварин. Вищі розумові здібності, такі як свідомість, формування загальних уявлень, мова, не властиві тільки людині.

Вчений вважав, що мінливість розумових і моральних здатностей людини має тенденцію передаватися по спадковості. Вони розвивались і вдосконалювалися під впливом природного добору. Відмічає вплив природного добору на цивілізовані народи:

«Злочинців страчують або саджають до в’язниці на тривалий строк, і вони не можуть передавати за спадковістю свої погані якості. Меланхоліки й божевільні бувають звичайно відокремлені від інших людей або кінчають життя самогубством. Лихі та нелагідні люди часто знаходять кривавий кінець».

Формування антропологічних, характерологічних рис людини залежить від спільного вибору – як збоку чоловічої статті, так і з боку жіночої. В цивілізованому світі, в більшій чи меншій мірі, відбувається боротьба за жінку, так як і у тварин „боротьба за самку”, і у дикунів боротьба за володіння своїми жінками. Чоловік, фізично та розумово сильніший за жінку, забрав у свої руки право вибору.

Жінки завжди усвідомлюють ціну своєї вроди і при можливості з насолодою прикрашають себе більше, ніж це роблять чоловіки. Жінки передали свою вроду більшою мірою своїм жіночим нащадкам, ніж чоловічим, і тому жінки стали взагалі більш вродливі, ніж чоловіки. Жінки взагалі передають більшість своїх ознак, в тому числі і вроду.

Дарвін вважає статевий добір найважливішою причиною з усіх інших, що привели до великої різниці у зовнішності між расами людей, а також певною мірою і між людиною і нижчими тваринами. Чим більш високо організована тварина, тим сильніше виявляється дія статевого добору.

Моральні якості людини розвиваються на основі суспільних інстинктів, що складають родинні зв’язки. Мораль розвивається, закріплюється і передається спадково.

Психічне осмислюється Дарвіном як механізм і наслідок статевого добору (у виборі). Цей вибір – діяльне активне начало, яке формує і зовнішнє, і внутрішнє в людині.

Дарвін робить спробу пояснити головні психічні риси живих істот. На фоні статевого добору він розглядає виникнення індивідуальних особливостей людей, формування розуму, мови, моральних якостей.

Спеціально спиняється на проблемі виразу емоцій у тварин і людини. Дарвін показує, що у людей постійно виявляються індивідуальні відмінності у всіх частинах її тіла, в її розумових здібностях. Ці відмінності він пояснює пануванням законів спадковості. Людина має тенденцію розмножуватись з більшою

швидкістю, ніж це дозволяють її об’єктивні умови. Внаслідок цього вона піддається жорстокій боротьбі за існування.

Дарвін підійшов до розкриття комунікативної ролі виразних рухів. Він зазначає, що здатність членів одного і того самого племені спілкуватися між собою за допомогою мови відігравала першорядну роль у розвитку людини, а виразні рухи обличчя і тіла надавали велику допомогу мові. З метою спілкування людина свідомо і довільно демонструє емоційні стани мімікою та пантомімікою. Довільність і недовільність – якості, що взаємно переходять одна в одну. Встановлює зв’язок між суб’єктивним переживанням емоції та їх зовнішнім виразом.

Неабиякий інтерес для історії становлять праці Дарвіна

„Біографічний нарис однієї дитини” (1877 р.) та „Спогади про розвиток мого розуму і характеру (Автобіографія)” (1876-1881 рр.),

„Щоденник роботи і життя” (1838-1881 рр.). Ці твори мають глибокий психологічний зміст.

# Рефлекторна теорія психічного І.М. Сєченова

**Іван Михайлович Сєченов** (1829-1905 рр.) - фізіолог за фахом, свої наукові інтереси зосередив на розвитку психології як природничої науки. Досліджував психологічні проблеми фізіологічним шляхом, вважав, що психолог мусить стати фізіологом.



Основоположна теза у теорії Сєченова – мозок є органом психічного. Мозок є орган душі, тобто такий механізм, який, будучи

приведеним будь-якими причинами у дію, дає в остаточному результаті той ряд зовнішніх явищ, якими характеризується психічна діяльність.

У праці „Рефлекси головного мозку” (1863 р.) зазначає, що всі зовнішні прояви мозкової діяльності зводяться до м’язового руху: всі без винятку якості зовнішніх проявів мозкової діяльності, яка характеризується, наприклад, словами „натхненність”,

„пристрасність”, „насмішка”, „смуток”, „радість”, є не що інше, як результат більшого або меншого м’язового скорочення.

В ті часи наука вже розділяла за походженням всі м’язові рухи на 2 групи – недовільні і довільні. Сєченов починає своє дослідження з найпростіших рухів за участю не головного мозку, а спинного. Робота мозку в цілому уявляється як машиноподібна: головний мозок, взятий як орган психічного, за певних умов може здійснювати рухи фатально, машиноподібно, як наприклад, в стінному годиннику стрілки рухаються фатально від того, що гирі крутять годинникові колеса. Сєченов до тілесних приєднує психічні процеси, і розглядає остання, як машиноподібні.

У другій частині трактату «Рефлекси головного мозку» здійснює спробу підвести явища довільних рухів під машиноподібну діяльність. Сєченову вдалося показати, що й високі форми довільної діяльності можна розчленувати на рефлекси, які починаються чуттєвим збудженням, продовжуються м’язовим рухом. Джерело довільного руху - в збуджені чутливого нерва.

Механізм «довільності» - це рухова реакція довільного типу на зовнішній подразник. Ми часто його не помічаємо, але наявність його не підлягає сумніву.

Затримка рухів, на думку вченого, сприяє утворенню вміння мислити, думати, міркувати. Психічний акт не може з’явитись у свідомості без зовнішнього чуттєвого збудження, так як і думка. Якщо думка оформлюється в слові, то рефлекс залишається лише у м’язах, які виконують розмовні функції, думка відокремлюється від дії.

Вчений довів, що всі акти свідомого чи несвідомого життя за способом походження - суть рефлексу.

У рефлекторній теорії психічного, природа організму відіграє у визначенні поведінки незначну роль.

У роботі „Елементи думки” дає розгорнуту картину розвитку мислення з чуттєвого досвіду. Будь-яка думка це зіставлення уявних об’єктів один з одним у певному відношенні. Досліджує три головні відношення між елементами думки – схожість, співіснування і послідовність.

Рефлекторна теорія психіки виходить з того факту, що поза людською психікою існує великий об’єктивний світ незалежно від волі людини. Завдання психології полягає в тому, щоб визначити характер їхньої взаємодії, тобто показати, що вносять суб’єкт і об’єкт в той образ дійсності, який створює психіка.

# Роль спадковості у формуванні психічного за Т. Рібо

**Теодюль Рібо** (1839-1916 рр.) **-** видатний психолог та філософ, здійснив спробу побудувати досвідну психологію як природничу науку, як таку, що спирається на біологію.



В поясненні психічних явищ Рібо застосовував асоціацію як активний принцип, надавав великого

значення розкриттю фізіологічних, зокрема рефлекторних механізмів психічної діяльності. Будь-який психічний стан незмінно пов’язано з станом фізіологічним, простіший тип якого – рефлекторний акт.

Вважав, що нова досвідна психологія, на відміну від метафізичної, вивчає лише психічні явища, запозичуючи при цьому методи біологічних наук, насамперед експеримент.

На цій основі психологія з описової стає пояснювальною, прагне стати природничою наукою.

Рібо написав велику кількість психологічних монографій:

„Сучасна англійська психологія” (1881 р.), „Хвороби пам’яті” (1881 р.), „Воля в її нормальному і хворобливому станах” (1884 р.),

„Спадковість душевних властивостей (Психологічна спадковість)” (1884 р.), „Хвороби особистості” (1886 р.), „Психологія уваги”(1897 р.), „Психологія почуття” (1898 р.), „Творча уява” (1901 р.).

У праці „Спадковість душевних властивостей” зазначає, що визначальним у поведінці людини є психічна спадковість, а середовищу у формуванні психічних властивостей відводить мізерну роль.

Спадковість та індивідуальний досвід виступають у Рібо як два фактори поведінки і розривають на дві нерівні частини психічне: „... спадковість має більше влади над нашою будовою тіла і нашим характером, ніж усі фізичні або моральні зовнішні впливи”.

Рібо уявляє людську індивідуальність у вигляді двох нерівних частин:

* Одна частина – більша, найміцніша. Вона найменше усвідомлюється нами, містить у собі ті напівфізіологічні інстинкти, які сприяють збереженню особистості і виду, моральні інстинкти, які керують нашими вчинками, і ті форми думки, без яких неможлива розумова діяльність.
* Друга частина – менша – є свідомою і відображає індивідуальні особливості нашого тіла і численні впливи зовнішнього середовища.

Перша частина становить вид, расу, друга – особистість, найчастіше сімейство.

Рібо виходить з того, що свідомість у всіх її формах пов’язується з життям і що будь-яке психічне явище залежить від певного органу або тканини. Тому психічні властивості передаються спадково як життєві явища, „психічна спадковість є окремим випадком біологічної спадковості”.

Рібо розкриває психологію волі з погляду вчення про дисоціації (розклад), тобто бере аномалії волі як вихідні позиції для вивчення її нормальних станів. Досліджує волю лише в межах внутрішнього і зовнішнього досвіду, тобто вивчає бажання як факти з їхніми безпосередніми причинами – мотивами.

Головний наголос у проблемі волі робить на виборі, наданні переваги після більш або менш тривалого порівняння мотивів. Цей вибір становить індивідуальні реакцію. Вибір між кількома станами свідомості відбувається на основі відповідності дії моральним та іншим настановам особистості.

Остаточну причину вольової дії Рібо вбачає в характері „Я”, особистості як складному продукті спадковості, фізіологічних особливостях, що були до народження, існують після народження, а також у вихованні і досвіді. При цьому характер пов’язується більше з афективними сторонами особистості, ніж з інтелектуальними. Первинною та справжньою причиною вибору є емоційний стан, або

„тон” організму. Цей тон визначає бажання, умовою якого є ієрархічна координація прагнень з супідрядністю, яка веде до мети. Патологія волі характеризується відсутністю такої координації. Воля не виступає самостійною сутністю, вона є остаточним вираженням ієрархічної координації.

Найвища форма бажання – довільна увага – з’являється рідко і на короткий час. Неможливість зосередити увагу є одним із симптомів розумової слабкості. Найвища форма координації є водночас і найнепостійнішою у сфері психологічних явищ. У зв’язку з цим Рібо формулює важливий біологічний закон: „Функції, що утворилися останніми, зникають першими”.

# Виникнення психофізики та психометрії

В другій половині ХІХ ст. створюються об’єктивні умови для виділення психології в самостійну науку. Але для цього потрібно

було відкрити її своєрідні закони, а у дослідженнях деталізувати психічне, його структуру. Вчені почали досліджувати такі безпосередні дані, як свідомість, суб’єктивне, внутрішнє, безпосередній досвід.

**Гюстав Теодор Фехнер** (1801-1887 рр.) – поет, вчений, філософ створив нову самостійну область знань – ***психофізику***. У роботі „Елементи психофізики” (1860 р.) сформулював основне завдання психофізики: розробити точну теорію співвідношення між фізичними та психічними



явищами, а також між душею та тілом. Метою Фехнера було вивчення відчуттів.

Вчений створив експериментальні методи та психофізичний закон. Оскільки подразник, який викликає відчуття, може бути виміряний, Фехнер зауважив, що виміряти відчуття можливо, вимірявши інтенсивність фізичного подразника. Початком відліку при цьому виступала та мінімальна величина подразника, при якій виникає перше, ледь помітне відчуття. Це нижчий абсолютний поріг.

На основі численних спостережень установив закон: постійній різниці в напруженнях відчуттів (завжди мають однакову величину) в певних межах постійно пов’язані з однаковими відносними різницями в силі подразнень. Якщо на один і той же орган чуття діють різні подразнення, напруження яких утворюють геометричний ряд, то виникають відчуття, напруження яких утворюють арифметичний ряд.

Ще однією областю психологічної науки стала ***психометрія***, що вивчала швидкість протікання психічних процесів: відчуття та сприймання, найпростіші асоціації.

Значний внесок у розвиток психометрії зробив голландський фізіолог **Франц Корнеліс Дондерс** (1818-1889 рр.), який розробив методику вимірювання часу складних психічних процесів. Спочатку вимірювався час простої реакції, тобто час, який проходить з моменту появи якого-небудь простого слухового чи зорового подразника до моменту руху-відповіді на нього. Потім завдання ускладнювалося і набувало форми реакції вибору, реакцій відмінностей. Вимірювався час цих більш складних реакцій. Потім від часу складних реакцій віднімався час простих реакцій, а залишок приписувався тому психічному процесі, який потрібний був для операції вибору, відмінності чи рішення іншої задачі.

Німецький фізіолог **Людвіг Ланге** (1825-1885 рр.) виділив відмінності сенсорної і моторної реакцій та показав, що в залежності від того, чи налаштований піддослідний на сенсорну сторону процесу чи має він установку на його моторний аспект, час реакції істотно змінювався. З того часу почалося



дослідження установки.

Дослідження кількісних аспектів психічних процесів відкривали можливість об’єктивного підходу до психічних явищ. В цьому полягає принципове значення робіт в області психофізики та психометрії.

# Психологія „колективної свідомості” Е. Дюргейма

**Еміль Дюркгейм** (1858-1917 рр.) - французький соціолог та філософ мав за мету відокремити психічні явища від соціальних. Biн говорить про iснування соцiальних фактiв поза iндивiдами: "Коли я дiю як брат, чоловiк або громадянин, я виконую обов'язки, встановленi поза мною та



моїми дiями, правом та звичаями. Навiть тодi, коли вони збiгаються з моїми власними почуттями й коли я визнаю в душi їхнє iснування, воно залишається все-таки об'єктивним, адже не я сам, створив їх, а вони навiянi мені вихованням".

Дюркгейм робить наголос на навiюваннi як на такiй соцiальнiй здатностi, що приводить до вироблення iдей i прагнень у кожного члена суспiльства.

Вважав, що у групi індивід діє інакше, ніж наодинці. Висуває iдею про "колективну душу", яка дає iснування віруванням, схильностям, звичаям.

Дюркгейм поступово здiйснює перехiд вiд iдеї колективної свiдомостi до iдеї колективного несвідомого. Суспiльство виступає як незалежне вiд волi окремих людей, як таке що протиставило себе окремим людям і поводиться ними як чужа для них сила.

Влада для Дюркгейма є втiлений колективний тип. Вона пов'язується з авторитетом, який домiнує над свiдомостями, й у цьому вбачається також її сила. В нижчих суспiльствах колективна свiдомiсть, за Дюркгеймом, має найбiльшу могутнiсть. Тут злочин не просто порушення загального iнтepecy, це-образа авторитету, в

певному розумiннi - трансцедентного.

Е. Дюркгейм створив солiдний трактат про самогубство, в якому показує саме роль суспiльства у спричиненнi самогубств: "Що стосується фактiв приватного життя, якi здаються безпосередньою й вирiшальною причиною самогубств, то насправдi вони можуть бути визнанi тiльки випадковими. Якщо iндивiд так легко схиляється пiд ударами життєвих обставин, то це вiдбувається тому, що стан того суспiльства, до якого він належить, зробив iз нього здобич, уже зовсiм готову для самогубства". Дюркгейм iде далi: «Кожне людське суспільство, кожна соціальна група мають бiльш або менш виражену схильнiсть до самогубства, яка вже визначає собою розмiри iндивiдуальних схильностей, а не навпаки. Схильнiсть цю утворюють такі речi течiї егоїзму, альтруїзму, які на цей момент охоплюють суспільство, а вже їхнім наслiдком є схильнiсть до томливої меланхолiї або безнадiйної втоми. Саме цi колективнi схильностi, проникаючи в iндивiда, й викликають рiшення накласти на себе руки».

# Психологія „колективних уявлень” Л. Леві-Брюля

Французький фiлософ, соцiолог, етнограф і психолог, **Люс’єн Левi-Брюль** (1857-1939 рр.) дослiджував «примiтивнi суспільства» створив теорію про ***«колективнi уявлення»***, що визначають ставлення первiсної людини до cвіту.



Працi Левi-Брюля про первiсне мислення спираються на етнографiчний матерiал народiв Африки, Австралiї та

океанії. Левi-Брюль висунув iдею про якiсно вiдмiннi типи мислення первiсної i сучасної людини.

Мислення первiсної людини Левi-Брюль квалiфiкує як

«дологiчне». Воно ще не має законiв формальної логiки, i передусiм - закону суперечностi. Але «дологiчний характер» мають лише

«колективнi уявлення», в той час як мислення окремих індивідів у первісному суспiльствi може бути формально логiчним.

Для первісного суспільства пануючим визнає закон

«партиципації» (спiвпричетностi), згiдно з яким вci предмети i явища мають властивості «єдиносутностi», що найкраще виражено в уявленні про тотем.

Рiзниця мiж типами мислення примiтивної i цивiлiзованої людини, за Левi-Брюлем, полягає в ролi, яку вiдiграють у свiдомостi та поведiнцi первiсної людини «колективні уявлення». Вони виробляються не окремою особистiстю, а суспiльством; окрема особа дістає їх уже в готовому виглядi. Вони iмперативнi, нав'язуються людинi з раннього дитинства, не пiддаються критицi i передаються з поколiння в поколiння через вiрування, звичаї i мову.

Нашi уявлення (сучасної людини), зазначає Левi-Брюль, мають переважно iнтелектуальний характер; вони диференцiйованi, дають можливiсть цивiлiзованiй людинi здiйснювати складнi операцiї абстрагування, узагальнення та логiчної класифiкацiї. Наше мислення концептуальне, воно будується на поняттях i може бути iзольованим вiд iнших здiбностей людини, вiдкриваючи iстину, позбавлену суб'єктивiзму.

Природне i надприродне нерозривно зв'язанi. Первiсному

мисленню світ уявляється як щось суцiльне цiле, в якому природне i надприродне, мiстичне i буденне нерозривно зв' язанi, а правильнiше злитi двоєдиностi. Однi й тi caмi мiстичнi сили приписуються часто зовсiм рiзним речам.

Первiснi люди зображення вважають тотожним їхньому оригiналу. Ототожнюється людина i тiнь, людина та її iм'я тощо.

Мислення первiсної людини мiстичне за змiстом своїх уявлень i пралогiчне за характером їх сполучень i сплетiнь. Первiсне мислення в розумiннi Левi-Брюля має своєю основою ірраціональну логіку, несумісну з нашими логічними категоріями.

Левi-Брюль зазначає, що сучасна людина здатна піддаватися впливу казок як форми фольклору, тобто вона здатна перенестись у світ надприродного, умовного. Це можна пояснити прагненням звiльнити себе вiд пригноблюючого рацiоналiзму науки.

Левi-Брюль вказує, що первiсне мислення виявляє постiйну тенденцiю до символiзацiї. Воно не затримується на самих подiях, що його вражають, а вiдразу ж шукає за цими подiями певний знак про щось iнше, але важливе. Той або iнший факт є для цього мислення нічим іншим, як проявом потойбiчного cвіту.

Первiсна людина не творить символи сама, а знаходить їх готовими: вона найнебезпечнiшим чином тлумачить як символи, так i подiї, якi привели в дiю афективну категорiю надприродного.

Саме фантазiя поєднує між собою те, що в природному середовищі перебував у вiдноснiй автономності. У зв'язку з цим Левi- Брюль дaє ще одну важливу характеристику первiсного мислення - спiвпричетнiсть. Два одночасних факти, що здiйснюються в рiзних

мiсцях, для первiсного мислення виявляються тісно спаяними мiж собою. Бiльше того, це може бути один i той же факт, що здiйснюється вiдразу в двох рiзних формах, у двох рiзних пунктах, вiддалених один вiд одного. Мiфологiчна форма такого зв'язку i є магiєю.

У працi «Первiсна мiфологiя. Мiфiчний cвіт австралiйцiв і папуасів» Левi-Брюль вказує на спорiдненiсть мiфу i сновидiння. Саме сновидiння стало психологічною основою виникнення уявлень про надприродне. Левi-Брюль встановив у мiфi i сновидiннi спiльнi риси. Вони трансцендентнi у вiдношеннi до повсякденного досвiду i допускають надприродне. Те, що бачиться уві cнi, здається таким же реальним, як видиме у звичайному стані, коли людина не спить, а можливо, i бiльш реальним, все що вiдкриваеться уві cнi, належить до речей вищого порядку і може мати непереборний вплив на хiд речей.

# „Психологія мас” Г. Лебона

**Гюстав Лебон** (1841-1931 рр.) - французький учений-фiлософ, соцiолог, психолог, медик, а також фiзик i хімік. Головною його темою й загадкою була психологiя людини, через яку, й завдяки якiй тiльки й можливо розкрити сенс людської



icтopiї. Лебоновi належать прaцi: "Людина i суспiльство" (1881 р.), "Haукові основи фiлософiї iсторiї" (1931 р.), "Психологiчнi закони еволюцiї народiв" (1894 р.), "Психологiя народiв i мас" (1895 р.), "Психологiя соцiалiзму" (1908 р.), "Психологiя нового

часу" (1920 р.), "Психологiя виховання" (1910 р.) та ін.

Праця "Психологiя народiв i мас" є своєрiдним пiдсумком його дослiджень з iсторичної психологiї. Якщо Т. Карлейль вважав гepoїв рушiйною силою iстopiї, то Лебон показує "роль великих людей у розвитку цивiлiзацiї". Він пiдкреслює, що "невеликий вiдбiр видатних людей, яких має цивiлiзований народ i яких було б досить знищити в кожному поколiннi, щоб вiдpазу викреслити цей народ зi списку цивiлiзованих нацiй, саме й становить iстинне втiлення сил раси". Саме цi люди здiйснюють прогрес у науках, мистецтвах, промисловостi, в уcix галузях цивiлiзацiї.

Натовп користусться цими досягненнями, але не любить тих, хто над ним пiдноситься, й саме цi останні люди стають мучениками натовпу.

Iдея рівності згубна для народу, каже Лебон. "Щоб piвність панувала у cвіті, слiд було б понизити поступово все, що складало цiннiсть певної раси, до рiвня того, що в нiй є найнижчого. Пiднести iнтелектуальний рівень останнього iз селян до генiя неможливо. Легко знищити таких геніїв*,* але їx не можна замiнити"*.*

В суспiльно-полiтичнiй дiяльностi фанатизм має перевагу над помiркованicтю. Фанатики з обмеженим розумом, але з енергiйним характером та з сильними пристрастями можуть засновувати релiгії, iмперії, пiднiмати маси. Щодо таких людей створюється iдеал, йому вклоняються, далi його знищують. Лебон твердить, що найзнаменитiшi творцi рiзних fata morgana

найрадикальнiше перетворювали, змiнювали світ, бо втiлювали мрії народу. Сила дії цих людей мало залежить вiд того, iстиннi вони чи нi. Iсторiя свiдчить, що найбезглуздiшi ідеї завжди сильнiше впливали на людей i вiдiгравали найважливiшу роль. Iз ycix чинникiв розвитку цивілізації iлюзiї становлять чинник наймогутнiший.

Розглядаючи маси як iнеpтну, пасивну силу, яка тiльки й здатна жити в iлюзiях, Лебон зазначає прагнення мас до абсолютних, не хибних iстин.

Тим часом, пiдкреслює Лебон, речi caмi по собi не змiнюються. Лише iдеї щодо цих речей пiдлягають змiнам. Лукавi полiтики на цi ідеї й спираються, що в цiлому формує демагогiчний стиль життя, проголошення i сприймання гасел, де кожне слово зрозумiле, а в цiлому хто зна, що означає це гасло.

Лебон скаржиться, що головною рисою його епохи є заміна свiдомої дiяльностi iндивiдiв несвiдомою дiяльнicтю натовпу. А натовп може вiдiгравати тiльки руйнiвну роль, що призводить до розпаду цивiлiзацiї. Хоч би якими були iндивiди з їхнім характером i розумом, як тiльки вони потрапляють у натовп, цього досить, щоб у них утворилася колективна душа, й вони тепер мислять і чинять iнакше, нiж поза натовпом.

Люди вiдрiзняються своїм свiдомим ставленням до світу, вони унiфiкуються в глибинних рушійних силах поведiнки. Натовп стає безвiдповiдальним, адже він анонiмний. У натовпi будь-яке почуття заразливе, тому iндивiд при носить у жертву

особистi інтереси колективним. У натовпi, й це головне, людина пiддається навiюванню. Паралiзується свiдома мозкова дiяльнiсть. Людина не усвiдомлює своїx вчинкiв, дiє стрiмголов; вона перетворюється на робота, в якого немає своєї волi. Натовп може обернути боягуза на героя, скептика - на вiруючого, чесну людину - на злочинця.

Лебон розглядає почуття й моральнiсть натовпу, його мiркування та уяву, релiгiйнi форми, в якi втiлюються його переконання, класифікує натовп i дає детальну характеристику злочинному натовповi, дiям присяжних та кримiнальним судам, а також парламентським зборам.

Передовсiм впадають в око iмпульсивнiсть, мiнливiсть i роздратованiсть натовпу. Натовп нiколи не чинить завбачливо. Він нетерпимий, пiддається впливовi авторитету, консервативний Натовп, позбавлений будь-яких критичних здатностей, виступає як надзвичайно легковажний. У ньому надзвичайно активно дiє механiзм утворення колективних галюцинацiй. Тому Лебон зауважує, що найсумнiвнiшi подiї саме тi, якi спостерiгалися найбiльшим числом людей. Пiсля смepтi гepoїв навколо них створюються легенди.

Маси поважають силу, а доброта їх мало хвилює. Готовий виступити проти слабкої влади, натовп рабоподібно схиляється перед сильною владою. Як такий, що швидко стомлюється вiд своїх негараздiв, натовп iнстинктивно прагне до рабства*.* Психологiчно Лебон пояснює цi властивостi натовпу тим, що він мислить образами, якi постають один за одним без

будь-якого зв'язку.

Найперший доказ iстинностi для натовпу - це наявнiсть чудесного. В ycix релiгiях вiруючi для доказу вимагають творення чуда. Цi та iншi факти дають можливiсть Лебоновi стверджувати, що чудесне й легендарне є iстинним опертям становлення цивiлiзацiї. Докази не впливають на натовп. Biн потребує релiгiйних настановлень, оскiльки вci вiрування можуть бути засвоєнi тiльки у випадку, якщо вони втiленi в релiгiйну форму, яка не допускає жодних заперечень.

Віддалені чинники дії натовпу - це раса, традицiї, характер часу, установи та виховання. Важливу роль також вiдiгpaє слово, а не його реальний сенс. Лебон слушно зауважує, що дуже часто слова з надто невизначеним сенсом мають найбiльший вплив на натовп. Це стосується, зокрема, таких тepмінів, як соцiалiзм, piвність, свобода та iн. Цi слова, пiдсумовує вiн, утворюють синтез ycix несвiдомих рiзноманiтних потягiв i надiй на їх реалiзацiю. Hi докази, нi переконання: не можуть вистояти проти вiдомих слiв i формул.

# Психологічна „теорія поля” К. Левіна

**Курт Левін** (1890-1947 рр.) шукав опору для своїх психологічних уявлень у новій, некласичній фізиці. Вчений вважав, що психологія повинна перейти на новий режим мислення й інтерпретувати свої явища не в категоріях ізольованих «речей», а в категоріях



«відносин».

Левін зосередив увагу на проблемі людських спонукань (категорія мотиву). Вважав, що мотивами є об'єкти - різні райони «життєвого простору». У їхньому відношенні до індивіда, що відчуває в них потребу, або квазипотребу - намір. Самі предмети навколишнього середовища стають мотивами в силу «потребністних» відносин до них індивіда.

Динамічна система в Левіна означає не поле свідомості, а поле поведінки. Але ця поведінка своєрідно детермінована функцією психічного поля як системи, що перебуває під напругою, яка виникає, коли порушується рівновага між індивідом і середовищем. Напруга породжує «локомоції» (будь-які зміни, що відбуваються із суб'єктом, а не тільки реальні дії), спрямовані на рятування від неї.

Левін створив серію цікавих психологічних методик. Першу з них підказало спостереження в одному з берлінських ресторанів за поведінкою офіціанта, що добре пам'ятав суму, що належала з відвідувачів, але відразу ж забував її, після того як рахунок був оплачений. Думаючи, що в цьому випадку цифри утримуються в пам'яті завдяки «системі напруги» і зникають із її розрядкою, Левін запропонував своїй учениці Б.В. Зейгарник експериментально досліджувати розходження в запам'ятовуванні незавершених (коли

«система напруги» зберігається) і завершених дій. Експерименти підтвердили прогноз. Перші запам’ятовувалися приблизно у два рази краще (ефект Зейгарник).

Був вивчений також ряд інших феноменів. Всі вони пояснювалися виходячи із загального постулату про динаміку напруги в психологічному полі. До цих феноменів відноситься:

* «ефект заміщення» - мотиваційний потенціал дії, що не вдалося завершити, спонукує зробити іншу дію;
* «ефект насичення» - рівень напруги в системі падає через часте повторення однієї й тієї ж дії.

Вчений вивчав мотивацію, зокрема рівень домагань особистості, який обумовлений по ступені труднощів мети, до якої прагне. Рівень домагань встановлювався саме випробуваним, приймаючим рішення взятися за завдання іншого ступеня складності, чим уже виконане.

По його реакції на успіх або неуспіх, пов'язаний з виконанням нового завдання й наступних виборів (коли ним вибираються або ще більш важкі, або, навпроти, більше легкі завдання), визначається динаміка рівня домагань. Ці досліди дозволили піддати експериментальному аналізу ряд важливих психологічних феноменів: ухвалення рішення, реакцію на успіх і неуспіх, поводження в конфліктній ситуації й ін.

Від аналізу мотивації поведінки індивіда, Левін переходить до дослідження групи. Він стає ініціатором розробки напрямку, названого

«груповою динамікою». Тепер уже група трактується як динамічне ціле, як особлива система, компоненти якої (індивіди, що входять у групу) гуртуються під дією різних сил. «Сутність групи, - відзначав він, - не подібність або розходження її членів, а їхня взаємозалежність. Група може бути охарактеризована як «динамічне ціле». Це означає, що зміни в стані однієї частини змінюють стани будь-який іншої. Ступінь взаємозалежності членів групи варіює від незв'язної маси до компактної єдності».

# Операціональна теорія інтелекту Ж. Піаже

Швейцарський психолог **Жан Піаже** (1896-1970 рр.) досліджував інтелект. В працях, які вийшли в 20-х роках: «Мова й мислення дитини» (1923 р.),



«Судження й умовивід у дитини» (1924 р.),

«Уявлення дитини про світ» (1926 р.), «Фізична причинність у дитини» (1927 р.) описується

розвиток вчення про мову й мислення дитини, про її логіку й світогляд.

Піаже спробував розкрити якісну своєрідність дитячого мислення з його позитивної сторони. У центр уваги було поставлено те, що в дитини є, а не недоліки дитячого мислення в порівнянні з мисленням дорослої людини.

На шляху від дитини до дорослого думка перетерплює ряд якісних перетворень - стадій, кожна з яких має власну характеристику. Намагаючись розкрити їх, Піаже зосередився спочатку на дитячих висловлюваннях. Він застосував метод вільної бесіди з дитиною, прагнучи, щоб питання, які задаються маленьким випробуваним, були можливо ближче до їхніх спонтанних висловлень: що змушує рухатися хмари, воду, вітер? Чому сняться сни? Чому плаває човен? і т.д.

Нелегко було знайти в безлічі дитячих суджень, розповідей, переказів, реплік об'єднуючий початок, що дає підстава відмежувати

«те, що в дитини є», від пізнавальної активності дорослого. Таким загальним знаменником Піаже вважав своєрідний егоцентризм дитини. Маленька дитина є несвідомим центром власного світу. Вона не здатна стати на позицію іншого, критично, з боку глянути на себе,

зрозуміти, що інші бачать речі по-іншому. Тому вона змішує суб'єктивне й об'єктивне, пережите й реальне. Вона приписує свої особисті мотиви фізичним речам, переносить внутрішні спонукання на незалежний від них причинний зв'язок явищ природи.

У мисленні дитини виявляються й своєрідна магія - словам і жестам надається здатність впливати на зовнішні предмети. У присутності інших дитина міркує вголос, так якби вона була одна. Її не цікавить, чи буде вона зрозуміла іншими. Її мова, що виражає бажання, мрії, «логіку почуттів», служить своєрідним супутником, акомпанементом її реальної поведінки.

Але життя змушує дитину вийти з світу мрій, пристосуватися до середовища. І тоді дитяча думка втрачає первозданність, деформується й починає підкорятися іншій, «дорослій» логіці, почерпнутої із соціального середовища, тобто із процесу мовного спілкування з іншими людськими істотами.

У праці «Розвиток кількості в дитини» (1941 р., разом з Б. Інельдер) порушується питання про те, як дитина відкриває інваріантність (сталість) деяких властивостей об'єктів, як її мислення засвоює принцип збереження речовини, ваги й обсягу предметів. З'ясувалося, що принцип збереження формується в дітей поступово, причому спершу вони починають розуміти інваріантність маси (до 8- 10 років), а потім ваги (до 10-12 років) і, нарешті, обсягу (близько 12 років).

У ряді праць Піаже і його співробітників концепція операціонального інтелекту одержала в 40-х роках нове експериментальне висвітлення й подальшу теоретичну розробку.

Загальний підсумок тих поглядів на розумовий розвиток, до яких прийшов Піаже в розглянутий період, представлений у його трактаті

«Психологія інтелекту» (1946 р.).
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