**Тема 4. Підходи до розуміння та застосування верховенства права і його складових.**

1. Доктрина верховенства права та спорідненні доктрини

2. Концепція абсолютного природнього права як основа юридичного принципу верховенства права

3. Суспільний договір, як джерело леґітим­ності походження політичної влади і держави

4. Верховенство права як верховенство природних прав людини

**1. Доктрина верховенства права та спорідненні доктрини**

***Алберт Дайсі і його доктрина “The Rule of Law”***

У 1907 року в Москві у перекладі з англійської мови та під редак­цією професора П. Г. Виноградова вийшла друком праця професора Оксфордського університету **Алберта Вена Дайсі** (*Albert Venn Dicey*) за назвою «Основы государственнаго права Англіи». Сучасні українські автори доволі часто згадуть ім’я Алберта Вена Дайсі, коли пишуть на теми «правної держави» чи «верховенства права».

Одна з українських авторитетів дослідження питання правної держави Віри Тимошенко, яка не так давно (1994 р.) писала, що Дайсі справді-таки дав «найбільш авторитетне трактування *принципу панування права*», де, на думку ав­торки, цей принцип означав «перевагу **звичаєвого права**», «підпоряд­кування кожної особи **звичаєвому праву**», а також те, що «англійське конституційне право є похідним від **звичаєвого права**, яке вираже­не в рішеннях суду». За твердженням Тимошенко, «з часу вступу Великої Британії на шлях імперіалістичного розвитку почався занепад *принципу панування права*».

Слід зауважити, що праця англійського вченого, про яку йдеться, важлива не тільки тим, що нею *було введено в активний вжиток цілісне поняття* **“the rule of law”**. Відомо, що Дайсі не сам придумав цей вислів. На нього можна було натрапити в працях англійських авторів і раніше. Проте заслуга Дайсі бачиться у тому, що він, так би мовити, «запустив його в обіг» і був першим, хто з фахівців конституційного права досить чітко в сутнісному відношенні наприкінці ХІХ століття наповнив його концептуальним змістом, завдяки чому він набув якостей *доктрини і принципу права* з цілком конкретним юридичним значенням.

Поняття *“rule of law”* з точки зору «його природи» Дайсі виклав у «V лекції» 1558; у «VI лекції» він виклав питання «застосування» цього поняття до окремих прав особи («особистої свободи», «свободи слова», «свободи публічних зібрань») 1559, а в «VII лекції» — питання «застосу­вання» цього поняття у світлі здійснення *«верховенства Парламенту»* щодо «надзвичайного стану», «збройних сил», «державних доходів» та «відповідальності міністрів» Характеризуючи «політичні інститути Англії» в усі часи (від по­чатку завоювання норманами), Дайсі зауважував, що їм були властиві дві головні риси: перша — це «всевладдя чи беззастережне верховенс­тво» по всій країні центральної влади: владу держави чи нації упро­довж ранніх періодів англійської історії він описував як «владу коро­ля», за якої лише «король був джерелом права і ґарантом порядку»; проте на час написання автором своїх праць це «королівське верхо­венство», за твердженням Дайсі, уже перетворилось на «*верховенство Парламенту*».

Другою головною рисою «політичних інститутів Англії», тісно пов’язаною з першою, як вважав Дайсі, було «**панування** [*rule*], або **верховенство** [*supremacy*] **права** [“*of law*”]». Автор зазначав, що під цим поняттям (тобто під поняттям “*supremacy of law*” — «верховенство пра­ва») розумілась «**ґарантія, надана англійською конституцією правам особи**». На думку Дайсі, «зарубіжні спостерігачі англійського способу життя» (до яких він відносив, приміром Вольтера) «були вражені більше від самих англійців тим фактом, що Англія є країною, в якій **влада** здійснюється **під орудою верховенства права** [“country governed under the rule of law”]», і тим, що цього практично не можна побачити в іншій частині Європи.

На думку автора, «питан­ня того, чи право на особисту свободу або право на свободу совісті є захищеним, насправді великою мірою залежить від відповіді на те, чи ***люди, які свідомо або несвідомо збудували конституцію своєї країни, почали з дефініцій або проголошення прав, чи — з творення юридич­них засобів захисту, за допомогою яких ці права можна було б застосувати або забезпечити?***» У цьому аспекті Дайсі вважав, що «на той час більшість зарубіжних творців конституцій почали з декларування прав», і «за це їм часто незаслужено докоряли». На його думку, вони йшли таким шляхом «найчастіше під тиском обставин і з тих міркувань, що закладати загальні принципи права є правильною і природньою функцією законодавців». Проте Дайсі вважав, що «історія достатньо доводить таке»: «***зарубіжні конституціоналісти, займаючись визна­ченням прав, не надавали достатньої уваги безумовній необхідності завбачити необхідні засоби юридичного захисту, за допомогою яких проголошені ними права можна було б реалізувати***».

Дайсі далі стверджував: « коли конституцію побудовано на основі ***rule of law*** [“the constitution being based on the rule of law”], тоді зупинен­ня конституції, що досить важко уявити собі за можливе, означатиме для нас не що інше, як революцію».

Підсумовуючи виклад змісту поняття “***rule of law***”, яке, за визна­ченням Дайсі, «становить ***фундаментальний принцип конституції***», автор надавав йому *три значення*, себто запропонував розглядати його «з трьох різних точок зору».

По-перше, “***rule of law***” — у викладі автора — означає «***абсолютне верховенство*** [“absolute supremacy”], або ***панування*** [“predominance”] ***звичайного права*** як протилежність впливові ***свавільної влади*** [“arbitrary power”] і виключає існування ***свавільності*** [“arbitrariness”], ***виключних повноважень*** [“prerogatives”] ***чи навіть широких диск­реційних повноважень*** [“wide discretionary authority”] ***державної влади*** [“on the part of the government”]». Дайсі зазначав при цьому, що «англій­ці перебувають під *владою права*, і *лише права*; у нас людина може за­знати покарання за порушення *права* і не може бути покарана за щось інше».

По-друге, “***rule of law***” означає «***рівність перед законом*** [“equality before the law”], або рівне підпорядкування всіх класів звичайному праву країни [“ordinary law of the land”], яке застосовується звичайни­ми судами». У цьому значенні “***rule of law***” «виключає ідею будь-якого звільнення посадовців чи інших осіб від обов’язку коритися законові, що поширюється на інших громадян, або — від відповідальності пе­ред звичайними судами» . При цьому автор зазначав, що в Англії «насправді не може бути чогось подібного до “адміністративного права [“*droit administratif*”]”чи “адміністративних судів” [“*tribunaux administratifs*”] Франції». На його думку, поняття, яке лежить в основі «адміністративного права», відомого «зарубіжним країнам», полягає в тому, що «справи чи спори, які стосуються влади чи її службовців, не перебувають в юрисдикції цивільних судів і мають розглядатися спеціальними і більш чи менш офіційними органами», себто «адміністративними» органами. Як висловився з цього приводу Дайсі, «ця ідея зовсім не відома праву Англії і фактично у своїй основі є несумісною з нашими традиціями і звичаями».

По-третє, “***rule of law***”, за визначенням Дайсі, «може вжи­ватись як формула для вираження того факту, що у нас ***конституційне право*,** правила, які в зарубіжних країнах природньо становлять час­тину *конституційного кодексу*, ***є*** не джерелом, а ***наслідком прав осіб*** [“not the source but the consequence of the rights of the individuals”], як їх визначили і застосовують суди [“as defined and enforced by the courts”]». Це означає, що «принципи приватного права» в Англії «були настільки розвинуті в результаті діяльності судів і парламенту, що вони визнача­ють навіть статус Корони і її слуг». Таким чином, як стверджував Дайсі, «***конституція є наслідком звичайного права країни*** [“the constitution is the result of the ordinary law of the land”]».

*А. “****Rule of law****” та* ***«****право на особисту свободу****»***

*Особиста свобода* у такому розумінні забезпе­чувалась в Англії «на основі неухильного дотримання *принципу*, згідно з яким *жодна людина не може бути заарештована чи ув’язнена* інакше ніж ***відповідно до справедливої юридичної процедури*** [“in due course of law”]», що означає — *лише* на підставі *законного ордера* чи *дозволу*, та якщо (і це, на думку автора, «набагато важливіше») такі речі «за­безпечено положеннями про *відповідні юридичні засоби застосування* цього *принципу*». Зазначені «відповідні юридичні засоби застосуван­ня цього принципу» включають два способи: 1) «*відшкодування* за *незаконний арешт* чи *ув’язнення* — шляхом кримінального пересліду­вання чи судового переслідування»; та 2) «*звільнення* від незаконного ув’язнення — шляхом видання судового наказу про допровадження особи, яку тримають під вартою, до суду для з’ясування правомірності такого її тримання [“writ of habeas corpus”]».

(i) *відшкодування за незаконний арешт*

Як зазначав Дайсі, якщо вживати поняття «відшкодування» у ши­рокому розумінні, то можна сказати, що «особа, яка зазнала збитків, отримує відшкодування, коли той, хто завдав збитки, поніс покарання або коли ця особа отримує компенсацію за шкоду, завдану їй збитками». Будь-який з обох видів *відшкодування* в Англії *доступний кожному*, «чию особисту свободу було порушено в будь-який незаконний спосіб».

(ii) *судовий наказ про допровадження до суду особи, яку тримають під вартою, з метою з’ясування правомірності такого її тримання*

*(“writ of habeas corpus”)*

Йдеться про *виданий судом наказ*, у якому міститься вимо­га до особи, що утримує ув’язненого під вартою, допровадити його до суду — «надати його тіло», — аби суд знав, на яких підставах цю людину тримають під вартою, і таким чином — надати суду можливість спілкуватися з ув’язненим, як того може вимагати право. Суть усього дійства полягає в тому, що за допомогою цього наказу суди можуть викликати будь-яку особу, позбавлену волі, й отримати пояснення сто­совно причин такого позбавлення волі; потім, маючи можливість спіл­куватися з нею безпосередньо в суді, — звільнити її або вчинити щось інше (як того вимагає право), наприклад, швидко перейти до стадії су­дового розгляду справи.

(ііі) *акти парламенту стосовно судових наказів (Habeas Corpus A*c*ts)*

Дайсі зазначав, що вся історія із *судовими наказами* “*hаbeas corpus*” вказувала на те, що головну увагу в рамках англійської конституції приділялося **«*засобам юридичного захисту*»**, себто тим «способам судової процедури, за допомогою яких *забезпечувалося дотримання законного права* і за допомогою яких *суто* ***номінальне право*** *перетворювалось* на ***діюче***, або ***реальне право***». Обидва ці *Акти*, за оцінкою автора, «посутньо є процесуальними актами, що мають на меті вдосконалення юри­дичного механізму, на основі якого забезпечується визнане право на особисту свободу».

(iv) *зупинення дії парламентських актів Habeas Corpus*

*Б. “*r***ule of law****” і «право на свободу вираження думки»*

Щодо своєї країни реальний стан речей у цій ділянці автор опису­вав так: кожна людина може сказати чи написати все, що забажає, при цьому ризикуючи зазнати «жорстокого покарання», якщо вона «опри­люднює будь-яке твердження (усно, письмово чи друком), яке законом не дозволено робити»; англійське право також не надає особливого сприяння «вільному слову» чи «вільному письму» «у вигляді правил, які воно забезпечує теоретично і застосовує фактично», на зразок «формул, згідно з якими людина має юридичне право робити»; крім того, воно не визнає взагалі за «пресою» (під нею малась на увазі «пе­ріодика загалом і газети зокрема») «ніяких спеціальних привілеїв»; у Збірнику статутного права Англії мало можна знайти такого, що мож­на було б назвати «пресовим правом [“press law”]».

У цьому аспекті автор аналізував ті положення англійського права, які стосувалися «наклепу». З цього приводу він писав: «Є багато речей, що мають відношення до приватних осіб, яких ніхто не має права пуб­лікувати у письмовій чи друкованій формі; наклеп (кажучи загалом) це — оприлюднення будь-яких неправдивих відомостей про іншу особу, які вважаються такими, що завдають шкоди її інтересам, репутації чи як особі. Кожна особа, що прямо чи опосередковано оприлюднює чи (як го­ворить формально-юридичний вираз) “публікує” такі відомості, запус­кає в обіг наклеп і підпадає під відповідальність за завдану цим шкоду. Особа, що робить наклепницькі заяви і дозволяє їх публікувати пись­мово, особа, що пише, видавець, що дає це у продаж, друкар, що друкує, продавець, що поширює наклеп, — кожен з них є винним в опублікуван­ні і кожен може суворо відповідати в суді. Суть правопорушення поля­гає в оприлюдненні, а не в написанні наклепу; особа, яка прочитала на­клеп і послала його своєму другові, також є наклепником; і здавалось би, що особа, яка читає вголос наклеп, відаючи про те, що це наклеп, може також постати перед судом. Така відповідальність, нарізно встановлена для кожної особи, що має стосунок до вчинення правопорушення, є досить примітною характерною рисою нашого права.

*В. “*r***ule of law”*** *і «право на свободу публічних зібрань»*

За висновком автора, в Англії існує «принцип», згідно з яким «законне публічне зібрання не може бути заборонене чи припинене владою лише через те, що зібрання *вірогідно* чи *природньо може призвести* до порушення спокою та миру з боку правопорушників».

*Г. “*r***ule of law****” і «воєнний стан»*

Далі у своїй праці професор Дайсі зазначав, що поняття «воєн­ний стан» у «власному розумінні» цього терміна, яким позначалося «зупинення дії звичайного права і тимчасове підпорядкування краї­ни чи її окремих частин військовим судам», для Англії було «не ві­домим».

*Ґ. “*r***ule of law****” і «збройні сили»*

 «Звичайні суди на основі своєї юрисдикції визначають тих осіб, на яких поширюєть­ся військове право, і визначають, наскільки процедура, що вважається встановленою військовим правом, справді виправдана правилами пра­ва, яке реґулює стосунки в армії».

*Д. “*r***ule of law****” і «державні доходи»*

*Е. “*r***ule of law****” і «відповідальність міністрів»*

У «звичайному розумінні» поняття «міністерська відповідальність» означає «*відповідальність міністрів перед Парламентом*», або, інакше кажучи, — «обов’язкову втрату міністрами своїх посад, якщо вони не можуть зберегти до себе довіру Палати громад».

*Є. “*r***ule of law****” і “droit admini*s*tratif”*

*Чо­тири характерні риси* французької системи “*droit administratif*”, тоб­то «французького адміністративного права»:

 • «*стосунки державної виконавчої влади та її посадових осіб по відношенню до приватних осіб мають визначатись на основі корпусу правил, які насправді є законами, але можуть істотно відрізнятися від законів, що регулюють відносини при­ватних осіб між собою*»

• «*суди звичайної юрис­дикції («які розглядають справи цивільного і кримі­нального характеру між приватною особою та при­ватною особою») не розглядають справ між приватною особою і державою, себто питань адміністративного права; такі питання мають розглядати адміністративні суди, які певним чином пов’язані з державною виконавчою владою чи адміністрацією»*

• «*питання юрисдикції*», по­роджене «співіснуванням судів звичайної юрисдикції та адміністративних судів»

• «*було спрямовано на забезпечення захисту від відповідальності перед судом звичайної юрисдикції для будь-якого державного службовця, який був винним у вчиненні дії будь-якого ступеня незаконності при здій­сненні ним bona* fi*de [добросовісного] виконання наказів своїх начальників»*

*Ж. Взаємозв’язок між «верховенством Парламенту»і*

*«верховенством права»*

Алберт Дайсі стверджував, що «два принципи, які пронизують усю англійську конституцію», — *принцип «верховенства права, що діє в країні* [“the supremacy of the law of the land”]», та *принцип «вер­ховенства Парламенту* [“the sovereignіty of Parliament”]» — не слід сприймати такими, що «суперечать один одному», чи «в найкращо­му випадку — є силами, які урівноважують одна одну». На його дум­ку, «*верховенство Парламенту* (на відміну від інших форм «верховної влади») навпаки — *сприяє* **верховенству права** [“*favours* the supremacy of the law”]»; водночас — «сувора законність, яка пронизує наші інститути, висуває потребу в здійсненні Парламентом верховенства, чим підсилює його» 1708.

*Зв’язок між «конституційним правом» і«конституційними звичаями»*

Юристи і політологи англосаксонського світу впродовж тривало­го часу визнавали *Introduction to the Study of the Law of the Constitution (1885)* професора Алберта Вена Дайсі «класичним підручником з кон­ституційного права», а самого автора й понині називають «пер­шоієрархом ортодоксальної конституційної теорії».

Сутність ідеї, вкладеної на той час у ще мало знаний вислів “**the rule of law**”, практично розгадав і підтримав пред­ставник континентальної школи права дореволюційної Росії — про­фесор Павєл Виноградов, який радив своїм сучасникам («освіченим людям, що усвідомлено ставляться до політичного життя Європи») «сповнитися переконанням у тому, що в тій чи іншій формі держава повинна намагатися забезпечити правний порядок і що всіляке ухиляння від права підриває порядок».

Загальну заслугу Алберта Дайсі вбачають у тому, що він випрацю­вав власну концепцію англійської конституції. Висловлена ним у рам­ках цієї концепції переконаність у тому, що *права особи* стали *основою конституційних принципів*, була прямим наслідком політичних пере­конань Дайсі як ліберала.

 Алберт Дайсі зосе­редив увагу на кількох головних конституційних ідеях. Однією з таких ідей у нього був принцип *суверенітету Парламенту*, який він визна­чив як право (*right*) творити і скасовувати будь-яке право (*law*), маючи на увазі при цьому під поняттям «**право**» (*law*) — «будь-яке правило, яке буде застосоване судами».

Сутність трьох концепцій, якими Алберт Дайсі наповнив свою доктрину «верховен­ства права».

1) *«Жодна людина не може зазнавати покарання чи в закон­ний спосіб зазнавати фізичних страждань або матеріаль­них збитків, окрім як у випадку явного порушення закону, доведеного у звичайний юридичний спосіб у звичайних судах країни».*

Ця формула Дайсі наголошує на *верховенстві права* і на тому, що покарання можуть призначатися лише в судовому порядку, встанов­леному законом. Кожна людина має *право на особисту свободу*, якщо: *а*) вона не порушила закон; *б*) таке порушення не було доведене від­повідно до процедури, встановленої законом; *в*) доведення такого по­рушення не відбулося у *звичайних судах країни*.

2) «*Не лише те, що жодна людина не перебуває понад законом, а й те, що кожна людина, незалежно від свого ранґу чи сус­пільного стану, підпорядкована звичайному праву королівс­тва, і на неї поширюється юрисдикція звичайних судів».*

За допомогою другої формули Дaйci роз’яснює своє початкове твердження, додаючи при цьому, що не лише жодна людина не може бути вивищена понад закон, а також — що кожна людина, незалежно від свого ранґу чи статусу, підпорядкована звичайному праву. Цим Дайсі привертає увагу до того факту, що в рамках права не тільки не іс­нує відмінностей між особами, які належать до різних категорій (груп) суспільства, а й те, що право застосовується такою ж мірою по відно­шенню до будь-якого посадовця (урядовця), як і до рядової особи, себ­то — і посадовець, і рядова особа мають нарівні підпорядковуватися праву.

3) *«У нас конституційне право****,*** *правила, які в зарубіжних країнах природньо становлять частину конституційного кодексу, є не джерелом, а наслідком прав осіб, як їх визначи­ли і застосовують суди».*

За тлумаченням сучасних англійських авторів, цією формулою Алберт Дайсі наголошував на тому, що «в Англії *свобода особи (людини)* захищається не яким-небудь загальним принципом, втіленим у консти­туції, подібно до проголошення прав в Америці»; в Англії «*права особи* виходять *за межі конституції*»

Отже, із викладеного випливає, що англійська конституція є на­слідком «звичайного права, що діє країні [“ordinary law of the land”]», оскільки її загальні принципи дістали своє походження і розвиток від *прав особи*, як це вирішувалося судами в конкретних випадках.

Доктрина Алберта Дайсі — невичерпне джерело розвитку правничої думки і практики

Аналіз творчої спадщини Алберта Вена Дайсі та її критичного осмислення частково за період життя автора, а частково — пізніше дає нам змогу дійти передовсім такого висновку, що Алберт Вен Дайсі був першим фахівцем конституційного права, хто наприкінці ХІХ століття *ввів у активний науковий і практичний обіг* нову концепцію.

У проаналізованій вище праці Алберта Дайсі вперше було сформульовано «три характерні риси» британської конституції, до яких було віднесено:

•*суверенітет (верховенство) парламенту* ;

•***верховенство права*** ;

•*взаємозв’язок між конституційним правом і консти­туційними звичаями*.

Але коли проаналізувати першу і третю «характерні риси», то на передній план виступає якраз ключова роль другої «характерної риси», себто «верховенства права». Це та риса, що пронизує і визначає, влас­не, всю специфіку й сутність англійського конституційного облашту­вання (державного правління), у яку автор вкладав *сутність природи стосунків між особою і владою.*

Отже, Алберт Вен Дайсі є основоположником тієї *концепції* “rule of law” («верховенство права»), яка від кінця ХІХ ст.. стала класич­ною *доктриною* англійського конституційного права і яку було покла­дено в основу змісту *принципу верховенства права* в рамках англійсь­кої системи права.

Складниками *доктрини* і *принципу*, означених як «верховенство права», відповідно до концепції Алберта Дайсі, були:

1. верховенство права як **протиставлення кожній системі державної влади, в основі якої лежать дії свавільно­го характеру**; тобто у цьому значенні під *верховенством права* розумілась **противага свавільній владі**;
2. верховенство права як **рівність усіх членів суспільства перед законом**, де виключено ідею будь-якого звільнення посадових осіб од відповідальності за свої дії та передба­чено поширення на посадових осіб такої ж рівної дії за­конів і такої ж однакової юрисдикції звичайних судів, як і на простих громадян; у рамках цього складника *принципу верховенства права* заперечувалась ідея створення окремої категорії судів для розгляду спорів між рядовою людиною та посадовою особою державної влади, а також заперечу­валась ідея поділу членів суспільства на різні категорії чи класи з погляду їхньої відповідальності перед законом;
3. верховенство права як **верховенство духу права**, яке оз­начає, що ***свободи*** людини (до яких належать — *особиста свобода, свобода слова*/*думки, вираження поглядів і переко­нань, свобода публічних зібрань*/*мітинґів і демонстрацій*) не є наслідком проголошених в офіційному документі (писаній конституції) ґарантій, а навпаки — сама **конституція** в ан­глійському суспільстві **є наслідком прав особи**.

Викладені Албертом Дайсі три елементи *доктрини (принципу) верховенства права* впродовж історичного поступу вийшли за межі сис­теми *загального права* й набули теоретичного і практичного значення для різних систем права тим, що:

• *перший елемент* становить теоретично-практичну ос­нову заперечення будь-яких свавільних дій влади по від­ношенню до людини;

• *другий елемент*, визначаючи, що «жодна людина не пе­ребуває понад законом», не просто лежить в теоретич­но-практичній основі для *юридичної рівності всіх членів суспільства*, себто для заперечення дискримінаційого підходу в питанні відповідальності посадових осіб за всі свої дії, включно з тими, що завдають шкоди правам особи, поставив вимогу чіткого юридичного визначення повноважень влади і запровадження системи судового нагляду за зловживаннями цими повноваженнями; за­безпечення *принципу рівності всіх перед законо;*

• *третій елемент* є важливою умовою створення теоре­тичної та дієвої інституційної основи захисту прав і сво­бод особи, оскільки у ньому закладено концептуальну основу унеможливлення обмеження законодавчим шля­хом чи шляхом судового свавілля здійснення людиною своїх природних прав і свобод.

 Витворена Албертом Дайсі *доктрина верховенства права* загалом охоплює ще немалу низку важливих *правних інститутів*, без яких не­можливі як ***справедлива природа*** відносин між *особою* та *державою*, так і існування саме ***відповідальної влади***. До таких *інститутів* належать:

• *інститут* ***відшкодування за незаконний арешт***;

• *інститут*  ***судового наказу*** *про допровадження до суду особи, яку тримають під вартою, аби з’ясувати пи­тання щодо* ***правомірності тримання під вартою*** *цієї особи* (“*writ of habeas corpus*”);

• *інститут*  ***права особи, позбавленої волі, на швидкий судовий процес*** *або на передання її* ***під поруку (звіль­нення під заставу)***;

• *інститут* *поширення на військовослужбовців юрис­дикції звичайних судів* (цивільних і кримінальних) у разі вчинення ними правопорушення, яке не охоп­люється військовим правом;

• *інститут* ***парламентського контролю за формуван­ням і за витрачанням суспільних доходів (державно­го бюджету)***;

• *інститут* «***відповідальності міністрів перед парламен­том****»*, що включає в себе *інститут* ***імпічменту*** *мініст­ра* (його відставки, якщо він втрачає *довіру* парламентсь­кої більшості);

 • *інститут* ***контрасиґнації*** (політичної відповідальності міністра за акти виконавчої влади зага­лом), як форма забезпечення ***представницького*** *характеру* не тільки органу законодавчої влади, а й *виконавчої* (державної) *влади*;

• *інститут*  ***верховного становища судів*** у системі де­ржавної влади;

• *інститут* ***конституційних звичаїв —*** «*конституцій­них засад морального характеру*» (що дає можливість парламентові часом ухвалювати рішення, які відпові­дають не так *букві* конституції, як її *духові*).

 *Доктрина верховенства права*, сформульована Албертом Дайсі, не стала догматичним вченням. Вона виявила ознаки динамізму, про що свідчить адаптація її до багатьох суспільств із різними правними сис­темами, відмінними від системи загального права, завдяки тому, що у «верховенстві права» вбачається захист людини проти свавільності дій держави за будь-якої форми правління та за будь-якого політичного ре­жиму. Цю доктрину визнано придатною для застосування в ***будь-якій системі права*,** незалежно від ідеологічної основи тієї чи іншої системи.

 Цілком очевидно, що у сформульованій Албертом Дайсі *доктрині верховенства права* знайшли своє втілення багато ідей-попередниць, а саме — ідея «*закону природи»* (Стародавній Рим і Стародавня Греція), середньовічна *ідея природніх прав людини*, ідея *суспільного договору* (Гобс, Лок, Руссо), що за сучасних умов дає такій доктрині можливість бути науковою основою того ***нормативного ідеалу***, до якого мають прагнути різні правні системи, які правдиво бажають цього.

**“Rule of Law” і німецька доктрина *“Rechtsstaat”***

 Вважається, що термін “*Rechtsstaat*” було придумано саме в той період, з яким пов’язуються «початки німецького конституціо­налізму», бо вже тоді в нього закладалось те значення, під яким розумі­лося поняття «конституціоналізм» або «конституційне правління».

*А.Концепція «формальної» Rechtsstaat*

*Б.Концепція «матеріальної» Rechtsstaat*

Суть «конкретних аспектів», через які можна було вияви­ти прояви німецької «матеріальної» *Rechtsstaat*, то до них ще в середині 50-х років ХХ століття відносили, зокрема, такі елементи, як:

a) «конституція з високим рівнем стабільності»;

b) «конституційна ґарантія особистих свобод» (*Grundrechte* як німецький відповідник англосаксонського *Bill of Rights*);

c) «статутне право, ухвалене законодавчим органом (*Gesetze*), окрім своєї відповідності формальним нормам писаної конституції, має також відповідати певному стандартові справедливості»;

d) «виконавча влада повинна діяти тільки на основі статутно­го уповноваження та в межах конституційних рамок»;

e) «поділ влади»;

f) «незалежність судівництва»;

g) «судовий нагляд за виконавчою і законодавчою діями».

*В.Чотири моделі Rechtsstaat*

1) модель «ліберальної» *Rechtsstaat*;

2) модель «субстантивної» *Rechtsstaat* (виникнення якої пов’я‑зується з «ранньою» школою німецького конституціоналізму першої половини ХІХ століття);

3) модель «формальної» *Rechtsstaat* (розроблена «пізньою» шко­лою німецького конституціоналізму впродовж останніх деся­тиріч ХІХ століття);

4) модель «демократичної» *Rechtsstaat*.

(i) *модель «ліберальної» Rechtsstaat*

 Як вважає автор, модель «ліберальної» *Rechtsstaat* завжди сприймалась як «політична ідеологія» і відповідна їй «організація полі­тичної сфери», пов’язані зі специфічною фазою в історичному роз­витку сучасного (капіталістичного) суспільства, себто фазою вільної конкуренції. Відповідно до такого розуміння — модель «ліберальної» *Rechtsstaat* спирається на чітке розмежування «приватної сфери» і «сфери публічної влади», тобто власне «держави».

 В самому «Основному Законі» Німеччини відображено *принцип* “rule of law”, який, зі свого боку, виявляється у таких *конституційних принципах,* як:

*1) принцип поділу влади*

*2) принцип законності адміністративної діяльності*, себто *управління*

*3) принцип основоположних прав людини*

*4) принцип доступу до судів*

*5) принцип пропорційності*

*6) принцип юридичної визначеності*

*7) принцип відповідальності держави та посадових осіб*

 *8) законодавчий* процес має підпорядковуватися *конституційному порядкові*, а *виконавча* і *судова* влади — *праву* та за­конові

 *9) принцип розумності*

 10) *принципом пропорційності*

 *11) принцип вимірності права*.

 Отже, усе викладене дає нам змогу вести мову про очевидність зближення, навіть до великої міри — «конверґенції», двох доктрин (“rule of law” і “*Rechtsstaat*”); це супроводжується, безперечно, впливом англосаксонської доктрини на німецьку, а не навпаки. Таке зближення двох доктрин, для якого властива істотна міра їх «конверґенції», вияв­ляється у, так би мовити, «лібералізації» початково суто «формальної» *Rechtsstaat*. Унаслідок цього «формальна» *Rechtsstaat*, збагатившись по­сутніми елементами «ліберальної» від народження концепції “rule of law”, перетворилась на «матеріальну» *Rechtsstaat*.

Для «матеріальної» *Rechtsstaat* характерним є те, що її концепту­альна ідея спрямована передовсім на підпорядкування державної вла­ди не «законові», а «верховним принципам права та цінностям». Вона меншою мірою стосується «формально закріплених ґарантій свободи» і незрівнянно більше переноситься у площину досягнення «матеріаль­но справедливого результату».

**Доктрина *«верховенства права» і континентально-європейське право***

 **“Rule of Law” і французька доктрина “*Etat de Droit*”**

*А.Концепція Règne de la Loi*

 Концепція *Règne de la Loi* виникла разом із Французькою рево­люцією. В її основу було покладено ідею, що кожний акт інститутів публічної влади (починаючи від короля і — далі вниз) є здійсненням публічної влади у такий спосіб, як це визначено «законом»; він здійс­нюється відповідно до процедури і за умов, встановлених «законом». Це означало, що «закон», який є актом законодавства, ухваленим пар­ламентом, визнавався «єдиним достатнім з юридичного погляду дже­релом леґітимізації всієї державної влади».

 *Б.«Формальний» аспект принципу «верховенство норми права*

 *В.«Матеріальний» аспект принципу«верховенство норми права»*

*Г.Сучасна доктрина “Etat de Droit”*

 Загалом французька концепція *Etat de droit* пройшла певну еволюцію, доки стала означати те, що їй приписується сьогодні, а саме:

1) що «вся влада має підпорядковуватися законові або Конституції»

2) що «суддю наділено компетенцією, щоб забезпечити дотримання такого підпоряд­кування».

**“Rule of** l**aw” та італійська доктрина “*Stato di diritto*”**

**“Rule of** l**aw” і системи права у країнах Північної Європи**

 **Доктрина “**r**ule of** l**aw” vs. подібнi континентальні доктрини**

**(*Rechtsstaat*, *Etat de droit*, *Stato di diritto* etc.)**

 Упродовж останнього століття (особливо — другої його поло­вини) можна було спостерігати, що поняття *Rechtsstaat* різні автори тлумачать:

*а)* як *еквівалент* поняття «**конституційна держава**», оскіль­ки в конституціях мало місце закріплення «формальних» ґарантій прав і свобод людини;

*б)* як *еквівалент* «**держави**, що визнає систему *адміністра­тивної юстиції*»;

*в)* у створеному Кельзеном «формалістичному» розумінні, де поняття «**держава**» *збігається* з поняттям «**право**» у такий спосіб, що тоді *кожна держава є правною*;

*г)* як *синонім* поняття “**rule of law**”;

*ґ)* як поняття, яким підводиться база під усю діяльність ор­ганів держави на основі *принципу* «**панування закону**».

**2. Концепція абсолютного природнього права як основа юридичного *принципу верховенства права***

В основі загальної теорії (або — філософії) природнього права, як відомо, лежить ідея «закону природи». Саме ця теорія обґрунто­вує, що «моральний закон» — це, власне, **«закон розуму»**, який слід розуміти як такий, що складається з *принципів,* які можна вивести із сутності *людини як істоти розумної.* Між «розумною сутністю лю­дини» та наявністю у неї обов’язків існує прямий зв’язок: серед усіх живих істот лише *людина* здатна оцінювати різні способи поведінки і надавати перевагу якомусь одному з багатьох, здійснюючи свій вибір; тільки людина здатна розрізняти цілі поведінки і визначати способи їх досягнення; тільки вона здатна розуміти принципи і визнавати їх чи відкидати. Усі вчинки людини, незалежно від того, що лежить в їхній основі — чеснота чи порок, є в наслідку такими, якими ми їх сприймаємо. Ці сприйняття, ці моральні відчуття з усієї множини живих істот притаманні тільки нам — *людям,* оскільки лише ми, як *істоти розумні,* здатні до абстрактного мислення та обдуманої по­ведінки. Загальнопідставовою для теорії «закону природи» є теза про «внутрішній зв’язок між **справедливістю** і **розумом**».

Для прихильників загальної теорії природнього права цей «зв’язок» має *логічне походження* і обґрунтовується так: досвід спільного прожи­вання *істот розумних* у світі, ресурси якого, необхідні для задоволення їхніх потреб, є обмеженими, виступає причиною усвідомлення ними правил поведінки, що в спільних інтересах обумовлює необхідність коритися цим правилам і визначає схвальне чи осудливе ставлення до тих, хто дотримується чи порушує ці правила. Із цього *логічно випли­ває,* що, будучи ***розумними***, ми **повинні *бути справедливими***.

Загальновизнано, що своїми джерелами ця теорія сягає часів античних мислителів, які «без насіння справедливості в людині» не вбачали можливості «виникнення» та «існування» самої держави (Цицерон), обстоюючи те, що власне *справедливість —* це поєднання *справедливої людини* і *справедливої держави*.

І якщо давньогрецька і давньоримська правні системи ще не знали інституту прав, що їх має людина як *жива істота*, то найважливіше те, що визначальною рисою творчості античних мислителів чітко висту­пає вчення про природнє (позадержавне) походження *права* взагалі — такого *права*, основу якого складає *справедливість*, притаманна самій Природі. *Право* — це те, що закладено в природі «**вищим розумом**», який вказує людині «чинити те, що ***слід*** чинити», й «забороняє проти­лежне» — забороняє чинити те, чого «***не слід*** чинити». *Право* обґрун­товувалося наявністю «**найвищого закону»**, що «виник» «раніше, ніж будь-який писаний закон», і раніше, «ніж будь-яку державу взагалі було засновано». А «найвищий закон» — це «порядок у природі» і «здоровий глузд»; це — «верховенство найкращого начала»; це «влада ро­зуму». Саме все це повинне «панувати над усім», у тому числі й «над владою», себто над *державою*.

Проте, починаючи від XII ст., особливої популярності в Європі набувають ідеї *природніх прав людини*. Їхній повноцінний розвиток відбувається дещо пізніше — коли на початку XVII століття стає відомою й сама теорія *природнього права*, виникнення якої пов’язується передовсім зі спадщиною «батька» вчення про *природнє право* — голландського юриста і філософа **Гуґо Ґроція**. Цей видатний мислитель справедливо вважається засновником класичних теорій *природнього пра­ва* і *природніх прав* (такі теорії досить активно виникали й поширювалися в Європі впродовж XVII–XVIII століть) завдяки своїй славнозвісній пра­ці “*De iure belli ac pacis libri tres*” (*1625*) — «трьом книгам, у яких пояснено природнє право та право народів, а також принципи публічного права».

Основу викладу Гуґо Ґроція у цій праці становить *природнє пра­во* (*ius nature*), що випливає з *розумної природи людини*. Доводячи ще в одному з попередніх начерків своїх «трьох книг», що *ius nature* все-таки існує, Ґроцій пропонував у цьому питанні спиратися на творчу спадщину Платона і Аристотеля. У цьому випадку він мовив про те, що «повсюдно існують певні неписані закони, запроваджені не людьми (оскільки всі люди не могли б ані зібратися разом в тому самому місці, ані мати спільну думку), а — дані їм Богом». За твердженням Гуґо Ґро­ція, «такі закони не є писаними, вони є вродженими», тобто *природні­ми*: «ми не навчалися, не отримували й не читали їх, зате ми вирвали, витягли і вивели їх із самої природи; ми отримали їх не шляхом на­казу, а набули їх при народженні; вони нам дісталися не як навички, а як інстинкт». Йдеться про «природній розум», який є «очевидним сам собою», і тому «ті, хто посилається на нього, згодні просто казати», на­приклад, так: «це цілком випливає із самої природи», «це є очевидним з погляду природнього розуму», «природньо про це відомо», «природа доводить». У цьому ж ряду й такі зауваги, як: «природньо справедливим [є те, що …]», «ніщо так цілковито не відповідає природній справедливості, [як …]», «природа не дозволяє […]». Врешті-решт класичним є поділ *права* на дві категорії: 1) *природнє* та 2) *волевстановлене*, себто — «право люд­ське» або «право божественне», джерелом якого є «воля». До «права людського» також відноситься і «внутрішньодержавне право», творцем якого є «цивільна влада», що «панує в державі».

«1. *Право природнє* — це веління здорового глузду, яким та чи інша дія, залежно від того, узгоджується вона із самою розумною природою чи суперечить їй, визнається або морально ганебною, або морально не­обхідною; а отже, така дія або ж заборонена, або ж велена самим Богом, Творцем Природи.

4. Крім того, слід мати на увазі, що *право природнє* поширюється не тільки на те, що перебуває безпосередньо в залежності від людської волі, а й на численні наслідки, що випливають з актів людської волі».

Виходячи з того, що абсолютний і універсальний порядок людсь­ких стосунків не може бути встановлений самими людьми, Ґроцій та його послідовники вбачали джерело *природнього права* у божествен­ному розумі чи божественній силі. Але водночас Ґроцій ще й наголо­шував на непорушності *природнього права*, зауважуючи, що *природнє право* є настільки незмінним, що його не може змінити навіть Бог:

«*Природнє право* є настільки непорушним, що воно не може бути змінене навіть самим Богом. Справді, подібно до того як Бог не може зробити так, щоб двічі по два не дорівнювало чотирьом, точнісінь­ко так він не може зло за внутрішнім змістом перетворити на добро».

Останнє, згідно з позицією Гуґо Ґроція, «зберігає силу навіть у тому випадку, якщо припустити — чого все ж таки не можна зробити, не вчинивши найтяжчого переступу, — що Бога немає». Зміст, власне, такого розуміння *природнього права* був сприйня­тий усіма класичними теоріями, які від часів виникнення і до сьогодні стверджують, що «позитивне право (наприклад, акти законодавства та судові рішення), для того щоб його було визнано правосильним (валід­ним) правом, має безпосередньо обґрунтовуватися *нормами природ­нього права* і має *відповідати їм —* корпусу об’єктивних, загальних, незмінних і первинних норм, які приписують те, що з морального погляду виступає як обов’язкове».

Такі ідеї були відомі ще християнським середньовічним вченням (представленим, зокрема, спад­щиною Томи Аквінського), де Всесвіт сприймався як послідовний і раціональний порядок, цілісність якого походить від Бога. Відповід­но до вчень цього періоду, існувало як право божественне, так і право природнє: обидва сприймалися як такі, що є внутрішньо правильними, справедливими і такими, що могли бути відповідно виявлені й відкриті за допомогою людського розуму. Ці два види права вважалися вищими за всі людські дії і такими, що передують їм, а отже, за ними визнавала­ся зобов’язальна сила стосовно тих, хто здійснював владу.

Як зазначається в зарубіжній літературі, християнська теорія природнього права була тим каркасом, на якому розвивалося право на За­ході. Середньовічні юристи вважали римське право «писаним природ­нім правом, як *ratio scripta*, що сприймалося як священне». Вони вважали, що текст, незважаючи на явні суперечності, був послідовним і узгодженим цілим, що він втілює основні правдиві та справедливі норми поведінки. Згідно з позицією схоластики, вони повинні обґрун­товувати діалектично, а там, де виникають труднощі, — вдаватися до справедливості, розуму чи природнього права. У такому дусі розви­валося і канонічне право, і світське право — тобто загальне право і принципи справедливості. Тому в середні віки *право* сприймалось як «нормативний порядок», «безпосередня валідність та обґрунтованість» якого випливає з його сумісності з «правильним розумом». Відповідно до цього, «верховенство ***права як справедливості***» могло називатися «верховенством права розуму». Ідея *природнього права* продовжувала розвиватись і в часи німець­кого Просвітництва, яке зародилося наприкінці XVII століття і найви­датнішим представником якого у сфері правничої думки постає **Саму­ель Пуфендорф** (*Samuel Pufendorf*). Саме під впливом його праць, які стали певною відповіддю на праці Гобса і Ґроція, надалі вже формува­лася теорія *природнього права* іншими мислителями Просвітництва у XVIII столітті, зокрема у працях Лока й Руссо.

Самуель Пуфендорф у своєму вченні, представленому, зокрема, працею *De officio hominis et civis (1763)*, виходив з того, що «людина, для того щоб бути в безпеці, повинна бути товариською», тобто повинна «об’єднати сили з іншими подібними їй людьми і поводитися стосовно них так, щоб у них не виявилося жодного слушного виправ­дання за вчинення їй зла, а радше — щоб вони були готові оберігати і примножувати її вигоди». І «закони цієї товариськості», тобто закони, що «навчають кожного, як поводити себе так, щоб стати вигідним членом людського суспільства» (ceбто — «корисним»), Пуфендорф називав *природніми законами*.

На підставі цього: «очевидним є те, що **осно­воположний (фундаментальний) природній закон**» слід розуміти так:

« кожна людина зобов’язана робити все від неї залежне для того, щоб дбати про товариськість і зберігати її. Оскільки досягнення мети зумовлює потребу в засобах, необхідних для її досягнення, то з цього випливає, що все те, що неминуче і звично сприяє товариськості, слід сприймати як наказ природнього закону. Все, що шкодить това­риськості чи порушує її, слід сприймати як заборонене [природнім за­коном]. Що ж стосується решти приписів, то вони здаються не більш як категоріями, виведеними з цього загального закону».

Так поступово формувалася основа для теорії *природніх прав люди­ни*, яка в середині XVIII століття набулa характеру «політичної ідіоми» і до якої ще раніше стали апелювати ті, хто доводив, що, власне, при­роднє (позадержавне) походження людських прав становить підґрунтя боротьби із сваволею і деспотизмом «цивільної влади».

Підтвердженням цього наприкінці XVII століття є спадщина Джо­на Лока. В ній автор протиставляв доктрину «влади закону природи» (“Rule of Law of Nature”) і «влади розуму» (“Rule of Reason”) теоріям, що виправдовували абсолютизм у вигляді «влади однієї людини» (“Rule of one Man”), доводячи, що «влада закону природи» чи «влада розу­му» поширюється навіть на королів. Що ж стосується людини, то вона, перебуваючи в «цивільному суспільстві», де існує «цивільна влада», зберігає за собою «природню свободу», яка полягає в тому, що людина є вільною від будь-якої «вищої влади на землі» і що в суспільстві вона має за свою «владу» лише *закон природи*. Саме цей *закон* передбачає, що кожну людину від природи наділено *правом на життя*, *на свобо­ду, на власність*. Цей *закон* є «простішим і зрозумілішим» порівняно з *людським правом*, себто з «позитивними законами держави», які, у свою чергу, є *справедливими* лише в міру своєї узгодженості із *законом природи.* Але найголовніше в теорії Лока в розрізі аналізованого, що становить «серцевину нормативної частини» цієї доктрини, — це на­голос на *невідчужності природніх прав людини*. Відповідно до цього — ніхто не має морального права передати своє життя чи свою свободу в розпорядження іншої людини (інших людей), а отже, й держави. На додаток — саме *природні права людини* є тим, що слугує межею влад­них повноважень «цивільної влади», що в підсумку вимагає від вла­ди, з одного боку, цілковитого підпорядкування себе цим правам, а з іншого — обов’язку забезпечити непорушність (невідчужність) цих прав і неухильне дотримання їх. У разі невиконання владою цих вимог вона — в леґальний спосіб — може бути змінена, включно з повален­ням внаслідок повстання як правомірного способу захисту людиною своїх невід’ємних *прав і свобод природнього походження*.

Відтак все це здобувало формальне закріплення спочатку в американській *Декларації незалежності 1776 р.*(«всіх людей створено рівними і їхній Творець наділив їх певними невід’ємними правами, серед яких — життя, свобода і прагнення щастя») та французькій *Декларації прав людини і громадянина 1789 р.*(де визначено, що єдиною «метою кожного політичного об’єднання» — тобто утвореної людьми держави — виступає «збереження природніх і невід’ємних прав люди­ни», до яких належать — «свобода, власність, безпека та опір гнітові»). Відтоді перелік невідчужних природніх прав людини дістає формально-офіційне закріплення в численних біллях про права людини і входить складовою частиною до багатьох європейських конституцій, завдяки яким, власне, й було започатковано європейський конституціоналізм.

Принагідно слід зазначити, що у вітчизняній правничій думці іс­торична роль *доктрини абсолютного природнього права*, вагоме теоре­тичне і практичне значення *ідеї природнього права* здобули визнання ще на початку ХХ століття.

Так, у виданій 1908 року в Харкові праці відомий український пра­вознавець, професор, доктор права ***Микола Палієнко***, зокрема, писав:

«У перебігу віків у природньому праві знаходили своє обґрунту­вання й авторитетну санкцію всі значні суспільні рухи та зміни у прав­ному і політичному житті культурних народів.

Якщо в давнину політична роль ідеї природнього права була не­значною, то починаючи від середньовіччя, від знаменитої боротьби ду­ховної і світської влади, ця ідея починає відігравати все істотнішу роль у політичному житті. Особливо великим є її значення за нових віків, і це значення досягає вищої точки свого піднесення у другій половині 18 століття, коли принципи природнього права здобувають переможну санкцію в північноамериканських біллях про права, знаменитій фран­цузькій Декларації прав людини і громадянина, а відтак — і в цілій низці конституцій.

Особливо благодатною була роль ідеї природнього права, оскіль­ки вона сприяла обґрунтуванню та захисту громадянських і політич­них прав особи. Вона надихала борців за справедливіші, гуманніші та вільніші форми правного і державного життя. Cила природньоправної доктрини полягала в неґативній критиці існуючого, в запе­реченні варварства, приниження особистості, браку свободи, в запере­ченні рабства, несправедливості та свавілля.

Природнє право вимагало і сприяло звільненню від сили-силен­ної кайданів, у які людей впродовж віків було закуто тілесно і духовно.

Природнє право домагалося захисту приватного права кожного, незалежно від його віри, національності і суспільного стану. Воно сприяло звільненню частини Європи від кастового ладу, фе­одальних порядків, патримоніального деспотизму та нестерпної опіки поліційної держави.

Видатні теоретики конституціоналізму першої половини 19 століт­тя та законодавці черпали свої положення і правні обґрунтування з природньоправної школи.

Конституційне право, і зокрема вчення про суб’єктивні пуб­лічні права громадян, багато чим завдячують доктрині природнього права».

Від початку ХІХ століття спостерігається падіння популярності доктрини природнього права, і для цього на той час були свої об’єктивні й суб’єктивні причини: передовсім — це інтенсивне поши­рення у країнах Європи політичного резонансу у зв’язку з утверджен­ням реакційних режимів. Але, страхіття трагічної спадщини Другої світової війни викликали нову хвилю зацікавлення та відродження інтересу до ідей *природнього права* і *природньої справед­ливості* як єдино придатних концепцій для визнання людської гідності й утвердження поваги до людини як творіння Природи. І як наслі­док — поява *Загальної Декларації прав людини 1948 р.,* основу якої стано­вила концепція невід’ємних *природніх прав людини* з наголосом на тому, що людина не буде змушена «вдаватися до повстання як до останнього засобу порятунку від тиранії та гніту», якщо такі *права людини* будуть захищені *верховенством права*. Незабаром — віднесення *верховенства права* у Статуті Ради Європи (1949 р.) до спільної спадщини європей­ських народів, уряди яких створили цю організацію. Ця спадщина ста­новить «духовні та моральні цінності» і належить до «ідеалів», заради яких і було започатковано якісно нове єднання європейських народів. А відтак — закріплення *верховенства права* як «спільної спадщини політичних традицій та ідеалів» у положеннях Європейської Конвенції з прав людини (1950 р.), яка, зі свого боку, стала першим у світі реґіо­нальним інструментом захисту тих прав людини, які охоплює концепція *природніх прав*. А багатолітня тлумачна діяльність Європейського Суду з прав людини довела, що в основу розуміння ним *принципу верховенс­тва права* було покладено якраз концепцію *природніх (невід’ємних) прав людини*, частина яких є *абсолютними*, а решта — такими, стосовно яких допускається *втручання держави* на умовах, визначених Конвенцією.

Отже, з усього викладеного випливає кілька важливих висновків.

Передовсім слід зважати на те, що *доктрина природнього права* аж ніяк не є доктриною англосаксонського походження, на відміну від того, що є характерним для первісного походження *доктрини верховенства права*. Як відомо, *доктрина природнього права* первісно формувалася на основі творчої спадщини античних греків і римлян; відтак — отри­мала розвиток у працях голландця Ґроція і німця Пуфендорфа. Крім того, вона здобула офіційне визнання в положеннях нормативних ак­тів як універсального (*Загальна Декларація прав людини 1948 р.*), так і реґіонального (*європейська Конвенція про захист прав людини і ос­новоположних свобод 1950 р.*) рівнів, де англосаксонську з походжен­ня доктрину *верховенства права* було застосовано для забезпечення дотримання і захисту невід’ємних прав людини як на універсальному, так і на реґіональному рівнях.

Проте на практиці таке поєднання *доктрини природнього права* і *доктрини верховенства права* виявилося найуспішнішим у рамках становлення й розвитку європейського правопорядку після Другої сві­тової війни, про що, зокрема, свідчить діяльність Європейського Суду з прав людини.

Саме з викладеного вище слід виходити при розумінні, тлумаченні й застосуванні *принципу верховенства права* як основоположного принципу сучасного українського права. Адже в Конституції України 1996 р. так само (подібно до французької *Декларації прав людини і громадянина 1789 р.*і *Загальної Декларації прав людини 1948 р.,* а також європей­ської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.) втілено *доктрину природнього права* і засно­вану на ній *концепцію природніх прав людини*, оскільки в частині другій **статті 21** Конституції зафіксовано: «Права і свободи людини є **невідчужуваними** та **непорушними**».

У частині першій цієї самої статті наведено ще одну, ві­дому з часів Французької революції формулу про те, що «усі люди є вільними та рівними у своїй гідності і правах».

**3. Суспільний договір, як джерело леґітим­ності походження політичної влади і держави**

Логічним продовженням *доктрини природнього* права виступає *доктрина суспільного договору*, де такий договір є джерелом леґітим­ності походження політичної влади і держави як похідного інституту суспільства: оскільки, за теорією *природнього права*, людина (всі люди) народжується (народжуються) вільною (вільними) і є сама (самі) собі господарем (господарями), то ніхто не має права підкорити її (їх) собі без наявності на те її (їхньої) *згоди*. Лише *згода* окремих індивідів є єдиним критерієм леґітимності політичної влади як такої, себто лише за наявності такої *згоди* можна вести мову про можливість підпоряд­кування людей волі одного правителя чи загальній волі суспільства. Отже, *згода* виступає методом, а *договір* — юридичною формою ство­рення державної влади.

Як пам’ятаємо, згідно з ученням Дж. Лока про *суспільний договір*, основне призначення суспільства полягає в установленні державної влади, що оз­начає вчинення установчої дії — здійснення функції «установлення». За­значене відповідає акту «конституції» в процесуальному значенні, себто вчиненню «дії конституювання». «Установлення» (процесуальна «кон­ституція» — «конституювання») держави, за Локом, відбувається шляхом «акту суспільного договору», який у своїй основі є актом *добровільного* передання *природніх прав* від людини — до суспільства. Це є одночасно акт «уповноваження людьми держави» на досягнення головної мети — збереження їхніх *природніх прав*, та акт фіксації наявності *згоди* всіх лю­дей стосовно цього. Полишаючи *природній стан* і входячи до *політично­го суспільства*, людина *добровільно* передає *природні права* суспільству в такий спосіб, що політична влада як наслідок цього передання лишається *обмеженою*, причому її межею виступають *невідчужні природні права*, оскільки саме такі права не належать до предмета суспільного договору і людина не віддає їх суспільству, а залишає за собою.

Взявши за основу варіант невідчужності *природніх прав* як таких, що не можуть бути предметом договору, Лок вибудував структурний і юридичний бар’єри для виникнення свавільного правління в *цивільно­му суспільстві*, до якого увійшла людина, полишивши *природній стан*. Таким чином, свавільна влада стає категорією недозволеної поведінки і є несумісною з *верховенством права*, бо внаслідок *договору* має місце *уповноваження* не на державну владу як таку, а на її здійснення з чітко визначеною метою і завданнями — забезпечити людині «зручне, без­печне й мирне співжиття» шляхом збереження *життя*, *здоров’я*, *сво­боди* і *власності* людини. Такий характер передання прав від людини до держави має своїм наслідком **лише** обов’язки *держави* — *перед лю­диною* і аж ніяк не людини — перед державою.

Особливістю теорії *суспільного договору* в Лока є також визнан­ня автором *договірного* характеру стосунків між самими людьми, але не між людьми і політичною владою (державою, державною владою). Урядники у Лока — це «довірені особи» від народу, яких народ може усунути від виконання ними своєї функції, якщо вони «втратять дові­ру» народу. Саме на основі цієї теорії обстоюється право народу не тільки замінити «правителів» (урядників), а й змінити саму форму правління, коли *народ* виступає вже не як парламент, а як «загальна політична спільнота», що має статус «окремої юридичної особи».

Ідея «об’єднання окремих сил окремих осіб» шляхом «об’єднання всіх їхніх воль», внаслідок чого на заміну *природньому стану* приходить *цивільний стан* (або ж — «політичний стан»), характеризує і творчість іншого мислителя епохи Просвітництва — Монтеск’є . Проте *цивіль­ний стан* у нього не ототожнюється з *державою*, і автор ставить *держа­ву* в підпорядкування *суспільству* (яке в нього і є *цивільним станом*) шляхом формування *стримуваного правління* на засадах поділу влади на *три функції — законодавчу, виконавчу і судову* та шляхом створен­ня *системи стримувань і противаг* між органами, що здійснюють ці три функції. Крім того, *державу* поставлено в залежне від *суспільства* становище (тобто її владу, правління — *обмежено*) ще й тим, що ті «по­зитивні закони», які є результатом діяльності *держави*, мають відпові­дати «тій мірі свободи, яку містить в собі *конституція*».

Ідея *суспільного договору* як форми об’єднання при «переході» лю­дей від *природнього стану* до *стану цивільного* посідає провідне місце також у творчості іншого представника французького Просвітниц­тва — Жан-Жака Руссо. Він так само не бачить іншого способу само­збереження людства, ніж «скласти докупи всі окремі сили», що їх має кожний індивід для самозбереження у *стані природи*, і віднайти таку форму «об’єднання», яка, з одного боку, «обороняла б та захищала б за допомогою всієї спільної сили» кожного члена цього «об’єднання» і його майно, а з іншого — за якої кожен, об’єднуючись з іншими, подіб­ними йому, міг би й надалі (себто в *цивільному стані*) «коритися лише сам собі» та «залишатися таким же вільним, як і раніше». У наслідку — «кожен, віддаючи себе — всім», по суті, «нікому себе не віддає». Усе це в Руссо вирішується через *суспільний договір*. Загальний підсумок на­слідків «переходу» людини від *природнього стану* до *стану цивільного*, як ми зазначали вже раніше, полягає в тому, що укладений таким чи­ном *основоположний договір*, не знищуючи природньої рівності людей, замінює її на «рівність морального характеру і *законного походження*». І в такий спосіб люди, які можуть бути «нерівними — за силою чи розу­мом», стають усі «*рівними на основі домовленості та юридичного пра­ва*». Суспільство рівних поміж собою людей є суспільством *справедли­вого типу*, побудованого таким чином, що людина не є «інструментом» чи «жертвою» іншої людини, а є «членом об’єднання», утвореного на основі *суспільного договору*. Саме таке суспільство є і *справедливим*, і *єдино леґітимним*. Утворена на основі таких домовленостей *політична організація* з її «абсолютною владою над усіма членами» — *сувереном* — здійснює цю владу, «не виходячи за межі загальних домовленостей», що дає кожній людині змогу «вільно розпоряджатися всіма тими ре­чами і свободою, які залишаються в неї внаслідок таких домовленос­тей». Саме ж *державне правління* виступає всього-на-всього як «про­міжний орган», встановлений між підданими і сувереном; це — орган, якому «доручено виконувати закони і забезпечувати свободу» підда­них. Отже, *державне правління* уже через те, що воно є похідним від *суверенітету*, є *обмежуваним правлінням*. Адже, за теорією Руссо, хоч сам *суверенітет народу* і є абсолютним, він не може виходити за межі «закону розуму» чи «закону природи».

Як відомо, бачення *невідчужних природніх прав* людини як ***першоджерела державної влади*** вперше в рамках офіційного документа було закріплено в американській Декларації незалежності (1776 р.), де «самоочевидними» визнавалися істини, що «всіх людей створено рів­ними» і що «їхній Творець наділив їх певними невід’ємними правами» («серед яких — життя, свобода і прагнення щастя»), і «для того, *аби за­безпечити ці права, люди поміж собою встановлюють державну владу*, повноваження якої *походять лише* від *згоди* тих, над ким влада здійс­нюється». Виходячи з визнання за *невідчужними природніми правами* безпосереднього джерела державної влади, за народом визнавалося право «змінити або скасувати та встановити нову форму правлін­ня», якщо виявиться, що існуюча форма державної влади стала «руйнів­ною стосовно цих цілей», тобто тоді, коли вона не забезпечує *невід’ємні природні права людини*. Тоді у народу є не тільки право, а й виникає обов’язок: *позбутися такої влади* і встановити нову, призначення і ціль якої залишаються незмінними — забезпечити невідчужні права людини. Згодом в «офіційній декларації» — французькій Декларації прав людини і громадянина (1989 р.) було викладено «природні, не­відчужні та священні права людини», які проголошувалися «простими і незаперечними принципами», що мають становити «мету кожного політичного утворення» і лежати в основі «вимог громадян» до влади, а також в основі творення і функціонування «конституції».

Отже, висунуті у відповідь на теорію політичного абсолютизму Гобса (яку було використано передовсім для виправдання необмеженої влади держави) вчення Лока, Монтеск’є і Руссо про *суспільний договір* і реалізація їхніх провідних положень в окремих національних політи­ко-правних актах доби Просвітництва фактично утворили міцну доктринальну основу для виникнення і становлення *конституціоналізму* в сучасному його розумінні, коли за будь-якої схеми організаційної структури державної влади *її першоджерело, спосіб (юридична форма) утворення, цілі* та *призначення* залишаються незмінними: *першодже­релом* державної влади є *невідчужні природні права* людини; *юридич­ною формою утворення* державної влади є *суспільний договір* як метод фіксації *згоди* людей на *добровільне* уповноваження створеної ними *політичної організації* на забезпечення їхніх невід’ємних прав; *цілі* та *призначення* державної влади визначаються її головним завданням, що випливає з обов’язку, покладеного на державу внаслідок *суспільного договору,* — забезпечувати *невідчужні природні права* людини.

Принципові положення вчення про *суспільний договір* у сучасному цивілізованому світі складають основу кожного конституційного по­рядку, де модель організації державної влади відповідає меті та завдан­ню забезпечення *природніх прав* людини, завдяки чому, власне, здійс­нюється і досягається *інституціоналізація верховенства права.*

**4. Верховенство права як верховенство природних прав людини**

Словосполучення «принцип верховенства права» за останні п'ятнадцять років стало досить звичним для будь-якого україн­ського юриста, незалежно від того, чи має він відношення до практики, чи займається лише наукою. Однак попри велику кількість публікацій, його конкретний зміст залишається неви- значеним.

Разом з тим принцип верховенства права давно й успішно діє в житті цивілізованих суспільств в якості основоположного юри­дичного критерію взаємовідносин між людиною та державою. У сучасних реаліях України для запобігання перетворенню принципу верховенства права на синонім принципу верховен­ства Конституції або на зручне і беззмістовне політичне гасло вкрай необхідним є вироблення лаконічного, чіткого та систем­ного бачення його змісту. Адже чим складнішим і багатослівні­шим є розуміння сутності й ознак цього принципу, тим менше він має шансів бути сприйнятим на практиці.

Останні публікації провідних вітчизняних учених доводять, що дискусія про зміст верховенства права є надто далекою від завершення^ І якщо в українській юридичній науці верховенство

Верховенство права як принцип правової системи: проблеми тео- права так чи інакше завжди пов'язується з правами людини та обмеженням свавілля державної влади, то серед західних фахів­ців досить популярним є так званий формальний підхід^ згідно з яким суть верховенства права полягає передусім у низці вимог до демократичності процедури прийняття законів та до ясності їх приписів. Показово, що у багатьох країнах принцип верховенства права давно імплементований в юридичну практику, але при цьому в науці також відсутнє більш-менш чітке і єдине його док- тринальне розуміння. Вузькоформалістичне розуміння верхо­венства права нещодавно було певною мірою виправлене євро­пейською спільнотою. Так, у пункті 41 Доповіді про верховенство права, ухваленої Європейською комісією «За демократію через право» (Венеціанська комісія) 25-26 березня 2011 року, вказано, що верховенству права притаманно: законність (у смислі демо­кратичності процедури ухвалення законів); правова визначе­ність; заборона на свавілля; доступ до правосуддя, що здійсню­ється незалежними і неупередженими судами; дотримання прав людини; недискримінація та рівність перед законом.

До завдань цього підрозділу в жодному разі не входить фор­мулювання нового (або уточнення існуючого) концептуального підходу до вирішення зазначеного питання. Ми маємо лише намір лаконічно розкрити основний зміст принципу верховен­ства права у контексті механізму забезпечення пріоритетності природних прав людини згідно з положеннями, викладеними у цій роботі. Відтак немає потреби окремо зупинятися на огляді висловлених у науковій літературі численних точок зору на зміст верховенства права. Крім того, вважаємо непродуктивною дискусію про зміст верховенства права між представниками різ­них типів праворозуміння. У зв'язку з цим принцип верховен­ства права розглядатиметься в межах концепції «м'якого пози­тивізму».

Під час вивчення будь-якого складного правового феномена надзвичайно важливим і корисним є аналіз історичних і мето­дологічних витоків цього явища. Для сучасних дослідників неприпустимо залишати поза увагою видатні здобутки попере­дників, адже у таких випадках відбувається гальмування розви­тку науки та сповільнюється процес запровадження її досягнень на практиці.

Загальновизнано, що основоположником теоретичного осмислення принципу верховенства права є авторитетний англійський конституціоналіст А. Дайсі, який у своїй відомій роботі з конституційного права запропонував розгорнуте розу­міння цього принципу, що відтоді сприймається частиною непи­саної Британської Конституції.

Почати слід з того, що А. Дайсі оперує переважно терміном «панування права» (the rule of law), і лише іноді вживає терміни «домінування права» (the predominance of law) або «верховен­ство права» (the supremacy of law). Розуміння A. Дайсі принципу панування права можна звести до трьох позицій: 1) панування права - це презумпція невинуватості; 2) панування права - це максимальна (абсолютна) юридична рівність всіх осіб, незалеж­но від їхнього соціального статусу, зокрема, незалежно від того, чи має певна особа яке-небудь відношення до державної служби; з) пан)шання права - це реально діючий судовий механізм реа­лізації та захисту людиною своїх прав.

Важливим моментом у коментуванні розуміння А. Дайсі прин­ципу панування права має бути врахування тієї обставини, що під правом автор розуміє здебільшого прецедентне право, тобто юри­дичні норми, що містяться у судових прецедентах, створених вищими судами Англії. Й у цьому контексті нам видається безпід­ставним твердження про те, що всі три компоненти змісту прин­ципу панування права в інтерпретації А. Дайсі є притаманними «не лише системі загального права (common law), а й будь-якій іншій правній системі»^, адже, наприклад, третій аспект розумін­ня А. Дайсі принципу панування права по суті випливає з факту визнання певною правовою системою прецедентної форми права.

Зауважимо також, що підхід А. Дайсі до розуміння принципу панування права в цілому характеризується індивідуалістським спрямуванням, а також фактично не ставить існування цього принципу в пряму залежність від правового закону. Ця обставина може бути пояснена тим, що ідеї та принципи справедливості, рівності, свободи, гуманізму з'явилися в англійському праві завдяки тому, що вони є основними принципами правосудіщ і за допомогою прецедентно!' форми права набули реіулятивної сили.

Отже, в інтерпретації А. Дайсі призначенням принципу панування права є захист індивіда від свавілля держави та її представників. Приблизно такий самий зміст вкладається в цю категорію і багатьма сучасними дослідниками, які вказують, що верховен­ство права запобігає державному етатизму.

У пункті 4. мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 02.11.2004 № 15-РП/2004 вказано, що «відпо­відно до частини першої статті 8 Конституції в Україні визнаєть­ся і діє принцип верховенства права. Верховенство права - це панування права в суспільстві. Верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовчу діяль­ність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проник- нуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівно­сті тощо».

Як зазначено вище, ідеї справедливості, свободи, рівності та гуманізму розкриваються у праві передусім через природні права людини, а вже потім деталізуються в міжнародно-право- вих угодах, положеннях національного законодавства тощо.

У зв'язку з цим вважаємо вірним підхід Кодексу адміністра­тивного судочинства України (частина перша статті 8 Кодексу), а також Кримінального процесуального кодексу України (части­на перша статті 8 Кодексу) стосовно розкриття змісту принципу верховенства права, проголошеного у статті 8 Конституції України, через призму статті 3 Основного Закону України, де вказано: «Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недотор­канність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави».

Згідно зі статтею 3 Конституції України, метою України як держави є права і свободи людини. Для виконання цієї мети на державу покладається обов'язок, що виражається у двох формах: і) утвердження; 2) забезпечення прав і свобод людини. Під утвердженням прав людини мається на увазі правотворча діяль­ність держави, під забезпеченням - правозастосовча діяльність, зокрема правосуддя.

Обов'язок не існує без корелюючого суб'єктивного права. Як відомо, зв'язок між суб'єктивним правом і юридичним обов'язком називається правовим відношенням. Отже, у статті Конституції встановлений обов'язок держави Україна як суб'єкта правового відношення. Іншою стороною цього правового відношення є людина. Таким чином, людина є уповноваженим суб'єктом, а держава - зобов'язаним.

У літературі слушно зазначається, що суб'єктивний обов'язок - це міра належної поведінки зобов'язаної особи для задоволення інтересів уповноваженої особи у даному правовому відношенні, забезпечена наданням уповноваженій особі можливості вимага­ти від зобов'язаної особи виконання обов'язку, спираючись на апарат державного примусу^

Верховенство права існує у двох модусах. По-перше, верхо­венство права - це верховенство права людини над обов'язком держави забезпечувати всі права і свободи людини. По-друге, верховенство права - це верховенство природних прав людини над правами держави, правами соціальних груп, правами сус­пільства.

У першому модусі, який можна назвати конституційним або загальним, передбачається обов'язок держави своїми діями створювати умови для реалізації прав і свобод людини. У друго­му модусі, який можна назвати спеціальним, розкривається осо­бливий статус природних прав людини.

У літературі йдеться, як правило, лише про перший модус верховенства права. Водночас він не охоплює специфіку ролі природних прав людини, без пріоритету яких конститзщійний аспект верховенства права втрачає свою цінність.

Слід погодитися з Д. Вовком у тому, що сутність верховенства права полягає у відповіді на два питання: верховенство чого та верховенство над чим^.

Домінування, пріоритет природних прав людини над права­ми держави, суспільства і колективів людей і є власне основним змістом верховенства права. Надання природним правам індиві­да пріоритету над правами держави є вельми стандартним для розуміння верховенства права, водночас твердження про їх прі­оритет над правами соціальних прошарків і права суспільства (які, втім, як правило, також виражає держава) не поширено серед науковців і фактично означає надання переваги основним індивідуальним цілям над цілями суспільства.

Д. Раз слушно відзначає, що верховенство права не має перешкоджати суспільству належним чином досягати головні соціальні ціліЧ Однак цілі, які забезпечуються природними правами, за своєю сутністю не здатні перешкоджати досягнен­ню суспільних благ. Більше того, зважаючи на кардинально важливу роль цінностей, які лежать в основі природних прав, їх недотримання призводить до того, що досягнення будь-якого суспільного блага стає у такому разі абсолютно не потрібним для індивідів. Якщо суспільна мета досягається за рахунок обмеження базових для людини індивідуальних цінностей- цілей, які гарантуються природними правами, то перед нами - тоталітаризм або авторитаризм. Обмеження життєво важливих для індивіда цілей може ховатися за будь-якою декларованою суспільною метою, яка базується винятково на засадах колек­тивізму.

На початку XX століття один із засновників сучасної політо­логічної науки та геополітики Р. Челлен писав, що кінцевою метою держави є добробут нації. Індивід не може набути прав, не будучи слугою держави^. За цією логікою виходить, що дер­жава є слугою суспільства, але господарем індивіда. Проте за інтереси суспільства дуже легко видавати егоїстичні наміри правлячої верхівки або панівного прошарку.

Авторитаризм виникає там, де державна влада стає само- ціллюз. Рівень демократичності держави визначається рівнем забезпеченості прав окремої людини, для чого, власне кажучи, і має функціонувати держава.

З тих самих підстав ми не можемо погодитися з Т. Алланом, для якого фундаментальною вимогою верховенства права є моральна виправданість: примус влади має ґрзшіуватися на від­повідному, послідовно втілюваному баченні суспільного благав Відомо, що у будь-якій авторитарній державі примус завжди здійснюється задля забезпечення суспільного блага.

Верховенство права є основним засобом для досягнення головної внутрішньої мети правової системи - забезпечення прі­оритету природних прав людини.

Теза про важливу роль пріоритету прав людини над правами держави у структурі верховенства права, звичайно ж, не є абсо­лютно новою для вітчизняною науки. Але її формулювання, яке міститься у відповідних роботах^, є занадто лаконічним та непо­вним і тому потребує більш розгорнутого пояснення.

Принцип верховенства права - це істотна характеристика головного правовідношення між людиною та державою, яке встановлює загальний порядок для всіх інших правовідносин між цими суб'єктами. Можна назвати його мета-правовим від­ношенням між людиною (уповноважений суб'єкт) та державою (зобов'язаний суб'єкт) стосовно потреб та інтересів людини, захищених її правами. Такий підхід наближує до тематики сус­пільного договору, проте він (підхід) є вужчим, оскільки зосеред­жується на взаємозв'язку «суб'єктивне право - юридичний обов'язок». Водночас суспільний договір не є суто юридичною конструкцією, тому що містить вагому (і в багатьох аспектах визначальну) політичну складову.

Мета-правове відношення на відміну від звичайного право­відношення виникає не на підставі юридичної норми, а на під­ставі конструкції суспільного договору, укладеного між певною сукупністю індивідів і державою. Як вірно вказує Н. Кабанець, можливість держави бути одночасно публічною річчю та суб'єктом гарантується республіканським устроєм держави. Створення публічної речі за особистим правом вистзшає для індивідів гарантією їхніх суб'єктивних прав. Об'єктом договору

є поняття позитивного правопорядку^ на основі верховенства прав людини. По суті йдеться про особливий різновид публіч­них правовідносин (як відомо, публічні правовідносини харак- териззаоться обов'язковою наявністю серед учасників суб'єкта владних повноважень^), в яких людина має лише права, а дер­жава - лише обов'язки. При цьому держава має як негативні (не здійснювати певних дій), так і позитивні обов'язки (вчиня­ти певні дії). С. ШевчукЗ відзначає, що, Європейський суд з прав людини, починаючи з рішень у справах Маркс (Магскх) проти Бельгії від 13.06.1979 та Айрі (Аігеу) проти Ірландії від 09.10.1979 послідовно розробляє концепцію позитивних обов'язків держави щодо першого покоління прав людини.

Вважаємо, що зазначений різновид публічних правовідно­син здатен наповнити конкретним змістом одну з основних ідей правової держави, яка виражається відомою у широких громадських колах тезою про «пов'язаність державної влади правом

Принцип верховенства права закладено у зміст суспільного договору як юридично-політичної категорії. Цей принцип висту­пає концентрованим виразом юридичних гарантій досягнення індивідами своїх цілей під час укладання суспільного договору - а саме задоволення своїх інтересів і потреб на основі справедли­вості, рівності, свободи та гуманізму.

За допомогою верховенства права діяльність держави спря­мовується на виконання її мети - утвердження та забезпечення прав людини. Цей принцип є одним із засобів, за допомогою якого держава досягає своєї мети, поставленої перед нею сус­пільством, а також мети конкретної людини.

Принцип верховенства права можна пізнати лише в межах ідеї природних прав людини. Адже він базується на етико- критичній оцінці позитивного права держави крізь призму принципу справедливості, який знаходить свій вираз у природних правах людини. Причому оцінка законодавства відбу­вається не лише з погляду змісту, а й форми та практики його реалізації.

Викладене вище надає змоіу вказати на три основні аспекти принципу верховенства права:

структурно-функціональний аспект: наявність індивіда і держави; здійснення державою правотворчої та правозастосов- чої діяльності; наявність незалежної та професійної судової влади;

процедурний аспект, який базується на восьми вимогах до моральності права Л. Фуллера^ на відповідності правотворчої та правозастосовчої діяльності держави певним стандартам, таким як: заборона зворотної дії закону; вимога оприлюднення зако­нів; вимога уникнення частих змін законів; вимога ясності та несуперечливості змісту законів; вимога щодо однакового засто­сування закону; реалізація органами державної влади своїх повноважень у межах та у спосіб, передбачений законом; засто­сування покарання винятково на підставі відповідного закону (nullum crimen, nulla poena sine lega).

Саме на цьому аспекті верховенства права робить наголос у своїх рішеннях Європейський суд з прав людини^. Наприклад, у Рішенні у справі Броньовські (Broniowski) проти Польщі від 22.06.2004 зазначається: «Принцип верховенства права, що знаходиться в основі Європейської конвенції, вимагає, щоб держави дотримувалися і застосовували закон передбачува­ним і послідовним чином, а також забезпечували правові та практичні умови для його застосування». Крім того, вельми важливе місце у структурі верховенства права Європейський суд відводить належному судовому контролю на національно­му рівні над втручанням органів державної влади у права людини (Рішення у справі Класс (Klass) та інші проти Федеративної Республіки Німеччини від 06.09.1978), а також вимозі правової визначеності, яка, зокрема, передбачає повагу до res judicata - принципу остаточності рішень суду, що набули законної сили (Рішення у справі Пономарьов проти України від 03.04.2008);

з) змістовний аспект: наявність мета-правового відношення між людиною та державою, в якому, по-перше, людина має права, а держава - відповідні юридичні обов'язки ш;одо забез­печення цих прав; по-друге, природні права людини мають прі­оритет над правами держави, суспільства, соціальних грзш.

3. Принцип верховенства права не може функціонувати без існування відповідного законодавства. Як вказано у преамбулі Загальної Декларації прав людини 1948 року, «необхідно, ш,об права людини охоронялися силою закону з метою забезпечення того, шіоб людина не була змушена вдаватися як до останнього засобу до повстання проти тиранії та гноблення».

Принцип верховенства права і принцип верховенства зако­ну є пов'язаними між собою юридичними конструкціями. Зв'язок між ними проявляється у тому, що забезпечення прин­ципу верховенства закону є першим і необхідним кроком у про­цесі утвердження принципу верховенства права. Принцип верховенства права є наступним етапом розвитку правової системи після того, як у ній встановлена законність, ш;о є результатом дії принципу верховенства закону. З цієї причини у правових системах, в яких не повною мірою діє принцип вер­ховенства закону, запровадження принципу верховенства права є неможливим.

Основний зміст принципу верховенства закону зводиться, по-перше, до вимоги чіткого й однозначного регулювання основних суспільних відносин лише ухваленими представниць­ким органом внаслідок демократичної процедури законами, а не підзаконними актами органів виконавчої влади, а по-друге, до положення про найвищу силу Конституції. По суті принцип законності багато в чому є поєднаним з вказаним вище проце­дурним аспектом розуміння верховенства права. Таку саму думку висловлює С. Шевчук, який вважає, що принцип закон­ності є формальною характеристикою принципу верховенства правам

Різниця між принципом верховенства права і принципом верховенства закону полягає у тому, що верховенство закону робить правову систему ефективною, а верховенство права - справедливою.

Принцип верховенства закону виступає у ролі певного техно­логічного конструкту, він не ставить аксіологічних вимог до змісту законів. Водночас принцип верховенства права встанов­лює аксіологічні засади захисту найголовніших, життєво важли­вих цілей індивіда, виражених у природних правах людини, а також втілює в собі обов'язок держави гарантувати конституцій­ні права громадян.