**Тема 8. Особливості рішень Європейського суду**

1. Реформування контрольного механізму Європейської конвенції з прав людини

2. Рішення Європейського Суду з прав людини як індикатор зовнішньополітичної електоральної легітимації влади на пострадянському просторі

**1. Реформування контрольного механізму європейської конвенції з прав людини**

У 90-х роках минулого століття більшість країн Центральної та Східної Європи набула членства в Раді Європи та приєдналася до Європейської 56 конвенції з прав людини (Конвенція), тим самим збільшивши кількість потенційних заявників у декілька разів. Крім того, в листопаді 1998 року набув чинності Протокол № 11 до Конвенції, який закріпив право індивідуального звернення до Європейського суду з прав людини (Суд) як обов’язкове для всіх країн – учасниць Конвенції. Ці чинники призвели до того, що кількість звернень до Суду почала невпинно зростати. Причому зростати такими темпами, що Суд не може впоратися з тим обсягом справ, що надходить на його розгляд.

Суд, як часто кажуть у таких випадках, став заручником власного успіху. Зокрема на нашу країну вже у 1999 році поскаржилось близько 700 юридичних та фізичних осіб, притому що до Суду нині надходить понад 4 тисячі звернень на рік. Усього сьогодні на розгляді в Суді перебуває понад 120 тисяч справ, з яких близько 10 тисяч – щодо України. Така ситуація, звичайно, вимагає шукати шляхи реформування Суду та вдосконалення його діяльності таким чином, аби продовжувати якомога ефективніше захищати права та свободи людини, гарантовані Конвенцією.

З метою вдосконалення контрольного механізму захисту прав людини за Конвенцією державами – членами Ради Європи був прийнятий Протокол № 14 до Конвенції, який набув чинності 1 червня 2010 року. Він вніс певні зміни до процедури розгляду справ у Суді. Аби краще зрозуміти суть нововведень, варто нагадати процедуру, яка існувала до набуття чинності протоколом. Отже, між листопадом 1998 року та червнем 2010 року існувала процедура, за якої Суд працював: – у складі Комітету із трьох суддів, які розглядали заяви, що не відповідали вимогам прийнятності, викладеним у Конвенції; – у складі Палати із семи суддів, які переважно розглядали обґрунтовані заяви, де питання порушення прав, гарантованих Конвенцією, вирішувалися, як 57 правило, із залученням уряду держави-відповідача; – у складі Великої палати із сімнадцяти суддів, яка у виняткових випадках розглядала особливо важливі та складні справи чи за певних умов переглядала справи, прийняті Палатою.

Практика останніх років, однак, засвідчила необхідність удосконалення процедури з тим, аби впоратися з великою кількістю справ, які надходять щороку. Зміни з метою прискорення та спрощення розгляду певних категорій справ дали Суду можливість і надалі належним чином виконувати свої функції. Розгляд очевидно неприйнятних заяв. Незважаючи на приголомшливу кількість заяв, що надходять на розгляд Суду, багато з них визнаються неприйнятними через недотримання заявниками формальних умов подання чи недостатню обізнаність щодо змісту та обсягу компетенції Суду.

Зокрема Суд уповноважений розглядати лише скарги щодо прав, гарантованих Конвенцією (компетенція ratione materiae); від осіб, які стверджують, що стали жертвами порушення з боку держави, яка є стороною Конвенції (компетенція ratione personae). Крім того, заява має стосуватися подій, що відбулися після того, як держава приєдналася до Конвенції (компетенція ratione temporis). Суд також не розглядає анонімних звернень та заяв, що подавалися на розгляд до іншої міжнародної судової установи. Суд не розглядає ті самі заяви повторно та може відхилити заяву, якщо вирішить, що мало місце зловживання правом на звернення до Суду через використання заявником ненормативної лексики, образ на адресу Суду чи уряду, так само як і навмисне викривлення чи приховування фактів, які мають значення для вирішення справи. Нарешті, перш ніж звертатися до Суду, заявникові слід вичерпати внутрішньодержавні засоби правового захисту, якщо такі існують і є ефективними. Після чого, якщо зусилля на національному рівні виявилися марними, у заявника є шість місяців на те, аби поскаржитися до Суду на порушення своїх прав. Як уже було зазначено, переважна більшість заяв відхилялася і продовжує відхилятися саме через недотримання вищезгаданих правил прийнятності.

Протокол № 14 запровадив додаткову підставу для визнання скарги 58 неприйнятною. Згідно з новим підпунктом (b) пункту 3 статті 35 Конвенції Суд може оголосити неприйнятною заяву, якщо вважає, що «заявник не зазнав суттєвої шкоди», однак лише у випадках, коли «повага до прав людини, гарантованих Конвенцією і Протоколами до неї, не вимагає розгляду справи по суті, а також за умови, що на цій підставі не може бути відхилена жодна справа, яку національний суд не розглянув належним чином».

Положеннями Протоколу № 14 до цієї нової підстави неприйнятності скарги було зроблене застереження: перші два роки після набуття ним чинності лише Палата чи Велика палата можуть вирішувати питання про неприйнятність заяви за цим критерієм. Згадане застереження дозволить напрацювати практику Суду щодо змісту і меж застосовування цієї підстави для неприйнятності заяв. І така практика поступово наробляється. Наведемо декілька прикладів. У справі «Міхай Іонеско проти Румунії» заявник скаржився на відсутність доступу до касаційного суду. Розглянувши цю справу, Суд встановив, що оскаржувана судова процедура стосувалася незначної суми в 90 євро. Приймаючи рішення про відхилення скарги, Суд також врахував той факт, що законодавство, яке обмежувало право заявника на доступ до касаційного суду, вже змінилося. Суд зазначив, що він вже неодноразово розглядав питання, пов’язані із процесуальними порушеннями, на які скаржився заявник.

Нарешті, Суд зауважив, що справа заявника на національному рівні була розглянута принаймні однією судовою інстанцією. Взявши до уваги всі ці обставини, Суд відхилив скаргу заявника на підставі нового критерію неприйнятності. В іншій справі, «Корольов проти Росії», заявникові не виплачували суму в 22,5 рубля, присуджену судовим рішенням. З огляду на незначну суму та на те, що Суд уже неодноразово вирішував справи про невиконання судового рішення, заяву відхилено на підставі нового критерію. Справи, неприйнятні за іншими критеріями, з набуттям чинності Протоколом № 14 розглядаються одним суддею, натомість раніше, як уже зазначалося, вони розглядалися Комітетом із трьох суддів (Комітет). Таке нововведення викликане бажанням зменшити кількість суддів, що беруть участь у розгляді неприйнятних заяв. Слід підкреслити, що тут ідеться лише пророзгляд заяв, які є вочевидь неприйнятними. Якщо у судді, який розглядає справу, виникають сумніви щодо неприйнятності тієї чи іншої заяви, він має повноваження передати таку справу на розгляд Комітету чи Палати (п. 3 ст. 27 Конвенції).

Ще одним важливим положенням щодо одноособового розгляду справ є п. 3 ст. 26 Конвенції, зміненої Протоколом № 14, яка вказує: «коли суддя засідає одноособово, він не розглядає жодної заяви проти Високої Договірної Сторони, від якої цього суддю було обрано». Необхідність введення такої норми є вочевидь зрозумілою, однак одразу ж виникає інше питання: яким чином суддя може розглядати справу, якщо він часто не знає правової системи та законодавства країни, проти якої спрямовано заяву, та не розуміє мови, якою заява викладена?

Відповідь дає п. 2 ст. 24 Конвенції: «Коли Суд засідає у складі одного судді, Суд користується допомогою доповідачів, які здійснюють свої функції під керівництвом Голови Суду. Вони входять до складу Секретаріату Суду». Передбачені цією нормою доповідачі обираються серед найбільш досвідчених юристів Секретаріату та затверджуються Головою Суду. Саме доповідачі мають допомагати судді у розгляді неприйнятних справ та надавати необхідні роз’яснення щодо фактів та правового контексту тієї чи іншої справи.

Як уже зазначалося вище, суддя, який розглядає справу одноособово, може передати її на розгляд Комітету із трьох суддів, що у свою чергу може одноголосно визнати таку заяву неприйнятною. У цьому питанні Комітет виконує фактично ту ж саму функцію, яку виконував до набуття чинності Протоколом № 14 щодо всіх очевидно неприйнятних заяв. Як рішення одного судді, так і рішення Комітету в таких справах не може бути оскаржене, і про нього заявника повідомляють листом. Розгляд очевидно прийнятних заяв. Найсуттєвішим нововведенням Протоколу № 14 стало визначення нової категорії – справ, які є вочевидь прийнятними. Це стало відповіддю на велику кількість заяв з одного й того 60 самого питання, щодо якого Суд уже напрацював усталену практику.

Наведемо приклади, що стосуються України. Рішення Суду, в яких констатувалося порушення прав, гарантованих Конвенцією, з боку нашої держави, у більшості випадків стосувалися двох питань: невиконання судових рішень, за якими боржником виступала держава в особі своїх органів та установ, та надмірної тривалості судового розгляду у цивільних та кримінальних справах. Отже, тепер у таких справах Суд сповіщає уряд та заявника, що, на його думку, справа стосується усталеної практики Суду. Уряд може заперечити на це, однак заперечення не є вирішальними для Суду, який може продовжити розгляд справи у Комітеті. Заявнику в таких справах одразу пропонується висунути свої вимоги щодо компенсації матеріальної та моральної школи і судових витрат. Отримавши вимоги заявника та відповідь уряду, який може погодитись із прийнятністю заяви та не надавати своїх зауважень, Комітет приймає рішення щодо прийнятності та суті справи (пп. (b) п. 1 ст. 28 Конвенції).

Таке рішення приймається одноголосно, а його копія надсилається сторонам у справі (на відміну від рішень про неприйнятність, переданих від одного судді). Крім того, рішення по суті, винесені Комітетом, є остаточними і не можуть, як рішення по суті, винесені Палатою, бути оскаржені до Великої палати. Треба також зазначити, що в справах зазначеної категорії, як правило, сторонам пропонується процедура дружнього врегулювання, передбачена Конвенцією. У разі згоди обох сторін угода про дружнє врегулювання затверджується Судом. Якщо заявник не погоджується на дружнє врегулювання, уряд може підписати односторонню декларацію, яка теж затверджується Судом.

У разі дружнього врегулювання Комітет вилучає справу з реєстру справ окремою ухвалою, виконання якої контролює Комітет міністрів Ради Європи. На відміну від одноособового розгляду справ, де суддя, обраний від 61 країни, не може розглядати справи проти цієї країни, та від розгляду справ у Палаті, де участь національного судді є обов’язковою, до складу Комітету, який розглядає справу, національний суддя може і не входити.

Однак п. 3 ст. 28 Конвенції передбачає можливість залучення національного судді до розгляду справи у Комітеті, до складу якого він зазвичай не входить, замість одного із членів Комітету. Розгляд справ Палатою Суду. Палата розглядає справи, які порушують серйозні аспекти процедури та права, а також нові питання неприйнятності заяв, наприклад згаданий вище запроваджений Протоколом № 14 критерій неприйнятності при відсутності суттєвої шкоди для заявника. За старою системою Палата мала розглядати питання прийнятності заяви і тільки після цього переходити до розгляду справи по суті, хоча, як виняток, вона могла також розглянути питання щодо прийнятності та щодо суті одночасно. Така «виняткова» процедура застосовувалася все частіше і частіше, а відтак із прийняттям Протоколу № 14 саме одночасне рішення щодо прийнятності та суті заяви стало нормою, в той час як окрема ухвала щодо прийнятності – винятком (п. 1 ст. 29 Конвенції).

До складу Палати, як уже зазначалося, обов’язково входить суддя, обраний від країни, проти якої подана заява. Якщо національний суддя не має можливості взяти участь у розгляді справи, до її розгляду залучається суддя ad hoc, якого обирає Голова Суду із списку, поданого заздалегідь відповідною країною (п. 4 ст. 26 Конвенції). Хоча такий принцип існував і раніше, за старою системою суддя ad hoc призначався державою в конкретній справі, в той час як зараз, за Протоколом № 14, держава має завчасно надати список із декількох суддів ad hoc і вже сам Суд визначається з тим, який із запропонованих суддів ad hoc братиме участь у розгляді тієї чи іншої справи. У переважній більшості випадків справи, що розглядаються Палатою, направляються урядові, який висловлює свою точку зору щодо прийнятності заяви та наявності порушення прав, гарантованих Конвенцією.

На відміну від справ, що розглядають Комітети, у цих справах заявникові надається 62 можливість висунути свої заперечення на зауваження уряду. Рішення палати щодо суті можуть бути оскаржені урядом чи заявником у Велику палату Суду протягом трьох місяців після проголошення такого рішення, причому трьохмісячний термін рахується не від дати відправлення скарги, а від дати її отримання. Хоча склад Палати після набуття чинності Протоколом № 14 залишився незмінним – сім суддів, передбачено можливість зменшити їх кількість до п’яти в разі виникнення такої потреби. Це нововведення додає гнучкості в організації діяльності Суду без необхідності у майбутньому вносити зміни до тексту самої Конвенції. Відповідне рішення може прийняти Комітет міністрів Ради Європи одностайно і на визначений термін за клопотанням пленарного засідання Суду (п. 2 ст. 26 Конвенції). Розгляд справ Великою палатою.

Велика палата розглядає справи у виняткових випадках, коли справа порушує важливі питання тлумачення Конвенції чи якщо її вирішення може призвести до суттєвої зміни в попередній практиці Суду з певного питання. На цих підставах Палата Суду може передати справу на розгляд Великої палати за власною ініціативою. Рішення по суті, винесене Палатою, як зазначено вище, також може бути оскаржене до Великої палати сторонами у справі. В останньому випадку передача справи на розгляд Великої палати не є автоматичною, а залежить від Колегії з п’яти суддів, які вирішують, слід передавати справу на розгляд чи ні.

Якщо Колегія відмовляє в передачі справи на розгляд Великої палати, оскаржуване рішення Палати стає остаточним. Наскільки прискіпливо відбирають справи на розгляд Великої палати, можна судити з того факту, що, незважаючи на велику кількість оскаржень рішень Палати як заявниками, так і урядом, жодна справа проти України не була передана на розгляд Великої палати за більш ніж тринадцять років чинності Конвенції в Україні. Змінами, внесеними Протоколом № 14, до компетенції Великої палати Суду було додано право вирішувати, у виняткових випадках, чи виконала держава – учасниця Конвенції остаточне рішення Суду.

Виконання рішень Суду. Контроль за виконанням державами рішень Суду покладено на Комітет міністрів Ради Європи. Ця стадія процедури, передбаченої Конвенцією, також зазнала змін. Раніше Комітетміністрів здійснював нагляд лише за виконанням рішень Суду (judgment), але процедура контролю не передбачала нагляду за виконанням ухвал Суду (decision). Тому за попередньою процедурою дружнє врегулювання затверджувалося рішенням і справа вилучалась із реєстру. Однак в інших випадках Суд вилучав справу із реєстру ухвалою, а не рішенням. Як зазначено в пояснювальній нотатці до Протоколу № 14, прийняття рішення проти держави несло в собі негативне забарвлення і певною мірою ускладнювало досягнення угоди про дружнє врегулювання між сторонами.

З огляду на це тепер Конвенція передбачає, що в разі досягнення дружнього врегулювання «Суд вилучає справу з реєстру шляхом винесення ухвали», а Комітет міністрів «здійснює нагляд за виконанням умов дружнього врегулювання, викладених в ухвалі» (пункти 3 та 4 ст. 39 Конвенції). Крім того, до Конвенції були внесені нові положення, обумовлені практичною необхідністю зробити систему нагляду за виконанням рішень Суду більш ефективною. Оскільки виконання рішення Суду часто передбачає не тільки індивідуальні заходи (тобто заходи з відновлення прав заявника, на користь якого прийнято рішення, та виплати йому компенсації шкоди та витрат), але і заходи загального характеру, покликані запобігти схожим порушенням у майбутньому шляхом зміни законодавства чи практики на національному рівні. Як приклади заходів загального характеру, застосованих на виконання рішень Суду в нашій державі, можна вказати запровадження апеляційного розгляду справ про адміністративні правопорушення, скасування інституту перегляду справ у порядку нагляду в цивільному та кримінальному процесах, законодавче врегулювання процедури затримання осіб з метою екстрадиції.

Однак, на відміну від індивідуальних заходів, заходи загального характеру, яких треба вжити на виконання рішення Суду, не є завжди 64 очевидними. Тому, аби запобігти ситуації, коли завершенню процедури виконання рішення заважають розбіжності між державою та Комітетом міністрів у розумінні рішення Суду і шляхів його виконання, ст. 46 Конвенції була доповнена новими пунктами 3, 4 та 5, що передбачають можливість залучення Суду до процедури виконання. Пункт 3 статті 46 передбачає, що коли виконання рішення ускладнюється проблемою його тлумачення, Комітет міністрів може просити Суд дати відповідне роз’яснення.

Для того, щоб за роз’ясненнями зверталися лише у виняткових випадках, Конвенція вимагає рішення про таке звернення приймати двома третинами голосів Комітетуміністрів. Пункти 4 та 5 статті 46 передбачають можливість для Комітету міністрів, так само двома третинами голосів, передати на розгляд Суду питання про невиконання державою остаточного рішення Суду, а також наділяють Суд компетенцією остаточно встановлювати, чи рішення можна вважати виконаним. Слід зазначити і той факт, що іноді сам Суд вказує, які заходи вважалися б доречними в контексті виконання того чи іншого його рішення.

З огляду на велику кількість однотипних справ, що перебувають на розгляді, Суд може дійти висновку, що порушені у них питання обумовлені наявністю структурної проблеми, і застосувати процедуру так званого пілотного рішення. Після прийняття такого рішення Суд призупиняє розгляд аналогічних скарг та надає державі певний час на вжиття заходів з виправлення ситуації та вирішення структурної проблеми, яка призводить до масових порушень того чи іншого права, гарантованого Конвенцією.

Перше пілотне рішення щодо України було прийняте 15 жовтня 2009 року у справі «Іванов проти України», яка стосувалася вже згадуваного невиконання остаточних судових рішень національних судів. Суд тоді зазначив, що невиконання судових рішень залишається нерозв’язаною проблемою в Україні незважаючи на численні (понад 300) випадки, в яких Суд знайшов порушення саме з цього питання, і дав державі один рік на вирішення цієї 65 проблеми шляхом вжиття відповідних законодавчих та адміністративних заходів, в тому числі створення ефективних механізмів захисту на національному рівні. Розгляд аналогічних справ, яких на той час було понад 1400, призупинявся на вказаний однорічний термін. Згодом цей термін було продовжено ще на півроку. Питання діяльності суддів. До прийняття Протоколу № 14 судді обиралися на шість років з правом переобрання. За новими правилами (ст. 23 Конвенції) суддя обирається на термін у дев’ять років, але без права бути переобраним. Такі зміни мали на меті зміцнення гарантії незалежності та неупередженості суддів.

Оскільки раніше переобрання залежало від того, чи держава, від якої був обраний той чи інший суддя, включить його кандидатуру до нового списку із трьох суддів, поданого на розгляд Парламентської Асамблеї, існував ризик впливу з боку держави на суддю, який хотів переобиратися. Можливість приєднання Європейського Союзу до Конвенції. До ст. 59 були внесені зміни, які надають можливість Європейському Союзу (ЄС) стати стороною Конвенції. Як відомо, в рамках ЄС країни передали останньому частину своїх суверенних прав у певних галузях і, відповідно, мають дотримуватися рішень ЄС у цих галузях. Однак у деяких справах, де втручання у права, гарантовані Конвенцією, безпосередньо випливало із необхідності виконувати рішення органів ЄС, поставало питання контролю за дотриманням прав людини у сферах, які регулювалися правом ЄС. Як приклад можна навести справу «Босфорус Аервейз» проти Ірландії», де йшлося про арешт літака на підставі рішення ЄС, яке, в свою чергу, ґрунтувалося на рішенні Ради безпеки ООН уконтексті санкцій, введених проти колишньої Югославії.

У цій справі Суд не знайшов порушення права власності заявника на тій підставі, що, доки не доведене інше, Суд виходить з того, що захист основних прав та свобод правом ЄС можна вважати еквівалентним захисту, гарантованого контрольним механізмом Конвенції. Однак уже тоді було зрозуміло, що така презумпція не може існувати завжди і бажано, аби контроль Суду поширювався й на ті галузі, 66 які сьогодні є у виключній компетенції ЄС. Набуття чинності Протоколом № 14, який передбачає можливість приєднання ЄС до Конвенції, та, з іншого боку, прийняття країнами ЄС Лісабонського договору, який передбачає приєднання ЄС до Конвенції, відкрили шлях до такого приєднання, яке тепер є лише питанням часу. Подальше реформування. Реформування контрольного механізму Конвенції не обмежується Протоколом № 14 і не завершується з його прийняттям. Суд постійно шукає шляхи оптимізації своєї роботи, аби приділяти більшу увагу тим справам, де йдеться про серйозні порушення прав людини.

Триває також і обговорення подальшого реформування на політичному рівні. У лютому 2010 року в місті Інтерлакен, Швейцарія, відбулася конференція на високому рівні, яка прийняла декларацію та план дій щодо подальшого реформування та оптимізації контрольного механізму Конвенції. Конференція, серед іншого, нагадала державам про їхній обов’язок захищати права людини і про те, що Суд в цьому питанні має здійснювати лише допоміжну функцію, закликала Суд максимально використовувати свої процесуальні можливості та знайти шляхи зменшення кількості неприйнятних заяв і створення ефективного механізму відсіювання таких заяв, вказала на важливість належного та швидкого виконання рішень Суду. На виконання Інтерлакенської декларації в Секретаріаті Суду вже створено спеціальний відділ щодо відсіювання вочевидь неприйнятних заяв.

Практика останніх років, однак, засвідчила необхідність удосконалення процедури з тим, аби впоратися з великою кількістю справ, які надходять щороку. Зміни з метою прискорення та спрощення розгляду певних категорій справ дали Суду можливість і надалі належним чином виконувати свої функції. Розгляд очевидно неприйнятних заяв. Незважаючи на приголомшливу кількість заяв, що надходять на розгляд Суду, багато з них визнаються неприйнятними через недотримання заявниками формальних умов подання чи недостатню обізнаність щодо змісту та обсягу компетенції Суду. Зокрема Суд 67 уповноважений розглядати лише скарги щодо прав, гарантованих Конвенцією (компетенція ratione materiae); від осіб, які стверджують, що стали жертвами порушення з боку держави, яка є стороною Конвенції (компетенція ratione personae). Крім того, заява має стосуватися подій, що відбулися після того, як держава приєдналася до Конвенції (компетенція ratione temporis).

**2. Рішення європейського суду з прав людини як індикатор зовнішньополітичної електоральної легітимації влади на пострадянському просторі**

Звернення до Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) упродовж останнього десятиріччя стає все популярнішим на пострадянському просторі, країни якого заявили про демократизацію, гуманізацію, формування громадянського суспільства та правової держави.

Судова практика Європейського суду завжди була найоб’єктивнішим критерієм оцінки правової та судової системи держави, а довіра до правосуддя в демократичному суспільстві лежить в основі легітимації влади. Ратифікувавши Конвенцію про захист прав і основних свобод людини від 4 листопада 1950 р. (остання набула чинності 3 вересня 1953 р.) (далі – Конвенція) держави входять під юрисдикцію Європейського суду, визнають обов’язковість його рішень і беруть на себе зобов’язаня з дотримання прав людини, що закріплені в Конвенції. Серед них для демократичного розвитку першочергове значення мають ст. 10 (Свобода вираження поглядів), ст. 11 (Свобода зібрань та об’єднання), ст. 3 Протоколу № 1 (далі – ст. 1 П. 1) (Право на вільні вибори) Конвенції. Європейський суд є на сьогодні механізмом забезпечення Конвенції як єдиного юридичного моніторингу Ради Європи держав-членів (діяльність Європейської комісії з прав людини припинилася з 1 листопада 1998 р. відповідно до Протоколу № 11 до Конвенції).

Під юридичним моніторингом І. С. Піляєв розуміє «такий контроль, який забезпечується передусім відповідним 68 механізмом судових, юридично обов’язкових для держав рішень». У вузькому розумінні юридичний моніторинг – це «судово-правовий моніторинг під егідою Ради Європи», тобто моніторинг виконання міжнародно-правових зобов’язань держави, що визначені в ратифікованих нею юридично зобов’язуючих інструментах Ради Європи. Випадки невиконання положень конвенції стають широко відомими в світі та зумовлюють негативні наслідки для держави-порушниці.

у разі встановлення факту порушення Європейським судом з прав людини вони повинні відшкодувати матеріальну і моральну шкоду. Політичні наслідки невиконання рішень суду є небажаними для урядів пострадянських держав, бо в разі застосування негативних санкцій аж до виключення з Ради Європи зовнішньополітичному іміджу країни буде завдано шкоди.

Загалом, мета Європейського суду – сформулювати та внести в національну правову систему ті стандарти та вимоги, які є вихідним пунктом правотворчості та законотворчості в громадянському суспільстві та правовій державі. У разі своєчасного виконання рішень Суду та удосконалення пов’язаного із виборами законодавства підвищується політична довіра європейської спільноти до національних органів правосуддя і новообраних органів влади. Зазначимо, що більше ніж 93 % рішень суду з моменту його створення в 1959 р. були винесені в період між 1998 і 2010 рр., тобто після приєднання до конвенції пострадянських держав. Упродовж останніх років діяльність Суду зосереджена на вивченні складних випадків і спільному розгляді аналогічних справ. 2010 року значна частина винесених судом рішень стосувалася держав пострадянського простору: Росії (217 рішень – 1 місце), України (109 рішень – 3 місце). У 2011 р. Україна посунулася на 4 місце.

На тому, що велика кількість розглянутих судом випадків стосується країн Центральної та Східної Європи, акцентує увагу заступник секретаря Європейського суду М. О’Бойлі. Процедура звернення до Європейського суду з прав людини передбачає дотримання чітко визначених критеріїв, з огляду на які критерії кількість прийнятих рішень з виборчих спорів значно менша кількості заявлених до розгляду справ. 69 Очевидно, лідерами щодо кількості позовних заяв є Азербайджан, Росія, Україна, причому найбільше вони стосуються порушень під час виборів 2005, 2004, 2002 років відповідно. Протягом усього періоду з часу ратифікації Конвенції пострадянськими державами кількість розглянутих справ за виборчими спорами не така вже й велика порівняно із загальним масивом позовів, проте ці прецеденти є по суті найвагомішими. Із виділених М. О’Бойлі п’яти провідних рішень, які встановлюють загальний підхід суду до інтерпретації ст. 3 П. 1 щодо активного і пасивного виборчого права, бачимо, що два стосуються порушень у Латвії, державі пострадянського простору.

Для електоральної легітимації важливе дотримання не ст. 3 П. 1, але й ст. 10, ст. 11, які здебільшого використовують під час агітаційної кампанії, адже в комплексі вони формують довіру виборців до виборчого процесу, виборчих органів, кандидатів і результатів виборів. Але дотримання саме цих прав контролюється більш ефективно довготривалим спостереженням за виборами. Порушення державами пострадянського простору статей Конвенції, пов’язаних із виборами, в рішеннях Європейського суду (1995-2010) Зауважимо, що не всі рішення стосовно ст. 10 та 11 стосуються виборчого процесу, але виокремити їх доволі складно, як і навести повний перелік справ, що перебували у розгляді в Європейському суді, бо багато з них було вилучено з реєстру після попереднього розгляду. Скажімо, тільки про порушення ст. 10 у справах проти Росії йшлося в 60 випадках, проти України – 30, Молдови – 22, Литви – 14, Азербайджану – 8, Вірменії – 8, Латвії – 7, Естонії – 7.

Існування ефективної національної системи розгляду скарг та спорів у виборчому процесі є вагомою підставою довіри елек-торату до виборів і основою електоральної легітимації влади. І якщо стосовно Молдови, Росії, Литви, України були прецеденти позитивного вирішення справ на національному рівні, то щодо Азербайджану таких 70 прикладів немає. Констатуємо також, що проти всіх пострадянських держав оскаржують випадки порушення лише пасивного індивідуального та колективного виборчих прав. Про порушення права виборця голосувати йдеться у тільки у єдиному випадку, та й то не прийнятому Судом до розгляду.

Але в багатьох випадках йдеться про комплексне порушення прав, передбачених статями Конвенції, що пов’язані з виборами. Більшість наведених у табл. 2 справ стосуються порушень під час парламентських виборів кінця 90-х – початку 2000 років. Цей факт, як і наявність великої кількості неприйнятних до розгляду справ можна пояснити певним інформаційним вакуумом пересічних учасників виборчого процесу, оскільки офіційного перекладу Конвенції не було доволі тривалий час у багатьох пострадянських державах, не кажучи вже про доступність національними мовами даних систематизації прецендентів Європейського суду, механізму їх використання в судовій практиці та процедури звернення до Суду. Про це йшлося, зокрема, у звіті уповноваженого з прав людини України Ніни Карпачової. Обмеження розглядуваних порушень в Азербайджані 2005 роком пояснюється тим, що після ратифікації Конвенції в цій країні парламентські вибори відбулися тричі, в тому числі й частково повторні (13 травня 2006 р.).

Останні проходили під пильним наглядом міжнародних структур. Вибори 7 листопада 2010 р. ще перебувають під процедурою оскарження в національних судах, а вибори 6 листопада 2005 р. відбулися з кричущими порушеннями та є найбільш критиковані. Але фіксуємо приклад звернення до суду і після 2006 р., правда щодо порушеної свободи зібрань та об’єднання. Перелік фактичних обставин справи Намата Алієва, що балотувався на парламентських виборах 2005 р. як кандидат від опозиційного блоку «Азадлиг», члена Партії народного фронту Азербайджану, містить приклади порушень виборчого законодавства в його виборчому окрузі (м. Барда), які зрештою спостерігались по всій країні. Серед них: втручання представників влади у виборчий процес, агітація на користь провладних кандидатів, 71 залякування виборців, переслідування спостерігачів, невключення виборців до списків, багаторазове голосування, вкидання бюлетенів, а основне – нездатність влади ефективно вирішувати скарги стосовно цих порушень. Європейський суд підтвердив відсутність «у діях виборчих комісій і судів … справжньої турботи про захист права заявника на обрання», висловив сумнів у можливості Апеляційного та Верховного судів Азербайджану змінювати спосіб формування складу виборчих комісій у розпал виборчого процесу, а основне – вказав, що внутрішні засоби правового захисту повинні бути ефективними, щоб запобігти передбачуваному порушенню чи його продовженню.

Довільне прийняття рішення про визнання недійсними результатів парламентських виборів, відсутність турботи про цілісність та ефективність виборчого процесу, неефективність судової влади були також підтверджені у справі Керімової проти Азербайджану. Скарги на подібні порушення містяться й в інших, не прийнятих до розгляду справах. Велика кількість позовів проти Азербайджану та рішення про наявність порушень ст. 3 П. 1, ст. 10, ст 11 підтверджує висновки місій спостереження міжнародних організацій про нелегітимність виборів 2005 р. У Європейському суді оскаржували також випадки післявиборчих репресій щодо опозиції.

Показовою є справа Аршама Галстяна проти Вірменії, який під час першого раунду президентських виборів 19 лютого 2003 р. діяв як уповноважений помічник основного кандидата від опозиції на виборах, під час другого туру виборів (5 березня) був членом однієї з окружних виборчих комісій. Після виборів його заарештували під час демонстрації в центрі Єревану з нагоди Дня матері. Демонстрація мала політичний характер, бо під час її проведення критикувались дії уряду та процедура проведення президентських виборів. Вагомим делегітимаційним фактором виступає максимальне прагнення влади на всьому пострадянському просторі обмежити або реєстрацію небажаних рейтингових кандидатів від опозиції, або виконання останніми представницьких функцій після виборів. Рішення Європейського суду є важливим інформаційним чинником 72 відношення Ради Європи до пострадянських країн.

На основі його висновків Парламентська Асамблея Ради Європи приймає резолюції, в яких міститься загальна оцінка політики тієї чи іншої держави. Удосконалення національного законодавства забезпечується за рахунок того, що держава звітує перед Радою Європи про заходи, зроблені для усунення в ньому пробілів або недоліків. На основі ж інформації судових рішень про чесність і прозорість виборів, дотримання права на вільні вибори, становище ЗМІ та журналістів у виборчому процесі формується відношення європейських держав до новообраної влади, тобто створюються засади зовнішньополітичної легітимації.

Таким чином, констатуємо, що існування ефективної націо-нальної системи розгляду скарг та спорів у виборчому процесі є вагомою підставою довіри електорату до виборів і основою електоральної легітимації влади. Звернення до Європейського суду зумовлені:

1) неефективністю національного правосуддя й неможливістю захистити права людини у виборчому процесі;

2) недосконалістю національного виборчого законодавства;

3) значною кількістю порушень під час виборів як з боку їх організаторів, так і з боку виборців та кандидатів;

4) недовірою до результатів виборів унаслідок цих порушень.

З моменту ратифікації Конвенції з прав людини звернення до Європейського суду з питань виборчих спорів набуло значного поширення в Азербайджані, Росії, Україні. Причому в Росії здебільшого оскаржують порушення на місцевому, а не федеральному рівні. Відсутність випадків оскарження виборчого процесу проти Естонії свідчить про належне дотримання виборчих процедур і вирішення спорів національними судами. Водночас рішення Європейського суду щодо Латвії, Литви, Грузії про наявність порушень статей Конвенції стали приводом для негайного удосконалення національного законодавства та зовнішньополітичну легітимацію влади. Найбільше були оскаржені виборчі кампанії кінця 90-х – першої половини 2000-х років. Саме на той момент припадає і велика кількість неприйнятних до розгляду справ через невідповідність критеріям прийнятності, 73 що є делегітимаційним фактором. Звернень щодо порушення прав проти України після виборчих кампаній 2006, 2007 років наразі не було.

Більшість виборчих порушень на пострадянському просторі стосуються пасивного виборчого права та участі опозиції у виборах зокрема. Розглядувані у суді порушення за легітимаційним критерієм (політична довіра до виборів та їх результатів) можна розділити на дві основні групи:

1. Непрямі порушення, здійснені в межах правового поля, які потребують належної діяльності національних судів чи удосконалення законодавства. У разі своєчасного усунення недоліків, виявлених під час розгляду в Європейському суді, відбувається підвищення рівня довіри до національної судової системи та результатів виборів загалом.

2. Прямі порушення правових норм (часто в брутальній формі), які свідчать про низький рівень правової культури учасників виборчого процесу, сваволю влади, авторитарні тенденції і як наслідок – зовнішньополітичну делегітимацію органів влади держави внаслідок негативного висновку Європейського суду та погіршення зовнішньополітичного іміджу.

У випадках порушення ст. 10 Конвенції більшість заяв оскаржують дифамацію провладних кандидатів, відмову органів влади в ліцензуванні ЗМІ, порушення правил фінансування агітаційної кампанії. Для електоральної легітимації влади як внутрішньополітичної, так і зовнішньополітичної першочерговим завданням стає своєчасне виконання рішень, цілеспрямована інформаційна політика держави, публікація і популяризація роглянутих у Європейському суді прецедентів, реалізація їх у національній судовій практиці, а основне – удосконалення виборчого національного законодавства з урахуванням виявлених прогалин відповідно до міжнародних і європейських стандартів.

Таким чином, констатуємо, що існування ефективної націо-нальної системи розгляду скарг та спорів у виборчому процесі є вагомою підставою 74 довіри електорату до виборів і основою електоральної легітимації влади. Звернення до Європейського суду зумовлені:

1) неефективністю національного правосуддя й неможливістю захистити права людини у виборчому процесі;

2) недосконалістю національного виборчого законодавства;

3) значною кількістю порушень під час виборів як з боку їх організаторів, так і з боку виборців та кандидатів;

4) недовірою до результатів виборів унаслідок цих порушень.

З моменту ратифікації Конвенції з прав людини звернення до Європейського суду з питань виборчих спорів набуло значного поширення в Азербайджані, Росії, Україні. Причому в Росії здебільшого оскаржують порушення на місцевому, а не федеральному рівні. Відсутність випадків оскарження виборчого процесу проти Естонії свідчить про належне дотримання виборчих процедур і вирішення спорів національними судами. Водночас рішення Європейського суду щодо Латвії, Литви, Грузії про наявність порушень статей Конвенції стали приводом для негайного удосконалення національного законодавства та зовнішньополітичну легітимацію влади.