**Тема 2 «Адміністративне правопорушення та його юридичний склад.»**

1. Поняття та ознаки адміністративного правопорушення (проступку).
2. Поняття та види складів адміністративного проступку
3. Структура складу адміністративного проступку
4. **Поняття та ознаки адміністративного правопорушення**

Нормативне розуміння адміністративного проступку дає Кодекс України про адміністративні правопорушення, який був прийнятий у 1984 році. Саме він закріплює у своїх статтях його поняття (ст. 9), визначає критерії за якими розмежовується вчинення адміністративного правопорушення умисно (ст. 10) і вчинення адміністративного правопорушення з необережності (ст. 11), описує діяння, які визнаються адміністративними проступками (ст. 41 — 212).

При їх аналізі привертає увагу стаття 9 “Поняття адміністративного правопорушення”, яка містить таку конструкцію: “Адміністративним правопорушенням (проступком) визнається…”.

Застосування законодавцем термінів “правопорушення” і “проступок” у такому сполученні породжує природне питання: якщо вони є адекватними і означають одне і теж поняття, то з якою метою цей синонімічний ряд включено до статті закону.

Пошук відповіді вимагає звернутися до історії понять “адміністративний проступок” і “адміністративне правопорушення”.

Історичний аналіз показує, що виникнення поняття **“адміністративний проступок”** пов’язано зі спробами удосконалити кримінальне законодавство шляхом розмежування кримінальних вчинків за ступенем суспільної небезпеки.

Найбільш вдало таке розмежування було здійснена у французькому Кодексі 1795 року. У ньому виділялись: а) злочини – діяння за які передбачали тілесні покарання; б) проступки або делікти – діяння за які передбачали покарання виправного характеру.

З перебігом часу така класифікація стає домінуючою у багатьох країнах Європи. В Росії вона набуває практичного і доктринального значення з введенням в дію Уложення про покарання кримінальні і виправні (1845 р.). У цьому акті слова “злочин” і “проступок” одержали статус юридичних термінів і стали позначати різні за ступенем суспільної небезпеки діяння.

Пізніш такі проступки стали визначатися як адміністративні. Таке уточнення було пов’язано з процедурними особливостями застосування покарань по кримінальному законодавству Російської імперії. За загальним положенням каральна влада у Росії була сконцентрована в судах. Справи про малозначні злочини, або проступки розглядали спеціально для цього утворені мирові суди. Але у 1889 році інститут мирових судів скасовується, а функції щодо розгляду справ про проступки передаються до адміністративних органів. Відтепер, малозначні злочини, або кримінальні проступки, починають іменуватися як “адміністративні проступки”.

Інші історико-правові коріння у терміна **“адміністративне правопорушення”**. Його виникнення пов’язано із становленням і розвитком адміністративного судочинства (адміністративної юстиції). Інститут адміністративної юстиції, як правова реальність, є результатом реалізації ідей Великої французької революції 1789–94 років. Саме вони сформували розуміння про необхідність контролювати дії адміністрації. Мета такого контролю — забезпечити відповідальність адміністрації за рішення, які порушують права громадян та інших суб’єктів громадянського суспільства.

Інструментом, за допомогою якого: а) встановлюються юридичні обмеження щодо вільного розсуду адміністрації у прийнятті управлінських рішень; б) здійснюється захист громадянина перед адміністрацією, — стає адміністративна юстиція (адміністративні суди, адміністративні трибунали тощо).

Рішення адміністрації, які порушують права громадян (та інших суб’єктів громадянського суспільства), починають розумітися як “адміністративні правопорушення”.

В Російській імперії також функціонує адміністративна юстиція. Урядовий Сенат виконує функції вищого адміністративного суду. У губерніях функціонують губернські присутності по міських справах — аналоги європейських адміністративних судів.

Зазначимо, що навіть у травні 1917 року (історія вже мала апрельські тези) Тимчасовий уряд підготував закон про створення суду по адміністративних справах. Відповідно до нього у кожен повіт призначався адміністративний суддя зі своїм діловодством. У губернських містах засновувалися адміністративні відділення при окружних судах. Адміністративні судді отримали право розглядали суперечки між державними органами й органами самоврядування, а також громадськими організаціями.

Поступово розуміння адміністративного (управлінського) правопорушення і адміністративного проступку (делікту), як різних за своєю суттю порушень права, змінюється.

У офіційних джерелах вони поступово починають трактуватися як терміни-синоніми, що означають діяння фізичних осіб, які порушують встановлені державою заборони і тягнуть адміністративний порядок застосування стягнень.

Відповідно до ідеологічних і політичних установок розробляється доктринальне підгрунття. Це погляди А. І. Єлістратова про відсутність об’єктивних підстав на судове вирішення спорів щодо правомірності рішень адміністрації; ототожнення адміністративного оскарження з адміністративною юстицією (Д. М. Чечот, Н. Г. Саліщева); теорія адміністративного примусу, до якого включаються адміністративні стягнення (М. І. Єропкін, Л. Л. Попов, А. П. Клюшниченко); теорія шкідливості адміністративного проступку, як матеріальної підстави розмежування злочинів і адміністративних проступків (А. П. Клюшниченко та інші).

Нормативне закріплення цей підхід отримує у Основах законодавства Союзу РСР і союзних республік про адміністративні правопорушення (1980). У статті 7 цього акту зазначено: “адміністративним правопорушенням (проступком) визнається. . .” . Таким чином, була зафіксована позиція законодавця щодо адекватності понять “адміністративне правопорушення” і “адміністративний проступок”.

Без будь яких змін ця конструкція перейшла до КУпАП 1984 року.

Відповідно до цього, ми також будемо застосовувати ці терміни як синоніми.

**Ознаки адміністративного проступку.**

Загальні ознаки адміністративного проступку містяться у Кодексі України про адмiнiстративнi правопорушення. Вони відшукуються у декількох статтях (наприклад, у ст.1, ст.9, ст.10, ст.11, ст.247). Їх аналіз показує, що законодавець використовує два підходи для фіксації ознак діяння, яке має визнаватися адміністративним проступком.

У **першому** випадку дається прямий перелік конкретних ознак. Так, стаття 9 КУпАП встановлює, що адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

У **другому** випадку він застосовує термін, який є узагальненою абстракцією. Позначає не конкретні фактичні дії та їх наслідки, а результати наукового осмислення емпіричних знань про адміністративний проступок. Це термін “склад адміністративного проступку”. У статті 247 “Обставини, що виключають провадження в справі про адміністративне правопорушення” зазначено, що провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за відсутністю у діянні складу адміністративного правопорушення.

З цього випливає, що склад проступку — це системна сукупність його характеристик або ознак, за якими серед інших діянь виокремлюються адміністративні проступки.

З вищенаведеного виникає питання: існує чи не існує принципова різниця між ознаками проступку, які прямо указані в законі і тими, що утворюють його склад.

Відповідь на нього має бути такою: така різниця існує.

Ознаки, які безпосередньо перелічує закон, зокрема стаття 9 КУпАП, є ознаками **апостеріорними**. Ознаки, які містить поняття “склад адміністративного проступку” є ознаками **апріорними**.

Співвідношення апостеріорного і апріорного полягає у тому, що знання, які попередньо були одержані досвідним шляхом (апостеріорні знання, знання набуті з досвіду, емпіричні знання, істина факту), у подальшому передують досвідові, організовують і спрямовують його. Виступають інструментом, який слугує для набуття і формування нових знань теоретичного рівня (апріорні знання, знання набуті зі свідомості, теоретичні знання, істина розуму).

Апостеріорні (емпіричні) ознаки адміністративного проступку фіксуються у законі як результат узагальнення історичного досвіду щодо детермінації небажаних для суспільства діянь. Їх нормативне закріплення є орієнтиром для попередньої кваліфікації адміністративного правопорушення.

Наявність у діянні апостеріорних ознак ще не є підставою для його визнання адміністративним проступком і настання юридичної відповідальності. Це підстава для подальшого дослідження (осмислення) усіх обставин вчинку. В адміністративно-правовій теорії таке дослідження або осмислення позначається терміном “адміністративне розслідування”.

Адміністративне розслідування здійснюється з використанням апріорних (теоретичних) знань про ознаки адміністративного проступку. Такі знання подає наукове учення про склад адміністративного проступку.

У разі коли результати розслідування доводять, що ознаки вчинку збігаються з апріорними ознаками (ознаками складу), він набуває юридичного змісту як адміністративне правопорушення і виникають підстави для юридичної відповідальності.

Таким чином, апостеріорні ознаки забезпечують розпізнання у різноманітті діянь таких, що можуть кваліфікуватися як адміністративні правопорушення. Апріорні ознаки забезпечують осмислення зазначених діянь з позицій права і доведення що вони є (або не є) у юридичному (законодавчому) розумінні адміністративними правопорушеннями, за яке наступає адміністративна відповідальність.

Характеристика **апріорних** ознак збігається з характеристикою компонентів поняття “склад адміністративного проступку” і подається у відповідних главах.

**Апостеріорні** ознаки, як зазначалось вище, прямо перелічені в законі. Такими ознаками, відповідно до ст. 9 КУпАП, є: діяння, протиправність, винність, караність, об’єкт посягання

По-перше, проступком є ***діяння***. Діяння буває двох видів. Це або дія, або бездіяльність.

Дія це, наприклад, дрібне хуліганство (ст. 173); знищення межових знаків (ст. 56); незаконний посів або незаконне вирощуванн снотворного маку чи конопель (ст. 106-2); пошкодження зелених насаджень або інших об’єктів озелення населених пунктів (ст. 153). Бездіяльність — невиконання вимог екологічної безпеки у процесі впровадження відкриттів, винаходів, корисних моделей, промислових зразків, раціоналізаторських пропозицій. Нової техніки, технологій і систем, речовин і матеріалів (ст. 91-1); порушення вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів і правил під час будівництва (ст. 96); порушення законодавства про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування (ст. 165-1).

Із цієї ознаки випливає важливий висновок, що думки, бажання чи iншi вияви психічної діяльності юридичного значення не мають і адміністративним проступком бути не можуть.

По-друге, ознакою адміністративного правопорушення є його ***протиправність.***

Протиправність означає, що юридична норма забороняє конкретне діяння. Вчинення такого діяння є порушенням права. Тобто воно (діяння) є протиправним. Відносно нього діє правова заборона. Наприклад, поширювання неправдивих чуток є порушенням норм ст. 173-1; стрільба з вогнепальної зброї,

холодної метальної чи пневматичної зброї, пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії в населених пунктах і в не відведених для цього місцях або з порушенням установленого порядку - є порушенням норм ст. 174.

По-третє, важливою ознакою адміністративного правопорушення є ***винність.***

Винність передбачає наявність у особи власного психічного ставлення до відповідного вчинку i його наслідків. Законодавець вважав за необхідне вказати на форми вини, якi мають юридичне значення. Це умисел (вина у формі умислу) i необережність (вина у формі необережності). Умисел може бути прямим чи непрямим (евентуальним). Необережна вина проявляється у формі самовпевненості чи недбалості.

По-четверте, обов’язковою ознакою адміністративного правопорушення є адмiнiстративна ***караність***.

Карність означає, що за конкретний вчинок адміністративним законодавством передбачається відповідне покарання. За чинним КУпАП таким покаранням є адміністративне стягнення. Дана ознака дозволяє відмежувати правопорушення від інших протиправних вчинків, які не тягнуть за собою адміністративних стягнень.

Так, наприклад, правила користування засобами морського транспорту містять значну кількість приписав, які зобов’язують особу вчиняти або не вчиняти певні дiї. І лише порушення тільки двох пунктів з цих правил (пошкодження внутрішнього обладнання суден i куріння у невстановлених місцях на суднах) спричиняє накладення адміністративних стягнень (ст. 115 КУпАП).

По-п’яте, ознакою адміністративного правопорушення є ***об***’***єкт посягання***. Це діяння, що посягають на громадський порядок, власність, права, свободи громадян, на встановлений порядок управління. Конкретна об’єкти, посягання на які дозволяють кваліфікувати діяння адміністративним правопорушенням, визначені статтями 41—212 Особливої частини КУпАП

***Суспільна небезпечність і шкідливість адміністративного проступку***

Приблизно у середині ХХ століття виникає дискусія стосовно того, яким діянням є адміністративний проступок: суспільно небезпечним або шкідливим (суспільно шкідливим).

На її базі оформлюються дві основні концепції. Відповідно до першої — адміністративний проступок є діянням суспільно небезпечним. Відповідно до другої — адміністративний проступок є діянням суспільно шкідливим.

**Перша концепція (суспільної небезпеки проступку)** базується на генетичних зв’язках адміністративного проступку і злочину і має історичні коріння (М. Таганцев, А. Єлістратов). Сучасні представники концепції суспільної небезпеки адміністративного проступку виходять з матеріальної єдності усіх правопорушень. Вони зазначають, що злочини, адмiнiстративнi, дисциплінарні й цивільні правопорушення певною мірою є суспільно небезпечними діяннями. Тому суспільна небезпека — це ознака, яка властива їм усім без винятку. Відмінність полягає лише в ступені суспільної небезпеки.

Злочини мають підвищений ступінь суспільної небезпеки. Адміністративним правопорушенням вона властива “меншою”, “невеликою”, “невисокою”, “незначною” мірою i не досягає того рівня, з якого починається застосування заходів кримінальної відповідальності.

Наведена теоретична посилка підтверджується законодавчою практикою, яка знає випадки, коли перші з них пе­ре­тво­рю­ють­ся на другі й нав­па­ки. Тобто, од­не й те са­ме діяння на од­но­му проміжку ча­су розцінюється як злочин, а на іншому — як адміністративний про­сту­пок.

Прикладом може слугувати адміністративна відповідальність за дрібне хуліганство. У перші роки її існування, незалежно від кількості виконаних особою протягом року складів, наступала саме вона. З перебігом часу законодавець прийшов до висновку про доцільність кримінальної відповідальності спочатку за третє, а потім за друге дрібне хуліганство. Згодом кримінальна відповідальність за дрібне хуліганство була скасована. Сьогодні законодавство України кримінальної відповідальності за дрібне хуліганство не знає.

Аналіз кримінальних справ і справ про адміністративні проступки показує, що за значний проміжок часу властивості дрібного хуліганства май­же не змінилися, а от їх пра­во­ва оцінка змінювалась сут­тє­во. От­же, все за­ле­жить від во­ле­ви­яв­лен­ня за­ко­но­дав­ця, ви­ра­же­но­го у праві й зу­мов­ле­но­го соціально-політичними та іншими по­тре­ба­ми суспільства, а та­кож ситуацією, що в ньому скла­ла­ся.

Звідси випливає висновок, що між злочинами і проступками об’єк­тив­но існує ли­ше кількісна вiд­мiн­нiсть у ступені суспільної не­без­пе­ки, а якісну вiд­мiн­нiсть на­дає законодавець.

**Друга концепція (шкідливості адміністративних проступків)** оформлюється як альтернатива до першої (концепції суспільної небезпеки проступків). Її мета полягала у доведенні того, що адміністративні проступки це новий і особливий вид правопорушень. Що вони мають лише їм притаманні властивості. Що вони не мають (або остаточно втратили) генетичні зв’язки зі злочинами.

З її допомогою вирішувалось два важливих політичних питання: по-перше, демонструвався гуманізм кримінального законодавства (адже шляхом такого відмежовування адміністративного проступку від злочину з кримінально-правового простору виводився величезний масив правопорушень); по-друге, відкривалася практично необмежена можливість збільшувати кількість складів правопорушень і суб’єктів юрисдикції.

Таким чином, зазначена концепція слугувала виконанню завдань щодо підтримки ідеологічних установок і політичного курсу того періоду. Її можна вважати своєрідним “візажистом” карального сегменту радянського права.

Методологічною основою концепції шкідливості стала позиція фактичного розробника теорії суспільної небезпеки М.Д. Дурманова, видного представника радянської кримінально-правової науки, що у монографії “Поняття злочину” (1948 р.) обґрунтовував суспільну небезпеку, як невід’ємну матеріальну ознаку лише злочинного діяння.

**У чинному українському законодавстві** про адміністративні правопорушення ні перша ні друга концепція чіткого і однозначного вираження не знайшла.

Так, Кодекс України про адміністративні правопорушення, при переліку ознак проступку (ст. 9), про його суспільну небезпеку або суспільну шкідливість не згадує.

Для порівняння підкреслимо, що Кримінальний кодекс України у статтях 2 і 11 вказує, що обов’язковою ознакою злочину є суспільна небезпечність діяння.

Відповідні позиції зазначених статей сформульовані наступним чином: “Підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину” (стаття 2 КК), “Злочином є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом злочину” (стаття 11 КК).

За логікою наведених формулювань, суспільно небезпечні діяння, по-перше, можуть не містити складу злочину; по-друге, можуть не передбачатися Кримінальним кодексом; по-третє, можуть не бути винними; по-четверте, можуть бути вчинені не суб’єктом злочину.

Таким чином, Кримінальний кодекс України припускає існування суспільно небезпечних діянь за межами злочинів. З цього привіду доречно звернути увагу на Постанову Голови Верховного суду України від 7 вересня 2005 року у який підкреслено, що “розмежування кримінальної та адміністративної відповідальності здійснюється за ступенем суспільної небезпечності вчинених дій”[[1]](#footnote-1).

У той же час, Кодекс України про адміністративні правопорушення містить вказівки на шкідливість проступків. Так, статті 10 і 11, у яких регламентується вчинення адміністративного правопорушення умисно та з необережності, йдеться про шкідливі наслідки.

Відношення до них з боку суб’єкта проступку (передбачає або свідомо допускає їх настання; легковажно розраховує на їх відвернення; не передбачає, хоча повинен і міг передбачити) законодавець розцінює, як ознаку навмисного або необережного вчинення протиправного діяння. КУпАП також регламентує види шкоди. Стаття 269 фіксує, що шкода може бути моральною, фізичною, майновою.

Вищенаведене свідчить про те, що доведення пріоритетів будь якої з конкуруючих альтернативних концепцій на сучасному етапі розвитку знань про адміністративний проступок себе вичерпало. Суспільну небезпеку і суспільну шкоду, у контексті дослідження ознак адміністративного проступку, необхідно розглядати у діалектичному співвідношенні з урахуванням сучасних досягнень юридичних, філософських, соціологічних та інших наук.

Такий підхід показує, що ці два поняття належать до різних рівней узагальнення знань про адміністративний проступок.

**Категорія “суспільна шкідливість” є онтологічною.** З деякими припущеннями можна вважати, що це загально соціальний рівень оцінки діяння. Підґрунтям такої оцінки є стан суспільних відносин, відбиття бажаної і небажаної поведінки у суспільній свідомості. Вона межує з побутовим розумінням наслідків протиправного діяння.

Наявність шкоди встановлюється шляхом опису того, що трапилось (проступку). Такий опис є точною фіксацією встановлених фактів, їх “фотографією”. Він вже сам по собі виступає доказом вчинення відповідного діяння.

Не даремно законодавець застосовує зазначене поняття як первісну ознаку правопорушення. Нагадаємо, що адміністративний проступок визнається вчиненим коли відповідна особа бажала, свідомо допускала можливість настання шкідливих наслідків своєї дії чи бездіяльності (ст. 10 і 11 КУпАП). Відповідно до закону, потерпілим є особа, якій адміністративним правопорушенням заподіяно моральну, фізичну або майнову шкоду (ст. 269 КУпАП).

Вимога зазначати у документі, який описує факт вчинення адміністративного проступку (протоколі про адміністративний проступок) наявність матеріальної шкоди також свідчить про онтологічну природу категорії “шкода” (ст. 256 КУпАП).

**Категорія “суспільна небезпека” є гносеологічною.** Це рівень оцінки діяння державою. Така оцінка здійснюється з позицій права і закону. Підгрунттям оцінки є стан правових відносин, відбиття бажаної і небажаної поведінки у правовій свідомості. Теоретичні здобутки юриспруденції виступають обов’язковими інструментами формування такої оцінки.

Наявність чи відсутність суспільної небезпеки неможливо встановити шляхом онтологічного опису, тобто шляхом “фотографування” фактів. Вона має бути доведена. Доведення здійснюється шляхом дослідження усіх сторін діяння з метою виявлення властивостей, які на рівні теоретичних знань визначені юридичними ознаками проступку і відокремлюють його від інших шкідливих вчинків.

Дослідження здійснюється у відповідних організаційних формах. Таким формами виступають справи про адміністративні проступки, кримінальні справи, дисциплінарні справи тощо. Справи по своїй суті є гносеологічним відбитком конкретного діяння. Розслідування справи це пізнання (дослідження) факту реальної дійсності, у онтології якого виявилися ознаки правопорушення (кримінального, адміністративного, дисциплінарного тощо).

Так, вирішення питання про порушення кримінальної справи пов’язується не за наявністю у діянні суспільної небезпеки, а з виявленням в кожному конкретному випадку привидів і підстав для порушення справи — ознак злочину. У ході розслідування, шляхом доказування, суб’єкт юрисдикції доводить або спростовує вчинення особою саме суспільно небезпечного діяння.

Таким чином, суспільна шкідливість адміністративного проступку, яка передбачена статтями 10, 11 і 269 КУпАП, є його **апостеріорною** ознакою. Її наявність, разом з іншими апостеріорними ознаками, створює підстави для проведення адміністративного розслідування.

Суспільна небезпека є **апріорною** ознакою адміністративного правопорушення. Вона характеризує головний компонент об’єктивної сторони складу адміністративного правопорушення (ст. 247 КУпАП) — діяння. На відміну від шкоди (шкідливості проступку), яка встановлюється по об’єктивних ознаках, висновок про суспільну небезпечність діяння ґрунтується на усіх суб’єктивних і об’єктивних чинниках, які утворюють теоретичну категорію склад адміністративного правопорушення.

**2. Поняття та види складів адміністративного проступку.**

Вчення про склад правопорушення посідає одне з центральних місць в адміністративно-правовій науці та має велике практичне значення.

По-перше, воно сприяє виявленню найістотніших ознак антигромадських діянь, їх розмежуванню і встановленню справедливих санкцій; по-друге, допомагає правозастосовним органам правильно кваліфікувати правопорушення та вживати адекватних їм заходів впливу; по-третє, дає можливість зрозуміти закон, допомагає навчанню юристів і правовому вихованню громадян.

Склад — це опис діяння у законі. Опис ще не вчиненого, а тільки передбачуваного чи можливого діяння. Для такого опису використовуються лише юридично значущі ознаки, які характеризують діяння, як правопорушення. Вони отримали назву конструктивних ознак.

Ознаки складу можуть бути постійними і перемінними.

До **постійних** належать ознаки, які отримали загальне визнання у законодавстві, правовій теорії, соціальній практиці. Наприклад, вік адміністративної відповідальності, свідок, транспортний засіб, пішохід, вогнепальна зброя, лісонасадження, інтелектуальна власність, будівництво, посадова особа тощо.

**Перемінними** називають ознаки, зміст яких може доволі часто змінюватись. За правилом, ці ознаки містяться у підзаконних актах. Наприклад, законом установлена відповідальність за порушення правил санітарії (ст. 42), торгівлі спиртними напоями (ст. 156), благоустрою населених пунктів (ст. 152), тримання собак і кішок (ст. 154), охорони ліній і споруд зв’язку (ст. 147) і т. ін. Ці правила можуть установлюватися, змінюватися, скасовуватися відповідними органами, що тягне за собою зміну ознак відповідних складів.

При описі складів досить широко використовуються **оцінні** ознаки. Зміст таких ознак у нормативному порядку чітко не визначається і питання про їх наявність або відсутність вирішується правозастосувачем з урахуванням конкретних обставин.

Тому значну роль у розкритті їхнього змісту відіграють теоретичні дослідження. Це такі ознаки, як значна площа лісової пожежі (ст. 77); грубе порушення (статті 85, 108), істотна шкода (ст. 186), аварійна обстановка (ст. 127, 140), забезпечення необхідних умов життя, навчання та виховання (ст. 184), безгосподарне використання (ст. 60, 98), безгосподарне утримання (ст. 150), безгосподарність (ст. 164-2), пристрої схожі на маркувальні знаки, об’єкти, що сприяють масовому скупченню птахів, небезпечних для польотів повітряних суден (ст. 111), образливе чіпляння до громадян, подібні дії (ст. 173), стан, що ображає людську гідність і громадську мораль (ст. 178), злісна непокора (ст. 185), злісне ухилення (ст. 185-3, 185-4), поважні причини (ст. 210) і т. ін.

Ознаки можна розрізняти за ступенем узагальнення. У такому разі йдеться про ознаки: а) загальні; б) родові або видові; г) конкретні або одиничні.

**Загальні** властиві всім складам (протиправність, осудність, вина та ін.).

**Родові (видові)** характерні для групи складів. Наприклад, для складів, що описують правопорушення у галузі стандартизації, якості продукції, метрології і сертифікації, специфічним буде об’єкт зазіхань — суспільні відносини, що складаються в цій сфері.

**Конкретні (одиничні)** характеризують окремі конкретні склади. Наприклад, "нецензурна лайка" (ст. 173), "безквитковий проїзд пасажирів" (ст. 135), "проституція" (ст. 181-1), "тиша в громадських місцях" (ст. 182), "невелика кількість наркотичних засобів" (ст. 44), "організатор вуличного походу" (ст. 185-1), "неповага до суду" (ст. 185-3).

Таким чином, *під складом адміністративного правопорушення розуміють встановлену адміністративним законодавством сукупність об`єктивних і суб`єктивних ознак, за наявності яких діяння вважається адміністративним правопорушенням*.

КУпАП визнає відсутність у діянні складу адміністративного правопорушення, як обставини, що виключає провадження в справах про адміністративне правопорушення. Це значить що діяння без таких ознак (або однієї з ознак) не є адміністративним правопорушенням (п. 1 ст. 247 КУпАП).

Щодо складу адміністративних правопорушень, то вони поділяються залежно від: 1) ступеня суспільної небезпеки — на основні і кваліфіковані; 2) характеру шкоди — на матеріальні і формальні; 3) суб’єкта проступку — на особисті і службові (посадові); 4) структури — на однозначні й альтернативні; 5) особливості конструкції — на описові і бланкетні (відсильні).

Зупинимося на характеристиці кожного з перелічених видів складів адміністративних правопорушень.

**1. Основні і кваліфіковані склади.**

Визнаючи те чи інше діяння адміністративним правопорушенням і встановлюючи за його вчинення санкцію, законодавець враховує, що ступінь суспільної небезпеки однотипних проступків може бути різний.

Так, порушення водіями транспортних засобів правил руху через залізничний переїзд характеризується більшою громадською небезпекою під час надання послуг з перевезення пасажирів або під час перевезення небезпечних вантажів (ст. 123).

Внаслідок цієї обставини законодавець у ряді випадків конструює кілька складів адміністративних проступків, належних до одного типу діянь. Такі склади різняться ступенем суспільної небезпеки. На більш високий ступінь небезпеки вказують додаткові ознаки, які прийнято називати кваліфікуючими.

Таким чином, ознаки можуть бути основними, тобто такими, що мають місце в кожному випадку вчинення проступку, і кваліфікуючими, тобто такими, що доповнюють основні.

Основні ознаки утворюють так званий основний склад. Якщо необхідно законодавець доповнює склад кваліфікуючими ознаками, за наявності яких діяння може кваліфікуватися за статтею, що передбачає суворіше покарання. Склади з такими ознаками називають кваліфікованими.

Частіше в КУпАП трапляються такі кваліфікуючі ознаки, як повторність (ст. 44-2, 95, 104), аварійна обстановка (ст. 122, 127, 140), наявність або можливість настання шкідливих наслідків (ст. 128-1, 140), стан сп’яніння (ст. 127), залишення місця дорожньо-транспортної пригоди (ст. 122-4), грубе порушення правил (ст. 85), вчинення діяння посадовою особою (ст. 93, 95-1, 107-1).

**2. Матеріальні і формальні склади.**

До матеріальних належать склади, у яких: а) міститься така ознака, як настання шкідливих матеріальних наслідків діяння. Наприклад, пошкодження лісу стічними водами, що спричинило його усихання (ст. 72), знищення лісу в внаслідок необережного поводження з вогнем (ст. 77), дрібне розкрадання майна (ст. 51); 6) описується дія, що обов’язково спричиняє шкідливі наслідки, хоч останні законом і не названі: самовільне користування надрами (ст. 47); перевищення лімітів використання природних ресурсів (ст. 91-2); марнотратне витрачання паливно-енергетичних ресурсів, безгосподарне використання електричної енергії для освітлення (ст. 98); випуск у продаж продукції з порушенням вимог щодо медичних попереджень споживачів тютюнових виробів (ст. 168-2).

До формальних (термін умовний) належать склади, в яких немає ознаки настання шкідливих матеріальних наслідків. Наприклад, проживання без реєстрації місця перебування (ст. 197), порушення прикордонного режиму (ст. 202), прийняття паспортів у заставу (ст. 201).

Завершуючи характеристику матеріальних і формальних складів адміністративних правопорушень, зазначимо, що в кримінальному праві в ці поняття вкладається дещо інший зміст. Під матеріальними складами тут розуміють ті, в яких момент закінчення злочину пов’язується з настанням суспільне небезпечних наслідків (за вбивство особа притягується лише в тому випадку, якщо в результаті його дій настала будь-чия смерть); під формальними — ті, за яких настання суспільне небезпечних наслідків не є ознакою, тобто для визнання злочину з таким складом достатньо встановити, що вчинене діяння, заборонене законом. До таких злочинів належить, наприклад, незаконне носіння вогнепальної зброї.

**3. Особисті і службові склади.**

Склади адміністративних правопорушень поділяються на особисті і службові (посадові) залежно від того, хто є суб’єктом проступку — просто громадянин чи посадова особа (ст. 93, 96, 99). Для посадового проступку характерно, що протиправне діяння має бути вчинене через дію по службі. Посадові особи, як зазначено в ст. 14 КУпАП, підлягають адміністративній відповідальності за адміністративні правопорушення, пов’язані з недодержанням установлених правил, забезпечення виконання яких входить до їхніх службових обов’язків. Так, ст. 185-2 (Створення умов для організації і проведення з порушенням установленого порядку зборів, мітингів, вуличних походів або демонстрацій) встановлює адміністративну відповідальність для посадових осіб у разі надання останніми приміщень, транспорту, технічних засобів для проведення з порушенням установленого порядку зборів, мітингів, вуличних походів або демонстрацій

**4. Однозначні і альтернативні склади.**

Велике практичне значення має поділ складів на однозначні й альтернативні. **Однозначні** склади описують ознаки одного діяння ***у межах однієї статті нормативного акта***. Наприклад, доведення неповнолітнього до стану сп’яніння (ст. 180), дрібне хуліганство (ст. 173), заняття проституцією (ст. 181-1), торгівля з рук у невстановлених місцях (ст. 160).

**Альтернативні** склади описують кілька дій ***у межах однієї статті нормативного акта***. При цьому проступком вважається вчинення як однієї з описаних дій, так і кількох (або навіть усіх). Наприклад, ст. 189-1 КУпАП встановлює відповідальність за порушення затверджених норм вилучення, норм втрат дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння, дорогоцінного каміння органогенного утворення та напівдорогоцінного каміння у процесі видобутку, встановленого порядку обліку або відсутність такого обліку, незабезпечення належних умов зберігання видобутих дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння, дорогоцінного каміння органогенного утворення та напівдорогоцінного каміння та порушення встановленого порядку їх реалізації суб'єктами видобування

Проступком буде і порушення тільки затверджених норм вилучення, і тільки встановленого порядку обліку, і тільки незабезпечення належних умов зберігання видобутих дорогоцінних металів і порушення всіх зазначених правил разом. У цій статті ми зустрічаємо, крім того, альтернативу предметів проступку: у ній йдеться про норми щодо дорогоцінних металів, дорогоцінного каміння, каміння органогенного утворення, напівдорогоцінного каміння.

Альтернативними є склади статей 171 "Порушення правил виробництва, ремонту, продажу та прокату засобів вимірювальної техніки", 173-2 "Вчинення насильства в сім'ї, невиконання захисного припису або непроходження корекційної програми", 177-2 "Виготовлення, придбання, зберігання або реалізація фальсифікованих алкогольних напоїв або тютюнових виробів", 186-3 "Порушення порядку подання або використання даних державних статистичних спостережень", 189-2 " Порушення правил виготовлення та порядку обліку і зберігання печаток та штампів, а так само виготовлення, ввезення, реалізація та використання самонабірних печаток" та інших.

Таким чином, склад проступку у таких випадках утворює вчинення різних дій, перелічених у законі. При цьому для виконання складу не має значення учинена одна дія, дві дії або всі разом. Тут важливо зазначити, що особа не вчинює нового правопорушення, якщо вона послідовно здійснює всі названі в законі дії, наприклад, спочатку незаконно придбаває наркотичні речовини, потім певний час їх зберігає і пересилає (ст. 44 КУпАП). Якщо громадянин розпиває спиртні напої в громадському місці, а потім з’являється в громадському місці в п’яному стані, що ображає людську гідність і громадську мораль, то він теж чинить один, а не два проступки (ст. 178 КУпАП). Самостійні дії тієї самої особи щодо виготовлення, збуту заборонених знарядь добування об’єктів тваринного або рослинного світу, а також збут незаконно добутої продукції утворюють один склад (ст. 85-1 КУпАП).

Таким чином, якщо однозначний склад називає ті єдині ознаки, сукупність яких його утворює, то в альтернативному є кілька варіантів ознак. Частіше ця особливість в описі ознак зумовлена прагненням законодавця уникнути загальних формулювань, розкрити зміст ознаки, конкретизувати її. А в ряді випадків конструювання альтернативних складів пов’язано з прагненням нормотворчих органів заощадити нормативний матеріал і замість кількох статей створити єдину, але більш широку за охопленням явищ.

**5. Описові і бланкетні (відсильні) склади.**

**Описові** склади цілком розкривають зміст і сутність діяння, що визнається адміністративним правопорушенням. Наприклад, дрібне хуліганство (ст. 173), розпивання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв на виробництві (ст. 179), завідомо неправдивий виклик спеціальних служб (ст. 183), навмисне псування паспорта чи втрата його з необережності (ст. 198). У статті з описовим складом викладаються всі три елементи правової норми (гіпотеза, диспозиція і санкція). Тут логічна структура норми права збігається зі структурою статті нормативно-правового акту. Головна мета такої побудови нормативного матеріалу полягає в тому, щоб особи, які застосовують норму, змогли б виявити у відповідній статті усі структурні елементи.

**Бланкетні (або відсильні)** склади містять відсилання до спорідненого нормативного матеріалу, необхідного для встановлення наявності або відсутності у діянні складу проступку. Відомі чотири вида таких відсилань.

По-перше, це відсилання до ***конкретної статті цього ж нормативного акту,*** у якій містяться відсутні відомості про елементи правової норми. Наприклад, з урахуванням характеру вчиненого правопорушення та особи правопорушника до зазначених осіб (за винятком осіб, які вчинили правопорушення, передбачені статтею 185) можуть бути застосовані заходи впливу, передбачені статтею 24-1 цього Кодексу (ст. 13 КУпАП); адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 164-14 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня виявлення (ст. 38); під маломірними суднами у частинах першій, третій, четвертій і п'ятій ст.116, частині другій ст.116-1, частині третій ст.116-2, частині першій ст.117, ст.118, частині третій ст.129, частині п'ятій ст.130 цього Кодексу слід розуміти самохідні судна з головними двигунами потужністю менш як 75 к.с. (ст. 116); державні інспектори сільського господарства мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення, розгляд яких віднесено до відання органів, зазначених у статтях 222 — 244-19 цього Кодексу (ст. 255); речі і документи, що є знаряддям або безпосереднім об'єктом правопорушення, виявлені під час затримання, особистого огляду або огляду речей, вилучаються посадовими особами органів, зазначених у статтях 234-1, 234-2, 244-4, 262 і 264 цього Кодексу (ст. 265); за наявності обставин, зазначених у пунктах 5, 6 і 9 ст.247 цього Кодексу, орган (посадова особа), який виніс постанову про накладення адміністративного стягнення, припиняє її виконання (ст. 302).

По-друге, це відсилання до ***одного іншого нормативного акту***. Наприклад, порушення правил охорони електричних мереж (ст. 99); перевищення водіями транспортних засобів встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонний сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху (ст. 122); порушення правил охорони магістральних трубопроводів (ст. 138); невиконання керівниками та іншими посадовими особами підприємств, установ, організацій, включаючи установи Національного банку України, комерційні банки та інші фінансово-кредитні установи, законних вимог посадових осіб органів доходів і зборів, перелічених у підпунктах 20.1.3, 20.1.24, 20.1.30, 20.1.31 пункту 20.1 ст.20 Податкового кодексу України (ст. 163-3) порушення особою встановлених законом обмежень щодо зайняття підприємницькою чи іншою оплачуваною діяльністю (ст. 172-4); порушення правил адміністративного нагляду (ст. 187).

По-третє, це відсилання до ***декількох нормативних актів***. Наприклад, здійснення перевезень пасажирів і вантажів без відповідного дозволу, а також порушення особливих умов і правил, зазначених у ліцензії на здійснення міжнародних автомобільних перевезень (ст. 133-2); порушення правил, норм і стандартів при утриманні автомобільних доріг і вулиць (ст. 140); порушення державних стандартів, норм і правил у сфері благоустрою населених пунктів, правил благоустрою територій населених пунктів (ст. 152); порушення вимог Бюджетного кодексу України при здійсненні попередньої оплати за товари, роботи та послуги за рахунок бюджетних коштів, а також порушення порядку і термінів здійснення такої оплати (ст. 164-12); введення в обіг або реалізація продукції, яка не відповідає вимогам стандартів, сертифікатів відповідності, норм, правил і зразків (еталонів) щодо безпечності, якості, комплектності та упаковки (ст. 167).

У таких випадках склад *"зібраний"* з кількох різних порушень, що існують самостійно. Це порушення різних окремо встановлених правил, інструкцій, вимог. При формальному підході тут завжди можна побачити кілька правопорушень. Наприклад, порушення правил складування, зберігання, розміщення, транспортування, утилізації, ліквідації та використання промислових і побутових відходів (ст. 82). Але законодавець розглядає такі діяння як одне правопорушення. Підставою такого підходу є те, що вони (діяння) тотожні і цілком збігаються за юридичними ознаками складу.

По-четверте, це відсилання до ***корпоративних*** актів, які містять ознаки складу правопорушення, передбаченого КУпАП. Так, стаття 112 КУпАП "Порушення правил поведінки на повітряному судні" визнає адміністративним проступком: а) невиконання особами, які перебувають на повітряному судні, розпоряджень командира судна, б) порушення правил фотографування, кінозйомки і користування засобами радіозв'язку з борту повітряного судна.

Засади встановлення таких правил регламентує Повітряний кодекс України та Правила повітряних перевезень пасажирів і багажу (затверджені наказом Міністерства інфраструктури України від 30.11.2012р. №735).

З цього приводу у статті 100 Кодексу визначено, що авіаперевізник встановлює правила, інструкції, технології стандарти та настанови з обслуговування пасажирів (Правила авіаперевізника), які використовуються при їх повітряних перевезеннях.

Згадані Правила, виходячи з норм Кодексу, визначають, що "поведінка пасажира на борту повітряного судна має бути такою, яка за правилами перевізника не становить небезпеки або не загрожує іншим особам, речам, повітряному судну або його екіпажу".

Стосовно користування електронними та іншими приладами вони встановили, що з метою "забезпечення безпеки польоту перевізник має право заборонити або обмежити використання на борту повітряного судна електронної техніки, мобільних телефонів, переносних комп'ютерів, портативних магнітофонів, портативних радіоприймачів, CD-плеєрів, передавальних пристроїв, у тому числі іграшок з радіоуправлінням, портативних рацій тощо (за винятком приладів штучного слуху та серцевих електрокардіостимуляторів)".

Таким чином, Правила надають авіаперевізнику самому вирішувати питання щодо заборони або обмеження використання відповідних приладів.

Статус авіаційного перевізника регламентує ст.1 Повітряного кодексу України. Відповідно до неї "авіаційний перевізник (авіаперевізник) — суб'єкт господарювання, що надає послуги з перевезення пасажирів, вантажу, пошти повітряним транспортом". У той же час суб'єктами господарювання є: а) державні, комунальні та інші підприємства, а також інші юридичні особи, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані в установленому законом порядку, б) громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані відповідно до закону як підприємці (ст. 55 Господарського кодексу України).

Відповідно до цих положень, суб'єкт господарювання авіакомпанія "Авіалінії Харкова" у правилах поведінки на борту повітряного судна встановила для пасажирів заборону проводити фотозйомку повітряного судна, пасажирського салону, членів екіпажу та іншого персоналу авіакомпанії без попередньо наданого дозволу (узгодження) від керівництва авіакомпанії. Натомість суб'єкт господарювання авіакомпанія "Міжнародні Авіалінії України" у своїх правилах про фотозйомку не згадує, але забороняє користуватися електронними цигарками. Суб'єкт господарювання авіакомпанія "Роза вітрів" також не згадує про фотозйомку, але визначає своє право обмежити використання електронної техніки. Крім цього вона забороняє курити, не згадуючи про електронні цигарки.

Ще цікавіше обстоять справи з вживанням алкогольних напоїв. Авіакомпанія "Роза вітрів" дозволяє вживання будь-яких алкогольних напоїв у кількості, яка пропонується авіаперевізником. Авіакомпанія "Міжнародні Авіалінії України" забороняє вживати алкогольні напої, крім запропонованих екіпажем.

З цього випливає, що ознаки складів проступків за ст. 112 КУпАП можуть встановлюватися корпоративними нормами компаній, які здійснюють авіаперевезення. В результаті одні й ті ж дії вчинені в межах юрисдикцій різних авіаперевізників можуть бути або не бути адміністративним проступком.

Такі склади є складами *дискретними*, тобто такими, що змінюються в параметрах, визначених стабільними юридичними актами (КУпАП, Повітряний кодекс України, Правила повітряних перевезень пасажирів і багажу).

Доречно зазначити, що у одній банкетній конструкції складу проступку можуть бути поєднані відсилання різних видів. Це, наприклад, стаття 5 "Повноваження місцевих рад щодо прийняття рішень, за порушення яких передбачається адміністративна відповідальність", яка визначила, що сільські, селищні, міські, обласні ради мають право приймати в межах, що визначаються законами, рішення з питань боротьби зі стихійним лихом і епідеміями, які передбачають за їх порушення адміністративну відповідальність, а також рішення з питань боротьби з епізоотіями, за порушення яких відповідальність встановлено статтею 107 КУпАП, а також встановлюють відповідно до законодавства правила, за порушення яких адміністративну відповідальність передбачено статтями 152, 159 і 182 цього Кодексу; стаття 125 "Інші порушення правил дорожнього руху", яка встановлює, що такими є порушення правил дорожнього руху, крім передбачених статтями 121-128, частинами першою і другою ст.129, статтями 139 і 140 КУпАП; Стаття 212-10, яка встановлює, що здійснення передвиборної агітації особою, участь якої у передвиборній агітації заборонена законом, проведення передвиборної агітації поза строками, встановленими законом чи в місцях, що заборонені законом, здійснення передвиборної агітації у формах і засобами, що суперечать Конституції або Законам України, або інше порушення встановлених законом обмежень щодо ведення передвиборної агітації, крім випадків, передбачених статтями 212-9, 212-13 та 212-14 цього Кодексу

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Крім зазначених, в основу класифікації складів адміністративних правопорушень можуть бути покладені й інші критерії. За такою ознакою суб’єктивної сторони як форми вини, проступки можна поділити на навмисні та необережні, а за ознакою мотиву поведінки — на корисливі та некорисливі тощо.

**3. Структура складу адміністративного правопорушення**

Правопорушення як подія, що сталася реально, є ніщо інше, як специфічна поведінка людини чи групи людей.

Будь-яка поведінка, зокрема й протиправна, це результат взаємодії людської свідомості (уявлення щодо навколишнього світу та внутрішнього ставлення до подій, що відбуваються) і людських діянь (вчинків), що спрямовані на зовнішні об'єкти (довкілля і суспільство). Отже, поведінка — це взаємозв'язок і взаємозалежність суб'єктивного (свідомості) і об'єктивного (вчинку, діяння). Виходячи з цього у будь-якій поведінці, у тому числі й протиправній (правопорушенні), виділяють чотири чинники, які її утворюють: об'єкт, об'єктивну сторону, суб'єкт, суб'єктивну сторону. У зв'язку з цим і склад проступку конструюють як сукупність чотирьох аналогічних елементів.

Таким чином, структуру складу адміністративного правопорушення становлять: 1) об'єкт складу адміністративного правопорушення; 2) об'єктивна сторона складу адміністративного правопорушення; 3) суб'єкт складу адміністративного правопорушення; 4) суб'єктивна сторона складу адміністративного правопорушення.

***Об’єкт складу адміністративного проступку*** — це суспільні відносини на які спрямоване посягання.

У багатьох випадках у статтях Особливої частини КУпАП прямо зазначені ознаки об’єкта. Наприклад: права державної власності на надра (ст. 47), права державної власності на води (ст. 48), права державної власності на ліси (ст. 49), права державної власності на тваринний світ (ст. 50).

Закріплення ознак об’єкта ми знаходимо у назвах глав Особливої частини: "Адміністративні правопорушення, що посягають на власність" (глава 6), "Адміністративні правопорушення, що посягають на громадський порядок і громадську безпеку" (глава 14), "Адміністративні правопорушення, що посягають на встановлений порядок управління" (глава 15).

Крім того, мають місце випадки, коли ознаки об’єкта логічно випливають зі змісту статті. Так, ст. 100 КУпАП встановлює відповідальність за пошкодження внутрішнього обладнання пасажирських вагонів. Хоч ця стаття вміщена в главі 10 "Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв’язку", об’єктом такого проступку виступає власність.

Велике теоретичне і практичне значення має класифікація об’єктів проступків. Саме класифікація дозволяє чітко визначити об’єкт кожного діяння, його місце в загальній системі відносин, що охороняються адміністративними санкціями, його цінність. Вона допомагає структурувати весь масив суспільних відносин, що охороняються в адміністративному порядку, правильно кваліфікувати протиправні діяння, а також обрати оптимальний захід впливу на правопорушника.

Залежно від ступеня узагальнення, рівня абстрагування розрізняють загальний, родовий, видовий і безпосередній об’єкти проступків.

**Загальним об**’**єктом** адміністративних проступків є суспільні відносини, що мають дві ознаки: по-перше, вони регулюються різними галузями права; по-друге, охороняються адміністративними санкціями.

Так, ст. 14 Кодексу законів про працю України "Колективні переговори, розробка і укладення колективного договору, відповідальність за його виконання" встановлює, що укладенню колективного договору передують колективні переговори. Тобто вона передбачає попереднє обговорення умов договору. Порушення цієї норми тягне за собою відповідальність за ст. 41-1 КУпАП "Ухилення від участі в переговорах щодо укладення, зміни або доповнення колективного договору, угоди".

**Родовий об**’**єкт** — це однорідна група суспільних відносин, що є невід’ємною і самостійною частиною загального об’єкта, тобто самостійною частиною якогось цілого. Розподіл цього цілого (загального об’єкта) на частини (родові об’єкти) може проводитися за різними критеріями.

По-перше, усю сукупність суспільних відносин, що охороняються адміністративними санкціями, можна поділити на частини залежно від того, якою галуззю права вони регулюються. Отже, можна говорити про адміністративні, земельні, трудові, цивільні та інші правовідносини як родові об’єкти проступків.

По-друге, як критерій класифікації можна використовувати структуру соціально-господарського комплексу. За цією ознакою можна виділити такі родові об’єкти, як відносини в сільському господарстві, промисловості, на транспорті тощо.

По-третє, як критерій класифікації можна використовувати зміст суспільних відносин, що охороняються. З урахуванням цього критерію розрізняють такі родові об’єкти, як власність, громадський порядок, громадська безпека, здоров’я населення, порядок управління.

При кодифікації адміністративного законодавства для класифікації всього масиву складів адміністративних правопорушень (Особлива частина розділу II КУпАП) законодавець застосував другий і третій критерії. Таким чином, класифікацію складів проведено залежно від: а) структури соціально-господарського комплексу; б) змісту відносин, що охороняються.

Залежно від структури соціально-господарського комплексу склади проступків об’єднано у главі 8 "Адміністративні правопорушення в промисловості, будівництві та у сфері використання паливно-енергетичних ресурсів", главі 10 "Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв’язку".

Залежно від змісту відносин, що охороняються, склади проступків об’єднано в главі 6 "Адміністративні правопорушення, що посягають на власність", главі 14 "Адміністративні правопорушення, що посягають на громадський порядок і громадську безпеку".

Використання при кодифікації двох критеріїв призвело до того, що проступки, що посягають на єдиний родовий об’єкт, виявилися в різних главах. Зокрема, значна кількість складів, пов’язаних з посяганням на власність, міститься не в главі 6 "Адміністративні правопорушення, що посягають на власність", а в інших главах. Наприклад, ст. 104 " Потрава посівів, зіпсуття або знищення зібраного врожаю сільськогосподарських культур, пошкодження насаджень колективних сільськогосподарських підприємств, інших державних і громадських чи фермерських господарств" — у главі 9 "Адміністративні правопорушення у сільському господарстві. Порушення ветеринарно-санітарних правил"; стаття 139 "Пошкодження автомобільних доріг, вулиць, дорожніх споруд, залізничних переїздів і технічних засобів регулювання дорожнього руху, створення перешкод для руху та невжиття необхідних заходів щодо їх усунення", стаття 148 "Пошкодження таксофонів" — у главі 10 "Адміністративні правопорушення на транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку".

 Звичайно, такий підхід не бездоганний, але на відповідному етапі кодифікації законодавства про адміністративну відповідальність його було визнано найбільш корисним.

**Видовий об**’**єкт** — це різновид родового об’єкта. Видовий об’єкт утворюють спільні для ряду проступків суспільні відносини. Вони виступають відокремленою і досить самостійною частиною родового об’єкта.

Наприклад, якщо взяти такий родовий об’єкт, як власність, то її види — це власність приватна, колективна, державна.

Видовий об’єкт широко використовується законодавцем, який спеціальними актами встановив адміністративну відповідальність за порушення правил дорожнього руху, будівельних норм, прав споживачів тощо.

**Безпосередній об**’**єкт.** Адміністративний проступок завдає шкоди конкретним суспільним відносинам, що охороняються адміністративною санкцією. Саме ці відносини є безпосереднім об’єктом проступку.

Наприклад, при дрібному викраденні держаного майна — це відносини щодо адміністрування відповідним об’єктом державної власності; при перевищенні швидкості — стан безпеки на певній дорозі, при вчиненні насильства в сім'ї — стан здоров'я осіб, які відповідно до статті 3 Сімейного кодексу України є сім’єю.

***Об’єктивна сторона складу проступку*** — це зовнішній прояв суспільно небезпечного посягання. Такий прояв знаходить вираз: а) у протиправному діянні, б) способі вчинення проступку, в) засобах, які використовувались при вчиненні проступку, г) завданні шкоди, а також її розмірі; д) причетності до діяння "іншої особи", яка не є суб'єктом відповідальності, е) наявності співучасників проступку.

Домінанта зовнішнього прояву — **діяння** (дія або бездіяльність). Саме діяння у сукупності своїх характеристик є провідною, головною ознакою об’єктивної сторони.

Протиправне діяння може бути монозмістовним і полізмістовним. ***Монозмістовне*** являє собою єдину короткочасну дію або бездіяльність, єдиний, простий короткочасний акт протиправної поведінки. Наприклад, дрібне викрадення чужого майна шляхом крадіжки (ст. 51), знищення межових знаків (ст. 56), пошкодження відмежувальних знаків (ст. 75), невиконання водіями вимог про зупинку (ст. 122-2), безквитковий проїзд (ст. 135).

***Полізмістовне*** являє собою акт протиправної поведінки розтягнутий в часі. Вони поділяються на а) діяння, що тривають і б) діяння, що продовжуються.

Провідною ознакою діянь, що *тривають* є безперервне їх здійснення протягом певного часу. Такі діяння характерні для порушення встановлених заборон шляхом невиконання обов'язку. Початковим моментом може бути як активна дія, так і бездіяльність. Потім винний або не виконує конкретно покладений на нього обов’язок, або виконує його не повністю (не належним чином) і його поведінка оцінюється як бездіяльність щодо цього обов’язку. Прикладами адміністративного проступку, що триває, можна назвати самовільне (без відома оператора телекомунікацій) отримання телекомунікаційних послуг (ст. 148-1), проживання без паспорта (ст. 197), невиконання правил військового обліку (ст. 210).

Триваючі діяння можуть припинятися: а) шляхом виконання обов’язку, б) результаті зміни обстановки, в) притягнення винного до відповідальності. При цьому необхідно зазначити, що притягнення до відповідальності має супроводжуватись припиненням діяння. Якщо воно не припинено, то вчиняється новий проступок. Так, наприклад, за проживання без паспорта на особу накладено стягнення. У день винесення постанови правопорушення, що триває, вважається закінченим. З наступного дня (якщо проживання без паспорта не припиняється) починається нове аналогічне правопорушення.

Діяння, що *продовжується* складаються з низки тотожних, тісно пов’язаних між собою, але окремих вчинків. Так, адміністративним проступком, що продовжуються, буде багатократний випуск у плавання маломірних суден, не зареєстрованих у встановленому порядку (ст. 116-1), багатократні пошкодження таксофонів (ст. 148 КУпАП), багатократне підроблення знаків поштової оплати (ст. 135-1), багатократне порушення порядку погодження встановлення рекламоносіїв (ст. 140), багатократне порушення правил торгівлі (ст. 155).

Наприклад, посадова особа автотранспортного підприємства випускає у рейс кілька автомобілів, у яких вміст забруднюючих речовин у викидах перевищує встановлені нормативи. У такому випадку дії посадової особи утворюють один проступок (ст. 80 КУпАП), а не низку тотожних правопорушень.

Для правопорушень, що продовжуються, характерно те, що кожне з діянь, що їх утворюють, саме по собі містить всі ознаки складу, і усі разом вони виконують той же склад. Уже перше діяння винного можна кваліфікувати за певною статтею закону. Наступні неправомірні вчинки істотно не змінюють ні юридично значущих властивостей, ні юридичної оцінки вчиненого. Вони лише збільшують тривалість правопорушення у часі, розмір заподіяної шкоди тощо. Правопорушення, що продовжується, (як і те, що триває) може припинятися фактично й юридично.

Діяння з ознаками адміністративного правопорушення може бути ***закінченим і незакінченим*** (перерваним з тих чи інших причин, що не досягли бажаної мети).

На відміну від кримінального законодавства, КУпАП не містить у загальній частині статей (аналогічних ст. 14 і 15 КК), які б передбачали відповідальність за незакінчене правопорушення, тобто за підготовку до нього або замах на нього. Таким чином, законодавець встановлює загальне правило, за яким навмисне створення умов для вчинення протиправних дій не є адміністративним правопорушенням і незакінчене правопорушення не карається.

Разом з тим, Особлива частина КУпАП містить кілька статей, якими встановлюється відповідальність за підготовчі дії, тобто відповідальність за незакінчене діяння (незакінчене діяння визнається адміністративним правопорушенням).

Так, ст. 188 КУпАП встановлює відповідальність за приховану від огляду передачу або спробу передачі заборонених предметів особам, які перебувають у виправно-трудових установах. Стаття 185-2 має відповідну назву — "Створення умов для організації і проведення з порушенням установленого порядку зборів, мітингів, вуличних походів або демонстрацій".

Діяння з ознаками адміністративного правопорушення існують ***в часі та просторі.*** Розташування правопорушення у часі і просторі є його важливими ознаками. У відповідних випадках вони фігурують як конструктивні ознаки.

Коли виникає необхідність ввести час до складу як конструктивну ознаку, законодавець враховує форму діяння. Якщо йдеться про діяння у формі дії, то ознака часу це проміжок у який вчинена дія містить ознаки проступку. Наприклад, заборонений час (статті 85, 182), час судового засідання (ст. 185-3), нічний час (ст. 233-1), час стоянки (ст. 207), час перевезення (ст. 123) тощо. У такий спосіб законодавець вказує на часові відрізки протягом яких забороняються певні дії.

Якщо йдеться про діяння у формі бездіяльності, то ознака часу — термін, якийсь заздалегідь обумовлений період, після закінчення якого бездіяльність стає проступком. Так, посадова особа чинить адміністративне правопорушення, якщо до встановленого терміну не забезпечує заселення жилого приміщення (ст. 149); якщо до встановленого терміну відповідальні за те особи не здійснюють перерахування необхідних внесків до відповідних фондів, вони підлягають адміністративній відповідальності (ст. 165-1); якщо до встановленого терміну громадянин не перереєструє мисливську рушницю, то стає правопорушником (ст. 192).

Розташування правопорушення у просторі визначається через ознаку місця. Частіше місце як конструктивна ознака фігурує у складі:

а) територій, де діють особливі правила поводження: заборонене місце (ст. 85), громадське місце (ст. 173), невідведене місце (ст. 174), землі державного лісового фонду не вкриті лісом (ст. 70);

б) споруд: автомобільна дорога (ст. 141), проїзна частина шляху (ст. 122), залізничні колії (ст. 109), залізничний переїзд (ст. 128-1), морський порт, річковий порт, аеропорт, автовокзал, пристань (ст. 106), аеродром (ст. 111);

в) установ: військовий комісаріат (ст. 211-6), органи загсу (ст. 212-1), суд (ст. 185-5);

г) транспортних засобів: річкові і маломірні судна (ст. 117), трамвай, тролейбус, автобус, маршрутне таксі (ст. 119), повітряне судно (ст. 112), вантажний поїзд, гужовий транспорт, підніжки і дах вагонів (ст. 109), приміський поїзд, поїзди далекого і місцевого прямування, метрополітен (ст. 110).

У відповідних випадках законодавець вводить до складу як конструктивну ознаку **спосіб вчинення проступку.** Спосіб — це форма, в якій виражаються дії. Він містить: порядок, метод, послідовність дій, прийоми, застосовані правопорушником.

Так, дрібне розкрадання є адміністративним проступком лише в тому разі, якщо воно здійснене шляхом крадіжки, присвоєння, розтрати, зловживання службовим становищем, шахрайства (ст. 51), але не шляхом грабіжництва або розбою (у цьому випадку настає кримінальна відповідальність).

У цілому ряді випадків для вчинення конкретних дій або конкретної діяльності необхідно дістати дозвіл (згоду) органів виконавчої влади. Такий дозвіл (згода) є конструктивною ознакою об’єктивної сторони для деяких складів.

Зокрема, господарська діяльність без державної реєстрації тягне за собою адміністративну відповідальність за ст. 164 КУпАП; для демонстрування фільмів або розповсюдження фільмів шляхом продажу чи передачі в прокат фільмокопій необхідно одержати державне посвідчення на право розповсюдження і демонстрування фільмів (ст. 164-6); керівництво об’єднанням громадян, що не легалізувалося (одержало офіційне визнання) у встановленому порядку тягне за собою відповідальність за ст. 186-5; для пуску газу на установки, що використовують газ, необхідно одержати дозвіл органів Державної інспекції з енергозбереження (ст. 101); випалювання стерні на землях сільськогосподарського призначення без дозволу органів державного контролю у галузі охорони навколишнього природного середовища тягне адміністративну відповідальність за ст. 77-1 КУпАП; встановлення без належного дозволу споруд, що перешкоджають розпізнаванню навігаційних знаків і сигналів, тягне за собою відповідальність за ст. 116-2 КУпАП тощо.

Для характеристики способу вчинення окремих правопорушень законодавець може використовувати такі оцінні поняття, як "злісне" (статті 185, 185-3, 185-4), "грубе" (статті 85, 108), "безгосподарне" (ст. 60, 98, 150), марнотратне (ст. 98).

До важливих ознак об’єктивної сторони належать **засоби, що використовуються при вчиненні проступків**. Це, зокрема, використання засобів зв’язку з метою порушення громадського порядку (ст. 148-3); вилучення з обороту товарів з метою встановлення монопольних цін (є ознакою проступку передбаченого статтею 166-1 "Зловживання монопольним становищем на ринку"); спонсорування будь-яких заходів з використанням знаків для товарів і послуг під якими випускаються тютюнові вироби (є ознакою проступку передбаченого статтею 156-3 "Порушення встановлених законодавством вимог щодо заборони реклами та спонсорства тютюнових виробів"); порушення порядку ведення передвиборної агітації з використанням друкованих засобів масової інформації (є ознакою проступку передбаченого статтею 212-9).

У ряді випадків, як ознаку об’єктивної сторони, законодавець використовує **заподіяння шкоди або її розмір.** Ця ознака використовується як критерій, за допомогою якого розмежовуються прості і кваліфіковані склади (статті 77, 128-1, 135-1, 139, 154, 164-3, 164-15), а також обумовлюється застосування адміністративної чи кримінальної відповідальності.

Так, розкрадання визнається адміністративним проступком, якщо вартість викраденого не перевищує 0,2 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян (ст. 51); самоуправство (ст. 186 КУпАП) є адміністративним правопорушенням, якщо незаконні дії не завдали істотної шкоди (заподіяння значної шкоди тягне за собою кримінальну відповідальність за ст. 356 КК України), відповідно до статті 164-15 приховування стійкої фінансової неспроможності є адміністративним правопорушенням, якщо це завдало великої матеріальної шкоди (велика матеріальна шкода має місце, коли її розмір у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян).

Однією з поширених ознак об’єктивної сторони є ознака **"іншої особи"**, тобто особи, яка у будь-якій формі бере участь у відносинах з правопорушником. Серед "інших осіб" розрізняють:

по-перше, суб'єктів, які мають виконавчо-розпорядчі повноваження. Так, КУпАП містить статті, якими встановлюється відповідальність за невиконання розпоряджень командира повітряного судна (ст. 112); злісну непокору законному розпорядженню або вимозі працівника міліції, члена громадського формування з охорони громадського порядку, військовослужбовця (ст. 185); злісну непокору законному розпорядженню або вимозі працівника транспорту, який здійснює контроль за перевезенням пасажирів (ст. 185-9); ухилення від виконання законних вимог прокурора (ст. 185-8);

по-друге, потерпілих громадян, щодо яких вчинено хуліганські дії (ст. 173); громадян — споживачів, яким відмовлено в реалізації їхніх прав на перевірку якості, комплектності, ваги, ціни придбаних товарів (ст. 156-1); робітників, щодо яких порушено законодавство про працю і про охорону праці (ст. 41). До цієї категорії слід віднести осіб, які постраждали в результаті ненадання транспортних засобів медичним працівникам і працівникам міліції (ст. 124-1);

по-третє, учасників правопорушення (неповнолітніх), доведених до стану алкогольного сп’яніння (ст. 180); осіб, які користуються послугами повій (ст. 181-1); особи, які незаконно навчаються карате (ст. 196); громадяни, які здали паспорт у заставу (ст. 202);

по-четверте, правопорушників, яким винний сприяв у прийнятті на роботу осіб, які мешкають без паспортів або з недійсними паспортами (ст. 200); допущення проживання без паспорта (ст. 199); прийняття на роботу військовозобов’язаних і призовників, які не перебувають на військовому обліку (ст. 211-3).

В адміністративному праві немає загальних норм щодо **співучасті**, у яких би вирішувалося питання про детермінацію відповідальності кількох осіб, які умисно і спільно вчинили адміністративне правопорушення. Лише ст. 35 КУпАП відносить до обставин, що обтяжують відповідальність, вчинення правопорушення групою осіб. Проте будь-які ознаки групового правопорушення (спільне, умисне, з розподілом ролей, участь у правопорушенні двох або більше осіб тощо) у нормативному порядку не закріплюються.

Разом з тим, у кількох статтях Особливої частини КУпАП є норми, що регулюють відповідальність за групове правопорушення і містять низку конкретних ознак такого правопорушення. Саме вони дають можливість зробити висновок про те, що адміністративному праву відомі як проста співучасть, так і складна (з розподілом ролей).

Так, ст. 181 "Азартні ігри, ворожіння в громадських місцях" встановлює адміністративну відповідальність за участь в азартних іграх на гроші речі та інші цінності. Статті 163-8 "Маніпулювання на фондовому ринку", 185-10 "Злісна непокора законному розпорядженню чи вимозі військовослужбовця або працівника Державної прикордонної служби України або члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону",204-1 "Незаконне перетинання або спроба незаконного перетинання державного кордону України", 206-1 "Незаконне перевезення іноземців та осіб без громадянства територією України" вчинення правопорушення групою осіб відносять до кваліфікуючих ознак.

 ***Суб’єкт складу адміністративного проступку***

Чинне адміністративне законодавство не дає узагальненого визначення суб’єкта адміністративного правопорушення і такого терміну не вживає.

Аналіз відповідних статей КУпАП дозволяє зробити висновок, що ним є осудна особа, яка досягла певного віку і вчинила описаний у законі склад адміністративного проступку. Таким чином, суб’єктом адміністративного правопорушення є той, хто його вчинив. Сам суб’єкт, як реально існуюча особа, до складу не входить. Склад містить лише окремі ознаки, якими ця особа характеризується.

У КУпАП не вживається термін "фізична особа". Використовується тільки термін "особа". Це дає змогу припустити, що суб’єктом адміністративного правопорушення може бути і юридична особа.

Такий висновок небезпідставний, оскільки за межами КУпАП діє досить велика група норм, що встановлюють відповідальність юридичних осіб за вчинення протиправних дій. І хоч такі дії не віднесені законодавцем до адміністративних правопорушень, а відповідальність за них не названа адміністративною, вони мають їх найважливіші ознаки. Це, зокрема, норми Закону України "Про ветеринарну медицину" (2001р.) тощо. Саме ця обставина дозволяє дослідникам припустити існування інституту адміністративної відповідальності юридичних осіб.

Проте чинний КУпАП однозначно визнає суб’єктом проступку виключно фізичну особу. Про це, зокрема, свідчать його ознаки, які закріплені нормативно.

Так, ст. 12 встановлює вік, після досягнення якого настає адміністративна відповідальність (16 років); ст. 20 передбачає як обов’язкову ознаку суб’єкта його осудність; ст. 33 вимагає при накладенні стягнення враховувати особу правопорушника; ст. 256 вимагає, щоб у протоколі про адміністративне правопорушення в обов’язковому порядку були відомості про особу правопорушника, а також вказується на обов’язок правопорушника підписати протокол; ст. 268 закріплює за тим, хто вчинив проступок, право виступати рідною мовою тощо. Важко уявити, що зазначені норми розраховані на юридичних осіб. Більше того, ст. 27 КУпАП абсолютно точно визначає, що штраф є грошовим стягненням, яке накладається на громадян і посадових осіб за адміністративні правопорушення.

Усі ознаки складу, що характеризують індивідуального суб’єкта, можна поділити на дві групи: загальні та спеціальні (аналогічно і суб’єктів прийнято поділяти на загальні та спеціальні). Загальні та спеціальні ознаки суб’єкта входять до складу адміністративного правопорушення.

**Загальними** визнаються такі, які повинна мати будь-яка особа, що піддається адміністративному стягненню. У першу чергу до них належать вік і осудність. Вони закріплені статтями 12 і 20 Загальної частини КУпАП. У деяких випадках законодавець указує на загальну ознаку, щоб підкреслити відсутність якоїсь певної особливості, що впливає на оцінку проступку. Так, ст. 126 КУпАП вказує на таку загальну ознаку, як відсутність у особи прав на керування транспортними засобами. Наводиться вона тут тільки для того, щоб легко можна було відмежувати названий склад від складів проступків, що встановлюють відповідальність водіїв транспортних засобів.

**Спеціальними** визнаються такі, які вказують на особливості правового положення суб’єктів проступку. Наприклад: капітан судна, робітник підприємства торгівлі, водій, посадова особа, представник власника тощо.

Спеціальні ознаки детермінуються і нормативно закріплюються з метою диференціації відповідальності різних категорій осіб, забезпечення справедливої правової оцінки їх неправомірних дій. Вони фіксуються у статтях Особливої частини КУпАП і впливають на кваліфікацію правопорушення.

Такі ознаки притаманні лише окремим групам громадян (військовослужбовцям, водіям, посадовим особам); виникають на основі індивідуальних актів або інших юридичне значущих дій повноважних суб’єктів; особа може мати їх відразу кілька, одержувати нові, втрачати старі. Вони мають тимчасовий характер (хоч особа може мати таку властивість досить тривалий час).

Спеціальні ознаки виконують одну з двох функцій:

по-перше, вони можуть бути конструктивними ознаками простих складів, а це означає, що до адміністративної відповідальності за відповідні правопорушення притягуються лише спеціальні суб’єкти;

по-друге, вони можуть бути кваліфікуючими ознаками кваліфікованих складів. У таких випадках за конкретні дії до адміністративної відповідальності може бути притягнутий будь-який громадянин, який досяг 16-річного віку, а вчинення подібних дій спеціальним суб’єктом оцінюється як виконання кваліфікованого складу.

Поряд із загальними та спеціальними ознаками, у Загальній частині КУпАП та інших правових актах викладена значна кількість обставин, що характеризують суб’єкта правопорушення, але до складу адміністративного правопорушення **не входять.**

Це причетність особи на військовій службі (ст. 15), відсутність громадянства України (ст. 16), вагітність та сильне душевне хвилювання (ст. 34) тощо. Вони ніяк не впливають на кваліфікацію вчиненого, проте впливають на вид, розмір та інші характеристики стягнення.

Як приклад розглянемо становище особи на військовій службі. Якщо військовим вчинено такі проступки, як порушення правил дорожнього руху, правил полювання, неправомірне використання державного майна та інші, передбачені ч. 1 ст. 15 КУпАП, то відповідальність за них настає на загальних підставах.

Проте до зазначеної особи не можуть бути застосовані такі адміністративні стягнення, як адміністративний арешт і виправні роботи. Матеріал щодо військового може бути переданий командуванню для притягнення винного до дисциплінарної відповідальності.

Ці ознаки нерідко зараховують до розряду спеціальних і за аналогією до спеціальних відносять тих суб’єктів, що їх мають. Вважаємо, що це не зовсім коректний підхід.

Спеціальна ознака, як уже зазначалося, включається до складу та є або конструктивною, або кваліфікуючою. Ознаки, про які йдеться, таких характеристик не мають. На підставі цього їх доцільно позначити як **особливі ознаки.**

Є пропозиції вважати носіїв особливих ознак особливими суб’єктами адміністративного правопорушення. Але особливі ознаки можуть мати і спеціальні суб’єкти. Саме тому, з метою уникнення плутанини і ускладнення класифікації, відносно носіїв особливих ознак доцільно застосувати таку термінологію: **загальний суб**’**єкт з особливими ознаками** і **спеціальний суб**’**єкт з особливими ознаками.**

Наявність особливих ознак може мати для суб’єкта такі юридичні наслідки:

* вони можуть бути обставинами, що пом’якшують або обтяжують відповідальність (ст. 34 і ст. 35 КУпАП);
* суб’єкти з особливими ознаками не піддаються деяким стягненням (адміністративний арешт не може застосовуватися до військових, неповнолітніх, вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до 12 років, інвалідів 1 і 2-ї груп);
* ціла низка суб’єктів з особливими ознаками за вчинення адміністративних проступків несе відповідальність за дисциплінарними статутами (ст.15 КУпАП).

На завершення характеристики ознак суб’єкта адміністративного правопорушення необхідно зауважити, що та сама ознака може використовуватися як спеціальна та як особлива. Так, "стан сп’яніння" відповідно до ст. 35 КУпАП — особлива ознака, яка обтяжує відповідальність. Водночас, такий стан є конструктивною ознакою складу, передбаченого ст. 130 КУпАП (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані сп’яніння).

***Суб’єктивна сторона адміністративного правопорушення -*** це сукупність ознак, які характеризують психічне ставлення суб’єкта до вчиненого діяння та його наслідків.

Такими ознаками визнаються: вина, мета і мотив діяння. Обов’язковою і головною ознакою суб’єктивної сторони проступку є вина. Відсутність у діянні вини означає відсутність у ньому суб’єктивної сторони і складу правопорушення взагалі. Саме тому встановлення вини є головним завданням аналізу суб’єктивної сторони складу адміністративного правопорушення. До факультативних ознак відносяться мета і мотив.

Зовнішній прояв вина отримує у одній з двох форм. Такими формами визнані умисел та необережність. Таким чином, встановлення вини зводиться до доведення того, що діями суб’єкта проступку керував умисел, або вони мали необережний характер.

**Умисел.** Згідно зі ст. 10 КУпАП, проступок визнається умисним, якщо особа, яка його вчинила: а) усвідомлювала протиправний характер свого діяння; передбачала його шкідливі наслідки; бажала настання цих наслідків; б) усвідомлювала протиправний характер свого діяння; передбачала його шкідливі наслідки; свідомо допускала настання цих наслідків.

Таким чином, закон називає два вида умислу: по-перше, ***прямий умисел*** (dolus directus), коли особа усвідомлює протиправність свого діяння, передбачає і бажає настання шкідливих наслідків; по-друге, ***непрямий умисел*** (dolus indirectus), коли особа усвідомлює протиправність свого діяння, передбачає шкідливі наслідки і при цьому прямо не бажає, але свідомо допускає їх настання.

У цьому зв’язку необхідно підкреслити, що багато складів адміністративних правопорушень є формальними і в них не описується така ознака адміністративних проступків, як настання шкідливих наслідків чи заподіяння правопорушником збитку.

Зазначений підхід законодавця у кожному випадку вмотивований однією з трьох обставин: а) шкідливі наслідки очевидні (незаконна порубка, ушкодження і знищення лісових культур — ст. 65; знищення зелених насаджень — ст. 153); б) шкідливі наслідки складно визначити (обчислити) і законодавець не вважає за потрібне обтяжувати правозастосовника установленням ще однієї ознаки складу (марнотратне витрачання паливно-енергетичних ресурсів — ст. 98); в) існування шкідливих наслідків конкретного діяння взагалі проблематично, хоч шкода від маси аналогічних правопорушень очевидна (проживання за недійсним паспортом — ст. 197).

Вищенаведене вимагає мати на увазі наступне: у формальних складах обсяг об’єктивної сторони вичерпується переліком ознак діяння й обставин його здійснення. З цього випливає, що і від винного можна вимагати усвідомлення, розуміння лише тих обставин, які названі у складі, але не передбачення шкідливих наслідків і, тим більше, бажання їх настання.

При виконанні формальних складів умисел полягає в усвідомленні протиправності дій і бажанні їх вчинити (у навмисності протиправного поводження).

Лише у деяких статтях КУпАП (41-1, 46, 51-2, 103-1, 116, 162-1, 163-8, 163-9, 164-3, 164-15, 166-16, 173-2, 198, 211) умисел прямо зазначається як ознака складу проступку. У багатьох же інших статтях умисел як необхідна ознака складу мається на увазі, хоч у тексті цього слова немає.

При вчиненні таких правопорушень, як підпал лісу (ст. 77), дрібне викрадення (ст. 51), ухилення від проходження огляду на стан сп’яніння (ст. 131) питання про форму вини вирішується шляхом тлумачення цих статей (теорія і практика тлумачить їх однозначно: у названих випадках вина може бути тільки умисною).

З урахуванням зазначеного, можна стверджувати, що кількість адміністративних проступків, що вчиняються тільки навмисно, досить велика. Крім того, значна кількість проступків може вчинятися навмисно або необережно (порушення санітарно-гігієнічних правил), а деякі — найчастіше навмисно (безквитковий проїзд).

**Необережність.** Згідно зі ст. 11 КУпАП проступок визнається необережним, якщо особа, яка його вчинила: а) передбачала настання шкідливих наслідків свого діяння, але легковажно розраховувала на їх відвернення; б) не передбачала настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити. Таким чином, необережність може виступати як необачність, самовпевненість, легкодумство, недбалість, неощадливість, необдуманість і т. ін.

Нормативне визначення необережної форми вини, сформульоване у КУпАП, запозичене з кримінального законодавства (ст. 9 КК 1960р., ст. 25 КК 2001р.). Відповідно до нього, у кримінальному праві розрізняють два види необережної вини: злочинну самовпевненість і злочинну недбалість. За аналогією можна розрізняти два види необережної вини і в адміністративному праві — легковажну самовпевненість і недбалість.

Самовпевненість характеризується законодавцем як передбачення можливості настання шкідливих наслідків свого діяння і легковажний розрахунок на їх запобігання. Недбалість полягає в тому, що винний не передбачав шкідливих наслідків, але був зобов’язаний і міг їх передбачити.

З тексту ст. 11 КУпАП видно, що поняття необережності пов’язується законодавцем із психічним ставленням до шкідливих наслідків. Будучи придатним для матеріальних складів проступків, таке визначення необережності не цілком підходить для формальних складів.

Наприклад, громадянин, якому виповнилося 25 років, через недбалість не звернувся до РВ ДМС з проханням про вклеювання в паспорт нової фотографії. Внаслідок цього він живе за недійсним паспортом, тобто вчинив проступок, передбачений ст. 197 КУпАП. Які суспільне шкідливі наслідки він міг і повинен був передбачити? Очевидно, ніяких.

Якщо при виконанні формальних складів умисел характеризується як навмисність дій, то необережність можна розуміти як відсутність належної обачності, недбалість.

Необережна форма вини як конструктивна ознака складу використовується в Особливій частині КУпАП рідко. Так, ст. 198 КУпАП передбачає відповідальність за втрату паспорта через недбалість, а ст. 211 — відповідальність за втрату через недбалість обліково-військових документів.

Як зазначалось вище, факультативними ознаками суб’єктивної сторони складу адміністративного проступку визнають його мету і мотив. Мета розуміється як уявний образ результату, до якого прагне винний, його уявлення про ті бажані наслідки, що мають настати в результаті здійс­нення проступку.

Мотивом є те, що спонукає до дій. Це суб’єктивна реакція особи на об’єктивну реальність. Стан суб’єкта, який викликає його активність. До мотивів відносять потреби та інстинкти, потяги, нахили, емоції, установки та ідеали. Таке розуміння мотиву правопорушення дає підстави знайти мотивацію навіть у так званих "немотивованих проступків".

Факультативні ознаки суб’єктивної сторони конструктивною ознакою складу виступають рідко. Мотив у формі потреби необхідно встановлювати при розслідуванні справ по ч.3 ст. 46-1 "Порушення вимог режиму радіаційної безпеки в місцевостях, що зазнали радіоактивного забруднення".

Конструктивною ознакою складу в ряді випадків є і підлягає вста­новленню мета правопорушення. Як така вона є у текстах статей 42-2, 103-1, 164-3, 185-7 та ін. Зазначимо, що це має місце лише у ситуа­ціях, коли діяння вчиняється умисно.

Наприклад, використання засобів зв’язку з метою порушення громад­ського порядку (148); використання комерційної таємниці з метою заподіяння шкоди діловій репутації (164-3) та ін.

У ряді статей КУпАП ознаку мети прямо не названо, але вона все одно є у складах таких проступків, як дрібне викрадення (ст. 51), прос­титуція (ст. 181-1), організація азартних ігор (ст. 181) та ін.

У цьому зв’язку слід зазначити, що там, де є умисел, обов’язково ви­никає питання про мету, хоч вона може бути і не включена до конструк­тивних ознак складу.

На закінчення необхідно відзначити, що психічний стан правопоруш­ника значно більший, об’ємніший за своїм змістом порівняно з тими ком­понентами, що включені до суб’єктивної сторони складу, і становлять зміст умислу, необережності, мети, мотиву.

У психіці винної особи в період підготовки і вчинення адміністратив­ного проступку істотне місце посідають настрій і емоції, спонукання, різ­ного роду переживання.

Ці явища не включаються до конструктивних ознак складів, але у ря­ді випадків мають юридичне значення. Так, здійснення правопорушення під впливом сильного душевного хвилювання або при збігу важких осо­бистих чи сімейних обставин визнається обставинами, що пом’якшують відповідальність (п. З ст. 34 КУІІАІІ).
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