**ВИБРАНІ ЛЕКЦІЇ З ДИСЦИПЛІНИ**

**«ПСИХОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ**

**БАТЬКІВСЬКО-ДИТЯЧИХ СТОСУНКІВ»**

# ВСТУП

Батьківсько-дитячі стосунки мають винятковий вплив на становлення особистості дитини, причому вони можуть як забезпечити її гармонічний розвиток, так і спричинити її невротизацію. Ми постійно стикаємось з їх наслідками, коли будуємо сім‟ї, виховуємо дітей та онуків, обираємо роботу, знайомимось з людьми, шукаємо шляхи самореалізації.

Тему батьківсько-дитячих стосунків справедливо називають «вічною», тож вкрай важливо бути добре обізнаним в ній. Утім не всім аспектам батьківсько- дитячих стосунків приділено належну увагу в підручниках – у межах даного навчального посібника ми спробували торкнутись найбільш дискусійних і складних питань. Зокрема, ми звернули увагу на проблематику едипальної ситуації та спробували продемонструвати її значення не тільки для вікового та психосексуального розвитку дитини, а і для її психічного розвитку загалом, вдавшись до більш широкого контексту. Тема едипального конфлікту достатньо складна для розуміння та специфічна, крім того, вона потребує певних базових знань, якими вже мають володіти студенти четвертого курсу.

Однією з наскладніших тем є також батьківсько-дитячі стосунки як джерело невротизації дитини. Майбутні фахівці мають знати всі контроверсійні моменти такого розвитку й орієнтуватись у передумовах, виявах та можливих наслідках «токсичних» вчинків батьків, які самі свого часу ставали жертвами невротичних батьківсько-дитячих стосунків.

Навчальний посібник розпочинаємо темами психології батька та специфіки впливу сиблінгових позицій на батьківсько-дитячі стосунки. Ці питання не тільки вкрай важливі у межах курсу – вони потребують постійного оновлення з урахуванням нових емпіричних досліджень, багато з яких ще не перекладено українською мовою.

Щиро сподіваємось, що видання сприятиме збагаченню ваших знань.

# ТЕМА 1. ПСИХОЛОГІЯ БАТЬКА

Історії реалізації батьківської функції притаманна певна стадіальність – скажімо, виділяють так звану «епоху батька» у древніх римлян, коли для опису пристрасті до жінки Гай Валерій Катулл вдавався до твердження, що поет любить її не так, як люблять коханих, а як батько любить кожного зі своїх дітей [10]. Науковці акцентують на кризі батьківства у ХІХ столітті, коли потреба у заробітках віддаляла батька від родини [3]. Окремі автори переконані, що розлука батька і дітей незабаром призвела до кризи сімейних цінностей [8]. З. Фройд у своїх поглядах підкреслював значення саме батька, а не матері як центральної фігури в розвитку дитини, зокрема, в її сепарації та індивідуалазації [2; 8]. Зрештою, свої корективи у зміст батьківства та реалізацію функцій батька вносить і сучасність. Досить показово, що нині зростає кількість родин із батьками однієї статі [17; 20] – так званих

«поліаморних родин» [24; 32], які також виховують дітей, та дітей, які від народження не мали батька ‒ у випадках, коли мати народжує дитину «для себе» [8]. Проте соціологи свідчать, що партнерство із жінкою, зокрема одруження, мешкання окремо від батьківської родини та зростання соціального статусу наразі залишаються основними предикторами переходу чоловіків до батьківства [25].

Психологія батька ‒ не лише малодосліджене питання, а і менш зрозуміле та визначене суспільством а територія; материнство у наші часи і в нашій культурі більше зрозуміле та визначене суспільством, ніж батьківство [23]. Із часом ситуація змінюється, дослідження демонструють зростання усвідомленості чоловіками своїх батьківських функцій [11; 16; 18]. Водночас і інші дослідження вказують на розгубленість, невизначеність чоловіків стосовно рольового навантаження батька у нових культурно-історичних реаліях [3; 18; 25; 36], їх переживання через вимоги, висунуті суспільством до молодого батька

– приховати свої побоювання, одразу перетворившись на більш впевнену та послідовну людину [28]. Принагідно зазначимо, що численні праці демонструють задоволених стосунками із батьком дітей як таких, що рідше страждають на депресію, тривожні розлади, впевненіших у собі, успішніших у школі, емоційно стійких. Водночас ворожий, емоційно прохолодний образ батька спричиняє емоційні труднощі його дітей, зокрема підвищення рівня їх депресивності та тривоги [4; 6]. Для дітей, активно залучених у виховний процес батьків, характерні: підвищена когнітивна компетенція й емпатія, виражений інтернальний локус контролю та менш стереотипні погляди [29]. Діти турботливих батьків із більшою вірогідністю будуть емоційно благополучними, впевненими частіше переживатимуть позитивні почуття, будуватимуть добрі стосунки з однолітками [6; 9; 31].

А втім продемонстровано і зворотний вплив: «дітні» чоловіки рідше вживають психоактивні речовини, а отже, і рідше скоюють злочини, принаймні у період «активного» батьківства [27]. Вони, крім того, рідше страждають на депресію, натомість краще адаптовані до життя [6]. Сам по собі перехід до батьківства супроводжуваний ростом почуття особистісного зростання, зрілості та чуйності [28]. Згідно з дослідженнями науковців [30] батьки живуть значно довше, ніж бездітні чоловіки – можливо, тому що саме діти задають

«структуру» життя і привносять у неї сенс. За статистикою, батьки з двома дітьми рідше зазнають сердцевого нападу (проте з кожною наступною дитиною загроза зростає).

До слова, наявні емпіричні дослідження індивідуально-психологічних характеристик дітей, які зростали без батька або з так званим «відсутнім батьком» (тобто присутнім лише номінально і таким, що не виконував свій батьківський обов‟язок). Як зазначає І. С. Кон [6], таким дітям, зокрема хлопчикам, важче засвоїти чоловічі ролі та відповідний стиль поведінки, тому їм здебільшого притаманні гіпертрофована маскулінність у формі надмірної агресивності та грубості. Для дітей, які зростали без батька, переважно характерні знижений рівень домагань та відсутність успіхів у навчанні,

порівняно вищий рівень тривожності, зокрема невротичні симптоми та низький рівень самоповаги (серед хлопців ‒ найчастіше). А втім автор закликає не вдаватися до спрощених висновків і звертає увагу, що окрім відсутності батька неповним сім‟ям можуть бути притаманні й інші особливості, які також впливатимуть на розвиток і становлення дітей. До них слід віднести матеріальні труднощі, обмежене коло сімейного спілкування, психологічну перевантаженість самотньої матері, яка в означеній ситуації може або вимагати лише формальної дисципліни, або відкрито визнавати своє безсилля, або, навпаки, вдаватися до надмірної опіки над дитиною, намагаючись захистити її від надуманої небезпеки. Так, існують окремі дослідження, що доводять функцію батька як буфера у «жорсткій взаємодії між домінантною, деморалізованою, перевантаженою матір‟ю» та дитиною [31, c. 56].

До слова, окремо наголосимо, що не тільки батько, але й дідусь, дядько, вітчим, старший або двоюрідний брат можуть виконувати функції батька. «Як біологічний, так і «соціальний» батько є втілення культури та міфології для дитини й уособлення, так би мовити, «уявного батька», очікувань та характеристик, приписуваних батьку, його присутності у житті дитини або відсутності» [31, c. 51]. Це зауваження стосується стереотипу щодо упередженої

«неблагополучності» неповної сімʼї, оскільки фізично присутній батько може провокувати надмірну ворожість та прохолодність в атмосфері родини, що явно ускладнюватиме реалізацію усіх виховних функцій стосовно дитини.

Як зазначено у джерелі [5], *зміст і наповнення ролі батька* зумовлені моделлю маскулінності, яку бере на себе носій цієї ролі. Авторка розглядає основні теоретичні підходи щодо розуміння маскулінності та визначає в них роль батька. Чоловікам-батькам, як уже було зазначено, менш притаманна ризикована поведінка: поява в родині дитини може привети до відмови від певних шкідливих для здоровʼя звичок (скажімо, вживання алкоголю). Водночас батьки вживають більше швидкої, шкідливої їжі, що можна пояснити як частим стресом, який вони у такий спосіб намагаються вгамувати, так і тим фактом, що діти віддають перевагу саме фастфуду. Тому він часто входить у сімейний раціон і становить своєрідну спокусу для дорослих.

Представники біолого-еволюційного підходу вважають, що поведінка чоловіків є наслідок їх природних біологічних схильностей, що розвинулись у процесі еволюції. Вони мали неабияке значення та закріпились у структурах головного мозку представників популяції, які вижили завдяки ним. Так, І. С. Кон зауважує, що фізичну відсутність батька у патриархальній родині, його відстороненість від догляду за дитиною слід розглядати не лише як наслідок позародинних обовʼязків або небажання вирішувати подібні питання, але і як засіб створення соціальної дистанції між ними заради підтримання батьківської влади [6]. І. С. Кльоцина також наголошує, що традиційно батьківство передбачало не стільки фізичний догляд та піклування про дітей, скільки реалізацію владних повноважень у родині та соціумі. Зауважимо, що наразі відсутні достеменні наукові докази того, що відмінності між чоловіками та жінками зумовлені біологічними факторами. Навпаки, переважна більшість

досліджень заперечує таку зумовленість [12; 34]. У цьому контексті цікавими здаються результати дослідження [37], де зазначено, що в уявленні російських чоловіків роль батька здебільшого повʼязана з функцією годувальника. І якщо вони успішно її виконують, їх не можна звинувачувати у меншому залученні до інших сфер життя дитини.

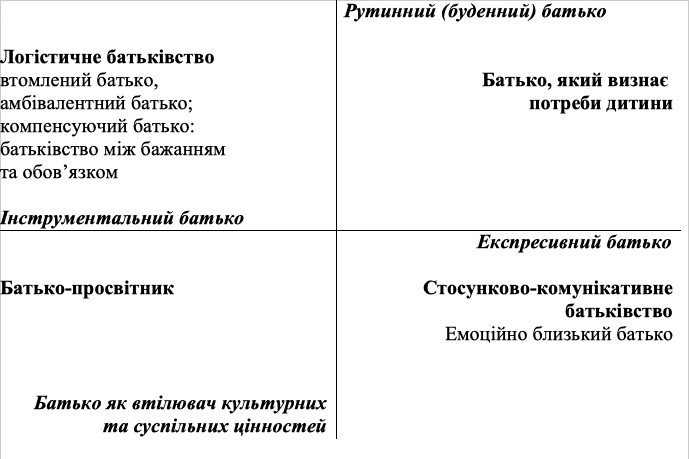
Представники класичного психоаналізу, зокрема З. Фройд, наголошували, що індивідуальні розбіжності, асоційовані з маскулінністю або фемінінністю, виникають як наслідок складного процесу вирішення несвідомого конфлікту, притаманного ранньому віку. Риси чоловічого характеру формуються у процесі взаємодії дитини з батьками, а маскулінна ідентичність безпосередньо повʼязана з емоційною незалежністю, схильністю до змагання, вимушеністю контролю інших у соціальних стосунках, зокрема, у близьких стосунках із жінками. Батьківську роль вибудовують як протилежну материнській: мати завжди поряд з дитиною, виявляє теплоту й емоційність, піклується про фізіологічні потреби дитини, батько ж вбачає своє основне завдання в турботі про її інтелектуальний і физичний розвиток у міру її дорослішання [2; 8].

Відповідно до теорії соціалізації розбіжності між чоловіками та жінками як соціальними субʼєктами зумовлені вимогами суспільства, яке потребує різних, але взаємодоповнювальних ролей. Дитина навчається відповідній хлопчику або дівчинці поведінці та ролям у родині, серед однолітків, у школі й інших соціальних інститутах [14; 35].

Сучасному чоловіку важко відповідати традиційній моделі маскулінності, оскільки він переважно не єдиний годувальник у родині, а захист дитини від небезпек цивілізації ‒ завдання, що значно перевищує можливості окремої людини [18; 21]. Загалом, якщо в межах традиційної моделі маскулінності звичайний батько переважно емоційно дистанційований від дітей, не залучений до їхніх повсякденних справ, суворий в оцінці їх поведінки, то «модерний» батько, навпавки, тяжіє до спілкування з дітьми та піклування про них, проводить з ними багато часу, прагне довірливих та щирих стосунків, підтримує постійний контакт [13; 23]. Чоловіки, які демонструють подібну батьківську поведінку, обрали шлях емансипації, змогли перебороти уявлення, що маскулінність не повʼязана з активним батьківством [18; 33; 35]. Особливо ресурсними для них на цьому шляху стали, як доводять дослідження, соціальна підтримка (приклад і спілкування з іншими чоловіками) та переоцінка традиційно «чоловічого» вибору на користь почуттів близькості, належності до своєї родини, здатних знизити хронічну тривогу та незадоволеність [23; 28; 33; 35]. Описуючи передові практики запровадження свідомого батьківства у Швеції, авторка Т. Тан зауважує: «Батьківство ‒ соціокультурний конструкт і результат … плюралістської феміністської культури, нових стратегій у освіті, політичної та економічної стратегії, змін у економіці та релігії, нового образу батьківства в літературі та ЗМІ, низці прогресивних та дружніх до батьків законів та балансу «робота ‒ приватне життя» в організаційній культурі установ» [35, с. 612].

М. Барбета-Вайнес та T. Кано [19] поставили собі за мету дослідити “нове”

батьківство на власне носіях і у подальшому диференціювати певні його різновиди. Так, автори запропонували систему координат, яку створюють дві вісі – дихотомія «рутинне, буденне батьківство» або «батько як носій культурних, суспільних цінностей» і дихотомія «інструментальне батьківство» або «експресивне батьківство» − та розподілили чоловіків за ступенем цінностей у реалізації батьківства. У такий спосіб було виокремлено декілька типів «нового» батьківства (див. рис. 1).



**Рис. 1. Модель видів «нового» батьківства за М. Барбета-Вайнес та T. Кано [19]**

*Логістичне батьківство* розуміють як концентрацію на інструментальному аспекті взаємодії з дитиною, виконанні конкретних завдань, скажімо, відвідуванні позакласних занять, повсякденних завдань, повʼязаних з гігієною, харчуванням тощо. Чоловік сприймає їх як необхідні, а виконання завдань – як певний ритуал, що зрештою дозволяє йому залишатися емоційно відстороненим від дитини. Отже, таке ставлення до батьківства відображає, з одного боку, традиційний обов‟язок чоловіка економічно забезпечувати родину, а з іншого – тяжіння до прямого залучення у спілкування з дитиною.

До зазначеного типу чоловіків автори віднесли і «втомленого батька», тобто такого, що здебільшого розглядає свій батьківський обов‟язок через

пристосування до потреб родини задля її нормального існування та через жертви, до яких він вдається для досягнення цієї мети. «Амбівалентний батько» компенсує власну невпевненість у чомусь (наприклад, неуспіх у професійній сфері) через батьківство та балансує між бажанням вільно обирати свої потяги (як ті, що стосуються батьківства, так і інші) та обов‟язком бути гарним батьком.

Інший тип батьків – батьки*, які визнають потреби своїх дітей*. Це різний ступінь афективної налаштованості на дитину з більшою або меншою власною відкритістю та вразливістю (як варіант – часткове ігнорування та пасивність щодо потреб дитини) та зміщення уваги з виконуваних завдань на те, *як* їх виконують.

*Стосунково-комунікативне батьківство* ‒ передбачає емоційну близькість: комунікацію у цьому разі спрямовано не стільки на обмін інформацією, скільки на створення та підтримання зв‟язку з дитиною, формування спільного простору знання і розуміння. Порівнюючи таке ставлення з традиційним батьківством, автори акцентують на його близькості з колишнім прототипом старшого брата.

У перші місяці життя дитини мати володіє певною «монополією» на неї. Під час вагітності вона ‒ єдиний провідник відомостей про дитячий світ. Батько, навіть якщо має активну позицію і перебуває поряд, виконує допоміжну роль у спілкуванні матері та дитини. У сучасних пологових будинках батько може бути присутнім під час народження дитини, проте у перші дні життя поряд із дитиною знову-таки перебуває мати. І саме вона стикається з необхідністю опанувати перші процедури догляду за дитиною, навіть якщо вона не впевнена у своїх силах, не знає, як правильно їх виконувати. Коли ж мати з дитиною нарешті опиняється вдома, вона здатна зайняти «експертну» позицію та свідомо або підсвідомо демонструвати власну перевагу, витіснивши при цьому батька зі сфери піклування про дитину. На її думку, певні речі йому вдаються гірше (і це зрозуміло, бо в нього менше досвіду спілкування з дитиною) або це взагалі «не чоловіча справа», що є стереотипне застаріле уявлення.

Дослідження науковців доводять, перебування дружини у пологовому будинку, на думку чоловіків, ‒ це той період її вагітності, коли вони почуваються безпорадніми і самотніми, адже основну увагу персоналу зосереджено на матері та дитині [28]. Утім з іншого боку, батьківська залученість до виховання дитини вища там, де це ‒ бажане явище [6].

Матері, яким притаманні амбівалентні почуття щодо стосунків дітей з їх чоловіками, можуть поводитися досить суперечливо, виконуючи роль модератора. Так, якщо ці стосунки міцні, вони будуть знецінювати роль батька і вважати його участь у житті дитини надмірною та неправильною. Якщо ж батько дистанціований від дитини, мати буде звинувачувати його у недостатній присутності та участі в їх житті [28]. Пізніше жінки, які не надають чоловікам можливості опанувати власні побоювання і піклуватися про дитину, звинувачуватимуть їх у тому, що вони не беруть участь у вихованні дітей.

Проте, як зазначає Л. Зойя, «пара «дитина ‒ батько» з самого початку становить частину, як мінімум, тріади. Очікують, що батько навчить дитину взаємодіяти у суспільстві, як мати навчила відчувати власне тіло» [3, с. 6].

Народження дитини ‒ завжди глибоко емоційна подія для кожного чоловіка, а присутність під час пологів допомагає увійти в роль батька і встановити сильний взаємозвʼязок із дитиною. Партнери вагітних жінок, будучи носіями підвищеного рівня кортизолу ‒ гормону стресу − копіюють симптоми їх вагітних партнерок: недомогання, надмірний апетит або його втрату, набір ваги, порушення сну, нежить [28]. Водночас у деяких працях, зазначено, що вже протягом перших трьох місяців життя немовлята здатні розпізнавати батька і матір за їх запахом, голосом та поводженням. До кінця першого року життя дитина показує свою сильну прихильність до батька, яка за своїм характером якісно відрізняється від материнської [31]. Науковці довели, що активне доброзичливе спілкування батька з немовлям створює підґрунтя її психологічного здоровʼя в майбутньому [28].

Зауважимо, що чоловічі ігри за змістом і характером взаємодії з дитиною значно відрізняються від ігр із матірʼю [6; 31]. Чоловік отримує задоволення від того, що дивує дитину, тимчасово «дестабілізує» її, його ігри активні за характером, у них більше взаємодії між учасниками. Батько заохочує дитину ризикувати, вчить бути хороброю у незнайомих ситуаціях і вміти захистити себе, натомість матір частіше заспокоює і більше практикує вербальні та дидактичні ігри [6].

Різні за характером і критичні зауваження батька та матері у спілкуванні з дитиною. Батько зазвичай формулює їх у безособовій формі, зосереджуючи увагу на соціальних наслідках неправильної поведінки («Якщо ти так чинитимеш із учителем, ти ніколи не знайдеш роботу!»). Це виглядає менш маніпулятивно, ніж подібне твердження матері «Якщо ти мене не слухаєш, виходить, що ти мене не любиш».

Б. І. Кочубей запропонував модель типів батьківсько-дитячих стосунків, побудовану на основі осей «участь ‒ нехтування» та «ставлення до дитини «на рівних» ‒ ставлення до дитини «зверху вниз» [7]. Різні варіанти поєднання цих параметрів описують такі комбінації:

* «участь» ‒ ставлення «на рівних»: турботливий, демократичний батько;
* «участь» ‒ ставлення «зверху вниз»: батько приділяє дитині багато часу, при цьому впроваджує жорстку дисципліну;
* «нехтування» ‒ ставлення «зверху вниз»: стосунки батька з дитиною суворі та презирливі;
* «нехтування» ‒ ставлення «на рівних»: явище так званого «відсутнього» батька [4].

Переживання батька та його відчуття щодо своєї батьківської ролі автори описують по-різному. Так, Р. Рунер [30] сформулював концепцію *«батьківської любові»*, яку він розглядає через прийняття (піклування, підтримка, теплота, прихільність) та відторгнення (протилежні полюси наведених категорій).

М. Лем [26] запропонував модель *залученості батька* у виховання дитини,

індикаторами якої є власне залученість, доступність та відповідальність. Під залученістю він має на увазі прямий вплив батька на дитину під час виконання різних процедур догляду за нею або спільного дозвілля. Доступність ‒ це потенційна можливість у будь-який момент розпочати взаємодію з дитиною, а відповідальність ‒ контроль над тим, щоб вона отримала необхідний догляд.

Цікаво, як батьківську любов і залученість батька у процес виховання дитини було емпірично досліджено через різні види *мотивації чоловіка до батьківства* у стосунках із дітьми дошкільного віку [15]. Виявилось, що батько, мотивований бажанням отримати соціальне схвалення, виявляє до дитини підвищену моральну відповідальність, сприймає її як «коронованого принца», прагне партнерських стосунків та кооперації, мінімізуючи контроль, оцінку та покарання.

Батько, який бажає самореалізуватися у дітях, сприймає дитину такою, яка вона є, виявляє надмірну турботу та недовіру, занадто втручається в її життя, намагаючись захистити від небезпеки.

Мотивований бажанням досягти високих результатів у розвитку дитини батько сприймає її як «кумира родини», підвищуючи тим самим реальні можливості дитини, неадекватно оцінює досягнення та результати, прагне розвитку її активності.

Нарешті, батько, мотивований бажанням самоствердитись, вдається до суперечливого виховання, виявляє надмірну суворість, дратівливість, гіперсоціалізацію, придушену агресивність.

У. С. Севастьянова простежила, зміну провідної мотивації та поглядів на батьківство в чоловіків у міру дорослішання дитини [13]. Так, вона зʼясувала, що бездітні чоловіки розглядають батьківство як нові відчуття, а батьківсько- дитячі стосунки − як співробітництво та допомогу один одному. Батьків дітей раннього віку характеризують мотиваційною метою домінували над іншими, вони тяжіють до соціальної влади. Вони мало співпрацюють із дітьми, вважаючи, що ті ще замалі для цього, і водночас демонструють найнижчий рівень сімейної адаптації. Батьки дошкільників хочуть зберегти, укріпити батьківсько-дитячі стосунки: вони прагнуть бути корисними дітям, виявляють лояльність і менше схильні домінувати. Можливо, це відбувається через наявність, на їх думку, певного соціального статусу, яким вони більш-менш задоволені. Нарешті, батьки підлітків більше схильні дотримуватися соціальних норм та правил, вони стриманіші у вираженні своїх почуттів, більш відповідальні.

Для тлумачення результатів згаданого дослідження важливо памʼятати, що воно не має характер лонгітюду і виконано за методом вікових зрізів, коли батьки дітей різного віку, швидше за все, самі належали до різних поколінь, що певною мірою пояснює специфічні для них ознаки. Неважко помітити, що лінія батьківської поведінки у певному віці дитини переважно збігається з тим, у якому вигляді дитина її потребує.

Отже, підсумуємо специфічні *функції батька*:

1. допомога дитині у сепарації, адже батько втручається у первинну діаду

«мати ‒ дитина», та відкриття якісно нових способів взаємодії [2; 10];

1. виховання здатності підкорятися авторитетам, дотримуватися певної дисципліни, у тому числі через розвиток уявлень про сімейну ієрархію [10];
2. формування моделей батьківства у синів та ставлення дочок до осіб чоловічої статі [1; 31].

# Завдання для самоперевірки І. Зʼясуйте правильність або хибність тверджень

1. Дослідження демонструють зростання усвідомленості чоловіків щодо виконання їх батьківських функцій.
2. Сучасні чоловіки часто переживають розгубленість і невизначеність щодо рольового навантаження батька.
3. У межах теорії соціалізації зміст традиційного батьківства (а саме відстороненість батька на противагу емоційній залученості матері) становить наслідок природних розбіжностей між чоловіком та жінкою.
4. Наповненість ролі батька зумовлена змістом моделі маскулінності, що переважає у суспільстві і якої дотримується конкретний чоловік.
5. Критичні зауваження за типом «Якщо ти не хочеш ділитись іграшками, не сподівайся знайти друзів» або «Якщо ти не хочеш робити свою частину роботи, не очікуй моєї допомоги» скоріше належать матері, ніж батьку.

# ІІ. Оберіть правильну відповідь

1. Діти, задоволені стосунками з батьком, мають усі перелічені якості, окрім такої:

а) підтримання стабільних стосунків з одним партнером протягом всього дорослого життя;

б) упевненість у собі, низька вірогідність тривожних розладів; в) високий рівень емоційної стійкості;

г) успішність у школі.

1. Серед наведених означень «модерному батькові» не притаманне:

а) тяжіння до утворення та підтримання близьких стосунків із дитиною; б) заперечення звʼязку маскулінності й активного батьківства;

в) звертання до соціальної підтримки як ресурсу зміцнення своєї батьківської ідентичності;

г) вибір на користь почуттів інтимності та належності до своєї родини.

1. Виховання за типом гіперсоціалізації співвідносне з таким видом батьківсько-дитячих стосунків:

а) участь ‒ ставлення на рівних; б) участь ‒ ставлення зверху вниз;

в) нехтування ‒ ставлення зверху вниз; г) нехтування ‒ ставлення на рівних.

1. Правильно описує мотивацію чоловіків до батьківства на різних його етапах:

а) відчуття стійкої відповідальності за дитину, що збігається зі схильністю слідувати соціальним нормам і правилам;

б) найнижчий рівень сімейної адаптації, що демонструють бездітні чоловіки;

в) прагнення батьків дошкільників домінувати, схильність до влади;

г) прагнення чоловіків-батьків підлітків до батьківства як виявлення нових відчуттів та переживань.

1. Пропагуючи активне та свідоме батьківство, державні органи Швеції започаткували низку змін у соціальному устрої. Так, дівчата і хлопці розпочали навчання у сумісних класах та цілком ідентичних шкільних умовах. Було докладено зусиль, аби мінімізувати уявлення в суспільстві щодо суто

«чоловічих» або «жіночих» галузей знання та професій, у шкільних підручниках зʼявилось більше гендерно нейтральних персонажів. Нарешті було приділено увагу наявності приблизно однакової кількості жінок та чоловіків- викладачів у закладах вищої освіти, причому адміністрація дбала про те, щоб ці люди були носіями прогресивних поглядів [35]. Зазначені заходи із запровадження моделі активного та свідомого батьківства репрезентують:

а) формування позитивного образу батька, залученого у виховання дитини; б) зміни в економічній стратегії держави;

в) перетворення в організаційній культурі установ батьківства; г) виховання гендерної рівності.

1. У праці [28] наведено цікаві результати досліджень, за якими в одружених чоловіків батьківство не повʼязано з їх самоефективністю, наявністю депресивних симптомів та самооцінкою, а у неодружених ‒ з переживанням негативних емоцій. Більше того, у самотніх батьків найвищий рівень депресії з досліджуваних, проте співмешканці та одружені чоловіки за рівнем депресії не відрізняються. Пояснення цих фактів ґрунтуєтьс на такому твердженні:

а) одружених чоловіків підтримує присутність удома іншої дорослої людини, здатної надати їм допомогу;

б) одружені батьки отримують певну підтримку у легітимному статусі

своїх стосунків та мають більше доступу до мереж підтримки;

в) одружені батьки частіше переживають позитивні емоції через спілкування з дітьми;

г) усі відповіді правильні.

# ІІІ. Встановіть відповідність

|  |  |
| --- | --- |
| Мотивація чоловіка до батьківства | Поведінка стосовно дитини |
| 1. Отримання  соціального схвалення | а) сприйняття дитини як «кумира родини», неадекватна оцінка її досягнень |
| 2. Прагнення  самореалізуватися у дітях | б) підвищена моральна відповідальність, прагнення до кооперації, зведення до мінімуму покарань та контролю |
| 3. Мотивація досягнення високих результатів  у дітях | в) дратівливість і непослідовність у вихованні, гіперсоціалізація |
| 4. Бажання  самоствердитись | г) надмірна турбота і недовіра, втручання в життя дитини |
| Тип батьківства | Приклад |
| 1. Логістичне батьківство | а) «Вам варто зробити ваших дітей щасливими, намагатися вирішити їх проблеми, допомагати їм більше...» |
| 2. Стосунково- комунікативне батьківство | б) «Не знаю... Коли вони просять про щось, наприклад, про відео-ігри на комп'ютері, то я, мабуть, дуже суворий, тому що я кажу вимкнути його, навіть сам вимикаю. А потім думаю: ну, він був цілісінький день у школі, зробив усе домашнє завдання, чи не занадто я жорсткий із ним?.. Ну, і все таке...» |
| 3. Визнання батьками потреб своїх дітей | в) «Вранці, коли ми прокидаємось, я відповідальний за те, щоб зібрати всі речі, довести дитину до школи. Коли я на роботі, питаю у неї, чи виконала всю домашню роботу. Ну, ось це те, чим я займаюсь...» |

**Шкала батьківства (G. Dick) [22]**

Шкалу батьківства розроблено для дослідження сприйняття дорослими особами чоловічої статі своїх стосунків із батьком у процесі їх дорослішання. Табл. 1 і 2 містять дані щодо назв шкал та їх основних психометричних характеристик.

*Таблиця 1.* Назви субшкал «Шкала батьківства» та їх

психометричні характеристики

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Субшкали | Середнє значення | Стандартне відхилення |
| 1. Позитивна емоційна чуйність | 57,0 | 18,3 |
| 2. Позитивна залученість батька | 36,9 | 13,6 |
| 3. Негативна залученість батька | 48,2 | 8,09 |
| 4. Роль батька у моральному вихованні | 14,6 | 5,68 |
| 5. Роль батька як годувальника | 19,4 | 5,54 |
| 6. Гендерна рольова модель | 16,1 | 5,29 |
| 7. Андрогінна роль | 19,9 | 5,51 |
| 8. Доступність батька | 10,2 | 3,95 |
| 9. Відповідальне батьківство | 27,8 | 10,0 |
| 10. Загальний показник за шкалою | 232,9 | 54,3 |

*Таблиця 2* Склад субшкал за окремими пунктами опитувальника

|  |  |
| --- | --- |
| Назва субшкали | Номери пунктів,  що входять до субшкали |
| 1. Позитивна емоційна чуйність | 5, 6, 8, 12, 14, 35, 37, 40, 45,  53, 54, 56, 61 |
| 2. Позитивна залученість батька | 3, 9, 10, 39, 49 |
| 3. Негативна залученість батька | 11, 13, 15, 20, 25, 27, 41, 44,  57, 58, 62 |
| 4. Роль батька у моральному вихованні | 26, 32, 50, 60 |
| 5. Роль батька як годувальника | 17, 19, 29, 36 |
| 6. Гендерна рольова модель | 16, 21, 31, 46, 42, 47 |
| 7. Андрогінна роль | 4, 23, 24, 28, 34, 52, 63 |
| 8. Доступність батька | 2, 30, 38, 55 |
| 9. Відповідальне батьківство | 1, 7, 18, 22, 33, 48, 51, 59 |

*Текст опитувальника*

Інструкція: подумайте про ваші стосунки з батьком у дитинстві та у підлітковому віці. Із думками про цю людину відповідайте на кожне питання, ставлячи цифру від 1 до 5 на лінії біля кожного твердження. Будь ласка, оберіть цифру, що найбільше показує ваше сприйняття стосунків із батьком або людиною, яку ви вважаєте своїм батьком, коли ви зростали.

1 ‒ ніколи; 2 ‒ рідко; 3 ‒ інколи; 4 ‒ часто; 5 ‒ завжди

речі.

1. Мій батько допомагав мені з домашніми завданнями.

2. Батько обговорював зі мною мої особисті проблеми.

3. Мій батько брав мене з собою займатися різними речами.

4. Батько говорив мені, що любить мене.

5. Мій батько говорив мені, що я хороший хлопець / хороша дівчинка

6. Батько був турботливою людиною.

7. Батько відвідував заходи в школі.

8. Протягом дитинства я відчував себе дуже близьким до батька.

9. Протягом мого підліткового віку ми з батьком разом робили різні

10. Мій батько любив проводити зі мною час.

11. Батько міг відлупцювати мене.

12. У підлітковому віці я відчував близькість зі своїм батьком.

13. Мій батько бив матір.

14. Я знаю, що мій батько піклувався про мене.

15. Мій батько соромився мене, коли я був дитиною.

16. Батько вчив мене давати здачі.

17. Батько завжди піклувався про те, аби в мене були потрібні речі,

наприклад одяг та іграшки.

18. Батько читав мені книжки, коли я був дитиною.

19. Мій батько добре забезпечував родину фінансово.

20. Батько часто говорив речі, які дуже ранили мої почуття.

21. Батько заохочував мене розповідати про мої почуття.

22. Мій батько виявляв інтерес до моїх успіхів у школі.

23. Батько обіймав мене.

24. Батько ‒ хороша людина.

25. Коли я щось скоював, батько фізично мене карав.

26. Мій батько вчив мене, що «добре» і що «погано».

27. Я бачив, як батько бив мою маму.

28. Я бачив, як мій батько плакав.

29. Мій батько був хорошим годувальником для своєї родини.

30. Батько допомагав мені вирішувати все, що завгодно.

31. Я міг поговорити з моїм батьком про будь-що.

32. Мій батько ходив разом зі мною до церкви.

33. Ми з батьком грали у спортивні ігри.

34. Мій батько допомагав мамі прибирати вдома.

35. Батько заспокоював мене, коли мені було погано.

36. Батько завжди був в роботі, коли я зростав.

37. Мій батько змусив мене почуватися особливим.

38. Коли я був роздратований, я обговорював з батьком свої проблеми.

39. Ми з батьком любили проводити час разом.

40. Батько любляче ставився до мене.

41. Мій батько знущався з мене.

42. Батько розмовляв зі мною про секс.

43. Під час прийому їжі батько молився.

44. Коли я був дитиною, батько кричав на мене, якщо я щось робив неправильно.

45. У мене теплі почуття до батька.

46. Мій батько обговорював зі мною, що відбувається у світі.

47. Батько навчав мене, як бути чоловіком.

48. Батько відвідував спортивні змагання, у яких я брав участь.

49. Ми з батьком гарно проводили час разом.

50. Мій батько прищеплював мені важливі цінності.

51. Батько возив мене до лікарів.

52. Мій батько ‒ доброзичлива людина.

53. Батько розумів мене.

54. Я говорив батьку, що люблю його.

55. Мій батько був поряд, коли потрібно.

56. Батько хвалив мене.

57. Мій батько ‒ підла людина.

58. Батько часто дратувався і говорив, що я йому не подобаюсь.

59. Мій батько відвідував шкільні заходи, у яких я брав участь.

60. Батько розмовляв зі мною про Бога.

61. Батько турбувався про мене, коли мені було боляче.

62. Я бачив, як батько бив мою сестру (мого брата).

63. Мій батько часто готував їжу.

# Список використаної літератури

1. Авдеева, Н. Н. Роль матери и отца в развитии ребенка в раннем возрасте [Текст] / Н. Н. Авдеева // Дошкольное воспитание. ‒ 2005. ‒ № 7. ‒ С. 117‒123.
2. Гулина, М. А. Ипостаси и трансформации роли отца в психоанализе [Текст] / М. А. Гулина // Консультативная психология и психотерапия. ‒ 2018. ‒

№ 1. ‒ С. 129‒145.

1. Зойя, Л. Отец. Исторический, психологический и культурный анализ [Текст] / Л. Зойя. ‒ М.: Независимая фирма «Класс», 2014. ‒ 352 с.
2. Калина, О. Г. Роль отца в психическом развитии ребенка [Текст] / О. Г. Калина, А. Б. Холмогорова. ‒ М.: Форум, 2012. ‒ 112 с.
3. Клецина, И. С. Отцовство в аналитических подходах к изучению маскулинности [Текст] / И. С. Клецина // Женщина в российском обществе. ‒ 2009. ‒ № 3. ‒ С. 29‒41.
4. Кон, И. С. Мужчина в меняющемся мире [Текст] / И. С. Кон. ‒ М.: Время, 2009. ‒ 496 с.
5. Кочубей, Б. И. Мужчина и ребенок [Текст] / Б. И. Кочубей. ‒ М.: Знание, 1993. ‒ 80 с.
6. Липпо, С. В. Образ отца как фактор самоактуализации личности: дис. … канд. психол. наук: 19.00.01 [Текст] / С. В. Липпо. ‒ СПб.: 2006. ‒ 188 с.
7. Мандзик, Т. Виховний стиль батька як фактор формування соціально- психологічної адаптованості підлітків [Текст] / Т. Мандзик // Вісн. Київ. нац. ун-ту ім. Т. Шевченка. Психологія. ‒ 2014. ‒ № 2 (2). ‒ С. 52‒56.
8. Петш (Ларечина), Е. В. Технологии работы психолога с отцами как одно из направлений развития школы осознанного родительства [Текст] / Е. В. Петш (Ларечина) // Молодой ученый. ‒ 2014. ‒ № 5. ‒ С. 234‒235.
9. Посохова, С. Т. Образ отца как фактор самоактуализации у подростков и взрослых [Текст] / С. Т. Посохова, С. В. Липпо // Современные проблемы психологии семьи. Сб. статей. ‒ СПб.: Изд-во “ИПП”, 2007. ‒ С. 81‒87.
10. Реброва, Н. П. Взаимосвязь биологических и психологических характеристик личности: гендерный аспект [Текст] / Н. П. Реброва // Гендерная психология. Практикум / под ред. И. С. Клециной. ‒ Спб.: Питер, 2009. ‒ С. 48‒73.
11. Севастьянова, У. С. Особенности отцовства мужчин с разным родительским стажем [Текст] / У. С. Севастьянова // Вестн. КГУ им. Н. А. Некрасова. Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. ‒ 2012. ‒ № 4. ‒ Том 18. ‒ С. 39‒42.
12. Тартаковская, И. Н. Гендерная социология [Текст] / И. Н. Тартаковская. ‒ М.: ООО “Вариант”, 2005. ‒ 368 с.
13. Токарева, Ю. А. Эффективное отцовство: возможности и ресурсы формирования [Электронный ресурс] / Ю. А. Токарева. ‒ Режим доступа: <https://psy.su/feed/4607/–>Загл. с экрана.
14. Туманова, Е. В. Образ отца и образ себя у подростков (возрастные и гендерные аспекты) [Текст] / Е. В. Туманова, Е. В. Филиппова // Психологическая наука и образование. ‒ 2007. ‒ № 2. ‒ С. 16‒24.
15. Andreasson, J. It all starts now! Gay men and fatherhood in Sweden [Text] /

J. Andreasson, T. Johansson // Journal of GLBT family studies. ‒ 2017. ‒ Vol. 13. ‒ Issue 5. ‒ P. 478‒497.

1. Auerbach, C. The evolving structure of fatherhood: a qualitative study of Haitian American fathers [Text] / C. Auerbach, L. Silverstein, M. Zizi // Journal of African American Men. ‒ 1997. ‒ No. 2. ‒ Р. 59‒85.
2. Barbeta-Vinas, M. Toward a new model of fatherhood? Discourses on the process of paternal involvement in Urban Spain [Text] / M. Barbeta-Vinas, T. Cano // Revista Espanola de Investigaciones Sociologicas. – July−September 2017. – N. 159. – P. 13–30.
3. Carneiro, F. A. Are the fathers alright? A systematic and critical review of studies on gay and bisexual fatherhood [Text] / F. A. Carneiro, F. Tasker, F. Salinas- Quiroz, P. A. Costa // Frontiers in psychology. ‒ September 2017. ‒ Volume 8. ‒ P. 1‒13.
4. Coles, L. Contemporary fatherhood: social, demographic and attitudinal factors associated with fathering and long work hours [Text] / L. Coles, B. Hewitt,

B. Martin // Journal of Sociology. ‒ 2017. ‒ No. 0 (00). ‒ P. 1‒18.

1. Dick, G. L. The fatherhood scale [Text] / G. L. Dick // Research of social work practice. ‒ 2004. ‒ Vol. 14. ‒ No. 4. ‒ P. 80‒92.
2. Herland, M. D. Balancing fatherhood: experiencing fatherhood among men with a difficult past [Text] / M. D. Herland, I. M. Herland, M.-I. Hauge // Qualitative social work. ‒ April 2014. ‒ No. 0 (00). ‒ P. 1‒17.
3. Hogenboom, M. Polyamorous relationships may be the future of love [Electronic resource] / M. Hogenboom. ‒ Access mode: <http://www.bbc.com/future/> story/20160623-polyamorous-relationships-may-be-the-future-of-love.Title from tne screen.
4. Kyzlinkova, R. Fatherhood in a changing society: shifts in male fertility patterns [Text] / R. Kyzlinkova, A. St'astna // Sociological research online. ‒ 2018. ‒ Vol. 23 (2). ‒ P. 328‒353.
5. Lamb, M. E. The history of research on father involvement: an overview [Text] / M. E. Lamb // Marriage and family review. ‒ 2000. ‒ Vol. 29. ‒ P. 23‒42.
6. Mitchell, O. The contingent effects of fatherhood on offending [Text] /

O. Mitchell, M. Landers, M. Morales // Am. J. Crim. Just. ‒ 2018. ‒ Vol. 43. ‒ Issue 3. ‒ P. 603‒626.

1. Moraes, C. J. A. Becoming a father: an intergrative review of the literature on transition to fatherhood [Text] / C. J. A. Moraes, T. M. M. Granato // Psihologia em Estudo. ‒ Vol. 21. ‒ No. 4. ‒ P. 557‒567.
2. Pleck, J. H. Parental involvement: levels, sources and consequences [Text] /

J. H. Pleck // Role of the father in child development / M. E. Lamb (Ed.). ‒ New York: Wiley, 1995. ‒ P. 581‒592.

1. Rohner, R. Father love and child development: history and current evidence [Text] / R. Rohner // Current Directions in Psychological Science. ‒ 1998. ‒ Vol. 7. ‒ P. 157–161.
2. Richter, L. Fatherhood and families [Text] / L. Richter, J. Chikovore,

T. Makusha, A. Bhana, Z. Mokomane, Sh. Swartz, M. Makiwane / in “Men and family policy in a changing world”. ‒ NY: United Nations, 2011. ‒ P. 47‒84.

1. Sheff, E. Polyamorous families, same-sex marriage and the slippery slope [Text] / E. Sheff // Journal of Contemporary Ethnography. ‒ 2011. ‒ Vol. 40. ‒ Issue 5. ‒ P. 487‒520.
2. Silverstein, L. B. Do Promise Keeper fathers dream of feminist sheep? [Text] / L. B. Silverstein, C. F. Auerbach, L. Grieco, F. Dunkel // Sex roles. ‒ 1999. ‒ No. 40. ‒ P. 665‒688.
3. Suwada, K. Men, fathering and the gender trap [Text] / K. Suwada. ‒ NY: Palgrave McMillan, 2017. ‒ 315 p.
4. Tan, T. Changing practices on fatherhood in postmodern Sweden [Text] /

T. Tan // Journal of Literature and Art Studies. ‒ May 2017. ‒ Vol. 7. ‒ No. 5. ‒ P. 608‒620.

1. Tedder, S. Counseling single fathers [Text] / S. Tedder, A. Scherman. ‒ [Electronic resourse.]. – Access mode: https://www.freepsychotherapybooks.

/product/1329-Counseling\_ Single\_Fathers [– Title](https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01494929.2018.1469567%20–%20Title) from the screen.

1. Valiquette-Tessier, S. A literature review of cultural stereotypes associated with motherhood and fatherhood [Text] / S. Valiquette-Tessier, J. Gosselin, M. Young,

K. Thomassin // Marriage & family review. ‒ 2018. ‒ Access mode: [https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01494929.2018.1469567 – Title](https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01494929.2018.1469567%20–%20Title) from the screen.

# ТЕМА 2. ПСИХОЛОГІЧНА СПЕЦИФІКА БАТЬКІВСЬКО-ДИТЯЧИХ СТОСУНКІВ ЗАЛЕЖНО ВІД СИБЛІНГОВИХ ПОЗИЦІЙ

Психологічні особливості певних сиблінгових позицій цікавлять як спеціалістів, так і батьків. Сиблінгові стосунки завжди емоційно насичені, вони являють собою своєрідний зразок для поведінкових реакцій людини у безлічі життєвих ситуацій. Зазвичай вони тривають довше, ніж батьківсько-дитячі стосункита мають надзвичайний вплив як на соціалізацію, формування характеру та поведінки кожного з дітей у ранньому віці, так і на вибір шлюбного партнера, специфіку професійного зростання та ставлення до власних дітей у дорослому житті [1-2; 8].

У даній темі багато фактичного матеріалу, але мало узагальнень. Тому спробуємо в межах цього розділу не відтворювати загальновідоме, а виокремити та підсумувати найсуттєвіше.

Зазвичай виокремлюють такі **сиблінгові позиції**:

− єдина дитина;

− старший і молодший у родині з двома дітьми;

− старший, середній (середні) й молодший у багатодітній родині;

− близнюки.

Достатньо цікавою є думка Е. Шенбек щодо функціональних, а не фактичних сиблінгових позицій. Так, згідно з цим підходом дитину слід вважати функціонально єдиною, якщо вона дійсно перша і одночасно остання для своїх батьків, але і в тому разі, якщо її рідні або зведені брати та сестри на сім і більше років старші чи молодші за неї. Функціонально єдиною дитину також вважають, якщо хтось із її сиблінгів рано помирає або сильно хворіє.

Крім того, виділяють функціональних близнюків − дітей з різницею у віці менше двох років. Можна також виокремити позиції «функціонально старшого» та «функціонально молодшого», коли ці діти насправді не є старші або молодші, але виконують ролі, які беруть на себе їх брати або сестри, роблячи з них

«усунутого старшого чи молодшого» [11].

У багатодітних родинах, зазначає Е. Шенбек, позиції «молодшого» та

«старшого» залежать від того, до кого з дітей ближча наступна дитина. Якщо, наприклад, різниця між цією дитиною та попередньою перевищує сім років, а різниця із молодшими – 3**−**4, то вона – старша стосовно молодших. Якщо ж вона молодша за попередню дитину на 1**−**2 роки і старша за наступну на 7**−**8, то вона є «функціональний близнюк» попередньої – молодша дитина, яка однак, не є «функціонально» старша для наступних дітей.

Слід зауважити, що позиції сиблінгів можуть змінюватися протягом життя: коли народжується наступна дитина, хтось із сиблінгів сильно хворіє, помирає або надовго від‟їжджає, а також якщо батьки розлучаються і створюють нові родини зі зведеними дітьми.

Сиблінгові позиції суттєво «підсилюються» або «пом‟якшуються» залежно від статі сиблінгів − більш детально це питання пізніше буде розглянуто.

# Єдина дитина

Е. Шенбек зазначає, що у родинах з єдиною дитиною часто наявна певна поляризація – вона стає або кумиром родини, або покинутою й забутою. Дослідниця називає таких дітей «малюками» та «дорослими». Перші користуються безпрецедентною увагою та захопленням батьків, вони з дитинства вірять у свою унікальність і значущість, часто залишаються досить інфантильними та безвідповідальними. Водночас другі переймають звички та поведінку дорослих, що призводить до їх передчасного дорослішання та дистанціювання від інших дітей. Вони можуть проводити доволі багато часу на самоті, що обмежує їх розвиток. Можливо, саме їх найвлучніше описує така характеристика: «єдині та старші діти гостріше почувають, що любов потрібно заслужити. Їм здається, що від них чекають подвигів і звершень. Заслуживши любов батьків, які люблять їх в основному за успіхи, вони здобувають впевненість у собі» [11, с.16].

Єдині діти мають найбільше ресурсів (як емоційних, часових, так і фінансових), але й найбільше батьківських очікувань. Зазвичай вони гарно навчаються у школі, успішно виявляють себе в тестах на інтелект і здібності. Вони найбільш відповідальні, серйозні та організовані. Їх перевага і недолік одночасно – прагнення досконалості, що може доходити до перфекціонізму [9;10].

Єдиним дітям часто не вистачає емоційної зрілості – вони так сильно дистанціюються від своїх почуттів, що плачуть рідше за інших дітей. Їм також дуже потрібні друзі, оскільки самотність для них більш лякаюча та стресова, ніж для дітей, які виросли у великих родинах.

Цікавий приклад впливу сиблінгових позицій на стосунки наводить Е. Шенбек: «Шведський хлопець Уве виріс з однією старшою і п‟ятьма молодшими сестрами, і він знав про жінок усе. Він лагодив їм велосипеди, втішав, коли їх покидали хлопці, співчував у період менструації та допомагав порадою у виборі плаття та зачіски. Коли він нарешті одружився, то вся його турбота зосередилася лише на одній жінці. Але, на жаль, їй цього було замало. Його обраниця була єдиною дитиною, до того ж «кумиром» родини. Вона

настільки звикла, що всі бігають навколо неї, що навіть такий слухняний та терплячий чоловік, як Уве, не зміг її задовольнити.

Одного разу вони катались на тандемі. У якийсь момент Уве відчув, що крутити педалі стало заважко. Він обернувся і побачив, що його дружина закинула ноги на руль. Тут його терпець увірвався, і він розлучився з нею» [11, с. 45−46].

В.М. Целуйко виокремлює кілька ролей єдиних дітей у родині: «кумир родини», «вундеркінд», «мамин (папин, бабусин) скарб», «цяця (рос.

«паинька»)», «хвороблива дитина», «герой родини», «загублена дитина» та інші [10]. Їх можна розташувати на шкалі, позначеній Е. Шенбек – *діти-малюки та діти-дорослі* − або виокремити іншу вісь – діти, від яких чекають та в яких вкладають максимум або мінімум уваги та турботи. Можемо представити ці вісі як поле координат (рис.2).

*«Вундеркінд»*

Максимум уваги та турботи

*«Кумир родини»*

*«Скарб»*

Діти-дорослі

*«Цяця» «Хвороблива дитина»*

Діти-малюки

*«Герой родини» «Загублена дитина»*

Мінімум уваги та турботи

**Рис. 2. Розподіл ролей, приписуваних єдиній дитині**

Діти, які виконують ролі «кумира родини» або «скарба», отримують максимум уваги не через якісь досягнення, а через любов та потреби дорослих. Відмінність між ними полягає в тому, що «кумира» обожнюють всі, а «скарб» здебільшого виступає фаворитом когось одного з родичів. Нерідко цей родич виокремлює дитину, вступає з нею у свого роду коаліцію, щоб захиститись від інших членів родини або здобути певні переваги у боротьбі з ними. Така дитина може стати «винагородою», за яку борються батьки у суперництві між собою. Питання «Кого ти більше любиш?» у цьому разі зовсім не безвинне.

Діти − «вундеркінди» та «цяці» ніби існують, щоб задовольнити потреби батьків, тільки ці потреби різні. Батьки «вундеркіндів» багато займаються з дитиною і часто привчають її до справ та вподобань, більше властивих дорослим дітям або взагалі дорослим (як було зазначено в одному з прикладів у дослідженні – замість «Курочки Ряби» читають «Іліаду» та «Одисею»). Такі батьки люблять свою дитину, але інколи несвідомо пов‟язують з її успіхами надію на втілення власних нереалізованих амбіцій. Тим самим дитина стає відповідальною не лише за власну самореалізацію, але й за «втрачені мрії»

батьків. Унаслідок почуття неповноцінності такі батьки також нерідко звужують коло свого спілкування та не розуміють, що дитині потрібно налагодити контакт із ровесниками.

«Цяці» поводять себе по-іншому – вони намагаються стати непомітними та максимально зручними. Така дитина, вочевидь із прив‟язаністю за типом уникання, досить рано усвідомлює, що крики та привертання уваги до себе нічого їй не дадуть, тому вона намагається бути тихою та спокійною. Про таких дітей говорять, що вони «не завдають клопоту», ніби «призначені» для дитячого садка та «дуже самостійні». Насправді ж вони дуже самотні, але вимушені обмежувати свій психічний розвиток через бажання отримувати хоч якесь схвалення з боку дорослих. Їх позиція, за К. Хорні – «подалі від людей».

«Хвороблива дитина» зазвичай не може висловлювати свої почуття через неусвідомлювані заборони у родині. При цьому вона може бути

«вундеркіндом», «цяцею» або «кумиром родини» – важливо, що вона обирає

«втечу до хвороби» як засіб сигналізації про свої потреби.

Дитина − «герой родини» часто зростає у сімʼї з відкритою формою неблагополуччя, де батьки мають залежність, здійснюють насильство, протиправні дії або постійно і відкрито конфліктують. Щоб вижити у такій родині, дитині доводиться рано подорослішати й навчитися піклуватися не тільки про себе, а й інколи про самих батьків. Така дитина не обов‟язково єдина в родині, проте навіть якщо у неї є брати або сестри, часто саме вона стає

«функціонально» єдиною і бере на себе відповідальність, невластиву її віку.

Нарешті, «загублена дитина» не має в собі достатньої сили та витримки для того, щоб подолати несприятливі сімейні обставини. Нерідко такі діти стають залежними у підлітковий період або потрапляють у погане оточення, яке сприймає їх як жертв і користується цим [10].

# Старші та молодші в родинах із двома дітьми

Старші брати та сестри схожі на єдиних дітей, але, на відміну від них, вони не можуть собі дозволити бути егоцентричними. До того ж саме старших дітей більше сварять батьки, їм рано доводиться розвивати в собі комунікабельність і лідерські якості. Що ж стосується молодших, то їх часто люблять «просто так», не вимагаючи якихось специфічних досягнень [11].

Відповідно до еволюційного підходу Ф. Салоуея, борючись за батьківську увагу, діти займають певні щаблі в родині, розвиваючі якості, які погано або зовсім не розвинуті у їх сиблінгів [11;12].

Дуже важливим питанням є часова відстань між народженням дітей.

Е. Шенбек наводить таке прислів‟я: «Планувати дітей – це так само, як саджати квіти. Відстань між ними повинна бути такою, щоб кожному вистачило світла, повітря та простору для зростання» [11, с.103]. Якщо ж різниця у віці між дітьми виявляється надто малою, то це не лише стає важким випробуванням для батьків, а й ускладнює стосунки між дітьми. Ось як описує свої почуття до брата одна сестра: «Мати говорить, що я ревную її до Симона, але це неправда. Це звичайнісінька ненависть» [11, с.97].

Дослідники А. І. Вішняков та Н. В. Кіреєва вказують, що чим менша вікова різниця між сиблінгами, тим більше інтересів їх об‟єднує й тим частіше вони взаємодіють. Водночас, між ними частіше виникають конфлікти за найменших причин. І навпаки, чим більша різниця у віці сиблінгів, тим менше вони конфліктують, але й тим менше спільних інтересів мають. Якщо ж між сиблінгами із значною різницею все ж виникає конфлікт, то причина для нього більш серйозна [4].

Сиблінгові стосунки також значною мірою залежать від батьківських стосунків, а також від їх ставлення до взаємин дітей. Зокрема, у дослідженні І. Є. Козлової встановлено: якщо батьки не приймають своїх дітей, емоційно відсторонені, непослідовні й такі, що мають низький батьківський авторитет, це безпосередньо впливає на конфліктність сиблінгів між собою. Така поведінка батьків спричиняє домінантність і директивність старшої дитини і, навпаки, у родинах, де батьки послідовні та вимогливі, старші діти більшою мірою співпрацюють із молодшими. Крім того, дослідниця встановила, що чим більше батьківського прийняття та підтримки отримує дитина, тим довірливіші стосунки вона намагатиметься встановити зі своїм братом або сестрою [7].

Звернемо увагу на окремі особливості старших та молодших дітей. Так, **старші діти:**

* домінують у стосунках, визначають їх характер та схильні пригнічувати молодших, ініціюючи конфлікти. Водночас, вони більше орієнтовані на спільну діяльність і спільне вирішення проблем у сиблінговій парі [7];
* впливають на молодших, причому хлопчики на дівчаток більше, ніж навпаки [11];
* виявляють *владу, турботу та мають подібні до молодших братів і сестер риси,* що підвищує їх шанси стати зразком для наслідування. Так, зокрема, було доведено факт, що високий рівень девіантної поведінки старшого сиблінга позитивно корелює з високим рівнем девіантності молодшого сиблінга незалежно від статі та якості їх стосунків [13, с. 400];
* більшою мірою орієнтовані на успіх і популярність [7];
* амбітніші, серйозніші та відповідальніші [11];
* більш консервативні, ніж усі інші діти (зберігають традиції), що, скоріш за все, пов‟язано з їх бажанням копіювати поведінку батьків [12];
* слідують авторитетам і довіряють розуму, а не почуттям, не схильні до ризику [11].

Далі зупинимось на деяких рисах **молодших дітей:**

* більше прив‟язані до свого сиблінга та перебувають у більшій емоційній залежності від характеру стосунків у сиблінговій парі [7];
* більше орієнтовані на здобування освіти [7];
* дуже чутливі й такі, що заздалегідь відчувають наближення конфлікту

[11];

* достатньо креативні у знайденні способів із привернення уваги та виконання складних завдань (тип революціонера, орієнтованого на майбутнє,

підприємця, готового ризикувати, або опозиціонера, який бореться з авторитетами) [11; 12];

* не завжди підкорюються авторитетам, не прагнуть відповідальності та лідерства, але люблять ризик та захопливі подорожі [11].

Стосовно статетового аспекту слід вказати, що старший хлопчик із молодшою сестрою зазвичай м‟який і ніжний, він краще розуміє жіночу поведінку та бажання. Якщо ж старший хлопчик виростає разом із молодшим братом, він має сильне прагнення до змагань.

Коли в родині підростають дві сестри, вони конкурують між собою так само сильно, як і хлопці. Утім вони більше схильні пригнічувати, стримувати агресію та вдаватись до аутоагресії, ніж брати. Сестри зазвичай близькі емоційно, але так само вони можуть сильно конкурувати за увагу батька або змагатися у виявах жіночності.

Дослідження П. Л. Іст та С. Т. Кху вказує, що між сестрами, яких виховує одна мати, більше тепла та близькості, ніж між сестрами, виховуваними у повних родинах. Дослідники вважають, що це своєрідний компенсаторний механізм за відсутність батька у родині або спосіб допомогти одна одній у разі розлучення батьків. І хоча ці результати отримано лише на основі взаємовідносин сестринських пар, на цьому прикладі ми можемо побачити непересічне значення сиблінгових стосунків [14, с. 578].

М. К. Річмонд зі співавторами простежили кореляційні зв‟язки між змінами у якості стосунків сиблінгів та депресивними симптомами і з‟ясували, що погіршення якості стосунків пов‟язане з виникненням депресивних симптомів у когось із пари [15].

# Старший, середній (середні) та молодший у багатодітних родинах

К. Вітакер, один із засновників системно-сімейної психотерапії, а також батько шести дітей так говорить про розподіл ролей у багатодітних родинах:

«Мені здається, що перша дитина неухильно стає маминою мамою – тим, хто забезпечує молоду маму тією безпекою, яку раніше вона отримувала від своєї матері. Ця динаміка непомітна в родині, її легко поставити під сумнів. Продовжуючи фантазувати, я наступним ходом припускаю, що друга дитина стає мамою для свого батька, даючи йому почуття міцності й безпеки, яке давала йому в дитинстві мати. Я припускаю, що третя дитина зʼявляється для того, щоб мати могла упевнитися, що серце батька належить родині, не віддано грошам, гольфу, іншій жінці, роботі або телевізору. І, нарешті, у четвертої дитини є шанс стати по-справжньому вільною особистістю, без символічного тягаря, що відобразився на психології попередніх трьох дітей» [3, с. 79].

Франсуаза Дольто зазначала про своїх трьох дітей: «Три − достатньо добра кількість – вони можуть об‟єднатись та протистояти батьківській парі» [5].

У багатодітних родинах є лише дві чітко фіксовані ролі – старший і молодший, всі інші діти (середні) суттєво відрізняються між собою. Їх поведінка та характер здебільшого зумовлені сиблінгами, найближчими до них за часом народження. Стосовно **середніх** дітей слід виокремити кілька

особливостей:

* вони найбільше позбавлені уваги батьків порівняно зі старшими та молодшими, що стимулює їх амбітність, конкурентоздатність, змагальність та агресивність [12];
* часто виявляють себе як революціонери [6; 12];
* мають якнайкраще розвинуті комунікативні навички та гнучкість, адже їм потрібно домовлятись як зі старшими, так і з молодшими; можливо, саме цією особливістю можна пояснити найменшу кількість розлучень у середніх дітей, порівняно зі старшими, молодшими та єдиними;
* у критичних обставинах старші та молодші діти зазвичай шукають підтримки у батьків, а середні – у друзів, вони більше орієнтовані на думку оточення і живуть теперішнім моментом;
* частіше намагаються знайти компроміс, вони гарні перемовники і миротворці, дипломати та юристи.

Наприкінці зупинимось на цікавому дослідженні стосунків сестер і братів у багатодітних сім‟ях, проведеному японськими науковцями на чолі з Х. Окудаіра [16]. Вони встановили, що старші сестри молодших братів виростають значно маскуліннішими, ніж старші сестри молодших сестер або дівчатка, які ростуть єдиними в родині. Старші та середні сестри молодших братів більш самовпевнені та схильні до змагань. На відміну від них, старші брати молодших сестер зростають більш фемінними, добрими та доброзичливими.

Дослідники показали, що найбільшу схильність до змагань мають хлопчики, які зростають в оточенні своїх братів, а найменшу – молодші брати старших сестер.

# Завдання для самоперевірки

**І. Зʼясуйте правильність або хибність тверджень**

1. Функціональними близнюками є сиблінги, які дуже подібні один до одного.
2. Функціонально єдина дитина може мати братів або сестер, але вікова різниця між ними має перевищувати сім років.
3. Молодших дітей зазвичай сварять більше за всіх.
4. Старші діти переважно найсерйозніші та найвідповідальніші.
5. Дівчинка, яка має молодших братів здебільшого амбітніша, ніж дівчинка, яка має молодшу сестру або сестер.
6. Середні діти часто виявляють себе як революціонери.

# ІІ. Оберіть правильну відповідь.

1. У дослідженні І. Є. Козлової встановлено, що емоційно відсторонені, непослідовні батьки, які не приймають своїх дітей та мають низький батьківський авторитет:

а) безпосередньо впливають на конфліктність сиблінгів між собою;

б) створюють передумови для більшої близькості між сиблінгами, які

гуртуються проти батьків;

в) зумовлюють лідерство одного із сиблінгів; г) допомагають сиблінгам на етапі сепарації.

1. Відповідно до еволюційного підходу Ф. Салоуея:

а) найсильніший сиблінг стає фаворитом батьків;

б) діти намагаються розвивати в собі якості, погано або зовсім не розвинуті у їх сиблінгів;

в) сиблінг, який не зміг сподобатися батькам, не досягне успіху у житті;

г) сиблінг, який здобув конкурентну перевагу, і надалі має більше шансів стати лідером.

# Список використаної літератури

1. Алмазова, О. В. Типология взаимоотношений взрослых сиблингов / О. В. Алмазова // Вестн. Моск. ун-та. Серия 14. Психология, 2013. – № 2. С. 134−146.
2. Алмазова, О. В. Эмоциональные связи сиблингов и привязанность к матери во взрослом возрасте / О. В. Алмазова // Национальный психологический журнал № 3 (11) / 2013. – С. 54–60.
3. Витакер, К. Полночные размышления семейного терапевта [Текст] / К. Витакер; пер. с англ.: М. И. Завалова. – М.: Независимая фирма «Класс», 1998. – 208 с. (Библиотека психологии и психотерапии).
4. Вишняков, А.И. Психологические особенности сиблинговых отношений в этнокультурном и возрастном аспекте [Текст] / А. И. Вишняков, Н. В. Киреева

// Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6 (часть 1). – С. 174−178.

1. Дольто, Ф. Заповедный мир детства [Текст] / Ф. Дольто; пер. с фр.: М. Брусовани, Е. Баевской. – Екатеринбург: Рама Паблишинг, 2015. – 640 с.
2. Карабанова, О. А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования [Текст]: уч. пособ. / О. А. Карабанова. – М.: Гардарики, 2005.

– 320 с.

1. Козлова, И. Е. Особенности сиблинговых отношений в двухдетных семьях [Электронный ресурс] /И. Е. Козлова // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2010. № 4 (12). Режим доступа: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/345-kozlova12.html>– Загл. с экрана.
2. Седих, К. В. Психологія сім‟ї [Текст]: навч. посіб. / К. В. Седих. – 2-ге вид. – К.: ВЦ «Академія», 2017. – 192 с. (Серія «Альма-матер»).
3. Филипчук, Г. Знаете ли вы своего ребенка? Книга для родителей [Текст]

/ Г. Филипчук: пер. с польск. – 4-е изд., доп. – М.: Прогресс, 1989. – 400 с.

1. Целуйко, В. М. Психологические проблемы современной семьи [Текст] / В. М. Целуйко. – Екатеринбург: У-Фактория, 2007. – 496 с. (Серия

«Психология детства»).

1. Шенбек, Э. Старший, средний, младший… Как очередность рождения ребенка влияет на формирование его личности [Текст] / Э. Шенбек: пер. со шведского. М.: Изд-во «Ломоносов», 2010. – 240 с.
2. Barni, D., Birth order and conservatism: A multilevel test of Sulloway‟s

„„Born to rebel‟‟ thesis [Text]/ D. Barni, M. Roccato, A.Vieno, S. Alfieri // Personality and Individual Differences. 2014. Vol.66. P. 58–63.

1. Buist, К. L. Sibling Relationship Quality and Adolescent Delinquency: а Latent Growth Curve Approach [Text] / K. L. Buist // Journal of Family Psychology.

– 2010. Vol. 24, № 4, Р. 400–410.

1. East, P. L. Longitudinal Pathways Linking Family Factors and Sibling Relationship Qualities to Adolescent Substance Use and Sexual Risk Behaviors [Text] / P. L. East, S. T. Khoo // Journal of Family Psychology. – 2005. Vol. 19, № 4, Р. 571–580.
2. Richmond, М. К. Longitudinal Associations Between Sibling Relationship Quality, Parental Differential Treatment and Children‟s Adjustment [Text]/ М. К. Richmond, C. M. Stocker, S. L. Rienks // Journal of Family Psychology. – 2005. Vol. 19, № 4, Р. 550–559.
3. Okudaira, H. Older sisters and younger brothers: the impact of siblings on preference for competition [Text] / Н. Okudaira, Y. Kinari, N. Mizutani, F. Ohtake,

A. Kawaguchi // Personality and Individual Differences. – 2015. Vol. 82. P. 81–89.

# ТЕМА 3. ЕДИПІВ КОМПЛЕКС І ГЛИБИНА БАТЬКІВСЬКО-ДИТЯЧИХ СТОСУНКІВ

Тема едипового комплексу дуже багатогранна. Уперше до неї звернувся З. Фройд починаючи з 1897 р. у листі до Вільгельма Фліса, а згодом у

«Тлумаченні сновидінь» [2]. Із того часу, як стверджує Х. Сігал, едипів комплекс «вважають основним конфліктом людської психіки – місцем зосередження суперечливих імпульсів, фантазій, тривог та захистів» [4]. Нині його тлумачать як закономірну стадію онтогенетичного психосексуального розвитку, через яку проходить як окрема дитина, так і ціла родина.

Навколо едипового комплексу виникло багато дискусій, ця тема вельми продуктивна для досліджень і до сьогодні. Едипів комплекс можна розглядати під різними кутами зору, зокрема:

1. як стадію вікового розвитку з різними поглядами на її початок, кінець і сутність;
2. процес, що відбувається на рівні індивідуальної психіки дитини або як продукт цілої родини-групи;
3. процес, передусім повʼязаний із розвитком дитячої сексуальності, або протистояння, що стосується значно ширшого спектра напрямів розвитку:
   * влада та підкорення;
   * дотримання законності або вибір свавілля;
   * формування здатності толерувати інших;
   * розвиток «спостережувального Его»;
   * розвиток мислення та, зокрема, здатності до символізації;
4. явище, яке по-різному виявляється у жінок та чоловіків;
5. культуральне явище, яке специфічно відображається в національних міфологіях та інших культурально-специфічних наративах;
6. явище, яке можна розглядати на рівні батьківсько-дитячих або суспільних процесів;
7. специфічне підґрунтя для розвитку терапевтичних стосунків, тему, що потребує особливих терапевтичних підходів і технік.

Звернемо увагу на деякі з цих напрямів окремо. Почнемо з вікового аспекту.

**Віковий аспект едипального конфлікту.** Сам Фройд пов‟язував пік едипального конфлікту з фалічною стадією, що триває від 3 до 5 років. Пізніше Е. Еріксон розширив розуміння того, що відбувається в цей період, проте не змінив його хронологічних меж. Не полишаючи сексуального аспекту, Еріксон здебільшого зосередив свою увагу на питаннях ініціативи та почутті провини як тих специфічних індивідуальних напрацюваннях, що формуються в цей період. У праці «Дитинство і суспільство» він писав: «…ініціатива додає до автономії заповзятливості (рос. «предприимчивости») планування та прагнення

«атакувати» задачу задля того, щоб бути активним, перебувати у русі, у той час як раніше свавілля майже завжди штовхало дитину до відкритої непокори або у всякому разі до незалежності, що викликала спротив» [6].

Мелані Кляйн звернула увагу на розвиток едипальної тематики на більш ранніх онтогенетичних етапах, починаючи від першого року життя (з 3 до

6 місяців) і до чотирьох років. Фактично вона продемонструвала, що

«догенітальний» не значить «доедипів».

У своїх теоретичних розробках та клінічних спостереженнях дослідниця дійшла висновку, що першоджерелом едипового комплексу як для хлопчиків, так і для дівчаток є ставлення до грудей. Утім, батько також важливий для дитини від самого початку її життя. Саме його фігура може допомогти дитині подолати амбівалентність власних почуттів до добрих і поганих грудей та адаптуватися до реальності.

В одній зі своїх ранніх статей (1926) М. Кляйн зазаначає: «У наймолодшому дитинстві відбувається знайомство дітей із реальністю через депривації (позбавлення), які вона їм нав‟язує. Відкидаючи реальність, вони тим самим захищаються від неї. Утім, фундаментальним фактором і критерієм усієї подальшої здатності адаптуватись до реальності виявляється те, наскільки вони здатні переносити позбавлення, створені едиповою ситуацією» [1, с. 87].

У цьому контексті також дуже цікаві ідеї З. Фукса про те, що едипів комплекс можна розглядати не як вихідну точку для поширення певних майбутніх розладів, а *як кінцеву стадію* тривалого попереднього процесу розвитку [5].

**Груповий та культуральний аспекти**. Аналізуючи едипальні переживання, З. Фукс звертається до ролі родини як групи. Він підкреслює, що кожна родина стає простором для програвання едипальної ситуації після народження дитини, оскільки в цей момент уся родина частково регресує, беручи з неї приклад. До того ж сама структура родини, яка зазвичай є більша

ніж діадна пара мати-немовля, провокує едипову ситуацію, у якій дитині потрібно визначитися щодо свого реагування на стосунки між батьками. Цікаво також, що ця необхідність стосується не лише дитини. Зокрема, Фукс наводить приклад родини, у якій батько почав пити, після народження доньки, конкуруючи з нею за увагу дружини/матері, до якої він мав оральні імпульси, імовірно, внаслідок власного незавершеного дитячого досвіду.

Дослідник зазначає, що едипальний конфлікт розгортається й тоді, коли батьки «затягують дитину в ліжко», розповідаючи їй про складності та проблеми, які вона не здатна вирішити. Ідеться про створення внутрішньосімейних коаліцій (мати-син проти батька або батько-донька проти матері тощо). У цьому разі дитина конкурує з кимось із батьків унаслідок неусвідомлених сімейних домовленостей, просто виконуючи свою роль як частини системи. Фукс пояснює свою думку контекстом самого міфу про Едипа, де насправді кожен член родини, а не лише Едип стає заручником фатуму та виступає і травмованим, і тим, хто травмує одночасно [5].

Цікавий експеримент – спроба Фукса уявити історію Едипа крізь погляд на неї його матері Іокасти. Якщо зробити Іокасту центральною фігурою, то ми побачимо, що це повною мірою є історія девіантного або злочинного материнства – Іокаста відмовляється від свого сина, віддає його чужим людям, дозволяє скалічити і, зрештою зваблює (окрема тема для дискусій: чи знала Іокаста, що Едип – її син).

Батько Едипа Лай, дізнавшись від віщуна, що за пророцтвом буде вбитий своїм сином, вирішує позбавитись його. Згодом, зустрівшись з дорослим Едипом, Лай першим атакує його.

Отже, можна цілком погодитись із дослідником Дж. Рубіном, що історія Едипа не стільки про вбивство батька і сексуальний потяг сина до матері, скільки *про девіантне батьківство та його можливі наслідки* [8].

Цікаво, що едиповою тематикою цікавляться не лише європейці. Так, японський дослідник Хейсакі Косава (Dr. Heisaku Kosawa), якого, до речі, вважають одним із засновників психоаналізу в Японії, знайшов буддистський аналог міфу про Едипа. Ним став міф про Аяса (Ajase) та відповідно до цього – ідея комплексу Аяса [7]. Коротко зупинимося на його фабулі.

Колись, за часи Будди, жили король Бінбашара і королева Ідаік. Королева була вже достатньо літньою жінкою, проте й досі не могла народити дитину і дуже хвилювалася, що король покине її через це. Вона звернулася до віщуна, і той переповів їй, що в горах живе пустельник. «Через три роки він помре і розпочне нове життя у якості твого сина», – сказав віщун (ідея реінкарнації). Утім, королева була нетерплячою, вона не могла чекати три роки і наказала вбити прочанина. Відтак вона завагітніла і зрештою народила сина Аяса.

Принц виріс і одного дня, коли він перебував у меланхолійному стані, один із ворогів Будди розповів про драматичні події, що передували його народженню. Хоча «інформатор» звернув увагу принца на «зло, заподіяне королевою», той спрямував свій гнів не на матір, а на батька, який нібито змусив її вчинити так через свою вимогливість.

Аяс ув‟язнив батька та залишив його помирати голодною смертю. Але королева потайки від сина годувала чоловіка і не дала йому загинути. Коли Аяс дізнався про це, він сильно розлютився і хотів вбити матір, але один із міністрів відмовив його від такого вчинку.

У той момент, коли Аяс усвідомив, що робив і збирався зробити, він відчув таке сильне почуття провини, що миттєво вкрився страшними виразками з огидним запахом. Ніхто не міг навіть наблизитись до нього, і лише любляча мати годувала та лікувала його.

Аяс відчув, що мати, яку він хотів убити, пробачила його, водночас і він пробачив і по-справжньому полюбив її. Це був важливий момент і для матері, яка лише тепер змогла виявити справжню материнську турботу, на відміну від егоїстичного ставлення до сина, що домінувало в неї раніше.

На думку Хейсакі Косава, Аяс зазнав подвійного почуття провини: первинної жорстокої провини, що виявилася у хворобі шкіри як вираженні аутоагресивного бажання, та вторинної провини, що виникла у відповідь на щирий акт пробачення з боку його матері. Дослідник зазначає, що це друге почуття доволі поширене серед японців [7].

Якщо розглянути ці складні переживання детальніше, то виявиться, що дитина відчуває неприязнь до сексуальних бажань матері, оскільки хоче бути єдиним об‟єктом її любові, але водночас, відчуває провину за своє агресивне бажання покарати її. Для того, щоб витримати цю амбівалентність, дитині потрібна фігура батька. Як про це писала Мелані Кляйн, батьківський пеніс виступає ідеальним «контейнером» для таких переживань, тобто дитина може спрямувати агресію, адресовану матері, на батька, уникнувши почуття провини [3].

На прикладі комплексу Аяса ми бачимо як більш глибокий контекст батьківсько-дитячого протистояння і переживань, так і можливі шляхи його вирішення – мати (або батьки як пара) мають пробачити та не переслідувати дитину за її агресію, викликану їх сексуальними бажаннями, фактично, контейнерувати, витримати й опрацювати її, щоб потім повернути дитині ці почуття уже у формі, прийнятній для неї. Тільки в тому разі, коли батьки здатні здійснити цю роботу, дитина може прийняти свої сексуальні й агресивні імпульси як можливі та допустимі. Коли ж мати виступає ненадійним контейнером і переслідує дитину за її бажання, дитина втрачає здатність опрацювати їх і «розщеплюється». 1

1 Цікаво, що Хейсакі Косава (виявляється, він навчався у Віденському психоаналітичному інституті) презентував ці погляди З. Фройду в 1932 р. у праці «Два види почуття провини (комплекс Аяса)». Порівнюючи японських пацієнтів з європейцями, Х. Косава вказує, що вони виявляють материнське перенесення та легко регресують до орально-амбівалентної стадії вже на ранніх етапах психоаналітичної терапії. Водночас ці пацієнти переживають провину за власні агресивні імпульси та бажання якось відшкодувати

# Едипів комплекс як підґрунтя для розвитку психіки

Рональд Бріттон стверджує, що едипова ситуація виникає у разі, якщо дитина стикається зі складністю визнання сексуальних стосунків батьків і конфліктує з ними. Коли ж, зрештою, визнання відбувається, дитина отримує можливості для опрацювання депресивної позиції та продовження власного психічного розвитку. Отже, едипальна ситуація є вкрай важлива для зростання дитини. Розглянемо цей момент детальніше.

Бріттон вказує на «тріангулярний простір», який виникає між батьками і дитиною та породжує різні варіанти для неї: стати або учасником взаємодії з кимось одним із батьків, перебуваючичи під спостереженням іншого, або спостерігачем взаємодії батьків між собою [1, с. 89−90].

Звʼязок батьків виключає присутність дитини, і їй потрібно навчитись витримувати це напруження, не вдаючись до суперництва. Коли дитині це вдається, вона опановує не тільки новий формат стосунків, але й новий внутрішній простір. Дослідник зазначає, що це дає дитині можливість навчитися враховувати погляди інших осіб, не відмовляючись при цьому від свого [1, с. 90]. Важко повірити, але люди з психотичними розладами демонструють відсутність цієї третьої позиції, що за твердженням клініцистів вкрай важко для оточуючих.

В іншій праці Р. Бріттон чітко показує, що едипальна ситуація, депресивна позиція та здатність до символізації тісно пов‟язані між собою. Зокрема, зазначає: «…депресивна позиція і едипова ситуація ніколи не завершуються, але потребують переробки в кожній новій життєвій ситуації, на кожній стадії розвитку, і кожного разу це значно поповнює досвід або знання» [2, с. 60−61].

Автор звертає увагу, що знання про розбіжності ідеального та реального, фантазійного, уявного і фізичного, безумовно, не лише збагачують, але й засмучують нас (інколи вони також можуть спричиняти депресію, гнів, ненависть та інші переживання), оскільки свідчать про неможливість повернутися до світу материнсько-дитячого симбіозу. Якщо ж людина не здатна відмовитися від цих фантазій, вона може по-різному їх зберігати (як це позначав Фройд, створювати «резервації») та виявляти, наприклад, у вигляді обсесивно-компульсивних симптомів або перверсивної поведінки, відірваної, відщепленої від інших аспектів життя особи.

це. На думку дослідника, ці переживання зовсім не схожі на страх кастрації, описаний Фройдом на матеріалі європейських пацієнтів. Х. Косава також вказує, що відповідно до моделі Аяса терапевт, виступаючи об‟єктом материнського перенесення, має поводити себе як королева Ідаік у міфі, тобто любити і пробачати агресію свого пацієнта [7].

# Завдання для самоперевірки

І. Співвіднесіть прізвища авторів та специфічний акцент, зроблений ними у тлумаченні едипового комплексу

|  |  |
| --- | --- |
| З. Фройд | а) Едипів комплекс слід розглядати у груповому контексті |
| М. Кляйн | б) Дитина має сексуальні бажання до одного з батьків  протилежної статті й агресивні імпульси стосовно іншого |
| Р. Бріттон | в) Індивідуальні напрацювання на едипальній стадії − ініціатива  або почуття провини |
| З. Фукс | г) Едипальна ситуація розпочинається одночасно з депресивною  фазою у віці 3−6 місяців |
| Е. Еріксон | д) Опрацювання едипальної ситуації – шлях до розвитку  символічного мислення |

# ІІ. Оберіть правильну відповідь.

1. Відповідно до позиції Мелані Кляйн едипальна стадія розпочинається: а) від трьох до п‟яти років;

б) на першому році життя; в) від одного до трьох років; г) у підлітковому віці.

1. Рональд Бріттон вказує, що едипальна стадія починається:

а) коли немовля виражає ставлення до материнських грудей;

б) коли дитина стикається зі складністю визнання сексуальних стосунків батьків;

в) коли дитина хоче відсторонити або вбити того з батьків, хто однієї статі з

нею;

г) коли дитина відчуває сексуальне бажання до одного з батьків,

протилежної з нею статі.

1. Мати Аяса, коли дізналась, що він хоче вбити свого батька: а) одружилася з ним;

б) відсторонилась від нього;

в) годувала батька і ніяк не спілкувалася з сином;

г) намагалась поговорити з сином та застерегти його від хибних дій.

1. Подія, якої не було у японському міфі:

а) батьки залишаються живими, а син прощеним; б) батьки не покинули сина;

в) син дізнається від оракула про справжні обставини його народження; г) син вбиває батька, але ненавмисно;

д) син прощає своїх батьків, коли ті починають по-справжньому піклуватися про нього.

# Список використаної літератури

* 1. Бриттон, Р. Утраченная связь: родительская сексуальность в эдиповом комплексе [Текст] / Р. Бриттон // Эдипов комплекс сегодня. Клинические аспекты / Под ред. Дж. Стайнера. пер. с англ. – М.: Когито-Центр, 2012. – С. 86–106.
  2. Бриттон, Р. Эдипова ситуация и депрессивная позиция [Текст] / Р. Бриттон // Клинические лекции по Кляйн и Биону / Под ред. Р. Андерсона. пер. с англ.-М.: Когито-Центр, 2012. – С. 55–71.
  3. Кляйн, М. Эдипов комплекс в свете ранних тревог [Текст] / М. Кляйн // Эдипов комплекс сегодня. Клинические аспекты / Под ред. Дж. Стайнера. пер. с англ. – М.: Когито–Центр, 2012. – С. 17–85.
  4. Сигал, Х. Введение [Текст] / Х. Сигал // Там же.− С. 9–16.
  5. Фоукс, З. Г. Эдипов конфликт и регрессия [Электронный ресурс] / З. Г. Фоукс // Режим доступа: [http: // groupanalysis.narod.ru/foulkes1.html](http://groupanalysis.narod.ru/foulkes1.html). – Загл. с экрана.
  6. Эриксон, Э. Детство и общество [Текст] / Э. Эриксон: пер . с англ. **–**

2-е изд., перераб. и доп. **–** СПб.: Ленато, ACT, Фонд «Унив. кн.», 1996. **–** 592 с.

* 1. Okonogi, К. Ajase Complex [Electronic resourse] / K. Okonogi // Access mode: <https://www.freepsychotherapybooks.org/product>.− Title from the screen.
  2. Rubin, J. B. The Real Oedipal Complex. Why Oedipus Rex Still Matters [Electronic resourse] /J. B. Rubin //Access mode: https: // [www.psychologytoday.com/blog/the-art-flourishing/201205/the-real-oedipal-](http://www.psychologytoday.com/blog/the-art-flourishing/201205/the-real-oedipal-) complex.− Title from the screen.

# ТЕМА 4. БАТЬКІВСЬКО-ДИТЯЧІ СТОСУНКИ ЯК ДЖЕРЕЛО НЕВРОТИЗАЦІЇ ДИТИНИ

Для детального розгляду означеної теми необхідно нагадати параметри функціонування сімейної системи, повʼязані із самопочуттям її членів, зокрема дітей. Вона включає, по-перше, систему цінностей, настанов, потреб та мотивів сімʼї поряд із здатністю подружжя адаптуватися до умов реальності й готовності до змін. По-друге, суттєвими стають особливості міжособистісної комунікації в родині, у тому числі розвиненість емпатії та рефлексії. По-третє, украй важливим є ставлення соціального середовища до родини, що може впливати на відчуття впевненості або невпевненості дитини стосовно власної спроможності та спроможності батьків перебороти життєві складнощі. Проте не можна недооцінювати й культурний вплив на сімʼю взагалі та дитину зокрема, а також значення традицій у реалізації практики виховання. Окрім зазначених чинників, виділяють ще цілу низку окремих факторів впливу, а саме: уявлення батьків про еталон вихованості дитини й себе як гарних батьків, мотиви народження дитини, настанови батьків щодо виховання та рівень вимог до

дитини [14].

Теорія «бондінгу», розроблена Д. Паркером і його колегами, пропонує ємну модель, що описує внесок батьків у батьківсько-дитячі стосунки. Для визначення цього внеску розроблено «Шкалу батьківського бондінгу» (Parental Bonding Instrument, PBI) [25]. Автори виокремлюють два провідні параметри: *турбота* (care) та *захист* (protection). Вираження турботи варіюється від емоційної теплоти, емпатії та близькості до емоційної прохолодності, байдужості та занедбання. Параметри захисту можуть мати різні форми: від контролю, надмірного захисту, втручання, інфантилізації й запобігання автономії у поведінці до сприяння автономії та незалежності. Нижче ми побачимо, як запропонована Д. Паркером та співавторами «система координат» вдало поєднує в себі різні варіації батьківської поведінки.

Клінічні спостереження за сімʼями, проведені В. І. Гарбузовим, дозволили виділити три типи поведінки батьків, що призводять до невротизації дитини [4]. Автор маркує їх великими літерами й описує в такий спосіб.

а) Неприйняття; емоційне відкидання дитини, що може бути виражено у

«корекції» типу її темпераменту, «покращенні» та регламентації життя. Інколи таке ставлення до дитини поєднується із байдужістю або потуранням.

б) Гіперсоціалізація; тривожно-недовірлива концентрованість батьків на стані здоровʼя дитини, її соціальному статусі в школі або тиск на неї через очікувані академічні успіхи. Саме ці батьки можуть обирати для дитини багатопрофільну освіту, не враховуючи її особливості або бажання 2.

в) Виховання дитини за типом «кумир сімʼї»: до дитини ставляться як до особливої, унікальної, їй дають зрозуміти, що вона ‒ сенс життя для батьків, на цьому зауважують, коли в сімʼю приходять інші люди. Таке ставлення іноді

«обкрадає» сиблінгів цієї дитини.

Популярна нині в іноземних джерелах класифікація видів виховання була запропонована Дж. Янгом [1], а пізніше уточнена в процесі розробки відповідного психометричного інструментарію A. Шеффілдом [27]. Вона включає:

− *перфекціоністське виховання* – вимагання батьками бездоганності як від дитини, так і від себе;

2 Зауважимо, що останні дослідження ставлять під сумнів сподівання батьків на те, що коли дитина змалечку бере участь у великій кількості видів позашкільної діяльності, то вона зростатиме більш організованою, самодисциплінованою, мотивованою на подальший розвиток. Мета-аналіз відповідних доробків доводить, що дитина набуває здатності до автономії, коли оволодіває навичками рефлексії та уважно і з повагою ставиться до власних емоційних реакцій (що і забезпечує концентрацію на цілях, оцінюваних як важливі та бажані): чи те, за що вона береться, варто її зусиль? Чи значуща певна мета для неї особисто? Чи варто змінювати поведінку задля того, щоб досягнути її? І навпаки: можливо, потрібні будуть завеликі зусилля, не варті того результату, і слід зосередитись на реалізації якогось не настільки довгострокового плану задля переживання миттєвого задоволення? В іншому разі дитина може«вирватися на волю» і припинити знущання над собою, неприємні і незрозумілі їй, які вона виконувала, лише щоб догодити батькам або через те, що не могла протистояти їм [20].

− *песимістичне боязке виховання* − негативне сприйняття життя батьками через наявність у них тривожних, боязких рис;

− *контролювальне виховання* − тотальний контроль та заборона на розвитку або демонстрації незалежності дитини;

− *емоційно задушливе виховання* − нездатність батьків ділитися переживаннями з дітьми;

− *каральне виховання* − користування будь-якою нагодою покарати дитину за помилку або проступок;

− *умовно нарцисичне виховання* − заохочення, підтримання дитини за умови виконання нею низки вимог або відповідності певним очікуванням.

Зауважимо, що наразі наведену класифікацію вважають вельми перспективною стосовно саме емпіричних досліджень звʼязку так званого

«негативного (дисфункційного) батьківства» та цілої низки проблем і розладів (наприклад, порушень харчової поведінки [26], тривожних або депресивних розладів [21]).

Найпоширеніша у вітчизняній літературі класифікація дисфункційних стилів виховання запропонована А. Є. Лічко та Е. Г. Ейдеміллером стосовно підлітків з акцентуаціями характеру [8; 15], яку ми доповнили відомостями теоретичних та емпіричних розвідок щодо впливу подібного за стилем виховання на розвиток психологічних характеристик дитини.

1. **Гіпопротекція**: префікс «гіпо-«поряд зі словом «протекція» (захист) передає зміст цього стилю виховання, за якого дитина може бути бездоглядною, занедбаною як у психологічному і духовному, так і фізичному плані. Гіпопротекція може бути прихованою, і тоді дитина у родині матиме формальний контроль без емоційного залучення батьків у її життя. У таких стосунках фрустрованими є потреби дитини у любові, належності, вона опиняється емоційно відкинутою. Як зазначають автори, такий стиль виховання особливо небезпечний для підлітків із нестійкою та конформною акцентуацією характеру, адже він здатний спричинити асоціальну поведінку дитини, а саме утікання, бродяжницво. І. Г. Кошлань та Л. О. Першина серед наслідків такого батьківського поводження ще визначають завуальовану жорстокість підлітка, схильність до прихованої агресії та самоагресії [7].
2. **Домінувальна гіперпротекція:** загострена увага, піклування, дрібʼязковий контроль, надмірна кількість обмежень з боку батьків. Таке виховання призводить до формування нерозвинено ідентичності, несамостійності, безініціативності, покірності дитини − особливо несприятливе воно для психастеніків та астеноневротиків. У гіпертимних підлітків протест проти неповаги до їх Я набуватиме форми емансипації. Зростання у такій родині може спричинити недостатність самоконтролю, придушення власних емоцій, а через це і неспроможність приймати іншу людину, витримувати від неї будь-які незручності [11; 24; 27].

Інший варіант розвитку такої дитини описує А. Міллер. Авторка зазначає, що інтелектуально й емоційно обдаровані діти, які «інколи навіть удостоювалися похвали своїх батьків за досягнення», стають вправними

дорослими: у них все виходить і все вдається, їм заздрять і вони легко досягають успіху. Але це не заважає їм часто перебувати у стані депресії, невдоволеності собою, невпевненості та самовідчуження, а інколи й беззмістовності власного життя, вони часто переживають почуття сорому, провини, страху [11].

1. **Гіперпротекція-потурання**: стиль, схожий на виділений В. І. Гарбузовим тип батьківської поведінки «кумир родини», за якого дитину обожнюють і протегують. Це згодом призводить до формування істероїдних характеристик, неадекватного рівня домагань, постійного прагнення до лідерства та переваги над іншими, але, що важливо, без сформованих навичок завзятої кропіткої праці. Чому таку поведінку батьків автори називають

«гіперпротекцією», адже дитина отримує все бажане і не відчуває обмежень? Проте зверніть увагу на те, що сама по собі дитина не стикається з реальним світом, вона «загорнена у ковдру» батьківського обожнювання і перебуває в ілюзії, що це і є нормальний порядок речей. У підлітка не формується досвід стикання з різним ставленням до себе як до особистості, досвід програшів та способів їх подолання, уміння спиратися на власні ресурси. Можливий варіант розвитку подій ‒ формування так званих рентних настанов, коли людина шукає найвигіднішу для себе позицію, щоб перекласти на когось власну відновідальність [12].

У літературі [7] представлено й інші варіанти можливої поведінки батьків: це може бути надання дитині свободи, проте у жорстких рамках, й одночасне знецінення будь-яких її досягнень. За таких умов підліток виростає з болісною потребою форсувати близькі стосунки задля отримання доброго ставлення до себе та постійно підтверджувати власну значущість.

1. **Емоційне відкидання**: батьки ігнорують дитину, жорстоко поводяться з нею. Така поведінка інколи має приховані форми, скажімо, у вигляді незадоволення («не така, не та дитина, яка б повинна була бути») або перебільшеної турботи й уваги, що викривають дратівливість, нещирість, неусвідомлене прагнення уникати тісного контакту. Емпіричні дослідження та клінічні спостереження доводять звʼязок браку батьківської уваги (скажімо, у вигляді ігнорування змісту повідомлення дитини, обезцінювання сказаного або постійної незгоди з її повідомленнями) та клінічного статусу дитини, а саме: тривожних розладів, підвищеної агресивності [18], різних варіантів самоушкоджувальної поведінки [27‒28].

У підлітків-гіпертимів така поведінка батьків може спричинити вияви протесту й емансипації, в істероїдів ‒ дитячі реакції опозиції, підліток-шизоїд може замкнутися у власному фантазійному світі і відмовитися йти на контакт. Підлітки з нестійкою акцентуацією характеру можуть звернутися за відповідями на невирішені питання до кримінальних угруповань із жорсткою ієрархією, отримавши «бонус» у вигляді переживання належності та значущості.

Для емоційного відкидання характерні «ігри» на емоційному стані дитини, наприклад здійснення виховного контролю через навмисне позбавлення любові

(«Мама тебе такого не любить!») або спричинення відчуття провини («Ти невдячний», «Ти зрадив нашу любов»). Подібна поведінка обмежує ініціативу та незалежність дитини, яка може боятися опинитись винною у неблагополуччі батьків. Гіпертимні підлітки в такому оточенні можуть реагувати через спалахи люті, сензитивні ‒ через переживання відчуття непотрібності, відчаю, самотності.

1. **Підвищена моральна відповідальність**: вимога від дитини безкомпромісної чесності, накладання на неї відповідальності за благополуччя близьких, очікування відповідності високим моральним стандартам. Саме у такому емоційному середовищі живуть діти батьків-адептів суворих релігій або батьків, які не контактують із власним тілесним началом, ігноруючи реальні потреби дитини, приділяючи недостатню увагу психофізичному аспекту життєдіяльності. Особливо несприятливе подібне поводження для сензитивних дітей та підлітків-психастеніків, адже, не витримавши навантаження, вони можуть реагувати за обсесивно-невротичним типом або декомпенсацією за психастенічним типом. Підлітки з істероїдними акцентуаціями можуть демонструвати ненависть, лють та агресію до обʼєкта піклування. Доросла людина, яка зростала у середовищі пильної уваги до морального боку життя й умовах нехтування тілесними аспектами, може мати цілий спектр психосоматичних скарг, а також занадто пильно і тривожно контролювати слідування нормам і правилам. Перегляд «загальноприйнятих істин», засвоєних у батьківській родині, та критичне ставлення до них можуть викликати труднощі. Водночаc можливий розвиток гіперкомпенсаторних відчуттів грандіозності, привілейованості [9; 16].

Аналізуючи особистісні характеристики батьків невротичної дитини, О. І. Захаров виокремлює групу таких ознак як для її батька, так і для матері [6]. За спостереженнями автора, матері невротичної дитини притаманні надмірні ригідність, принциповість, нетерпимість, схильність до утворення надцінних ідей, висока конфліктність у міжособистісних стосунках, недостатня емпатійність ‒ поряд із сензитивністю, тривожністю та невпевненістю у собі. Батька такої дитини характеризують поступливість, мінорність настрою, пасивність. Такі самі характеристики матері невротичної дитини зазначає і А. Міллер: авторка зауважує на її емоційній неврівноваженості, приховуючи яку, жінка може вдаватись до підкреслено жорстко-авторитарної, навіть диктаторської поведінки [11].

При цьому існують характеристики, що поєднують подружжя батьків дитини-невротика: вони мають схожу структуру потреб, у якій наявні фрустрована потреба в емоційній близькості, загострене бажання незалежності поряд із побоюванням змін та внутрішня конфліктність і невдоволення собою. Захаров описує таких батьків як душевно стомлених, таких, що обирають неконструктивні способи самоствердження. У цьому разі дитина мимоволі стає

«цапом-відбувайлом», обʼєктом, на який дорослі проектують свої особистісні проблеми.

Розглядаючи батьків очима дитини, С. Герхарт виділяє серед них два

«важкі» типи: *неуважні* та *нав’язливі*. Перші – батьки у стані депресії: їм важко відповідати на запити своїх дітей, вони апатичні та заглиблені в себе, вони не підтримують контакт «очі в очі» з дитиною та беруть її на руки виключно для того, щоб перевдягнути або нагодувати. Їх діти також починають депресивно поводитись з іншими людьми: вони виявляють менше позитивних емоцій, їм важче розв'язувати когнітивні задачі. У пізнішому віці їх емоційні проблеми зберігаються та збільшуються [5].

Матері, що належать до другої групи батьків (нав‟язливі), насправді також перебувають у депресії, але, як зазначає С. Герхарт, вони «зліші», навіть якщо ця злість прихована або замаскована. Ці матері експресивніші, інколи жорстокі. Вони виражають певну «обуреність» потребами дитини та відчувають ворожість до неї, але не припиняють активної, нав‟язливої турботи, що часто нівелює дитячу ініціативу. Їх діти також розвиваються гірше, прагнуть емоційного уникання та певною мірою дезорганізовані.

І в першому, і в другому випадку матері надто «зайняті» власними почуттями, щоб бути здатними почути та звернути увагу на переживання дитини. Більше того, неспроможність витримувати свої почуття унеможливлює для них здатність витримувати почуття дитини. Це призводить до затримки розвитку емоційного інтелекту дитини, що своєю чергою заважає їй знаходити спільну мову з учителями, наставниками й однокласниками. Така дитина навіть за достатньо високого когнітивного інтелекту може стикатися із суттєвими труднощами у навчанні, адже спосіб її поведінки та інконгруентність викликають в оточення несвідоме почуття неприйняття.

С. Герхарт зазначає, що діти, які не змогли напрацювати надійні стратегії опанування емоцій, надто швидко прагнуть позбутися почуттів. Існує кілька типів таких дітей. Так, діти з нетривкою прив‟язаністю схильні автоматично гальмувати будь-які сильні емоції відразу, як вони виникають. Діти з амбівалентною прив‟язаністю, навпаки, готові відразу перейти до сильного вираження власних почуттів, не зважаючи на почуття інших і не думаючи про наслідки. Нарешті, діти з дезорганізованим типом прив‟язаності постійно коливаються між цими двома варіантами поведінки. Їм справді складно скоординувати власні почуття з вимогами оточення, зрозуміти себе й інших. Утім гармонійні стосунки потребують балансу між усвідомленням власних почуттів та відслідковуванням їхніх виявів серед інших.

Стратегія емоційного «заморожування» у дітей, які зазнали емоційної травматизації, відома давно. Але дуже цікавим видається аналіз поведінки дітей із амбівалентним типом прив‟язаності, які, за оцінками С. Герхард, схильні, навпаки, надмірно занурюватися у рефлексування щодо своїх почуттів та надто експресивно їх виражати. Дослідниця вказує, що ці діти вдаються до стратегії перебільшення: увесь час перебувають у стані надмірної уваги й усвідомлення своїх страхів та фрустрованих потреб, що може призвести згодом до підриву їх автономності. Насправді це може бути саме тією метою, якої підсвідомо прагне хтось із батьків, оскільки у міру зростання люди цього типу долають невпевненість у собі, намагаючись бути дуже потрібними іншим.

Авторка підсумовує, що батьки мають бути «емоційними тренерами» для своїх дітей, тобто налаштовуватися на одну хвилю з ними, щоб відстежувати постійні зміни їх емоційного стану, допомагати переходити на наступний рівень розвитку емоційного інтелекту [5]. Батькам слід розвивати емоційний інтелект дитини, що, як відомо, полягає у здатності розрізняти свої емоції та емоції інших, а також вміти керувати ними та впливати на них. Для цього їм важливо віддзеркалювати та вербалізувати почуття дитини, за потреби контейнерувати їх та демонструвати гарний приклад стресоподолання і самомотивування.

У літературі, присвяченій проблемам впливу особливостей родинного середовища на розвиток неврозів у дітей, описано окремі дисфункційні моделі батьківського ставлення, вживані у межах різних стилів виховання. Розглянемо деякі з них.

**Формування умовно-бажаного симптому** [2‒3]: дитина демонструє певні вияви соматичного нездоровʼя, які у разі пильного аналізу виявляються бажаними для родини, такими, що згуртовують її та інколи навіть тримають разом. Серед таких симптомів автори називають нічний енурез або заїкання: дитина з енурезом «примушує» батьків разом «боротися» з цим, шукати відповідних спеціалістів, возити її на процедури. Як тільки симптом зникає, батько і мати перестають бути обʼєднаними спільною метою, вони знову, умовно кажучи, займаються своїми справами і не звертають на дитину уваги, адже з нею все гаразд. А дитина своєю чергою може неусвідомлено підтримувати виявлення симптому з метою зміцнити сім'ю. Нічний енурез може бути умовно бажаним і за наявності розладів в інтимно-сексуальному житті подружжя. У цьому разі мати дитини може бути настільки «виснажена» нічним контролем за сечовипусканням дитини, що в неї зовсім «не залишатиметься сил», щоб ще думати про статеве життя. А партнер повинен бути чуйним і розуміти навантаження жінки, аби не висувати «недоречних» вимог.

Спілкування за типом **«парадоксальної комунікації»** [15; 18] відбувається у стосунках, коли батьки не помічають за собою певної характеристики, однак проектують її на дитину, болісно реагують на неї і докладають зусиль для її «ліквідації», «викорінення». Скажімо, батьки, які тривожаться або таємно соромляться власних здібностей до самопрезентації, вимагатимуть від дитини удосконалення відповідних умінь, болісно реагуватимуть на її «невдачі» і «програші», соромлячи за помилки, недосконалість, прискіпливо аналізуючи (і, звісно, критикуючи) кожну деталь поведінки. У межах такої поведінки цікаво, що іноді «стурбовані» батьки передають дитину в «надійні» руки фахівців, очікуючи на діагнози та дозвіл розпочати певне лікування, що може маскувати відторгнення від дитини і прагнення полегшити почуття провини через це.

# Компенсація батьківських малоцінності або недієспроможності через

«штовхання» дитини до титулів, перемог, конкурсів тощо [13]. На нашу думку, красномовним прикладом подібного споживацького ставлення є виснажливі кастинги, конкурси, шоу краси або дитячих талантів. Дитину в цьому разі

примушують грати у цілком дорослі ігри, демонструвати поведінку, притаманну швидше конкурентно налаштованому дорослому спортсмену, аніж, скажімо, молодшому школяру (рис. 2).

Подібним за механізмом дії нам здається такий варіант батьківсько- дитячих стосунків, за якого дитина відмовляється від власних потреб і переживань заради того, щоб мати була «завжди щаслива» и зайвий раз не засмучувалась. Дитина повинна пристосовуватись, щоб відчувати, що з нею все гаразд і її люблять. Але ціною такого пристосування є формування так званого

«фальшивого Я», що не має нічого спільного зі справжньою природою особистості. Тоді, незважаючи на зовнішню слухняність, добрий нрав, інколи веселу і «легку» у спілкуванні вдачу, людина відчуватиме внутрішню пригніченість і незгоду, проживатиме життя як не своє, беззмістовне [11].



**Рис. 2. Переможниця конкурсу**

**«Маленька місс Америка», 1961 р.**

Особливим комунікативним патерном, характерним для дисфункційних сімей, є спілкування за типом **«подвійного зажиму»**, або **«double-bind»**. У цьому разі дитина отримує від батьків послання, яке містить дві протилежно спрямовані змістові частини (отже, до якої б не «приєдналася» дитина, вона в будь-якому разі програє). Скажімо, у розпалі сварки мати звинувачує сина:

«Чого ж ти мовчиш? Тобі не соромно? Сказав би хоч що-небудь!» І коли син нарешті бубнить у відповідь: «Пішли повечеряємо?..», мати зовсім розлючується: «Краще б мовчав! Взагалі не відчуваєш ситуацію!»

Стосункам у неблагополучних родинах можуть бути притаманні так звані

**«містифікації»** [22], тобто навіювання дитині того, чого вона потребує, ким є, у що вірить. Такі установки перетворюються на інтроекти (у термінах гештальтпсихології), із якими доросла людина пізніше або неусвідомлено погоджується, або розпочинає виснажливу боротьбу. Виокремлюють два види містифікацій: приписування слабкості або поганості та інвалідизація, тобто примусове знецінення поглядів, планів, захоплень дитини.

Широко описаним у літературі є **феномен злиття**, симбіозу матері та дитини [6; 10; 19]. У цьому разі мати прагне прожити життя замість дитини, цілком ідентифікуючись із нею. І якщо на ранніх етапах розвитку таке злиття є нормальне, і навіть необхідне для дитини (адже мати стає тією «захисною ковдрою», яка береже дитину від інколи недружньо налаштованого і небезпечного навколишнього світу; надає їй відчуття власної бажаності, прийнятості, упевненості через вибудовування стосунків довіри та своєчасний і адекватний зворотній звʼязок), то пізніше воно перешкоджає розвитку дитини, призводить до стагнації та регресу.

Разом із явищем симбіозу опишемо ситуацію, коли мати ставиться до дитини як до «замісника чоловіка». У разі розлучення, загибелі або нещасливих партнерських стосунків жінка може покладати на сина надмірні очікування й обовʼязки, що не відповідають його віку та, власне, позиції дитини у сімʼї. «Ти в мене ‒ єдиний захисник!» або «Ти тепер за головного у нашій сімʼї» ‒ такі установки не дозволяють йому залишитись дитиною, змушують виконувати неприродну для нього роль дорослого чоловіка.

# Ілюстративний матеріал: психологічний зміст порушень у батьківсько- дитячих стосунках, що призводять до межових розладів дітей

**(за книгою D. S. McArthur “Birth of a Self in Adulthhood”) [23]**

Батьки, які в різний спосіб шкодять дітям, за спостереженнями Дороті МакАртур, схожі у тому, що «сприймають, реагують та комунікують із дитиною так, ніби вона є не тою, якою вона є насправді» [23, С. 10]. Авторка називає це **деперсоніфікацією** (depersonification) або **аперсонацією** (appersonation) і зазначає, що чим довше цей процес триває в родині, тим серйозніші наслідки для ідентичності дитини. Такі діти виростають вразливими (impinged-upon adults), нездатними бути собою, функціонувати автономно, сепаруватись від батьків і досягнути зрілості. Деякі з них звертаються до психотерапевта у віці 25‒35 років, коли бачать успіхи друзів в особистих стосунках або роботі, але є і ті, хто шукає допомогу в 40 чи 50 років, стикаючись із кризою середини життя. Обертаючись назад, вони намагаються нарешті подорослішати психологічно, реалізувати в терапії ті кроки, які не змогли зробити у родині. Фактично вони самостійно добудовують своє Селф у дорослому віці, як про це свідчить назва книги Д. МакАртур.

Головна проблема цих людей полягає у тому, що їм дуже складно робити

самостійні вчинки. Навіть якщо вони здобувають освіту, знаходять роботу, будують родину або народжують дітей, замість задоволення вони відчувають величезну тривогу, корені якої – у прихованому, але дуже сильному бажанні їх батьків тримати дітей біля себе. Такі батьки, залишаючись незрілими самі, постійно транслюють дитині: *ти не маєш виростати; твоє справжнє життєве призначення – бути продовженням нас та задовольняти не свої потреби, а наші.* Зазвичай вони роблять це несвідомо, оскільки самі у дитинстві отримали відповідний меседж, утім також мають шанс змінитися, якщо спробують будувати з дорослими дітьми більш гармонійні та здорові стосунки. Справжнє завдання терапії *–* не посварити дітей з батьками, а дозволити всім сторонам конфлікту психологічно зростати відповідно до бажання та можливостей кожного з них.

Д. Мак-Артур наводить кілька прикладів висловлень пацієнтів про свої переживання у батьківсько-дитячих стосунках. Спробуємо подивитись на них як на певну систему характеристик такого типу стосунків.

# Подвійні зв’язування (double-bind) у комунікації та нестерпна амбівалентність у почуттях дитини:

− «Мої батьки *так близько*, але мені здається, що я не знаю їх»;

− «Вони зробили для мене так багато, але я не почуваюся одареним»;

− «Я завжди відчуваю провину за те, що роблю для них недостатньо»;

− «Я злюся на них, але розумію, що не мав би»;

− «Я не знаю чому, але я залежу від них у дивний спосіб, хоча, здається, вже мав би подорослішати».

# Ігнорування батьками будь-якого позитивного досвіду дитини:

«Кожного разу, коли я маю нове досягнення, я намагаюсь показати його батькам, але їм нецікаво і вони не люблять мене більше! Я намагаюся увесь час, але постійно відчуваю себе невдахою».

1. **Неможливість прямого вираження почуттів, особливо негативних, практика їх придушення:** «Я ніколи прямо не гнівався на батьків, але в мене є дивне відчуття, що я не бажаю робити те, що вони від мене більш за все чекають. Це відбувається навіть тоді, якщо воно потрібне саме мені!»
2. **Відсутність мотивації досягнень у дітей:** «У мене не має мотивації, щоб зробити наступний крок у житті (одружитися, здобути освіту, підвищення, народити дітей). Я не знаю, чому але мене це не турбує».

# Складність будь-яких дій дитини, спрямованих на турботу про себе:

«Мені дуже страшно зробити щось для самого себе, особливо якщо це суперечить тому, що батьки хотіли б від мене. Я не розумію свій страх».

Авторка бачить джерела подібних батьківсько-дитячих стосунків передусім у незрілості самих батьків (як стверджує крилатий вислів, «Немає нічого гіршого для незрілої дитячої психіки, ніж незріла доросла психіка»). Ці батьки несвідомо використовують дитину для компенсації своєї неповноцінності та

«розширення» свого Селф. Вони здобувають упевненість у собі, намагаючись контролювати дії та досягнення дитини, і коли їм це вдається, вони відчувають себе успішними. Утім драматичним наслідком такої поведінки стає межовий

рівень особистісного розвитку (borderline) їх дітей. Для того щоб краще зрозуміти це явище, слід спочатку звернутися до ідеї рівнів особистісного розвитку (психотичний, межовий, невротичний, «нормальний»), що стала класичною для психоаналітично орієнтованих дослідників та практиків [9].

Як зазначає Ненсі Мак-Вільямс, відповідно до цієї схеми завдяки теорії Е. Еріксона спеціалісти здобули більш-менш зрозуміле пояснення витоків кожного з рівнів, розглядаючи їх як результат фіксації на певних стадіях розвитку. І хоча така схема має не лише прихильників, але й доволі потужних опонентів, вона вельми поширена серед клініцистів [24]. Відповідно до неї у несприятливих батьківсько-дитячих стосунках дитина може певною мірою фіксуватися на:

− стадії первинної залежності або базової довіри/недовіри (перший рік життя та перша половина другого) – психотичний рівень організації;

− питанні автономії/почуття сорому за Е. Еріксоном (від півтора, двох років до трьох) або на питаннях сепарації/індивідуації за М. Малер – межовий рівень організації;

− питанні едипального протистояння або стадії ініціативи/почуття провини (від трьох до шести років) – невротичний рівень організації.

Зауважимо, що це доволі спрощене бачення, але у загальних рисах пацієнти психотичного рівня мають симбіотичну проблематику, межові – проблеми сепарації-індивідуації, а невротичні – індивідуйовані мотиви змагання та особистого самовизначення [9].

Ненсі Мак-Вільямс зауважує, що межовим пацієнтам притаманні психотичні епізоди, але вони більше здатні «тестувати реальність», ніж психотики. Ці групи об‟єднує використання первинних (примітивних) захистів, а відрізняє – зміст центральних проблем і тривог. Для межових пацієнтів вони зосереджені навколо питань автономії та сепарації. У стосунках їх одночасно сильно лякає як можливість поглинання (злиття) та втрата ідентичності, так і можливість тотальної ізоляції, що для них дорівнює покинутості. Для них характерна відсутність «емоційного уявлення про те, що значить мати інтегровану особистість, зрілі захисти, здатність відкладати насолоду, терпимість до протиріч і невизначеності» [24].

Посилаючись на Мастерсона, дослідниця також припускає, що ці пацієнти фіксуються на підфазі возз‟єднання у процесі сепарації/індивідуації. У цей період дитина вже набула певної автономії, але все ще потребує турботливих батьків, які приймуть її після дистанціювання. Утім, як припускає Мастерсон, матері межових пацієнтів не були такими – вони або «перешкоджали їх відділенню, або відмовлялися прийти на допомогу, коли ті потребували регресу після досягнення певної самостійності» [9].

Отже, завдяки вказаним дослідженням було висунуто певні гіпотези щодо тих батьківсько-дитячих стосунків, у яких вони формуються. І тепер можна прискіпливіше подивитись на їх характер, спираючись на доволі цікаву систематизацію материнських та батьківських настанов або вказівок, які, на

думку Д. Мак-Артур, збільшують імовірність несприятливого особистісного розвитку дітей.

Дослідниця вважає, що настанови-заборони батьки дають несвідомо і зазвичай невербально. Водночас дитина отримує певну кількість настанов- дозволів, що мають протилежний зміст. Чим більшою мірою батьки щирі у висловленні настанов-заборон, тим більше дитина розвиватиметься за психотичним сценарієм, і навпаки – чим щиріші батьки у вираженні настанов- дозволів (хоча і з певною кількістю несвідомих настанов-заборон), тим більше

«шансів» у дитини сформувати невротичний рівень організації. Межовий рівень формується за приблизно однакової кількості настанов-заборон і настанов- дозволів. Найпідступнішим у цій схемі стосунків є те, що батьки зазвичай виражають дозвіл вербально, а заборону – невербально і приховано. Прикладом може стати така ілюстрація з роботи Д. МакАртур: «Я хотіла поїхати за кордон, але мати подивилась на мене *таким поглядом,* ніби казала: «Ти ж не хочеш їхати, чи не так?» Ми не промовили жодного слова. Мені стало страшно їхати через відчуття, що насправді вона не хотіла б, щоб я їхала» [23].

Дитині доволі складно (якщо взагалі можливо) усвідомити цей подвійний контекст, а тому вона не розуміє, що саме «не так» і привчається не довіряти собі. Може бути і гірший варіант – дитині не дають можливості усвідомити ситуацію, їй доносять, що думати про подібне – означає бути божевільним і невдячним, а робити вчинки, що суперечать батьківському сценарію – соромно і страшно.

Слід також вказати, що батьки не мають свідомого бажання нашкодити дитині, вони керуються переважно прагненням інтегрувати власні особистості та зберегти стосунки. Дитина в цій схемі – не свідомо обрана жертва, а, швидше, випадковий заручник – такий самий, яким, цілком імовірно, були й її батьки в дитинстві. Нижче наведено перелік таких настанов (табл. 1).

*Таблиця 1.* Материнські настанови-заборони та настанови-дозволи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Заборони | Дозволи |
| 1. | Ти не будеш окремою, цілісною особистістю, але залишишся частиною мене | Ти можеш вирости і стати цілісною, окремою особистістю. Тобі не потрібно бути частиною мене. Жоден із нас не  повинен бути ідеальним |
| 2. | Ти не покинеш мене ні фізично, ні емоційно. Якщо ж ти зробиш це, я відречуся від тебе. Якщо обставини розлучать нас, ти будеш жити у тривозі та неспокої щодо мого благополуччя і поводитимешся так, щоб заспокоїти мене. Будь-яке відхилення від цих правил  викличе в тебе відчуття спустошеності, тривоги і провини | Ти можеш їхати куди захочеш, навіть якщо ти покинеш мене. Ми будемо сприймати зустрічі та розставання як природну частину наших стосунків. Я вітатиму твій від‟їзд як підтвердження успішності наших батьківсько-дитячих стосунків. Коли ти поїдеш, я сумуватиму,  але впораюсь із цим, оскільки в мене є власні цілі в житті |

*Продовження таблиці 1.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Як частина мене ти не насмілишся любити кого-небудь, окрім мене. У тебе не буде  емоційної або фізичної потреби у кому- небудь, окрім мене. Я дам тобі все | Ти можеш любити батька та будь-кого за межами родини |
| 4. | Ти отримуватимеш від мене подарунки. Вони виглядатимуть як вияв моєї любові, але насправді будуть лише способом впливати і контролювати тебе, щоб ти залишався залежним від мене. Я ж, у свою чергу, відкидатиму будь-які твої подарунки, які були б демонстрацією твоєї самостійності | Я дослухатимуся до твоїх бажань, щоб забезпечити твоє зростання. Я даруватиму тобі подарунки, бо люблю та симпатизую тобі. Тобі вирішувати – прийняти, відхилити або поміняти їх – без необхідності відповідати взаємністю. Я з радістю прийму твої подарунки як свідчення твого  зростання, зрілості та любові |
| 5. | Я потребуватиму твоїх невдач як підтвердження нашої залежності один від  одного | Я шануватиму та прийматиму твої успіхи як підтвердження твого  зростання |
| 6. | Ти не матимеш окремого заняття (професії) або не здобуватимеш освіту, яку я не пораджу тобі й не схвалю як спосіб реалізації моїх власних бажань. Якщо ж ти ослухаєшся, я висміюватиму тебе. Не бійся  невдачі в цих справах – я буду їй радіти | Ти можеш опанувати будь-яку справу за власним бажанням, що допоможе тобі підвищити свою самооцінку. Ти здобудеш мою підтримку, щоб ти не вирішив робити на власну користь |
| 7. | Ти відчуватимеш себе або того, хто спробує розлучити нас, поганим, однак ти не зможеш гніватись на мене. Мені ж дозволено висловлювати свій гнів у будь-якій формі, а також погрожувати розривом наших відносин («Так ось як ти з мамою... ну що ж, раз ти так, то ми можемо взагалі не  бачитися»). Обговорення наших стосунків – заборонена тема | Ти побачиш як добре, так і зле, як у собі, так і в інших, враховуючи мене. Ми можемо сердитися один на одного, оскільки наші потреби не завжди збігаються. Ми можемо обговорювати і вирішувати це |
| 8. | Ти відмовишся від шлюбу, самостійної професії або дітей, щоб висловити свою відданість мені. Не бійся розчарувань, оскільки твоя прихильність до мене дасть тобі відчуття, що всі ці досягнення насправді  не були потрібні | Ти захочеш залишити мене, щоб зробити власні життєві кроки у шлюбі, професії та вихованні дітей. Якщо ти цього не зробиш, я чинитиму опір |
| 9. | Ти не виростеш, оскільки я потребую симбіозу і не бажаю помічати різницю між симбіозом і любов'ю | Ми виростемо з нашого раннього симбіозу між собою. Коли ти станеш зрілим, ми будемо двома окремими людьми, які поділяють прихильність, близькість, повагу та зрілу залежність один від одного. Ми будемо і разом, і окремо. Наші стосунки завжди будуть особливими, але вони ніколи не повинні перешкоджати нашій близькості з  іншими людьми |

*Закінчення таблиці 1.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. | Навіщо тобі психотерапія? Терапевти злі, вони зруйнують наші стосунки. Не варто виносити сміття з хати | Якщо ми не можемо зрозуміти ці дозволи та користуватися ними, то є  щось, що ми пропустили. Ми знайдемо фахового психотерапевта |
| 11. | Ніхто з нас не зможе усвідомити ці настанови. Я повинна давати їх тобі, оскільки сама колись отримала від своєї матері. І ти не смієш ослухатися родової мудрості. В іншому разі ти страждатимеш від психосоматичних хвороб, сильної провини й почуття власної неповноцінності. Я навіть зможу переконати тебе, що загину,  а ти як частина мене загинеш разом зі мною | Це частина нашого зростання – зрозуміти удвох ті заборони, дозволи та настанови, які ми отримали. Якщо ж замість дозволу я отримала заборону, то саме я відповідаю за те, щоб не передати її тобі. За таких умов наше незалежне зростання буде підсилено. Ми виживемо |
| 12. | Стосовно синів: ти зможеш задовольнити мої сексуальні потреби явно або приховано, однак ти не пам'ятатимеш і не розповідатимеш про це будь-кому (наприклад, така мати може спокійно оголитися перед сином, не вважаючи це чимось непристойним – вона не усвідомлює, що хоче спокусити його) | Тобі буде цікаво, чи ти сексуально привабливий для мене. Я заохочуватиму розквіт твоєї маскулінності та розвиток твоїх стосунків з іншими жінками. Я можу вітати твою сексуальність, але я ніколи не скористаюся тобою як сексуальним об‟єктом, оскільки цьому немає місця у наших батьківсько-  дитячих стосунках |

Матері, які несвідомо використовують дитину для відновлення власної цілісності, не можуть відпустити її від себе ні фізично (дозволити їй кудись переїхати), ні емоційно (любити та викликати любов у когось іншого, навіть у власного батька). Якщо ж дитина дистанціюється, мати карає її ігноруванням, зневагою, образою, завуальованою агресією та викликає в дитини почуття провини. Наведемо приклад, що ілюструє такі стосунки: «У вісім років Маріанна вперше залишила дім, взявши участь у туристичній поїздці. Вона домовилася з матір‟ю, що та зустріне її, коли автобус повернеться до міста. Просидівши годину на автобусній зупинці, Маріанна нарешті вирішила зателефонувати додому. Її мати ніяк не пояснила, чому вона не забрала дочку. Маріанна розсердилась, і у відповідь мати змусила її чекати ще годину. Сидячи на автобусній зупинці, Маріанна намагалася зрозуміти, що ж вона зробила не так, аби можна було вибачитись. Коли мати нарешті приїхала, вони попрямували додому в повній тиші. Лише в 15 років під час терапевтичної сесії Маріанна зрозуміла, що в той момент була покарана за те, що залишила дім, а також за свій гнів».

Матері, про яких ідеться у другому розділі таблиці (пункти 4‒9), насправді бояться дорослішання своїх дітей, оскільки це означає для них втрату частини себе. Щоб завадити сепаруванню, вони всіляко обезцінюють здібності дитини, ігнорують її реальні досягнення та не вітають близьких стосунків із друзями або сексуальними партнерами. Коли стосунки дочки або сина «загрожують» шлюбом, матері можуть перейти від нещадних коментарів до нещадних дій (про такі випадки жартома кажуть: «У розлученні завжди винні двоє – дружина та її

матір»).

Якщо ж дочка або син переживає розрив стосунків або втрату роботи, такі матері несвідомо радіють тому та намагаються «підтримати» дитину, запевняючи, що вони і так були недостойні цих стосунків або роботи і що краще не ставити таких високих планок, а залишатися в сімейному колі («Ми з татом і так зможемо тебе забезпечити»). Діти таких матерів відчувають, що вони все роблять не так, їх у всьому сварять, лише крім тих справ або професій, які вибрали для них самі матері.

*Приклад.* «Коли Марія, надзвичайно вродлива та жвава молода дівчина, збиралась на свій перший шкільний бал. Мати сказала їй: «Жоден чоловік ніколи не полюбить тебе, бо ти не красива… У будь-якому разі ніхто ніколи не полюбить тебе так сильно, як я». На той момент Марія вже була збентежена щодо себе, оскільки мати обривала всі її спроби стати гімнасткою і танцюристкою, коментуючи: «Гарні дівчатка не робитимуть такі речі».

Тепер звернемося до специфічних настанов-заборон та настанов дозволів батьків (табл. 2).

*Таблиця 2.* Батьківські настанови-заборони та настанови-дозволи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Ти будеш у всьому супроводжувати матір і робити саме те, що вона хоче, аби вона відчувала себе психологічно благополучною, а я міг уникнути своїх подружніх обов'язків на роботі | Твоя мати і я будемо з тобою симбіотично на самому початку твого життя, щоб відповідати твоїм потребам. Ми допоможемо тобі почати сприймати себе окремою людиною, щоб організувати деякі керовані затримки у задоволенні твоїх потреб. Ми будемо поруч, аби допомогти тобі пізнати світ та зрозуміти свої позитивні  якості |
| 2. | У тебе не буде серйозних сексуальних або шлюбних стосунків, оскільки твоя задача  – допомогти мені зберегти мій шлюб | Я очікую, що ти залишиш дім та створиш свою родину. Я підтримаю твій від‟їзд, хоча і буду сумувати. Я стану на заваді, якщо ти не підеш, оскільки я піклуюся про тебе. Я не  прийму перспективи залишитись єдиним чоловіком у твоєму дорослому житті |
| 3. | У тебе не буде дітей, оскільки твою потребу в турботі задовольнятимуть у межах моєї сім'ї | Ти можеш мати дітей і на власному досвіді пережити усі радості та складності батьківства. Ти знов переживеш досвід батьківства, який отримав від твоєї матері та від мене. Твоя оцінка того, що ми дали тобі,  – частина важливого досвіду, щоб приймати рішення щодо твого батьківства |
| 4. | У тебе не буде професії, оскільки твоя робота – підтримувати мою сім'ю. Якщо ж ти спробуєш просунутися кар‟єрними сходинами, то я висміюватиму і принижуватиму її значущість, мінімізуватиму твої досягнення  (особливо це стосується дочок – жінки не можуть бути успішні в професії) | Ти розвинеш свою майстерність у роботі та професії за своїм вибором. Я вчитимусь отримувати переваги від твого досвіду та радитись із тобою, якщо мені це знадобиться |

*Продовження таблиці 2.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5. | Ти не посмієш дарувати мені подарунки, які показали б твою незалежність, успішність і зрілість | Ти можеш дарувати мені подарунки, що продемонструють твою зрілість, незалежність та майстерність. Я насолоджуватимусь ними, хоча вони також  можуть принести трохи суму, адже ти пішов і більше не потребуєш мого батьківства |
| 6. | Ти будеш потурати материнським бажанням без питань або гніву. Я підтримуватиму її в будь-яких ситуаціях, де їй знадобиться відчувати себе психологічно комфортно. Твої ж почуття  для мене байдужі | Якщо будь-який родич, не виключаючи твоєї матері, попросить тебе щось недобре для тебе, розкажи мені про це і ми все обговоримо для досягнення взаємного задоволення |
| 7 | Якщо ти ослухаєшся моїх настанов, я розповім друзям, що ти невдячний, нелюблячий і недбайливий. Якщо ти будеш залежний від мене, я проігнорую тебе, як завжди. Я ніколи не зможу любити тебе як цілісну людину або звертати увагу на те, що ти намагаєшся дати мені, оскільки я повинен жертвувати  тобою заради свого шлюбу | Якщо родина не зможе відповідати цим дозволам, ми проконсультуємося із психотерапевтом або іншим зрілим помічником, щоб з‟ясувати, чи не заважаємо ми твоєму зростанню. Якщо ж ми зможемо користуватися цими дозволами, то будемо рости в любові один до одного як окремі, цілісні особи, які перебувають в особливих  батьківсько-дитячих стосунках |
| 8 | Стосовно дочок: ти зможеш задовольняти мої сексуальні потреби явно або приховано, однак ти не зможеш розповісти про це нікому | Тобі буде цікаво, чи сексуально приваблива ти для мене. Я заохочуватиму розквіт твоєї фемінності та розвиток твоїх стосунків з іншими чоловіками. Я можу вітати твою сексуальність, але я ніколи не скористаюся тобою як сексуальним об‟єктом, оскільки цьому немає місця у наших батьківсько-  дитячих стосунках |

*Коментар.* Батьки, які дають описані настанови-заборони, зазвичай емоційно відсторонені, вони вважають за краще підтримувати патріархальний устрій, згідно з яким вони повинні працювати, а їх дружини мають піклуватися про дітей. При цьому дітям приписано потребувати материнської опіки якомога довше. Такий батько хоче зберегти свій шлюб, а тому «приносить у жертву» потреби дитини, аби не сваритися з дружиною. Він також уникає відповідальності, залишаючись байдужим до потреб та почуттів дитини.

Деякі з таких батьків та матерів можуть здійснювати над дитиною сексуальне насильство, про що дитина навряд чи зможе комусь повідомити через залякування та заборони. Батьки як пара також можуть неусвідомлено вступати у змову, щодо якої один із них чинить насильство над дитиною, а інший цьому не заважає.

Наостанок зазначимо, що детальний розгляд цієї теми був призначений продемонструвати всю неоднозначність неусвідомлених батьківських настанов та дозволів, а також виокремити їх певні деталі, що, на нашу думку, мають конкретне практичне значення.

# Завдання для самоперевірки І. З’ясуйте правильність або хибність тверджень.

1. Виховання за типом емоційного відкидання асоціюють із більш розвиненим емоційним інтелектом у дитини, зокрема, вищими показниками психологічної проникливості.
2. За відсутності одного з батьків психологічно безпечним для дитини є збереження нею права бути дитиною, на відміну від примушування виконувати роль відсутнього члена сім'ї.
3. Якщо батьки виявляють достатньо чуйності та педагогічного хисту, навіть за наявності “кумира сім'ї” його сиблінги можуть зростати психологічно благополучними особистостями.
4. Жорстка авторитарна поведінка матері невротичної дитини може бути гіперкомпенсацією її підвищеної тривожності, невпевненості та фрустрованої потреби у близькості.
5. Повідомлення на кшталт «Закрий рота і їж!» репрезентує парадоксальну комунікацію батьків із дітьми.

# ІІ. Оберіть правильну відповідь.

1. Стиль виховання, за якого матір наказує підлітку вмикати скайп відео- зв'язок, щоб навіть на роботі вона змогла побачити, що він насправді виконує домашнє завдання та прибирає кімнату:

а) домінувальна гіперпротекція; б) гіперпротекція-потурання;

в) емоційне відкидання;

г) підвищена моральна відповідальність.

1. Батьки, які приводять на прийом до психолога дитину молодшого шкільного віку з вимогою «Зробіть з ним щось, він став зовсім неконтрольований»:

а) демонструють виховання за стилем «гіперпротекція-потурання»;

б) прагнуть зняти з себе відповідальність за те, що відбувається з поведінкою дитини;

в) становлять приклад гіпопротекції; г) вдаються до гіперсоціалізації.

1. Вид виховання за Дж. Янгом, схожий за змістом на домінувальну гіперпротекцію в класифікації Е. Г. Ейдеміллера та А. Є. Лічка:

а) емоційно придушувальне; б) умовно нарцисичне;

в) песимістично-боязке; г) контролювальне.

1. Тип виховання за Дж. Янгом, змістовно найближчий до гіперсоціалізації за В. І. Гарбузовим:

а) контролювальний та умовно нарцисичний типи; б) песимістично-боязкий;

в) каральний;

г) емоційно-придушувальний.

1. Послання на кшталт «Стій там, іди сюди» репрезентує: а) містифікацію;

б) подвійний звʼязок; в) гіперсоціалізацію;

г) парадоксальну комунікацію.

1. Ситуація, за якої дорослий чоловік не вирішує проблеми з жінкою, з якою зустрічається, самостійно, а кожного разу консультується щодо рішення з матірʼю, становить приклад:

а) злиття;

б) виховання за типом «кумир родини»; в) подвійного зажиму;

г) формування умовно-бажаного симптома.

1. У книзі А. Міллер «Драма обдарованої дитини» наведено уривок із спогадів видатного композитора І. Стравінського: «Моє нещастя, я твердо переконаний, полягало в тому, що батько був внутрішньо для мене зовсім чужий, а мати ставилась без будь-якої любові. Коли мій старший брат неочікувано помер, мати не перенесла на мене своє ставлення до нього, а батько, як і раніше, ставився досить стримано. І тоді я вирішив, що одного прекрасного дня я покажу їм, чого вартий. І що ж, цей день минув, і досі ніхто, крім мене, його не памʼятає. Я залишився його єдиним свідком». Дисфункційний стиль виховання (за класифікацією А. Є. Лічко та Е. Г. Ейдеміллера), описаний у даному уривку:

а) емоційне відкидання;

б) перфекціоністське виховання; в) гіперсоціалізація;

г) підвищена моральна відповідальність.

1. Дитина роздратована, поряд із нею перебуває мати, яка шукає спосіб, як правильно поводитися у такій ситуації. Оберіть варіант, який ви вважаєте найдоречнішим для неї:

а) порадити дитині порахувати до десяти ‒ відомий засіб для заспокоєння та відновлення контролю над собою;

б) порадити дитині запитати себе: «Чого ти хочеш – посердитися чи заспокоїтись?» і ураховуючи її відповідь, обрати стратегію поведінки:

в) залишити дитину на самоті і дати їй «прийти в себе»;

г) спробувати звернутися до її совісті: «Хіба можна так репетувати? Чи знаєш ти хоч одну дитину, яка дозволяє собі такі примхи та істерики?»

1. «Неуважних» та «навʼязливих» батьків, за С. Герхарт, об‟єднує: а) експресивність, експлозивність;

б) схильність до моралізаторства; в) депресивність;

г) проблеми з концентрацією і переключенням уваги.

# ІІІ. Як би Ви могли прокоментувати поведінку батьків у наведених прикладах, спираючись на теорію Д. С. Мак-Артур? Дайте розгорнуту відповідь.

1. «Одного разу малий Метью відкрито розлютився на матір. Боячись наслідків, він забіг у будинок, зробив собі закуску, схопив улюблену іграшку й фактично вигнав себе в гараж. Він сидів там цілий день. Мати так і не прийшла, щоб забрати його, реагуючи на його поведінку повним мовчанням».
2. «Рут отримала нову роботу та гарну зарплатню. Через кілька місяців її мати спитала: «Як там справи із твоєю маленькою роботою? Тобі вже платять мінімалку?» Рут відповіла: «Взагалі-то мені платять більше, ніж два мінімальні оклади». Її мати здивувалась, а потім промовила: «Ну, в наші дні це все ж таки не великі гроші, чи не так?»

# Список використаної літератури

1. Арнц, А. Схема-терапія: модель роботи з частками [Текст] / А. Арнц, Г. Якоб. ‒ Л.: Свічадо, 2014. ‒ 262 с.
2. Бейкер, К. Теория семейных систем Мюррея Боуэна. Основные понятия, методы и клиническая практика [Текст] / К. Бейкер, П. Тайтельман, М. Керр, М. Боуэн, Д. Паперо, Ф. Кливер, Б. Титтлер, Ю. Гиппенрейтер, П. Майер. ‒ М.: Когито-Центр, 2005. ‒ 496 с.
3. Варга, А. Введение в системно-семейную психотерапию [Текст] / А. Варга. ‒ М.: Когито-Центр, 2011. ‒ 184 с.
4. Гарбузов, В. И. Неврозы и психотерапия [Текст] / В. И. Гарбузов. ‒ СПб.: Сотис, 2001. ‒ 242 с.
5. Герхарт, С. Как любовь формирует мозг ребенка? [Текст] / С. Герхарт. – М.: Этерна. – 2012. – 320 с.
6. Захаров, А. И. Неврозы у детей и подростков. Анамнез, этиология и патогенез [Текст] / А. И. Захаров. ‒ Л.: Медицина, 1988. ‒ 174 с.
7. Коршлань, І. Г. Психологічні чинники комунікативної толерантності в юнацькому віці [Текст] / І. Г. Коршлань, Л. О. Першина // Наука і освіта. ‒ 2013.

– № 7. ‒ С. 164‒169.

1. Личко, А. Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков [Текст] /

А. Е. Личко / Психотерапия индивидуальных различий. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова. ‒ М.: Изд-во МГУ, 1982. ‒ С. 288‒318.

1. МакВильямс, Н. Психоаналитическая диагностика: Понимание структуры личности в клиническом процессе [Текст ] / Н. МакВильмс; пер. с англ. – М.: «Класс», 2001. ‒ 480 с.
2. Малейчук, Г. И. Особенности психотерапевтической работы с клиентами с зависимой структурой личности [Электронный ресурс] / Г. И. Малейчук // Журн. практ. психологии и психоанализа. ‒ 2012. ‒ № 2. ‒ Режим доступа: <http://psyjournal.ru/articles/osobennosti-psihoterapevticheskoy-> raboty-s-klientami-s-zavisimoy-strukturoy-lichnosti. − Заглавие с экрана.
3. Миллер, А. Драма одаренного ребенка [Текст] / А. Миллер. ‒ М.: Корвет, 2013. ‒ 144 с.
4. Одинцова, М. А. Рентная установка как одно из препятствий воспитания и развития виктимных подростков [Текст] / М. А. Одинцова // Всерос. научно-практ. конф. с междунар. участием «Аддиктивное поведение: профилактика и реабилитация», М., 22‒23 апреля 2011 года. ‒ С. 167‒172.
5. Семья в психологической консультации: опыт и проблемы психологического консультирования / под ред. А. А. Бодалева, В. В. Столина. – М.: Педагогика, 1989. – 208 с.
6. Торохтий, В. С. Психология социальной работы с семьей [Текст]: монография / В. С. Торохтий, Н. С. Видерман. ‒ М.: Смысл, 2007. ‒ 488 с.
7. Эйдемиллер, Э. Психология и психотерапия семьи [Текст] / Э. Эйдемиллер, В. Юцтискис. ‒ СПб.: Питер, 2008. ‒ 672 с.
8. Britton, R. Sex, death and Superego: experiences in psychoanalysis [Text] /

R. Britton. ‒ London: Routledge, 2003. ‒ 208 p.

1. Do schema processes mediate links between parenting and eating pathology [Text] / A. Sheffield et al. // Eur. Eat. Disorders Rev. ‒ 2009. ‒ No. 17. ‒ P. 290‒300.
2. Family process and child anxiety and aggression: an observational analysis [Text] / M. R. Dadds et al. // J. of Abnormal Child Psychology. ‒ 1996. ‒ Vol. 24. ‒

№ 6. ‒ P. 715‒734.

1. Fromm, E. The art of loving [Text] / E. Fromm. ‒ New York: Harper & Row, 1956. ‒ 133 p.
2. Hens, K. Raising self-controlled children. A philosophical analysis of neuroscience and social psychology perspectives [Text] / K. Hens, D. Cutas / in

D. Horstkotter (ed.) Parental responsibility in the context of neuroscience and genetics. ‒ NY: Springer Academic Publishing, 2017. ‒ P. 73‒90.

1. Komurcu, B. An examination of parenting styles and early maladaptive schemas on psychological symptoms / B. Komurcu, S. Akdur // International Psychological Applications Conference and Trends, Budaperst, Hungary, April 29- May 1, 2017. ‒ № 1 (1). ‒ Р. 326‒328.
2. Langs, R. Unconscious communication in everyday life [Text] / R. Langs. ‒ Lanham, Maryland: Jason Aronson Inc. Publishers, 1983. ‒ 204 p.
3. McArthur, D. S. Birth of a Self in adulthhood [Electronic resourse] /

D. S. McArthur. ‒ Access mode: https://freepsychotherapybooks.org/borderline-

syndromes/product/66-birth-of-a-self-in-adulthood/category\_pathway-82. – Title from the screen.

1. McWilliams, N. Some thoughts about schizoid dynamics [Text] /

N. McWilliams // The Psychoanalytic Review. ‒ 2006. ‒ Vol. 93. ‒ № 1. ‒ P. 1‒24.

1. Parker, G. Parental bonding instrument / G. Parker, H. Tupling, L. B. Brown

// Brit. J. Med. Psychol. ‒ 1979. ‒ № 52 (MAR). ‒ P. 1‒10.

1. Parental bonding and eating disorders: a systematic review / A. Tetley et al.

// Eating Behaviors. ‒ 2014. ‒ № 15 (1). ‒ P. 49‒59.

1. Sheffield, A. Links between parenting and core beliefs: preliminary psychometric validation of the Young Parenting Inventory [Text] / A. Sheffield,

G. Waller, F. Emanuelli, C. Meyer // Cognitive Therapy and Research. ‒ 2005. ‒

№ 29 (6). ‒ Р. 787‒802.

1. Siqueland, L. Anxiety in children: perceived family environments and family interaction [Text] / L. Siqueland, P. C. Kendall, L. Steinberg // J. of Clinical Child Psychology. ‒ 1996. ‒ №. 25 (2). ‒ P. 225‒237.

# ПРАВИЛЬНІ ВІДПОВІДІ НА ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОПЕРЕВІРКИ

**Тема 1. Психологія батьківства**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| І. 1+ | 2+ | 3- | 4+ | 5- |
| ІІ. 1а | 2б | 3г | 4а | 5г 6г |
| ІІІ. 1Б | 2г | 3а | 4в |  |
| 1в | 2а | 3б |  |  |

# Тема 2. Психологічна специфіка батьківсько-дитячих стосунків залежно від сиблінгових позицій

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| І. 1- | 2+ | 3- | 4+ | 5+ | 6+ |
| ІІ. 1.а | 2.б |  |  |  |  |

**Тема 3. Едипів комплекс і глибина батьківсько-дитячих стосунків** І. З. Фройд – Б; М. Кляйн – Г; Р. Бріттон – Д; З.Фукс – А; Е.Еріксон – В. ІІ. 1б 2б 3в 4г

# Тема 4. Батьківсько-дитячі стосунки як джерело невротизації дитини

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| І. 1- | 2+ | 3- | 4+ | 5- |  | |
| ІІ. 1а | 2б | 3г | 4а | 5б | 6а | 7а |
| 8б | 9в |  |  |  |  |  |

**Зміст**

|  |  |
| --- | --- |
| Вступ | 3 |
| Тема 1. Психологія батька | 3 |
| Тема 2 Психологічна специфіка батьківсько-дитячих стосунків в залежності від сиблінгових позицій | 19 |
| Тема 3. Едипів комплекс і глибина батьківсько-дитячих стосунків | 27 |
| Тема 4. Батьківсько-дитячі стосунки як джерело невротизації дитини | 33 |
| Правильні відповіді на завдання для самоперевірки | 54 |

Темплан 2019, поз. 34

Навчальне видання

Ольга Ігорівна Глушко Оксана Олександрівна Байєр

# Вибрані лекції з дисципліни

**«Психологічні проблеми батьківсько-дитячих стосунків»**

Редактор В.В. Малашевич Техредактор Т. І. Севост‟янова Коректор О. В. Бец

Підписано до друку 26.06.2019. Формат 60х84/16. Папір друкарський.

Друк плоский. Ум. друк. арк. 4,0. Ум. фарбовідб. 3,0. Обл.-вид. арк. 3,8. Тираж 20 пр. Зам. №

РВВ ДНУ, просп. Гагаріна, 72, м. Дніпро, 49010. ПП «Ліра ЛТД», вул. Наукова, 5, м. Дніпро, 49010. Свідоцтво про внесення до Державного реєстру

# серія ДК № 188 від 19.09.2000 р.