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| **1.Мотивація вчинку**  Найбільш яскравий спосіб вираження людської діяльності — вчинок з усім багатством його суспільно-особистісної суперечливості,— з одного боку, включає до свого змісту особливості історичного рівня культури людини з іншого — сам визначає цю культуру, будучи виявом суб'єкта історичної діяльності.  Якщо в минулих історичних епохах можна простежити найтісніший зв'язок вчинку з міфологією, релігією, філософією, мистецтвом та іншими ідеологічними формами суспільного життя людини, то в XIX, а особливо у XX ст. вчинок об'єктивно пов'язується насамперед із науково-технічним прогресом. Революціонізуючий вплив науки і техніки на життя суспільства вирішальним чином визначає світогляд людини, її пізнавальні, естетичні та моральні відношення до дійсності, а через те і спосіб її суспільної поведінки. Не менш глибоким є вплив вчинку на науково-технічні досягнення людини. Вчинок стимулює і підкорює собі ці досягнення, включає їх у свою психосоціальну структуру.  У сучасних працях із психології та філософії проблема людської діяльності, її творчого, вчинкового характеру набуває першорядного значення. Зокрема, С. Л. Рубінштейн пропонує включити в онтологію людини дію, працю, саму людину, що творить, як необхідну та істотну ланку. В такому тлумаченні людина виступає як істота, яка реалізує свою сутність в об'єктивних продуктах своєї творчості та усвідомлює себе через них. Специфіка людського способу існування визначається далі мірою зв'язку самовизначення та визначення з боку іншого (умови, обставини), характером самовизначення у зв'язку з наявністю у людини свідомих дій. Так виникають кардинальні питання про місце іншої людини в людській діяльності, причому інша людина береться тільки як спосіб, знаряддя або як моральна мета "моєї" діяльності. Виникає також питання про можливість усвідомлення безпосередніх результатів і непрямих наслідків будь-якої людської діяльності, вчинку, а також усвідомлення мотивації, детермінації людської поведінки, системи значень або цінностей. Велика кількість понять, представлених у С. Л. Рубінштейна, свідчить про істотні ознаки вчинку. На жаль, теоретично вони ще не упорядковані і виступають на передньому краї психологічної науки. Реалізація загальної теорії психіки передбачає визначення вчинкової дії та післядії як всезагального комунікативно-творчого акту, що здійснюється між людиною і світом. Виникає перше завдання: розкрити відношення людина—вчинок—світ, в якому вчинок не просто опосередковуюча ланка, а всеохоплюючий зріз буття, де в певному розумінні і людина, і світ постають як діалектичні моменти.  Сучасна психологія, конкретизуючи поняття "людина", має на увазі насамперед особистість. Російський термін "личность", маючи в собі Старослов'янською -личность- корінь, повертає нас до слова "лик". "Личность" надає "лик" субстанції. "Зріз" і є цей "лик" — самовияв субстанції, матеріального і духовного світу. Тоді протилежний терміну "личность" буде термін не "світ", а близький за своїм значенням до "субстанції". "Личность" передбачає "лик" матеріального світу, матерія в собі "безлика".  Виникає друге завдання: показати вчинок у зв'язку з його науково-технічною оснащеністю. Остання не є зовнішнім аксесуаром вчинку, а його суттєвою історико-культурною визначеністю.  2.Вчинок самовивільнення.  Вчинок є основною ланкою, осередком будь-якої форми людської діяльності, і не тільки моральної. Він виражає будь-яке відношення між особистістю і матеріальним світом. Це відношення можна правильно зрозуміти, коли зміст поняття "особистість" включить в себе те, що вже олюднене, освоєне, набуте людською індивідуальністю — знання, уявлення, усвідомлені закони. "Великий світ", включаючи свою особистісну визначеність, є світ не освоєний і протистоїть своєю таємницею особистості й передчувається за світом освоєним. Наявність великого, довершеного в собі світу передчувається в уявленнях особистості, в суперечливості пізнання, в осягненні прогалин знання, в естетичному сприйманні досконалих і спотворених форм. Ось чому свідомість особистості переступає власні межі і спрямовується до "світу великого". Це можна розглядати як духовний розвиток самої людини, як розкриття "великого світу", який пізнає себе через особистість. Це можна розглядати як духовне становлення самої людини, як саморозкриття "великого світу", як всезагальний вчинок, у відношенні до якого і людина, і сам "великий світ" виявляються у певному розумінні залежними феноменами.  Вчинок — це спосіб особистісного .існування в світі. Все, що існує в людині і в олюдненому світі, є вчинковим процесом і його результатом. У цьому вузловому осередку буття виявляється активна творча взаємодія людини і світу. Вчинок формує і виявляє найістотніші сили особистості, як і самого "великого світу". Як єдино можливий ключ, він відкриває таємницю світу у формі практичного, технічного, наукового, художнього, соціально-політичного тощо освоєння. Ось чому вчинок слід розглядати як всезагальний філософський принцип, який допомагає тлумачити природу людини і світу в їхніх пізнавальному та практичному відношеннях.  Вчинкова комунікація передбачає особистісне виділення людини зі світу. Причому особистість включає в себе не тільки вузьку суб'єктивність, наприклад, яку-небудь партикулярну пристрасть, а й усі свої знання та уявлення про світ, усе пізнане, відоме, все, що виникає у сприйманні, об'єктивуючи, "проектуючи" це сприйняте назовні. Все багатство світу, яке пройшло через сприймання, мислення, свідомість людини, становить особистісний світ. Його не можна зводити до поняття біологічної істоти, що має певний набір потягів і прагне їх реалізувати. Особистісний світ не визначається межами фізичної, тілесної організації. В особистість входять її відношення до предметів, явищ і подій, зв'язки зі світом, живим і неживим, — опосередковано через суспільне життя.  Особистісний світ — це світ освоєний. Великий світ, крім того, ще й сфера великого невідомого. Те, що за відкритим особистісним світом існує світ сам по собі, котрий включає в себе перший, показує необхідність екзистенціальної та пізнавальної комунікації цих двох світів — за старою філософською термінологією мікрокосмосу та макрокосмосу. Мова йле не тільки про те, шо особистісний світ становить лише частину світу великого, але головним чином про те, що ця частина прагне розширити свою сутність шляхом освоєння цього великого світу. Вихід особистісного світу до великого здійснюється у двох провідних формах — пізнавальній та практичній. Недостатність особистісного світу та його антагонізм до об'єктивного виражаються в пристрасті, потягах, творчому неспокої. Діяльний зв'язок цих світів є творчість одного та другого, що можна уявити у вигляді кулі як символу структурної і змістовної безконечності об'єктивного світу, а особистісний — у вигляді "екранного" січення цієї кулі. Таке січення не статичне, а повертається на осі кулі, відкриваючи (або "вириваючи") її зміст і водночас творячи його. Структурна мережа "екрана" включає в себе і структуру світу, і природу людини. Подвійна структура "екрана" є суперечністю, яка приводить його в колове обертання навколо осі кулі. Проходячи через кулю, "екран" весь час змінюється, відкриваючи все новий і новий зміст світу.  Суперечність, яка виражає відношення особистісного і всезагального світів,— глобальна й найвиразніша. В ній полягають основні проблеми філософії, а також психології: відношення матерії та свідомості, безконечного і конечного, абстрактного і конкретного, тіла й душі, сутності та явища, форми і змісту, свободи й необхідності тощо. Ця суперечність в основі своїй вчинкова. Вчинок — спосіб руху "екрана", безконечного повертання його площини, опосередкування особистості і матеріального світу. Немає окремих трьох сутностей, що взаємодіють зовнішнім чином, механічно між собою: особистості, вчинку і великого світу. Вчинок — результат взаємного переходу особистості і макрокосмосу, і цей перехід виявляє себе як творчий акт. Ось чому вчинок є всезагальна, синкретична, творча дія у відношенні її спеціальних видів.  "Муки матерії" (Я. Беме) свідчать про суперечливу єдність особистісного і всезагального світів, що приводить до їхнього взаємного вияву, в якому освоєне весь час вказує на неосвоєне. Отримуючи в освоєному свободу, особистість відразу ж виявляє свою несвободу, тому що за обрієм постійно залишається невідома, тривожна і принаджуюча до себе "країна". У вчинковому прийнятті рішення, у виборі з альтернатив особистість формує установку у відношенні до неосвоєного "зовнішнього" світу, немовби ототожнюється з ним. Іншим способом вчинкова дія буде неможливою. Але відразу ж після її звершення виявляється недосягнуте безконечне всезагального світу. Помилка філософії, що вказує на потойбічність "зовнішнього" світу, полягає у відриві його від особистісного плану буття. В результаті світ, як він існує сам по собі, виявляється порожньою абстракцією, а особистісний — мертвим, застиглим явищем. У дійсності — це дві взаємоопосередковуючі сторони вчинкової акції.  Екзистенціалістеькі ідеї "покинутості" і "страху" в дійсності ? феноменологічними моментами, в яких фіксується протиставлення особистості і матеріального світу. Розуміння вчинкового акту як пошуку і знаходження опори в матеріально-предметному світі (будова пірамід, оживлення неживої природи, прогресуючі форми соціальної комунікації і т. д.) пов'язується з ідеєю подолання покинутості і страху на основі творчого відношення до світу.  Як вираз суперечності між особистістю і матеріальним світом, вчинок виявляє незавершеність, прагнення до вдосконалення, подолання невідповідності ідеалу і реальності в пізнавальній, естетичній та моральній діяльності з метою знаходження опори в матеріальному світі. В цьому причина існування "білих плям" в нашому пізнанні, які слід заповнити. Ці "плями" не є щось саме собою зрозуміле у вигляді острівців непізнаного. Це суперечність того, що вже є пізнаним, і того, що перебуває в акті пізнання; вона виражає своєрідність "екрана", де перехрещуються шляхи особистісного і матеріального світів. Подолання цієї суперечності здійснюється единим способом — у вчинковій акції, яка водночас має пізнавальний, моральний, естетичний смисл і з необхідністю включає практично-предметне перетворення світу.  Вчинок у його провідній визначеності є комунікативним актом, що здійснюється між особистістю і матеріальним світом. Таку комунікацію можна розуміти як зв'язок, перехід інформації між ними, як їхнє об'єднання. Об'єднання з неживим або живим світом має за мету ствердження особистості в матеріальному світі, знаходження опори для цього ствердження, оскільки "індивідиість" особистості виявляється її ущербністю.  В особистості і проти неї існує матеріальний світ. Акти їхнього взаємного переходу є вчинковими актами. Тут насамперед виявляється якийсь стан у вигляді сукупності світових подій. Така сукупність, що визначається, висвітлюється особистістю (включаючи і останню) і разом з тим не визначається нею, тому що існує поза нею як невідомий, неосвоєний матеріальний світ, є ситуацією — першим моментом вчинку. Спрямована напруга співіснування особистісного і матеріального світів, яке визначається ситуацією і виявляється в потязі до комунікації з матеріальним світом, є мотивацією — другим моментом вчинку. Реальний взаємний перехід цих двох^ моментів є вчинковий акт і його післядія. Крім нього, справді діяльного в світі немає нічого. Є результат вчинку — подія.  Психологічна картина звершення вчинку починається з надання значення феноменам матеріального світу. Це — ситуація. Значення, надане феноменам, але протиставлене їм як невідповідним, є мотивацією вчинку. Акт перетворення феномена з тим, щоб він відповідав ідеальному моменту мотивації, становить сам вчинковий акт.  Відкриття, утворення будь-якого феномена в особистісному світі є значуще відкриття. В результаті утворюється сукупність значущостей, яка визначає ситуацію. Значення як таке має місце хоча б у силу ноуменального обгрунтування даного феномена. Його значущість, що перебуває в ноумені, створює ситуативну напругу, спрямованість. Не сам феномен захоплює, а те, що криється за ним, що виступає як відношення сутності і явища тощо. Відношення феномена і ноумена виявляється у зв'язку буття і небуття, свободи і необхідності і т.д. Розгортання ситуації відбувається внаслідок взаємодії між феноменом і ноуменом, їх взаємного переходу. Перетворення ситуації є зміна вихідної позиції, а отже — значень (тут поки що ми абстрагуємося від особистості, людини). У зміні позиції зникають і перетворюються феномени. В результаті цього виявляється якась точка відрахунку в рамках сприймання або уявлення, що приводить до порядку, зв'язку у світі, що відкрився.  Значущості ситуаційних компонентів розвиваються і змінюють одна одну. Ось чому поряд із ситуацією виступає постситуація, або антеситуація,— те, що не має значущостей або вже не має їх, те, що потенційно може стати ситуативним відношенням. Ці поза-ситуативні компоненти стають фактами, які втратили свої значущості і стали начебто "каменями на дорозі". Світ у цілому складається із ситуаційних відношень і наявних фактів як таких, що втратили своє значення компонентів в ситуації. Останні знову, перетворюючись на більш глибокі рівні, захоплюються в ситуативні відношення. У цьому "розкопуванні" ноумена ситуація йде в глибину. Але кожне копання дає лише нову загадку, нове "покривало". Відкрите, розгорнуте відразу ж стає прихованим, таємничим, інтригуючим. Ситуаційні відношення у своєму розвитку проходять ступені нейтральності, конфліктності, колізійних зіткнень. За цим останнім ступенем кількісні перетворення переходять в якісні. Ситуація змінюється. Суперечності між феноменальним і ноуменальним зв'язуються в один вузол. У попередніх формах ситуації значення ще не беруться в їхній єдності і зв'язності. Ось чому індиферентно співіснують значення різної спрямованості. їхня роздільність далі долається, тому що вони виявляються різними суперечливими сторонами одного й того ж значення. Ось цей вузол суперечливих значень, спрямований на ситуацію, звідки він походить, являє собою мотиваційний аспект вчинку. В цьому новому моменті фіксується велика суперечливість світу. Мотивація виявляється суттєвим продовженням ситуації. Таке повернення до вихідної позиції, точніше спрямованість на ситуацію, — це вияв драматичної невідповідності між феноменом і ноуменом. Виникає бутгєвий драматизм, що вимагає належної розв'язки.  Розгортання процесу мотивування триває аж до постановки цілі, з якої починається вчинкова дія. Ціль — рушійна основа мотивації. Остання виявляє такі форми, як імпульсивну, емоційну, емоційно-розумову, раціоналізовану, абстрактно-інтелектуальну, абсолютно-моральну. У своїй внутрішній логіці мотивація завершується своєрідним "бажаним образом", але ще не ціллю. Так, абстрактно-інтелектуальна мотивація захоплює в себе і ситуаційні відношення, і ті, що вийшли за межі ситуації. Цим немовби продовжується ситуація, але вже перетворюючись на мотивацію. На цьому рівні утворення вчинку реальна дія неможлива. Мотивація страждає роздвоєністю, амбівалентністю, що спонукає\* до боротьби мотивів та необхідності обрання провідного мотиву.  В завершальному запереченні сукупності фактів і в виключному зосередженні на об'єктивному предметі виявляється ціль. До цього часу дія вчинку ще не починалась. Вона була неможливою, тому що через усі форми мотивації проходила амбівалентність, антагоністична вчинковому акту. В цій роздвоєності ціль була ще неможлива, тому що наявність "одного" та "іншого" як вираз амбівалентності не могла привести до постановки цілі. Тільки при фіксації однієї сторони амбівалентності стає можливим її перетворення на ціль. Показуючи спочатку начебто різні цінності, амбівалентність потім свідчить, що вона можлива лише за амбівалентної рівності одного та другого моментів, своєї структури. Тоді значною мірою буде справою випадку, яка сторона амбівалентності отримає перевагу, абсолютизується як емоційний образ і стане ціллю. Емоційне потрясіння, що супроводжує амбівалентність, сприяє відкиданню аргументів "за" і "проти", оскільки "боротьба мотивів" виявляється дією, що уходить в безконечність і не має реального завершення. Очищена від нашарувань мотиваційної боротьби, ціль відкриває перехід до вчинкової дії.  Розвиток мотивації виявився за своїм змістом проясненням того об'єктивного предмета, який визначав спрямованість особистості до вчинкової дії. Виражаючи те, чого прагне людина, мотив є вихідною рисою суб'єкта діяльності. З розвитком мотиваційного аспекту вчинку в ньому дедалі більше виявляється об'єктивність — той предмет, на який буде спрямовано вчинкову дію. Якщо на початку становлення мотивації присутні емоційно та предметно розпливчасті її компоненти, то на завершальних етапах розвитку, в її найбільш виражених формах виступає чітка об'єктивна ціль дії; інакше вчинковий акт не зможе початися. Спочатку ціль має характер зовнішньої предметності і повністю поглинає особистість. Це предмет-ціль, який слід усунути, перетворити, присвоїти, знищити, розвинути. Така ціль, оскільки вона розкривається в її відношеннях до оточуючих фонових предметів, може бути досягнута тільки через посередництво цих предметів і на основі зв'язків з ними. Вона протиставляє себе оточуючим предметам і зводить їх до рівня засобу, хоч вони мають своє автономне буття. Виникає відношення цілі і засобу, що глибоко визначає характер самого вчинку. Воно по суті викликає вчинковий акт.  Якщо розвиток мотиву завершується більш чітким уявленням його предмета, то останній є першою характеристикою цілі. Вихідні мотиваційні сили вчинку повинні об'єктивуватися, реалізуватися у своєму протиставленні — в певному предметі. Ціль-предмет починає диференціюватися саме завдяки своїй афективності. Вона виступає в багатоманітності, розчленуванні, зрештою як сукупність відношень до інших предметів. У своїй нерозчленованій цілісності вона може бути присвоєна тільки зовнішнім чином. У такому випадку з нею не можна увійти в діяльний контакт. Такий предмет не може слугувати реальною ціллю. Якоюсь мірою він відповідає і в той же час не відповідає мотиву. Між ними встановлюються вибіркові відношення. Це приводить до необхідності диференціювання цілі.  Прості операції з предметом як ціллю не зачіпають моральних та інших акспектів особистості. Вчинкова ж ціль-предмет уся охоплена міжособистісними відношеннями, вона символізує, виражає їх. Цей символ — продукт творчості — виявляється далі засобом комунікації, уособлюючи міжособистісні відношення. Вони стають тепер на місце цілі-лредмета, вказуючи на дійсний об'єкт вчинку. Так предмет-ціль із самодостатнього утворення стає засобом впливу, точніше комунікації з іншими предметами, індивідами, особистостями і т. д. Він важливий тепер не сам собою, а тією мірою, якою розкриває міжособистісні відношення, виступає їхнім представником. Таким вчинковим засобом виявляється не стільки матеріальний предмет, скільки предметна дія. Головне тепер — в його осмисленні, в наданні йому соціального значення смислу комунікативного процесу.  Ціль переходить у засіб вчинку за необхідності її досягнення. Вона виявиться тільки ціллю, якщо не буде опосередкована засобом. Опосередкування мають випливати з самої цілі, з суттєвої її природи, а не бути їй чужими. Інакше вони не можуть бути засобами саме цієї цілі. Засіб вчинку є опосередкуванням між ціллю та особистістю, що вчиняє.  Абсолютний раціоналізований характер ситуації та мотивації перешкоджає вчинковому акту внаслідок своєї безконечної опосередкованості. Опосередкованість у сфері засобу має практичний, позбавлений абсолютного раціоналізування сенс. Засоби, прикладені до цілі, здійснюють вчинкове перетворення, вчинковий акт з його післядією. Його результатом, продуктом є нове ситуаційне відношення. Здійснилась подія в людській психіці. У вчинковій спіралі виник своєрідний канон поведінки. Вчинкове коло завершене.  **3. Вчинковий потенціал сучасної людини: проблеми і перспективи.**  Це нове ситуаційне відношення є перетворений світ, де особистість більш адекватно його виражає, більш глибоко входить в його надра на основі комунікативного процесу. Вчинок як укорінення людини в світ є особистісна суб'єктивність, "мікросвіт". Так формується єдність пізнавального і практичного відношень людини і світу. Новий "мікросвіт" відкидає старий саме в акті вчинкової творчості — самотворчості світу. "Великий" світ виявляється в новому акпекті, розтині. У вчинковому перетворенні світу опосередковуються, вступають в комунікацію різні особистості.  У зміні світових розтинів — тією мірою, як вони утворюють поступову безперервність — функціонує єдина особистість. Переривання цієї поступовості руйнує єдність особистості. Тоді вона розпадається на безліч особистісних існувань — безвідносно до того, чи корелюють вони з єдиним організмом як індивідом або родом. До того ж принцип організму сприяє виникненню безлічі особистісних світів.  Хоча кожен з них і грунтується на анатомічних, фізіологічних, біохімічних та інших засадах, особистісний світ є насамперед світом психологічного змісту. Зв'язок двох проблем — "людина і буття", "людина та інша людина" — передбачає індивідуалізовану замкненість кожної особистості, внаслідок чого виникає драматизм буття, що стосується зв'язків між людьми, їх творчої комунікації тощо.  Зв'язок між проблемами "людина і буття" та "людина та інша людина" визначається пошуком опори в бутті. Особистісний світ у прагненні розширити своє існування виявляє безопорність і ненадійність, беручи себе тільки як ізольованого індивіда. Буття, що провалюється в небуття,— ось його загострена риса. Вада суто індивідного буття викликає необхідність комунікації. Це — негативна причина. Позитивна полягає в органічному зв'язку екзистенціальної та інтерперсональної комунікації. Обидві форми пов'язуються одна з одною, будучи екзистенціально єдиними: однією стороною зріз веде до світу, іншою — до людей. Спочатку виступає поляризація "людина і світ". Причому під людиною слід розуміти особистість в усій сукупності індивідуальних сприймань та уявлень  — особистісний світ, виявлений в людському існуванні. Тоді "світ" тлумачиться як існуючий "в собі". Таке відношення людини і світу породжує гідний людини драматизм буття. Світ "поза людиною" викликає екзистенціальний та пізнавальний неспокій. Саме психічне як зріз і є ця суперечлива єдність людини і світу.  Комунікація особистостей в її етичному, моральному відношенні обтяжена їхньою бутгєвою роздільністю. Постає старе питання про реальність "іншої свідомості". Зв'язок особистостей можна уявити у вигляді січень кулі, які перетинаються в її осі. Це уявний зв'язок, тому що суб'єктивності безпосередньо не перетинаються. Реальні площини розтину світу існують роздільно і навіть розходяться радіально. Ця вісь перетину вказує на іншу особистісну суб'єктивність. Вона прагне розширити своє існування до рамок всього матеріального світу, охопити його, злитися з ним, перетворити особистісну площину в кулю безконечного буття. Індивідна обмеженість людського існування примушує його до екзистенціального розширення  — охопити, включити в свою орбіту інші існування. Обмеженість особистості стає засадою її соціальної природи. Вчинок як соціальний акт об'єднує людину і світ шляхом взаємних комунікацій окремих особистостей на основі "матеріального" світу. Основний рушійний принцип здійснення вчинку є принцип заповнювання, завершеності "кулі буття", потягу і сходження до великого світу природи і суспільства. Потреба опори в іншому, ущербність одиничного існування — феноменальний вираз необхідності поєднати мікрокосмос і макрокосмос та знайти в цьому велику самодостатність.  Ноуменальний канал інтерперсонального зв'язку — поки що відкрите питання психологічної науки, а може, ще й не поставлене в ній. А особистісний світ безпосередньо відкриває ноумен своїм екзистенціальним розтином. Усувається ідея незбагненної потойбічної сутності. Ноумен весь посейбічний — він в усій багатоманітності світу. Особистості не тільки перехрещуються, а зливаються воєдино. Між ними немає стіни — замкненості, абсолютної роздільності "без вікон і дверей" (Лейбніц). Форми доповнюючого вчинкового вияву іншої суб'єктивності піднімаються великими "феноменологічними" сходами, охоплюючи жорстокість, егоїзм, альтруїзм, садизм, любов і все інше, що тільки допомагає виявити, впізнати, закарбувати у своїй душі іншу суб'єктивність. її пошуки — це історичний хід моральності, що завершується визнанням схожості і прав індивідуалізації інших суб'єктивностей, їхньої доповнюючої взаємодії. Особливості індивідуального існування показують необхідність екзистенціальної взаємодії особистісних існувань.  Світ цих існувань у "Божому задумі" є їхньою накладеністю, змиканням, узгодженістю, а не роз'єднаністю, ворожнечею. У цьому стані відкривається великий світ моральності, вчинкових комунікацій, які мають конкретні форми в різних видах людської творчості.  Накладеність особистісних існувань створює загальне "світло всередині буття": ці існування перебувають в одному світі. Це відкриває справжній смисл дійсної комунікації між ними. Принцип доповнення розширюється до принципу узгодження: "моє буття є й твоїм буттям". Постає багатоманітний і єдиний предметний світ для всіх існуючих людей. У цьому світі найважливіша проблема — створення цінностей, їх розподіл на основі визнання екзистенціальної тотожності безлічі особистісних світів. Це найбільше диво — "відкритий" єдиний світ для всіх людей як поле їхньої суспільної діяльності. Його створено в сукупному творчому акті всіх людей. Вони вийшли з матеріального світу в особистісний, відчули необхідність об'єднання на основі єдиного світу, в якому вони опинились. Це — най-величніший факт. Одне з завдань психології, яка осмислює свій поклик,— розповідати про великий монізм Всесвіту як єдність особистісних існувань. Це відкритий світ, одне небо і одна земля, справжній монізм як результат злиття, накладання, єднання безлічі "мікросвітів".  Можливість комунікації за монадологічної замкненості індивідів стала предметом аналізу з боку філософів і психологів. При цьому спочатку виходять з тези, що індивіди повністю роз'єднані (Лейбніц, Джемс, Рассел та ін.), а потім намагаються перекинути між собою місток. Ще Дарвін визнавав можливість інстинктивного сприймання суб'єктивних переживань іншого індивіда. Але це передбачає звичайний перцептивний механізм, якому недоступна чужа суб'єктивність. Малоефективною виявляється пропозиція М. Шеллера про механізм "інтуїтивного сприймання". За Г. Лосським, "психічні явища не існують без тілесних процесів і... наскрізь пронизують їх собою. Ось чому, подібно до того, як категоріальні зв'язки (напр., єдність, множина і т. п.) немовби наочно вбачаються нами при сприйманні матеріальних речей, хоч вони насправді належать до ідеального світу і слугують лише основою для реальних матеріальних процесів і ніяк не перетворюються самі у щось реальне, так і психічний процес, радість, симпатія і т. п. світяться нам у блискучому погляді, чарівній усмішці, в голосі, що пестить вухо".  71 Ліпне і L Лапшин також не мають наміру підтверджувати безпосередню комунікацію особистостей. Насправді ж вона здійснюється. І справа не в тому, що психічне "світиться", "теплиться" в тілі. Відкритість особистості полягає не в тому, що ЇЇ можна відкрити як черепашку, а в тому, що вона сама себе відкриває, поширюючись на весь доступний для неї світ. Цей світ входить в неї як її визначеність. Вона відкрила його. Але не ззовні, а зсередини.  Тому за будь-якого рівня пізнання і буття світ відкрито повністю, і за явищем не криється потойбічної сутності. "Я знаходжу себе в цьому світі так само, як і в інших".  Гегель розглядав "інших" гносеологічно — як момент "феноменології духу". К'єркегор показав незводимість буття до пізнання. За Гайдеггером, це відношення не свідомості до свідомості, а буття до буття в їхньому нерозривному зв'язку. Але Гайдеггер бере існування "інших" як факт і не показує численності їх. Сартрівське доведення існування іншої людини з метою подолання соліпсизму "для-себе-буття" бере як основу два-три факти суто емпіричного значення. "Поява людини як об'єкта в полі мого досвіду ще не є доведенням того, що існують інші люди". Тому Сартр висуває ідею "позицій", які мусять свідчити про існування інших. Це — сором та гордість, їх переживають не перед речами, а тільки перед людьми. В почутті сорому я, мовляв, стверджую іншого як вільне "буття-для-себе". Сором — це почуття об'єктивності, оскільки сама об'єктивність зумовлена поглядом іншого.  В аргументах Сартра бракує логічної необхідності існування іншого. Не в емпірично багатоманітних формах вчинку (сором, гордість і т. д.) слід шукати доказ існування іншого, а в спрямованості вчинків, у їхній послідовній незліченності, в їхній взаємній рефлексії. Це розкриває загальний смисл вчинкового комунікативного процесу. С. Л. Рубінштейн не прагне виявити цю єдність, кажучи лише про існування окремих індивідів як про чисто емпіричний факт.  Існування іншого ще не показує необхідності вчинку. Вона мусить корінитися в іманентній суперечливості буття. Такі поняття, як мікро- і макросвіт, сутність і явище, кількість і якість, чисте буття і визначене буття, свобода і необхідність, конечне І безконечне, виражаючи основне питання філософії, вказують на вчинок як на свою вихідну реальну ланку і категоріальну мережу. Кожне з цих суперечливих відношень припускає в собі внутрішній учинковий зв'язок. Це лише абстракції від реального вчинкового акту, які самі по собі не мають рушійної сили.  Надломленість ситуації, суперечливість мотивів пояснюються перебуванням у двох площинах: посейбічній (особистісний світ) і потойбічній (всезагальний світ). Тільки на цій основі ситуація та мотив мають вчинково стимульний характер.  Антагоністом особистісного світу може бути тільки матерія як субстанція. Свідомість людини "лякається" її, тому що повний перехід у матерію означає смерть, зникнення, ніщо. Страх смерті — це страх перед незворотним переходом у матерію. Нищівна міць субстанції породжує у людини потяг до самозбереження, що виступає провідним психологічним або навіть антропологічним принципом (Спіноза).  Уся структура вчинку мусить мислитися як така, що співвідноситься з "матеріальним" світом — стимулом перетворення. Особистість прагне зберегти себе перед міццю матерії, перед нігіляцією. Ось чому у співвідношенні з матерією вона виступає як така, що воліє. Матерія має тенденцію до деперсоналізації, що загрожує живому, включаючи свідомі істоти. На цій негативній рисі матерії будує свою систему екзистенціалізм. Він не враховує того, що матерія має і творчо-вчинковий момент. Науково-технічний прогрес, який почав свою ходу з стародавніх часів, спрямований саме проти цього негативного атрибуту матерії. Мета цього прогресу (як він мотиваційно, суб'єктивно усвідомлюється) — зберігати і стверджувати особистісну гідність людини. На вістрі сполучення двох атрибутів — руйнуючого, деструктивного і створюючого, творчого — виявляється характер вчинку.  Загальний смисл вчинкового акту іноді визначають як творчу дію, і в цьому є частка істини. Проте творчість не може бути остаточною ціллю вчинку, тому що сама повинна мати її. Ідея самоздійснення вчинку досить абстрактна. В ній абсолютизується окремо взята особистість у відриві від її соціальної природи. Смисл, ціль самоздійснення за такого підходу розкритими бути не можуть. Терміни "самоздійснення", "самореалізація" мають преформістський відтінок і вказують на розгортання вже наявного змісту. Стародавній прототип цього поняття — "ентелехія" Арістотеля, що включає в себе потяг до мети як своєї самості, а це в свою чергу виключає соціально-комунікативний смисл людської природи. Самоствердження через комунікацію — ось завершальна формула, в якій може бути виражений загальний смисл вчинку в єдності його індивідуального і соціального моментів.  Комунікація виступає найважливішим визначенням вчинку, в якому людина звертається до великого матеріального світу (живого або неживого), змістовно взаємодіючи з ним. Унаслідок комунікації виникає соціальна спільність, єднання всередині неї. Цим досягається освоєння світу і найбільш ґрунтовне самоствердження в ньому. У випадку, коли протиставлена світові індивідуальність такої єдності не виявляє, може мати місце спроба силоміць і будь-що досягти її. Виникають злочинні форми комунікації — аж до знищення того учасника взаємодії, котрий не виявляє тенденції до структурної та формальної єдності. Механізми авторитарності, конформізму, деструктивізму, які начебто забезпечують людині "втечу від свободи" (В. Шекспір, Ф. Шіллер, Ф. Достоєвський, Е. Фромм та ін.), є формами негативної, злочинної комунікації. Те, що ці форми вчинку визначають як неусвідомлювані (Е. Фромм та ін.), позбавляє їх справжнього соціального смислу і надає їм характеру фатальності. Щоправда, момент неусвідомлюваності тут існує. Але він найтіснішим чином взаємодіє з моментом свідомого. Якщо завершальні форми вчинку з відповідними формами мотивації перебувать "по той бік" свідомості, вчинкова акція все ж становить найвиразнішу форму саме усвідомлюваної дії. Адже суперечності між ситуацією і мотивом долаються насамперед за наявності свідомості, що інтегрує їх, і поза цих умов вчинок здійсненим бути не може.  Людина не завжди і не повністю усвідомлює завершальну ціль і багатоманітні наслідки свого вчинку. В одних обставинах виступає мета — проста формальна комунікація, в інших —- досягнення структурної, змістовної єдності між індивідами. Нарешті, вчинок, що усвідомлює самого себе, може бути спрямований на освоєння світу, що приводить особистість до всебічного самоствердження. Специфікація вчинку, тобто перехід до конкретних форм людської діяльності, визначається її творчим характером. Як логічний осередок і реальний механізм будь-якої форми творчості вчинок виражає те найбільш людське, що властиве різним видам діяльності. Вчинок, будучи безпосереднім вираженням комунікації, що лежить у його основі, може мати наукову, художню, технологічну, практичну та інші форми, але його змістом є розширення впливу індивіда на предмети і події оточуючого світу. Вчинок є діяльна об'єднуюча ланка компонентів творчої комунікації: інтуїції, фантазії, мислення і т.д. Завдяки йому встановлюються міжлюдські відносини і розгортається безконечна гама моральності або аморальності. Ці відносини починаються з виникнення простих залежностей і завершуються здійсненням свободи в соціальній комунікації.  Залежність і свобода походять із джерел, що визначають специфіку вчинкової комунікації: гідності як провідної риси особистості і вкорінення в людську духовність. Відокремленість людського існування, виражена в таких поняттях, як "індивід", "творча індивідуальність", "Я", "самість", "суб'єктивність" і т. д., з необхідністю передбачає комунікацію; в ній зберігається, розвивається і стверджується індивідуалізація. Проте безкомпромісна втеча індивіда в себе веде до трагедійної самотності.  Вчинок є природною, безпосередньою формою комунікації (вкорінення в соціум), в той час як художня, наукова та інші форми діяльності являють собою опосередковані модифікації такого вкорінення. У цьому розумінні вчинок є акт самоствердження особистості на основі утворення спільності з іншими індивідами.  Вчинкове освоєння світу підкоряється цій же меті. Проте воно ще не вказує на остаточний смисл, виступаючи тільки способом вкорінення і самоствердження. Вкорінення в "чужому" матеріалі (не людському) є ілюзією, паліативою, яка має місце в історичному процесі. "Крихкість" існування особистості, яка переживає загрозу зникнення і, зрештою, зникає (неминучість смерті), приводить до сукупності дій, спрямованих на подолання цієї "крихкості". Вже стародавні люди, створюючи міфологію на основі фантазії, "оживлюючої аперцепції" (А Вундт), уособлюючи події, предмети, явища зовнішнього світу, уподібнювали себе іншому, щоб знайти твердий грунт для свого існування, освоїти великий світ, знайти самоствердження.  Оживляючи в міфології світ, олюднюючи тварин, рослини і все, що існує навколо, людина в цьому знаходить опору для свого існування. Протягом історії поле дії "оживлюючої аперцепції" дедалі більше звужуєтся. Людина навіть в уособленнях та оживлених предметах бачить свою смерть. Освоюючи неживий світ, а поряд із цим змінюючи і комунікативний процес між людьми, сучасна людина допускає "оживлюючу аперцепцію" тільки як художній прийом і звертається насамперед до справжньої розвиненої суб'єктивності іншого, шукаючи в ній міцну опору існування.  Науково-технічний прогрес, який розширяє, убагатоманітнює комунікацію, посилює ЇЇ, разом із тим не долає "крихкість" існування, не робить його безпечним. Безпосереднє прогресивне завдання, що вирішується історичним розвитком науки і техніки,— освоєння світу, щоб він не становив загрози для людського існування. Техніка і наука виступають опосередковуючою ланкою у створенні екзистенціальної опори для особистості на живому людському матеріалі. Проте їхня роль, будучи в основі своїй роллю позитивного смислу, може отримувати антигуманну спрямованість.  Людська суб'єктивність як абстрактне життя спочатку може бути лише потенціальною буттєвою опорою для іншого існування. Первісно аморфна, невиразна суб'єктивність іншого не становить проблеми для вчинку. Він асимілює її, навіть не відчувши з її боку опору. Порівняно з нею навіть чужий речово-предметний світ об'єктивності, що важко піддається освоєнню, дає більше підстав для утвердження індивідуальності, ніж протиставлена їй аморфна суб'єктивність. Вчинок більш за все спрямований на те, щоб знімати "чуже" в іншій суб'єктивності, освоювати і підкоряти її власній індивідуальності. Втрата інтересу стародавньої людини до побудови пірамід як речової опори "продовженого" існування є відмова від матеріального принципу збереження у вічності індивідуального життя. Соціально-політичні, морально-релігійні і просто моральні вчення, поширюючись серед великої кількості індивідів, більш вдало реалізують для вихідної суб'єктивності її основне екзистенціальне завдання. Віра в потойбічне існування, в Бога або ж віровчення філософського характеру є різними видами пошуку "трансцендентної" опори індивідуального існування. Те, що в історії людства виступає такими способами ствердження комунікації, як "диво", "таємниця", "авторитет", становить лише окремі релігійно обмежені вчинкові механізми екзистенціального утвердження буття. Ідея потреби загального вірування (ідея "Великого Інквізитора") спрямовує здійснення основного принципу вчинку, тлумаченого як дія комунікації з метою самоствердження. Коли цьому природно виникає опір саме з боку живої людської індивідуальності, це часто провокує несамовиту лють відносно вихідної суб'єктивності. Найбільш відповідний матеріал для самоствердження особистості постає тому не тільки як індиферентний, але й як ворожий такому прагненню. У цьому бачать загрозу втрати основних підвалин життя в іншому існуванні.  В історичному русі суспільства політика, поступово розвиваючись, витісняє такі стародавні форми комунікації, як анімістичне оживлення природи, звичаєвість — інститут безпосереднього залучення індивідів до загальноприйнятих норм поведінки, мистецтво — спосіб формування ідеалу такої поведінки і т. п. Відшукуються найбільш витончені форми використання людини як ідеальної екзистенціальної опори. В рабській формі залежності нехтують своєрідністю іншого індивіда. Це — володіння "абстрактними" людьми, грубо речова форма життєствердження, історично обмежена. Засоби здійснення вчинку перетворюються в абсолютизований принцип, коли інші люди оцінюються як знаряддя для досягнення чужої мети. Насильство як спосіб досягнення загального вірування в негативних формах свідчить про наявність глибоких коренів потреби спілкування. Досягнута таким чином загальна віра є неповноцінною, позбавленою життєвої комунікації. Вчинок, усвідомлений як продуктивний обмін духовними змінами між своєрідними особистостями, становить живу прогресуючу комунікацію. Постання різних форм людської творчості є пошук адекватних об'єктивних засобів самоствердження так, щоб вони найбільше відповідали головній меті вчинку.  Вища форма вчинкової дії вибирає шлях через конфронтацію протилежностей до їхнього синтезу, єдності. Вчинок виявляється дією безпосередньої творчої комунікації і спрямовується проти зведення іншої особистості тільки до рівня засобу, знаряддя. Принцип субституції, який виникає в історичних формах вчинку, означає заміну людського матеріалу іншим, щоб зробити можливою творчу комунікацію і підійти до мети і остаточного смислу вчинку — прогресуючого життєствердження. Адже разом з історичним звуженням живої стихії як опори екзистенціального смислу зростає напруженість в пошуках комунікації саме з людським матеріалом. Тому і мораль стає більш витонченою, а в ряді випадків і більш жорстокою.  На вищих етапах становлення вчинку відкидається будь-яке зведення особистості до рівня допоміжних засобів. Люди, які вступають у вчинкову взаємодію, домагаються рівного статусу неповторних самостійних індивідуальностей, що прагне розкрити і витлумачити гуманістична психологія.  Характер епохи визначає характер вчинку, а вчинок — важливі риси епохи. Адже у вчинку — героїчному або злочинному — встановлюються істотні відношення між людиною і світом, включаючи суспільне середовище.  Антиципація вчинку, що виростає з нього, розширюється до передбачення його результатів, успіхів, і це є найважливішим стимулом науково-технічного руху. Справа не в тому, що людина на основі цього прогресу створює собі комфорт, умови благополучного існування. Потреба в комфорті і таких умовах досить відносна і є постійним еволюційним фактором науково-технічного прогресу. Ця потреба є стимулюючою силою, коли вона набуває вчинкового значення і пов'язується з питанням "Бути чи не бути?" Тоді вчинковий стимул науково-технічного руху піднімається до рівня закономірності, закону, принципу.  Науково-технічний прогрес викликається не тільки структурою вихідного вчинку, але і вчинком іншого типу, що вступає в комунікацію конфліктного характеру. Ось чому два вирішальних фактори вчинку пов'язуються з упевненістю в дії, з тим, що сприяє її звершенню.  Форми вчинку визначаються насамперед властивостями вибору з альтернатив і тими "ритуалами", які "гарантують" його успішне звершення. Тому можна говорити про історичні форми ситуації, мотивації, характеру звершення самого вчинку, Його післядії. Всі вони мають моменти ризикованості, стихійності, щастя. Це формує такі характерологічні риси, як наполегливість, сміливість тощо. Ситуацію ще зовсім не освоєно, в ній багато невідомого. Оскільки у вчинкові ризику напрям руху і повороти залежать від ситуаційних перипетій, а смисл його складає боротьба з ситуацією, то цей вчинок може бути охарактеризовано як пригодницький. Форми вчинку, що випливають звідси, виявляються в супідрядності ситуації і мотивів. Найважливіший фактор, що переборює ризик і таємничість ситуації, є віра, на основі якої формується вчинок віри. У ньому ситуація залишається невизначеною, важко регулюється і передбачується навіть в її найближчих і безпосередніх визначеннях. Утвердження серед справжніх тривог переноситься на завершальні стадії, на віддалене майбутнє. Ось чому у вчинкові віри ще не має справжнього подолання і ризику, і безхарактерності. В цих умовах може виникнути вчинок релігійності з вірою в те, що всі нещастя зрештою приведуть до блага, а справжня винагорода прийде в потойбічному світі. Віра свідчить про недостатність прогнозуючої сили людської дії. В рамках віри виникає вчинок фаталізму, що виражає характерну особливість стародавнього світогляду і наївного оптимізму — "Все на краще в цьому кращому з кращих світів" — з такими модифікаціями, як провіденціалізм і т. п.  У вчинкові, що здійснюється на основі наукового передбачення, відповідного світогляду, компонент віри все ж існує. Віра також є передбаченням, але таким, що не має цілісного логічного доведення. Хоч би як наука розширювала свої межі, вона весь час указує на велике поле безконечного, невідомого, з чим повинен співвідноситися вчинок. Ось чому в ньому завжди залишається певний момент ризику і пригодництва.  Людина ставить перед собою життєві завдання, що переступають можливості технічного оснащення вчинку. Але в іншому разі не розвивались би ні його техніка, ні ідеологія. Коли дитина, намагаючись досягти певного пункту, вчиться ходити, вона ще не може врахувати свої реальні можливості і труднощі досягнення мети, але спирається при цьому на бажання і можливості своєї ідеальної, ще не розкритої природи. Цілі вчинку завжди вищі за реальні "технічні" оснащення.  Проте характер наукового пізнання не може дати вичерпно-цілісної картини світу й повного усвідомлення мотиваційних основ вчинку. Останній завжди практично округлює й завершує знання епохи. Це — найважливіший закон вчинку, який показує його реальну можливість. Вчинок формує цілісне відношення людини до світу, спираючись на партикулярність знання і самого процесу пізнання. Якби людина, що вчиняє, чекала на повне знання, вчинок ніколи не зміг би початися. Впевненість є справжньою основою вчинку. Його якість при неповноті ситуаційної та мотиваційної інформації визначається характером впевненості у благополучному завершенні дії. У зв'язку з цим можна говорити про вторинність вчинку у його відношенні до соціального життя людини і про умови подолання цієї вторинності.  Із факторів, що визначають характер вчинку, ідеологія і науково-технічний прогрес висуваються на перші місця. Ідеологія визначає змістовий бік вчинку, його соціально-політичну спрямованість, науково-технічний прогрес визначає форми та характер його звершення. Ці фактори найтіснішим чином пов'язані між собою. Науково-технічний прогрес вторгається у зміст вчинку, ідеологія впливає на форми його звершення. Ідеологія визначає вчинок тим, що дає базову установку на відносини між людьми.  Наука і техніка не пов'язуються лише з умовами звершення вчинку. Забезпечуючи його науково-технічне оснащення, сприяючи звершенню його, вони стимулюють впевненість мотиваційного компоненту (запас міцності, точність обчислень, надійність і т. п.). Наука і техніка висувають людину на нові вчинкові рубежі, розширюють і перетворюють особистістне буття. Вони створюють передумови для переходу (і самі є його способом) від особистості до матеріального світу, адже такий перехід являє собою науково-технічну творчість. Вона визначає ситуацію вчинку, розширюючи її, надаючи їй багатозначність, мотивацію, посилюючи складність, амбівалентність і трудність вибору тощо.  Корінні зміни, що здійснюються в ситуативних відношеннях вчинку на базі науково-технічного прогресу,— в динамізмові самої ситуації, зміні значень її компонентів. Незрівнянно ускладнюється структура ситуації. Відмирання "оживлюючої аперцепції", яка перегороджує шлях натуральному пізнанню своєю наївною зрозумілістю, приводить до пізнавального подиву. Змінюється принцип освоєння. Міфологія поступається місцем філософії, науці та художньому освоєнню дійсності.  Наука і техніка, розкриваючи дійсні, реальні відношення між подіями у світі, мають сприяти вільній і багатоманітній орієнтації людини, розвивати творчий характер ситуації. Якщо в давнину суб'єктивність в ситуаційних взаємодіях була повністю поглинена об'єктивністю нав'язуваних значень, то тепер участь "доцентрового" моменту очевидно перевершує "відцентровий". Знання об'єктивних законів, що розширюється, є в той же час знанням, що звільнює. Воно показує з можливою повнотою природну і суспільну вклю-ченість індивіда в світ, єдність законів, які керують ним. У межах цих протиставлених фатуму законів людина може вільно створювати ситуативні відношення. За Дж. Фрезером, у магічних відношеннях людина відчуває в собі силу, яка може впливати на події світу, в релігії вона шукає вищу істоту благодіянь, і тільки через науку людина опановує свою справжню волю.  Прогрес науки і техніки впливає на ситуацію вчинку, створюючи атмосферу моральності, звичаю. Справа не в загальній фразі, "чи впливає позитивно прогрес науки на мораль чи ні", а в яких нових психологічних та етичних формах здійснюється вчинок. Зменшується ситуаційна приреченість людини. Значення компонентів ситуації (і вона в цілому) набувають великої рухомості. Розвивається динамічність переоцінки цінностей. Особистість все більше опановує сили ситуації. Між цією залежністю і опануванням для кожної історичної епохи встановлюється певна міра. Тут не може бути тільки залежність або тільки опанування. Головне питання полягає у формі їхніх співвідношень.  Мотивація, характер боротьби мотивів змінюються історично. Проте не можна думати, що у зв'язку з науково-технічним прогресом буде зростати роль чисто розумової мотивації, яка може точно зважити "за" і "проти". Велика міра невизначеності у вчинкові буде залишатися завжди, якими б розвиненими не були техніка і наукові знання. Разом із тим зміни у мотивації безсумнівні. Вона очищується від "потойбічних" нашарувань, від надії, пов'язаної з впливом містичних сил. Мотивація прояснюється і стає дійсно розумною в урахуванні справжніх тенденцій ситуації. Це не розсудливість мотивації, властива юнацькому вікові. Це не раціоналізація, коли людина виправдовує вже звершений вчинок або той, який хоче здійснити. Це — саме розумність мотивації, яка є результатом об'єктивного пізнання світу. Поступ наукового осягнення світу полягає в очищенні фактів від суб'єктивних нашарувань, у децентрації (Ж.Піаже). Мотивація прямо чи опосередковано відчуває вплив наукового духу, його об'єктивної розумності. Значний обсяг інформації приводить до того, що наукова об'єктивність стає своєрідною наукосферою, в якій дихає і живе людина.  Зростання об'єктивно-розумного характеру мотивації у зв'язку з науково-технічними досягненнями здійснюється на основі сприймання відповідної термінології з переходом її в буденну мову. Через усвідомлення мотивації мова звільнюється від суб'єктивно-містичних нашарувань. Впливаючи на форми і способи мислення, мова безпосередньо включається в поведінковий акт.  Об'єктивна розумність вчинку іноді пов'язується з математизацією сучасного знання. Вплив техніки на мотиваційну сферу здійснюється шляхом побудови штучно-розумного машинного середовища. Людина навіює собі, що світ в цілому і вона сама функціонують за машинним (біхевіористичним) принципом. Досягнення кібернетики, без сумніву, впливають на мислення навіть тих людей, які вивчають живу людину. В їхньому уявленні жива людина виявляється кібернетичною структурою, яка діє на основі суто об'єктивних законів. Вияв таких законів у потаємній сфері суб'єктивності людини робить її мотиваційну структуру позбавленою таємничо-містичних, супранатуральних моментів.  Визнання об'єктивно-розумного характеру людської мотивації не дегуманізує, а, навпаки, збагачує її гуманістичним змістом. Науково-технічний прогрес звільнює мотивацію для переживання високих звершень, для зосередження на проблемах буття, життєвого поклику людини. З'являється можливість використати як засіб досягнення вчинкової мети не тільки людей, а головне — їхні науково-технічні досягнення. При цьому людина в силу своєї суспільної природи не уникає повністю необхідності бути в якомусь розумінні засобом. Проте, вступаючи в соціальну взаємодію як засіб, вона здійснює і свою мету, що виражає її індивідуальні, неповторно-творчі прагнення.  Універсальний і єдиний у своєму роді осередок людської діяльності — вчинок — виражає спосіб існування людини у світі, виступає постійно діючим фактором історичних форм прогресу. Вчинок стає ланкою, що опосередковує людину і світ. Вчинкова структура відношень людини і світу є суб'єктом історичного процесу, людської діяльності. Складність психологічної структури вчинку, соціальна відповідальність особистості у вчинковому акті найтіснішим чином пов'язує його з науково-технічними досягненнями. Науково-технічний прогрес є немовби проекцією вчинкової необхідності у взаємодії особистості і матеріального світу.  Зв'язки між особистостями на основі вчинкової комунікації охоплюють широке коло явищ, пов'язаних не тільки з виробництвом економічним, але й з виробництвом моральних та інших цінностей. Ось чому головний осередок людської діяльності — вчинок — мусить бути розкритим в теорії, яка охоплювала б усі види діяльності: виробництво наукових, художніх ідей, естетичних і моральних цінностей і т. п.  Як універсальна жива зв'язка людини і світу вчинок необхідно передбачає множинність особистісних існувань, можливість їхньої комунікації. Екзистенціальний смисл її полягає у ствердженні опори для існування. Інша людина з її суб'єктивністю виявляється найбільш відповідною опорою: визнання, слава, комунікація через оригінальність і т. п. Культура (наука, техніка, мистецтво, політика і т. п.) є створення способів вчинкового зв'язку через об'єктивацію. У цьому вчинок виявляє себе як творчий акт. Ось чому загальною теорією творчості може бути така, яка включатиме в себе теорію вчинкової структури.  Вище нами вчинок було докладно розглянуто як логічний осередок системи психології, як принцип побудови історії психології, теорії індивідуального та історичного становлення психіки. При цьому ми виходили із найбільш загального визначення вчинку як специфічного для людини способу буття.  Зрозуміло, що статус "осередку" і "принципу" інтеграції, диференціації, реконструкції психологічного знання, наданий вчинкові, повинен постійно переглядатися і підтверджуватися.  Наукове знання перебуває у постійному розвитку. З'являються нові оригінальні підходи, теорії, концепції, що передбачає необхідність подальшого проникнення в сутність вчинку як осередку психічного, з'ясування його природи і здійснення наукової рефлексії феноменологічних проявів вчинкової активності в їхньому розвитку.  Саме тому йдеться про вчинковий напрям у психології, про необхідність з'ясування теоретичних і методологічних засад дослідження вчинку в його онтологічному та онтогенетичному розумінні. |

Не піддаючи сумніву специфічність вчинкового рівня активності для людини як суспільної істоти, варто замислитися, які форми прояву сущого становлять собою те, що у своєму подальшому розвитку набуде рівня людської вчинковості. Підставою для подібного роду проб-лематизації є підхід, згідно з яким прояв активності вищого рівня

"знімає", у філософському розумінні цього слова, прояви активності нижчих рівнів розвитку буття. Саме тому "дозволяється" говорити про свідомість, діяльність, суб'єктивність, а отже і вчинковість, у широкому і вузькому їх значенні.

Вдаючись до такого способу міркування, дослідник розраховує на те, щоб шляхом гносеологічної редукції від вищого до нижчого з'ясувати природу, логіку виникнення і, на підставі цього, тенденцію розвитку явища, що вивчається.

За іншою філософською інтерпретацією можна говорити про сублімацію (перетворення) як рух від нижчого до вищого через систему категорій буття і відповідну ієрархію цінностей. Проте кінцева формула залишається та ж сама: вище являє собою якісно нове утворення, в якому зникає те, що є нижчим, і водночас зберігається. Отже, і тут мова йде про зняття як перехід нижчого у вище, наприклад, фізичного в хімічне, хімічного в біологічне, біологічного у психічне, психічного в духовне...

Якщо нагадати основні критерії, за якими визначається вчинок, то найголовніший з них — це творення нового. За цим критерієм, у його найбільш широкому розумінні, суб'єктами вчинкової активності можуть бути визнані Всесвіт, природа, дух, людство, людина тощо.

Справді, природа — великий творець, і це не тільки метафора. Перетворення, які відбуваються на рівні неживого і живого світів, вражають своєю новизною, оригінальністю, неповторністю, естетичною вишуканістю і стосунковою гармонійністю.

Можливо, ми, люди, суб'єктивізуємо і антропологізуємо довколишній природний світ, але чи не він є нашим великим Учителем, чи не він дає взірці творчого, морального і прекрасного?!

Справді, заглибившись у наукові дискусії, можна надто раціонально і тим самим не досить об'єктивно оцінити, наприклад, факт виникнення живого з неживого. Навіть якщо визнати, що в основі цієї космічної за своїми мірками події лежить проста випадковість чи навіть патологія розвитку природних процесів, важко уявити собі ті складності, які переживала жива матерія на початку свого існування, ті "муки творчості" і "страждання", через які їй потрібно було пройти, щоб подолати опір неживого і ствердитися навічно.

Психологізація, одухотворення природи не є оригінальними в історії науки. Це, можна сказати, — "вічна" тема, до якої поверталися мислителі всіх часів, зокрема, у різних парадигмах віталізму.

Якщо визнати прийнятим діалектичне пояснення природних процесів, в основі розгортання і розвитку яких лежать закони єдності і боротьби протилежностей, заперечення заперечення і переходу кількісних змін у якісні, то, знову ж таки у широкому розумінні, досить важко уявити собі боротьбу за життєвий простір у просторі неживого без елементів "внутрішнього обурення" надмірною протидією з одного чи іншого боку. Адже йде боротьба за буття, яка ніколи не обходиться без емоцій, без волі і без мислення в їх най ширшому розумінні як регуляторів взаємодії сущого з сущим, що саме в такий спосіб утверджують своє існування.

Отже, якщо, подолавши недосконалість нашої людської чутливості і обмеженість чуйності, уважно і небезсторонньо прислухатись і придивитись до того, що відбувається вже на самих нижніх, за нашими мірками, поверхах природного світу, то навіть там ми заніміло постанемо перед таїнством "екстатичних переживань" того, що започатковує нове, перемагає у боротьбі за існування, за право на буття, що Вчиняє, і заклякнемо від жаху, перейнявшись "муками" того, що не встояло у цій боротьбі, що не змогло піднестися до Вчинку і "страждає" від приреченості на вічне небуття.

Світ живої природи дає нам безмежну кількість прикладів, які ми не можемо не оцінити як такі, що дуже схожі на наші вчинки і, більше того, на які здатна далеко не кожна людина. "Не існує такого стану, в якому б дія не мала вчинкового значення, — зазначає В.А.Роменець. — У людини вона вирізняється моральним, естетичним, пізнавальним аспектом як вираженням активного ставлення до світу, людей, природи. У тварин дія також має вчинковий характер, оскільки вони не тільки визначаються середовищем, а й самі визначають, активно створюють умови свого життя".

Нас по-справжньому дивують випадки, коли дельфіни рятують потопаючих, коли якась птаха б'ється до смерті, захищаючи своїх пташенят, коли пес, якого господарі не взяли з собою у літак, кілька років чекає їх повернення на аеродромі...

Серед людей подібні та інші, більш високі у моральному розумінні вчинки широко представлені в різного роду літературних джерелах, хоча в реальному житті пересічної людини "зустрічі" зі справжніми вчинками відбуваються не так уже й часто. Навіть уважні до взірців поведінки підлітки, як свідчить проведене нами опитування, у своїй більшості не можуть навести прикладів власне вчинкової поведінки людей з їх оточення.

Водночас в історії людства неважко знайти приклади таких вчинків, на які не спроможні "брати наші менші".

Так, в історії деяких народів існувала, а подекуди існує й зараз традиція, за якою "проблема старих людей" розв'язується дуже просто — шляхом убивства. У 1.1.Мечникова знаходимо, що, зокрема, в Меланезії був поширений звичай закопувати живими старих людей, які вже не можуть виконувати роботу. На Вогненній Землі, коли виникала загроза голоду, старих жінок з'їдали раніше, ніж собак. Туземці пояснювали це тим, що собаки можуть ловити моржів, а старі жінки ні.

Якщо у примітивних народів продовжують діяти закони виживання, притаманні тваринному світові, то вже ні під які закони природи не можна підвести, наприклад, те, що коїлося за часів рабства, інквізиції, що виявляло себе у численних війнах, проявах геноциду, ідеології фашизму, а також в актах тероризму, вандалізму, . в жахливих "шоу" кук-клукс-клану й т.ін.

Екстаз творіння, духовно-тілесний екстаз, екстатичне почуття, спричинене здійснюваним і здійсненим вчинком, що утверджує існування, належність до буття, як і муки нетворіння, невчинковості, що по суті своїй є рухом у небуття, привертають людину до істини, якій "нині і прісно і во віки віків" була вірною природа — жива й нежива.

Отже, якщо розглядати вчинок у широкому розумінні цього слова, то реально прийти до висновку про нього як про універсальний механізм самовідтворення буття всього сущого. Інша річ, що на різних його рівнях вчинковість набуває різноманітних форм і змістів.

Так і в історії людства діє вчинковий принцип, за яким відбувається його розвиток. Усяке ж відхилення від дотримання цього принципу є порушенням універсального закону розвитку матеріального і духовного світів у їхній єдності, що неминуче викликає гальмування процесу суспільного розвитку і може призвести людство до загибелі.

 Вчинок, як і будь-яка інша одиниця буття, підпорядковується ідеї становлення, перебуває у постійному розвитку, набуваючи нових якостей і виявляючи себе в нових формах. Це стосується генези вчинку в історії людської культури і генетичних його трансформацій в індивідуальному житті людини.

Поєднує ці генетичні вектори логіка вчинку — те, що становить його внутрішню сутність, джерело і рушійну силу саморозвитку.

Аналіз історії людського суспільства дає змогу певним чином з'ясувати цю логіку і дійти до визначення вчинку як процесу вивільнення людини від зовнішніх детермінацій і зумовленостей, від фатальної визначеності ситуацією існування. Через вчинок людина, долаючи опір історії, підноситься до самої себе, до своєї сутності як істоти, що творить свій життєвий світ і себе в цьому світі.

Вчинок — це і засіб, і мета історичного поступу людства. Від вчинку, через учинок, до вчинку — саме такою вбачається логіка духовно-психологічного розвитку людської цивілізації. Проте можна стверджувати, що і логіка розвитку конкретної особистості має таку ж "формулу життя".

Так, первісна людина, як і мала дитина, виявляє величезну залежність від ситуації. Обидві включені в цю ситуацію попри власну волю й бажання, розчинені в ній. Рушійні сили будь-якої своєї активності така людина знаходить зовні і вимушена коритися їм. У неї не існує вибору для вчинку, а отже, відповідальності за себе перед собою. її право дорівнює обов'язкові підпорядковуватися зовнішнім вимогам.

З часом в історії виникає (вже як результат рефлексії такої "сваволі ситуативного") ідея фатуму разом з уявленням про визначеність. Платон і вське вчення про анамнез (пригадування) як звернення до минулого та арістотелівське вчення про ентелехію (доцільність) як звернення до майбутнього — обидва грунтуються на ідеї споконвічної визначеності. Імпліцитно все майбутнє існує в сучасному, а сучасне в минулому. Ціль закодована в індивіді, і він у вчинкові приходить до самого себе, до вихідної точки. Вчинок на грунті фаталізму споконвічно і остаточно закодовано. Уникнути визначеності не можна.

Подібну ситуацію спостерігаємо і на ранніх стадіях розвитку людського індивіда, жорстко обмеженого різного роду табу, відтинком між "можна" і "не можна".

Авторство, ініціатива полягають лише в тому, щоб з'ясувати, що саме визначено, що можна і не можна робити, і беззаперечно підкорятися вимогам ситуації.

На тлі фаталістичної психології породжується уявлення про магічний зв'язок усього з усім. Магічні знаки і різноманітні ритуальні дії, пов'язані з ними, є підтвердженням існування сил, що володарюють над людиною. Так виникають в історії людства міфи, а в історії дитинства займають своє місце казки про всемогутніх чаклунів, які можуть бути добрими або злими, і від чиєї волі залежить, який буде у казки фінал — добрий чи поганий.

Отже, тут вчинок з його мотивацією, дією і післядією є ще ситуативним, він визначається ситуацією і підпорядковується її вимогам.

Ситуативний етап в історичному розвитку вчинковості завершується й позначається колізією, в основі якої — протиставлення, поляризація двох світів, двох способів життя — гріховного і святого, людського і божественного, тілесного і духовного. Вчиняти — означає тягнутися від гріховності до святості, котрі як критерії все-таки визначені ззовні.

Для дитини колізійна ситуація визначається дуже схожими із вищенаведеними критеріями неслухняності і слухняності. Про слухняну не випадково кажуть: "свята" дитина, "золота" дитина, підкреслюючи максимальну відповідність її поведінки заданим нормам.

В епоху Відродження основна суперечність історичного розвитку вчинку полягала у намаганні визначитися щодо залежності і незалежності ситуації від людини. Цікаво зазначити, що саме так сформулювати основну суперечність цього історичного періоду можна було лише на основі кардинальної переорієнтації стосовно рушійних сил людської поведінки, які вже вбачалися не в фаталістичному впливі ситуації, а в тому, що людина сама собі покладає свою долю. Тут починається мотиваційна епоха історичного становлення вчинку.

В історії індивідуальної вчинковості теж спостерігається період, коли до того слухняна дитина раптом заявляє "я сама", стверджуючи тим самим початок періоду, коли дії і вчинки дедалі виразніше знаходять своє джерело і рушійну силу в ній самій, а не у зовнішніх стимулах. Цей період у розвитку дитини варто теж назвати "епохою відродження", бо саме в цей час людський індивід уперше свідомо розриває пута ситуативної залежності на шляху утвердження самості, самобутності.

Мотиваційна парадигма у будь-якому вимірі — в історії людини чи історії всього людства — означає, що на певному етапі розвитку згідно з його логікою виникають необхідність і можливість, право і обов'язок самовизначення у виборі стратегії і тактики вчинкових Дій.

В історії людства прийняття рішення як особливий принцип мотиваційного рівня становлення вчинку охоплює XVII ст. й період Просвітництва.

В історії індивідуального життя — це теж роки навчання, "просвітництва", коли включається у розвиток вчинкова здатність до прийняття рішень на основі власного мотиваційного вибору.

Не випадково проблема дії постає в психології саме XIX і XX ст. Адже це історичний період, який важко асоціювати з чимось іншим, ніж активна, творча, перетворююча, революційна дія. Наче величезний потенціал, накопичений попередньою історією, повинен був за якимось внутрішнім законом "вибухнути", перетворивши людство в суцільно невтомного "виробника суспільного продукту".

Людський індивід, досягаючи зрілого віку, претендує насамперед на визначення його як "діяча", що стверджується у своїй здатності діяти, творити, виробляти, втілюватись у продукті.

Нова епоха в історичному розвитку вчинку визначається переживанням суперечності між дією і смислом, намаганням осмислити вдієне, скоєне, дати йому оцінку і притягти до суду історії все хибне, неправедне, злочинне. Проте акція історичного самосуду і самопокарання не вичерпує і, зрештою, не визначає сутності вчинкової післядії.

Завершальним акордом, що підбиває проміжний підсумок процесу історичного становлення вчинку, є досягнення суспільством, що розвивається, стану катарсису, внутрішнього очищення. Це досягається шляхом усвідомлення суспільством своїх істинних Цінностей і з'ясування справжнього смислу свого суспільного буття.

Саме катаре и ч не переживання як спосіб зворотного зв'язку закладає основу для вироблення нового настановлення на вчинок, створює духовне підґрунтя наступного вчинкового проекту історичного поступу людства.

"За плодами своїми" пізнає себе і людина, підбиваючи підсумки свого життєвого шляху. І тут ми спостерігаємо драматизм самозві-тування з його катарсичним "епілогом", що стає основою, духовним підґрунтям вчинкового "заспіву" для тих, хто розпочинає свій життєвий шлях.

Отже, історія індивідуального життя людини й історія суспільного розвитку, маючи свою специфіку, підпорядковуються єдиній логіці становлення вчинку в його найзагальнішому визначенні.

Проте індивідуальне життя не тільки співвідноситься, але й протистоїть соціальному. Так, свого часу протиставлялося природне і соціальне в людині. Ж.-Ж.Руссо, І.Кант, Г.Сковорода, пов'язуючи з природним те чисте, що є в людині, вимагали захистити її від нездорових впливів суспільства, соціальних деформацій. Пізніше З.Фрейд, В.Райх, КЛоренц та інші також зосереджували увагу на антагонізмі індивіда і суспільства, розглядаючи останнє не інакше як вороже оточення, що несе в собі небезпеку психічних захворювань. Отже, вчинити — за таких умов означає протидіяти тискові суспільного оточення, відстоюючи свою природну чистоту і досконалість.

Інші, не менш видатні психологи "вмонтовують" соціальне в природне, обстоюючи пріоритет соціального в людині. "Колективне несвідоме", "архетипи" К.Юнга оприроднюють соціальну детермінацію психічного розвитку людини та її поведінки. В такій інтерпретації вчинок передбачає, навпаки, узгодження індивідуального і соціального через інтеграцію свідомого й несвідомого в самій людині.

Певний пізнавальний інтерес щодо виявлення індивідуально-психологічних і суспільно-історичних джерел вчинковості становить ідея пасіонарності, розвинута Л.М.Гумільовим. Сутність цієї ідеї полягає в тому, що джерелом виникнення і рушійною силою розвитку етносів є накопичення "критичної маси" пасіонарних особистостей — людей, здатних на самозречення, схильних до "антиінстинк-тивної" поведінки. "Пасіонарії" — акумулятори і носії вольової енергії, енергії вчинку, що "виробляється" суспільством, в якому нарощується екологічний, політичний, ідеологічний, економічний дисбаланс, зростає напруження, поглиблюється криза, дизадаптація тощо. Саме завдяки діяльності цих людей, до яких належать революціонери, винахідники, проповідники та ін., суспільство оновлюється, виліковується від своїх хвороб, відновлює баланс із середовищем і гармонію з самим собою.

"Енергетичний" підхід до пояснення джерел і рушійних сил, що лежать в основі розвитку людської цивілізації, пропонує також Тейяр де Шарден, коли говорить про "радіальну" енергію еволюції ноосфери, називаючи її ще "натиском свідомості".

Проте і в першому, і у другому випадку мова йде не про розвиток і набуття досконалості через вчинення, а скоріше про психічний захист людини, збереження того, що в ній є здорового і позитивного від природи, про відновлення енергетичної рівноваги.

Конкуруючі парадигми біопсихічної та соціопсихічної детермінації вчинкової активності людини знімаються в ідеї самостворюючої причинності (В.А.Роменець), до якої об'єктивно підводять історико-психологічну думку наукові праці СЛ.Рубінштейна, М.Г .Ярошевсь-кого, а перед ними — В.В.Зеньківського.

Це ідея самопізнання і створення людиною себе самої і світу, в якому вона існує, через вихід у трансцендентне, потойбічне, надсвідоме, надійди від уальне і повернення у посейбічне, проникнення в індивідуальне, одухотворення його і, знову ж таки, самозбагачення через неповторне життя як учинок, як єдину в своєму роді подію. Людина, яка відповідально вчиняє, за таких умов дійсно опиняється в центрі історичного процесу, рухаючи його шляхом свого самопізнання і самотворення.

Отже, саме у такому напрямі бачиться принципова можливість продуктивного поєднання індивідуального (психологічного), історичного (соціального) і логічного (вчинкового) аспектів єдиного процесу становлення світу людиною.

Заглиблення у природу вчинкової активності розкриває її суперечливу сутність. З одного боку, як вже не раз зазначалося, людське життя і життя суспільства розгортаються у відповідності з логікою вчинку — через подолання залежності від ситуації до осмислення результатів учинення, що створює нову ситуацію, з якої починається нова "вчинкова одіссея". У зв'язку з цим виникає слушне питання щодо співвідношення об'єктивного та суб'єктивного у вчинку.

Якщо визнати, що вчинковий принцип об'єктивно визначає стратегічну траєкторію життя людини, то до чого зводиться тоді роль самої людини?

В історії філософської думки це питання виникало неодноразово, і відповідь на нього була різна — залежно від світоглядних уявлень того чи іншого автора. Так, Георгій Кониський, узагальнюючи етичні уявлення про вчинок, дійшов висновку про дві причини, що лежать в його основі: внутрішню і зовнішню. Перша міститься в людині. Друга пов'язується з поняттям Бога, що діє потаємно чи явно по відношенню до суб'єкта: прямо через його волю або через різні об'єкти, через ангелів, через людей, які впливають своїми діями — силою, подарунками, образами, різними висловлюваннями, переконаннями та ін. Не відкидається також вплив зірок та інших об'єктів.

Такий поділ не є атавізмом і насьогодні. Люди віруючі нерідко прямо пов'язують будь-які свої вчинки з "велінням Бога", отримуючи таким чином можливість через абсолютизацію етичного моменту ("Ти зобов'язаний, тому що ти зобов'язаний") зняти з себе "тягар свободи", а отже, бути психологічно захищеними, не відчувати надто гостро особисту відповідальність за скоєне. Тим більше, що досить покаятися у своїх гріхах — і можна отримати "прощення господнє".

Сучасна наука дещо інакше інтерпретує співвідношення об'єктивного і суб'єктивного у вчинку. Індивід у своєму житті справді підпорядковується об'єктивним законам буття як такого. Проте це підпорядкування, по-перше, здійснюється не прямо і безпосередньо, а опосередковується активністю людини як суб'єкта власної життєдіяльності. Ніяка зовнішня детермінація сама собою не може спричинити вчинкову активність, якщо не стане мотивом, не суб'єкти візується.

Проте рівень такого роду вчинковості слід визначити як початковий. Дійсний вчинок у своїй детермінації є незалежним від зовнішніх причин і навіть протистоїть їм. Суб'єктивне як мотив істинно вчинкової дії у знятому вигляді утримує в собі об'єктивне як умову, але не причину дії. Суб'єкт об'єктивується у вчинку, трансформуючи таким чином об'єктивне, вносить до нього нові змісти й форми, а отже розвиває, збагачує його.

Виходячи з такого розуміння суб'єктивного та об'єктивного можна з'ясувати суперечність внутрішнього і зовнішнього у вчинку.

Сутність цієї суперечності полягає в можливій розбіжності між тим, як людина хотіла вчинити, і тим, як вона дійсно вчинила, як вона пояснює свій вчинок і як його розуміють інші.

Нерідко буває так, що оточуючі оцінюють той чи інший по-ведінковий прояв як вчинок, а для самого "автора" це — звична дія. Буває і навпаки, коли людина по-справжньому вчиняє, перевершує себе, а оточуючі цього не помічають, вважаючи такий вияв досить традиційним, самоочевидним, невчинковим.

В історії чимало і таких випадків, коли героїзм виявляли одні, а ордени отримували інші.

Існують вчинки, які взагалі можуть не виявляти себе зовні, наприклад, коли внаслідок напруженої внутрішньої боротьби з самим собою індивід кардинально змінює свою життєву позицію, ставлення до себе чи до оточуючих, до справи, що уявлялася найголовнішою у житті тощо. Це, наприклад, вчинки умовчання, утримання, внутрішньої незгоди, це і клятва собі.

Такого роду вчинки здійснюються у суб'єктивному просторі і там структуруються на внутрішнє і зовнішнє з усіма суперечностями, що можуть виникати між ними.

Внутрішнє у вчинку нерідко ототожнюється з суб'єктивним, проте варто розрізняти ці поняття. Внутрішнє, як і зовнішнє, — об'єктивна реальність, специфічною для якої є наявність в її структурі суб'єктного ядра, котрому ми даємо назви "Я", "самість", "особистість", "індивідуальність", підкреслюючи особливо суттєву для людини здатність до свідомого здійснення вчинку.

Саме тут і виникає нова проблема — усвідомлюваності вчинкової активності її "автором" і "виконавцем" та її довільності. Навряд чи варто сперечатися, що рівень усвідомлення ситуації та мотиву, дії та післядії може бути далеко не однаковим у різних людей і навіть в однієї людини. Факторів, що впливають на цей рівень, можна налічити нескінченну кількість. Проте, узагальнюючи, можна сказати, що не останнє місце в їх переліку займають такі, як рівень розвитку психіки людини, стан, в якому вона перебуває, зовнішні умови, наявність засобів, досвід вчинкової діяльності і рівень складності вчинку, на який вона зважилась.

Інколи людині просто не вистачає часу для осмислення ситуації чи обгрунтованого вибору мотиву. Можуть підводити характерологічні вади: самовпевненість, нетерплячість і т.ін.

Але ці фактори можуть поступатися більш могутнім. Мова йде про той вплив, який здійснює на вчинкову активність людини її несвідоме. Чи можна, наприклад, не брати до уваги те, що людина, у якої через ті чи інші причини актуалізується комплекс неповноцінності або "спрацює" захисний механізм, може вчинити навіть усупереч власній свідомості, позиції, переконанню.

Різного роду "необережні", "ненавмисні", "випадкові" вчинки, "автори" яких ставали злочинцями чи героями, далеко не завжди мали своєю причиною простий збіг обставин. Нерідко на вчинок виводить інтуїція, підштовхує моральна звичка, провокує фіксована установка тощо.

Тому реально припустити, що і на етапі зародження вчинку і в процесі його здійснення свідоме, підсвідоме, несвідоме і надсвідоме активно взаємодіють — коли синхронно, коли всупереч одне одному.

Саме ця суперечність встановлює межі винагороди і відповідальності людини за вчинене нею. Не можна карати за те, що вдієне в стані афекту. Не варто також переоцінювати чесноти людини, яка здійснила гарний вчинок, проте сама не розуміє його сенсу.

Справжній вчинок, як правило, характеризується також суперечністю раціонального та емоціонального.

З одного боку, вчинок, здійснений автоматично, на емоційно-імпульсивній основі, "за покликанням серця", може бути досить ефективним і високо оцінюватися за моральними мірками суспільства, але може втрачати в ціні за критеріями евристичності, креатив-ності і, що не менш важливо, в плані його розвивального значення для особистості.

З іншого боку, вчинок не можна запланувати, запрограмувати, раціонально прорахувавши його наслідки для себе й для інших.

Напередвизначеність вчинку — нонсенс. Вчинити означає, говорячи словами Канта, "зважитися на стрибок" від реального й існуючого до того, чого ще немає. І тільки практика вчинення може вивести нас за межі світу, який ми чуттєво сприймаємо "тут і тепер".

Тут потрібні відвага, героїчний ентузіазм, які не вкладаються в раціональну логіку і тяжіють до логіки почуттів і емоцій, ба навіть до ірраціональної логіки (в її позитивному тлумаченні), яка включається саме тоді, коли ризик розототожнення з собою досягає межі, коли опиняєшся на порозі двох світів, коли прилучаєшся до трансцендентного і коли значущість, цінність того, що я хочу ствердити своїм вчинком, перевершує страх перед незворотністю, неможливістю повернутися у вихідну позицію, "перевчинити".

Вчинок, як писав М.М. Бахтін, — "більш ніж раціональне — він відповідальне". Тільки "відповідальна залученість" людини як суб'єкта, що сам зробив свій вибір і зайняв тим самим своє "єдине місце у бутті", є свідченням вчинковості, життя як учинку.

Світ учинку — це світ принципово людського "не-алібі в бутті". В цьому виявляються і своєрідний пафос вільного самоствердження, і трагедія самообмеження. Адже вибір одного з можливих варіантів перекреслює всі інші. Саме тому така висока ціна відповідальності, і так принципово важлива особиста практична включеність індивіда як суб'єкта у кожний акт свого життя як неповторного і незворотного вчинку.

Тут знаходить собі місце суперечність між прагненням людини до універсального вираження і можливістю прояву його у певній, скінченній індивідуалізованій формі. Розв'язується ця суперечність через вчинкове проникнення в свою сутність, з'ясування своєї принципової рівності. Універсуму і можливості протистояти йому в своїй індивідуально неповторній визначеності, можливості обирати власний шлях і творити свій життєвий світ і себе в цьому світі за своїми власними законами.

Людина дивиться на Бога тими ж самими очима, якими Бог дивиться на людину. Цей афоризм Г.Сковороди підносить людського індивіда на рівень Творця.

"Свідомість людини... перетворюється... в свідомість світу; світ усвідомлює себе через людину", — стверджує СЛ.Рубінштейн, наділяючи людину статусом "усередині буття світу", і теж ставить її на божественний рівень.

Пізнати себе, продовжує і поглиблює зазначену ідею В.А.Роме-нець, означає пізнати в собі, через свою індивідуальність Вселюдське, а потім, на основі цього вищого осягнення, пізнати своє буття, факт свого буття, щоб довідатися про своє існування через знаходження його смислу.

Самопізнання людини і самопізнання світу, самотворення людини і самотворення світу — один процес, що здійснюється через вчинок як універсальний механізм самовідтворення буття. Людина є свідомим носієм цього механізму, і тому саме на її долю випадає висока місія й на неї лягає висока відповідальність як на причину і творця нових форм буття.

Проте вчинок і здійснює, й не здійснює призначення, життєву мету людини. Розв'язання суперечності універсальності та індивідуальності знаходить вихід у перманентності вчинкової активності, через перехід від одного вчинку до іншого. Причому тут діє подвійна детермінаційна логіка.

Прагнучи ствердитись у своїй універсальності, людина вчиняє "вшир", намагаючись вичерпати через пізнання і творення весь вміст буття. Саме цим пояснюються феномен мотивації налситуатив-ної активності, ірраціональні прагнення до порушення рівноваги, внутрішнє неприйняття моделі пристосування, дивне намагання людини постійно вийти за межі адаптації з оточенням і досягнутої гармонії з самою собою.

Вчинковому рухові "вшир" протистоїть (і приєднується до нього) рух "углиб" буття. Кожний наступний вчинок людини відрізняється від попереднього рівнем проникнення у неповторну сутність речей, у сутність свого індивідуального буття. Це вчинки самопізнання і самотворення, перший з яких констатує факт індивідуального буття як такого через з'ясування своєї нетотожності з середовищем, оточенням, ситуацією, а останній губиться у безмежних глибинах трансцендентного.

Рух "ушир" і "вглиб" буття має свої перехрестя, на яких відбувається взаємоперехід індивідуального в універсальне. Так, сягаючи глибин індивідуальної сутності, людина відкриває в собі універсальне, належність до "єдиного". Опановуючи різні сфери універсуму, вона стверджується у своїй індивідуальності, неповторності, новобуттєвості. Отже, осягнуте самопізнанням і стверджене через вчинок індивідуальне трансформується в універсальне, суттєво і сутнісно примножуючи його. Саме у такий спосіб людина як суб'єкт вчинку включається в детермінаційно-причинний ряд саморуху, саморозвитку буття, набуваючи тим самим трансцендентних визначень і ознак.

Вчинок психологічно і морально зрілої особистості завжди передбачає в своїй основі відношення до іншої людини як до такої ж особистості, як до цілі, а не як до засобу: "інший — завжди мета і цінність не менша, ніж ти сам, а тому, вчиняючи, нічого не чекай взамін". Вчинок — це завжди акт вільного волевиявлення, що не потребує ніякої винагороди.

Нікого не можна примусити не тільки діяти певним чином, але й, тим більше, робити це з любов'ю, розмірковував І.Кант. А те, що людина не любить, вона робить убого чи взагалі ухиляється від дії за допомогою софістичних вивертів. Але коли справа торкається виконання обов'язку, а не просто уявлення про нього, коли мова йде про суб'єктивну основу дії, що насамперед визначає те, як вчинить людина (на відміну від об'єктивної сторони, котра диктує, як вона повинна вчинити), то саме любов, що вільно включає волю іншої людини у свої "максими", необхідно доповнює недосконалість людської натури і примушує до того, що розум визначає як закон.

У стародавні часи психологія людей була природно орієнтована на "рівний обмін дарами". Вони вірили, що "отримуючи від іншого, ти отримуєш тим самим частку його самого, яка, так би мовити, проникає в тебе". Оскільки окремий індивід був розчинений у масі, весь рід був відповідальний за вчинки кожного із своїх членів.

Такий первісний "егоальтруїзм", помножений на кругову відповідальність, проходив через звички стародавніх людей, знаходив відбиток у їхньому душевному житті, звичаях, віруваннях. Мабуть, тільки такий дух міг допомогти нашим предкам вистояти у боротьбі зі стихією, а головне — стати людьми.

Таким чином, людина як суспільна істота певною мірою природно приречена вчиняти, з самого початку схильна до вчинку. Адже тільки здійснюючи самостійні відповідальні вчинки, зорієнтовані на благо інших як на своє благо, людина може пройти унікальний шлях морально-психологічного розвитку, шлях творення себе самої.

Однак не завжди те, що людина вважає для себе вчинком, визнається іншими як вчинок. Буває і навпаки . Оточення вихваляє сміливця, що врятував дитину від загибелі, а як на нього, то це далеко не вчинок, а досить проста і не ризикована справа. Отже, слід розрізняти вчинок "для себе" і вчинок "для інших".

Ось як розв'язував цю непросту проблему Г.Гегель: 1) суб'єкт повинен знати і хотіти вчинку — "право наміру"; 2) суб'єкт має також право на те, щоб особливість змісту у вчинку не була б для нього зовнішньою, але містила б дійсну особливість суб'єкта, його потреби, інтереси і цілі, які, наче об'єднані в одній меті, складають його благо, — "право блага".

Тобто, щоб визнати ту чи іншу дію вчинком, недостатньо зовнішньої, навіть дуже компетентної, оцінки. Потрібно ще, аби "автор" цієї дії бажав саме вчинити, а не "виконати замовлення" ззовні, щоб він усвідомлював і переживав її саме як вчинкову дію, як намір і благо для себе.

З іншого боку, якщо вчинок оцінюється оточенням у цілому негативно, тобто коли індивідуальна і колективна оцінки розходяться між собою, варто враховувати право суб'єкта на визнання своєї провини лише за те, що складало його намір, належало саме йому.

Оскільки вчинок зачіпає безпосередньо наявне буття, зазначав Г.Гегель, остільки те, що належить мені, є формальним у тому розумінні, що зовнішнє наявне буття самостійне також і по відношенню до суб'єкта. Ця зовнішність може спотворити вчинок суб'єкта і виявити дещо інше, ніж те, що в цьому вчинку містилося. Хоча усі зміни як такі, оскільки вони покладені діяльністю суб'єкта, є його справою, однак тільки через це він ще не визнає їх своїм вчинком, але визнає своїм лише те наявне буття в дії, яке містилося в його знанні та волі, тільки те, що було його наміром, було тим, що йому належало.

Проте і роль суспільства, оточення по відношенню до вчинку та його суб'єкта не повинна зводитись лише до споглядально-оцінкової функції. Адже, здійснюючи своєрідний диференційований підхід до всього вчинкового "матеріалу", суспільство тим самим намагається спрямувати індивідуальну активність кожного свого члена у належне річище, знецінюючи чи відкидаючи те, шо не відповідає суспільним ідеалам. Такий відбір вважається доцільним лише за умови, що його основним критерієм є благо кожного й усіх, добро, пов'язане перш за все з можливістю вільного розвитку. Тому й тут ще раз варто згадати Г.Гегеля, який вважав, що світ повинен надати можливість здійснитися в ньому суттєвому, доброму вчинку, — так само як і забезпечити доброму суб'єкту задоволення його особливого інтересу, а злому, навпаки, відмовити у цьому і також знищити саме зло.

Соціально-психологічний аспект вчинкової активності можна спробувати пояснити через поняття "діяння" — активності, завдяки якій особистість більш чи менш цілеспрямовано робить свій внесок у розвиток інших людей, тобто здійснює вчинок заради розвитку, вдосконалення, покращення того, що існує в довколишньому середовищі, у психіці та особистості "партнерів по життю". За думкою авторів концепції "особистісних внесків" А.В.ІІетровського та В.А.Петровського, їхня сутність полягає у "тих реальних смислових перетвореннях, дійових змінах інтелектуальної та афективно-споживацької сфер особистості іншої людини, які виробляє діяльність людини чи її участь у спільній діяльності. Інобуття індивіда в інших людях — це не статичний відбиток. Мова йде про "продовження себе в іншому". Тут схоплюється найважливіша особливість особистості (якщо вона дійсно особистість) — отримати друге життя в інших людях..."

Проте варто зразу ж зазначити, що різні "внески" мають різне розвивальне значення для іншої людини. Саме тоді, коли цей "внесок" є результатом вчинкового діяння, та ще й націленого на допомогу конкретному індивідові у його боротьбі з перешкодами, що трапляються на шляху розвитку, він максимальною мірою може сприяти перетворенню внутрішнього світу іншої людини, водночас наближаючи "автора" такого вчинку до безсмертя.

Остання думка є дуже важливою. Адже не слід забувати про "автора" вчинку з його власними потребами саморозвитку. Що б людина не робила, вона робить це заради якоїсь зі своїх потреб. Це положення певним чином хрестоматійне. Однак довгий час у психологічній науці радянського періоду основною системоутворюючою потребою людини вважали потребу самопожертви заради інших, колективістську спрямованість. Всіляко "оспівувалася" велич людини, яка всю себе віддає служінню суспільству, все, що має, вкладає в інших і в цьому знаходить "внутрішнє психологічне виправдання свого існування".

Яскраву ілюстрацію ненавмисної деіндивідуалізації людини знаходимо в Антуана де Сент-Екзюпері: "Цивілізація тримається на тому, що вона вимагає від людей, а не на тому, що вона їм постачає... Творити — це, можливо, і збитися у танці. Або навскіс ударити по каменю різцем. То не важливо, до чого приведуть твої жести. Це зусилля уявляється тобі безплідним, тобі, сліпцю, що вткнувся в нього носом. Але відступи трохи назад. Подивися з відстані на життя міського кварталу. Ти побачиш тепер гарячий порив і золотавий пил роботи. І ти вже більше не помічаєш невдалих, невправних рухів. Бо цей народ, що схилився над роботою, хоче він цього чи ні, споруджує палаци чи водоймища, чи великі висячі сади. Його творіння неодмінно народжуються з чарівництва його пальців... Народжуються рівною мірою від тих, чиї рухи невдалі, і від тих, кому вони вдалися, бо неможливо розділяти людину, і якщо ти будеш рятувати тільки великих скульпторів, у тебе не буде великих скульпторів... Помилка одного, удача іншого — не турбуй себе цією справою. Плідним є тільки велике співробітництво одного за допомогою іншого".

Пафос великого єднання, злиття у загальному процесі творення справді має право на існування. Але надто вже убогою і обмеженою, невиразною і спрощеною зображується тут окрема людина, якій відмовлено у найголовнішому — почутті власної гідності, значущості, нетотожності з іншими, індивідуальності.

Служіння суспільству, народу, здатність віддати своє життя за ідеали гуманізму тощо справді визначають людину високого рівня духовного розвитку. Проте ця ж людина перетворюється лише на "гвинтик" соціального процесу, деіндивідуалізується, якщо турбота про суспільний добробут перекреслює мотивацію саморозвитку, самовдосконалення, самоактуалізації, витискає у підсвідоме природну відповідальність перед собою за власний розвиток, за реалізацію смислу власного життя як цінності.

Ще чекає на свого дослідника проблема визначення тих втрат, яких зазнає людство, нерідко переслідуючи оригінальне, нестандартне, індивідуальне на догоду загальноприйнятому, типовому, звичному.

Отже, у природному зв'язку з вчинками "для інших", які опосередковано рано чи пізно стають вчинками "для себе", повинні розглядатися "самовчинки" — такі діяння, що мають за мету робити "внески" в самого себе, які безпосередньо спрямовані на власне "Я", власну психіку, душу, дух, їх творення, розвиток і вдосконалення, спираючись при цьому на зовнішнє соціальне оточення як необхідну умову і певний засіб досягнення своїх цілей.

Тут, очевидно, доцільно висунути головну проблему — вчинку як діалогу. Вчинок — це відношення, яке передбачає взаємність, співучасть. При цьому ролі учасників учинкового акту можуть розподілятися по-різному. Хтось може бути ініціатором вчинку, а хтось його виконавцем або тільки спостерігачем. В іншому випадку мова може йти про паралельність вчинкових дій у їхній спрямованості на спільний об'єкт, тобто про вчинкове співавторство. Нерідко можна спостерігати односпрямований вчинок, коли суб'єкт А вчиняє по відношенню до суб'єкта />, а останній з тих чи інших причин не відповідає йому "вчинковою взаємністю".

Зрозуміло, що особливу цінність являють собою такі способи взаємодії, які будуються на взаємовчинковій активності, коли спостерігається своєрідний вчинковий діалог, учасники якого вчиняють один відносно одного не за принципом "ти — мені, я — тобі", а на основі почуття спонтанної взаємності, коли інший для мене не може бути нічим іншим, ніж мета і цінність, і дорівнює в цьому мені самому.

У співучинку зникає відчуття дії, залишається лише відношення взаєморозвитку, взаємозбагачення, єднання зі світом, прилучення до вічності, тобто відчуття сутнісного існування. Ось чому вчиняти "легко". "Адже сутнісний акт пов'язаний з припиненням усіх часткових дій, а значить і всіх — лише їхнього обмеженістю зумовлених — відчуттів дій..." — влучно зазначає М.Бубер.

Кожний своєю активністю має створювати "вчинкове середовище" для інших. Вчинок можна виховувати тільки вчинком. Так вважав СЛ.Рубінштейн, з'ясувавши непересічне значення такого способу й рівня психічної, душевної і духовної активності людини.

Вчинок як універсальний засіб самовиявлення, самовдосконалення, самотворення і самоствердження людини в суспільстві у певному розумінні може розглядатися як притаманний будь-якій людині, соціальній групі і будь-якій культурі, відбиваючи в собі специфіку і загальний рівень свого суб'єкта.

Онтологічний підхід передбачає відповідь на питання про специфічні особливості вчинків і про те, наскільки поширені прояви вчинкової активності серед дітей та дорослих, чоловіків та жінок, серед людей різних професій, з різним рівнем культури, освіти, людей віруючих і невіруючих, фізично здорових і хворих тощо.

Так, для кожної вікової групи існують певні критерії, за якими та чи інша дія визнається як вчинок. Якщо дошкільник, перемагаючи свій дитячий егоцентризм, все ж таки ділиться чимось із ближнім — це для його рівня є вчинок. Для дорослої ж людини така поведінка повинна визначатися як моральна норма, порушення якої так чи інакше засуджується оточенням. Підліток може зважитися на героїчний вчинок заради товариша, але залишитися байдужим до батьків, що розраховують на його допомогу, на здатність поступитися власними інтересами і т.ін.

Вчинковий потенціал по-різному розподіляється у психосоці-альному просторі функцій та ролей, які відіграє людина залежно від суб'єктивної значущості кожної з них у конкретній ситуації життєдіяльності.

Кожна релігія виголошує свою "вчинкову програму", дотримання якої дає підставу віруючій людині розраховувати на відповідну психологічну підтримку і захист вищих сил.

Навіть в антисоціальних угрупованнях існує своя "вчинкова мораль", переймаючись якою, новачок нарощує необхідний йому "злодійський статус", а досвідчений злочинець утримує лідерську позицію.

Цікаво також поставити питання про те, чи існує залежність між проявами вчинкової активності та психологічними властивостями людини. Звичайно, про пряму залежність не може бути й мови. Проте людина психічно здорова, вольова, чутлива, емпатійна і водночас емоційно стійка, інтелектуально розвинена, творча, діяльна, внутрішньо організована і цілеспрямована є більш психологічно готовою до вчинку, ніж тривожна, закомплексована, дисгармонійна, а також неуважна, несприйнятлива до проблем інших, злопам'ятна, безвольна і т.ін.

Можливо, холерик як більш активний тип потенційно здатний здійснити за своє життя більшу кількість вчинків, ніж, скажімо, флегматик. Проте останній може вчинити раз, але настільки суттєво, що цей один учинок може коштувати багатьох інших.

Інтернальний тип людини, зорієнтованої відшукувати причини своїх успіхів та невдач у собі, слід припустити, має більше психологічних шансів, аби відзначитись у вчинках, ніж екстернальний або ж той, хто пов'язує успіхи з власною активністю, а причини невдач відшукує в обставинах, що склалися, в інших людях тощо.

Якщо спробувати узагальнити, то вчинки в істинному розумінні цього слова не є "реальністю", що кожного дня "дається нам у відчутті". І це зрозуміло. Адже кожний вчинок є свідченням якісного перетворення, що сталося в житті людини, в її розвитку. Ціна вчинку дуже висока, а наслідком може бути як злет до взірця, так і обструкція, як суспільне визнання, винагорода, так і негативні санкції та лише посмертна реабілітація. "Людина з сильними переконаннями, котра нехтує впливом юрби, скоріше виняток, ніж правило, — зазначав Е. Фромм. — Вона викликає захоплення наступних поколінь, але, як правило, є посміховиськом в очах своїх сучасників". Тому зважитися на вчинок — справа нелегка, що потребує неабиякої мужності, високорозвиненої потреби в самоактуалізації.

За підрахунками А.Маслоу, люди, що здатні й схильні до самоактуалізації, складають близько одного відсотка населення, являючи собою зразок найбільш психічно здорових представників людства, що максимальною мірою уособлюють те, що є істотним, власне людським, найкращим у людині.

Що ж це за "одинаки" у психологічному розумінні? Що то за люди, яким поталанило бути носіями потенціалу самоактуалізації, а отже і вчинкового потенціалу в його граничних значеннях? На думку А.Маслоу, це ті, в кого більш адекватне сприйняття дійсності, вільне від впливу ситуативних потреб, стереотипів, більш адекватна оцінка себе та інших. Для них характерна спонтанність проявів, простота і природність, відсутність штучних захисних форм поведінки (але є захищеність від негативних зовнішніх впливів, фруст-руючих факторів), гумористичне ставлення до життя, автономність, незалежність від оточення і водночас почуття єдності з людством, демократичність у стосунках, готовність учитися в інших, стійкі внутрішні моральні норми, гостре відчуття добра і зла, дружба з тими, хто виявляє схильність до самоактуалізації, зайнятість, як правило, не собою, а своєю життєвою місією, орієнтація на універсальні, "вічні" цінності та ін.

Коли йдеться про вчинок, у нашій уяві формується образ дії, як правило, спонтанної, тобто довільної, добровільної, самостійної.

Мій вчинок не повинен залежати від сторонньої мети, зазначав Й.Г.Фіхте, проголошуючи ідею моральної спонтанності вчинку. Не мета визначає зміст веління, а, навпаки, безпосередній зміст веління визначає мету.

"Творчому суб'єктові властиве відношення до спонтанного стану як до потаємної, притаманної лише йому діяльності, автономної та вільної у розумінні свободи від зовнішніх та внутрішніх, непідвладних його контролю впливів", — вважає Дж. Морено, відомий своєю психодраматичною методикою і "Театром спонтанності".

Підготовка до вчинку може більш чи менш цілеспрямовано здійснюватися досить довгий час, іноді все життя. Але підготовку не слід змішувати з самим учинком хоча б на тій підставі, що, як стверджував Фіхте, тільки "совість скеровує вчинки", а совісна людина є від природи скромна і не мислить про вчинок як такий, керуючись поняттям про добро, а не про славу. Крім того, як правило, ситуація вчинку є нестандартною, а отже її розв'язання передбачає не тільки моральні чесноти, а й відповідний рівень саморегуляції, здатність орієнтуватись у часі і просторі як фізичному, так і соціопсихічному (стосунків, відносин, ставлень, чекань тощо).

Цікаво з цього приводу ще раз звернутися до результатів Дж.Морено, який своїми розробками проблеми вивільнення спонтанної суб'єктивності передбачив ідеї трансперсональної психології А.Маслоу. "В результаті тестування великої кількості людей ми переконалися, — пише Дж.Морено, — що їхня здатність до спонтанної діяльності не однакова. Існує певний талант до спонтанної творчості. Є люди, спонтанність яких значно вища, ніж в інших, так само як є люди, які виявляються більш здібними по відношенню до якихось видів діяльності."

Вчинок не має сенсу, якщо він не розв'язує конфлікту. Оскільки ж конфлікт спеціально не створюється "автором" учинку як самоціль чи засіб для самореалізації, остільки вчинкова активність за своєю природою тяжіє до "позитивної" спонтанності, що не слід плутати з імпульсивністю, реактивністю, імпровізацією і т.ін. Отже, здатність до вчинку визначається "коефіцієнтом спонтанності", мірою вільного виявлення своєї індивідуальності.

Правомірність і доцільність введення поняття "здатності до вчинку" — як такого, що дає змогу продовжити диференціацію проявів вчинкової активності, підкріплюються також результатами дослідження Е.Фромом феномена "свободи вибору". "Певні люди, — зазначає він, — не вільні вирішувати на користь добра, оскільки в структурі їхнього характеру втрачена здатність діяти у відповідності з добром. Деякі втратили також здатність вирішувати на користь зла, оскільки структура їхнього характеру втратила потребу у злі...

У більшості людей, однак, ми маємо справу зі схильностями, що суперечать одна одній, які збалансовані таким чином, що вони можуть вибирати. Те, як вони діють, залежить від сили тих чи інших суперечливих схильностей їхнього характеру".

Найбільш загальними, як відомо, є схильності раціонального та ірраціонального порядку, кожна з яких може переважити у виборі напряму активності, даючи змогу утвердитися вчинку або ж протилежній формі прояву.

Розглядаючи прояви вчинкової активності з точки зору самої людини та її оточення, варто підкреслити аспект, що стосується рівня, якісної специфіки тих чи інших вчинків. Певним чином має право на існування ототожнення самого процесу життєдіяльності зі вчинком. Адже, як відомо, кожна якісна зміна в процесі розвитку людини здійснюється не без проблем, а нерідко й досить драматично. За свідченням С.Грофа, у перинатальній фазі (ще до народження) дитина вже отримує досвід досить сильних як позитивних (космічної єдності), так і негативних (муки пекла) переживань. Сам акт народження теж дається дитині нелегко. А надалі в процесі психічного розвитку кожне новоутворення стає в повному розумінні завоюванням особистості, що виборюється часом у безкомпромісному двобої з оточенням і з самою собою.

Отже, варто виділити такий різновид вчинкової активності, який пов'язаний з розвитком людини як біопсихосоціальної істоти, розглядаючи, зокрема, перехід від біологічного рівня саморегуляції до психічного, а від нього — до соціального як своєрідні вчинки саморозвитку, як ініціативні суб'єктно спричинені форми самотворення людським індивідом себе в онтогенезі. І не біда, що не завжди і не зразу така активність є усвідомленою і цілеспрямованою. Важливо, що вона завжди доцільна (бо спрямована на більш досконале і якісно нове), гранично внутрішньо вмотивована (бо ніхто так не може хотіти розвиватися, як я сам), відповідальна (бо не-зворотна), максимально творча (бо спонтанна) і т.ін.

Тут варто врахувати ідею Фіхте про несвідому творчу діяльність "Я", вважаючи надзвичайно важливим твердження про те, що свідомість передбачає несвідому діяльність, що діяльність, у межах якої виникає свідомість, не може бути свідомою. "Свідомість дійсного світу випливає з потреби діяння, а не навпаки — потреба діяння з усвідомлення світу. Ця потреба є первісною, усвідомлення світу є похідним". Людина як "Я" — безумовно своє власне творіння. Природного самого по собі недостатньо, тому людина мусить створювати себе, що найбільш відповідає її природі. Розум слугує великій меті: він реалізує можливість вибору в самостворенні особистості, в подоланні всього того, що нав'язується їй іззовні. А отже, варто припустити, що "спочатку був учинок", а вже потім його усвідомлене здійснення.

Що ж стосується усвідомлення, то на певному рівні розвитку людина як досить зрілий суб'єкт власної життєдіяльності, особистість і індивідуальність може й повинна ставити свій власний розвиток і досконалість собі за мету і свідомо досягати її. О.М.Леонтьєв писав: "Особистість людини породжується в її діяльності, яка здійснює її зв'язки зі світом. Перші активні Й свідомі вчинки — ось початок особистості. Становлення її проходить у напруженій внутрішній роботі, коли людина неначе постійно розв'язує задачу "чому в меті бути" і, трапляється, відриває від себе те, що виявляється. Згадайте А.П.Чехова, котрий краплю за краплею "вичавлював із себе раба".

Своєрідним проявом учинкової активності є перехід від психофізичного стану спання до стану неспання. Тут може йти мова про групу суттєвих критеріїв, за якими розрізняються вчинки: суб'єктність — об'єктність, активність — пасивність, свідомість — несвідомість і, певною мірою, осудність — нестямність — непритомність тощо. На думку Л.Бінсвангера, суб'єкт не може бути іншим, ніж у русі угору. Зупиняючись у своєму русі "до неба", суб'єкт гине. Суб'єкт, кінець кінцем, — це вибір "прокинутися". "Людина, яка спить, є життєва функція, яка не спить, — творець своєї історії..."

Проте відомо, що інколи вчинком стає акт "пасивної активності" — недіяння, що не тотожне бездіяльності, котра грунтується на байдужості, психологічній виключеності з ситуації.

В одних випадках про вчинок іде мова вже на підставі того, що людина у своїй поведінці виявила певну відмінність від стандарту властивих для неї дій, переборола погану звичку, проявила витримку, не піддалася спокусі тощо. Отже, дія отримує значення вчинку, якщо людина долає себе, підпорядковуючись своїм чи суспільним вимогам. І чим складніше це зробити, тим ціна, рівень вчинку вищі. Одна річ — кинути палити, вживати алкоголь чи наркотики людині, яка тільки-но почала прилучатися до цих сумнівних цінностей, і зовсім інше — тому, хто має певний стаж і відповідну психічну й фізичну залежність від них. Дуже важко буває позбутися якоїсь характерологічної вади (ревнивість, нестриманість, грубість, боягузливість тощо), і людину, якій це вдається зробити власними силами, поважають саме за те, що вона здійснила вчинок по відношенню до себе.

**4.Мотивація у структурі вчинку особистості.**

"Сучасна людина відчуває себе впевнено, багато і ясно там, де її принципово немає в автономному світі культурної галузі та іманентного їй закону творчості, але невпевнено, вбого й неясно, де вона має з собою справу, де вона є центром походження вчинку, в дійсному єдиному житті, тобто ми впевнено вчиняємо тоді, коли вчиняємо не від себе, а як перейняті іманентною необхідністю смислу тієї чи іншої культурної галузі, шлях від посилки до висновку звершується свято й безгрішно, бо на цьому шляху мене самого нема..." — зазначав М.М.Бахтін.

Життя, присвячене людям, важливій справі, результати якої "замовлені" суспільством, принесення себе в жертву заради спасіння інших — вчинки, одні з яких можуть підноситись до рівня подвигу, інші отримати менші регалії, але всі вони за своєю сутністю є такими, що позитивно оцінюються з точки зору критеріїв, визначених і визнаних певною групою, конкретним суспільством, людством узагалі.

Тобто можна говорити про так звані очікувані вчинки, здійснення яких вітається, як правило, більшою частиною певного суспільства, і за їх здійснення передбачається відповідна винагорода (моральна, матеріальна). Добре відомим є й алгоритм здійснення таких вчинків.

Інша річ — вчинки, що виявляють суперечності людини з суспільством, його нормами і цінностями. Тут можлива досить проста типологія вчинків, що спрямовуються на руйнування існуючого, на створення нового або ж передбачають певні варіанти залежно від нагальної потреби, кінцевої мети, можливостей і т.ін. За характером такі вчинки можуть бути еволюційні, реформативні і революційні, такі, що здійснюються індивідуально, без залучення співви-конавців, співавторів, і такі, що передбачають "соратників", з якими можна розділити відповідальність у разі невдачі.

Залежно від мотивації вчинки можуть мати різне спрямування у просторі й часі. Так, виділяються вчинки, що здійснюються за моделлю "тут і тепер". їхня особливість полягає в тому, щоб перетворити, змінити існуючу ситуацію шляхом її вдосконалення, поліпшення того, що є, доведенням його до необхідного рівня без наміру переглянути самі основи цієї ситуації і без того, щоб поширювати отриманий досвід, вимоги, нормативи на інші ситуації, що існують паралельно. Вчинок, зорієнтований у минуле чи майбутнє у відповідності з моделлю "там і тоді", є найбільш ризикованим, бо людина, яка його здійснює, найменшою мірою може розраховувати на розуміння та підтримку і досить часто стає предметом критики, переслідування тощо. Проте за умови досягнення успіху — морально-психологічні "дивіденди" найбільші, особливо якщо такий вчинок сприяє наближенню бажаного майбутнього.

Отже, вчинки можна розрізняти і за критерієм продуктивності, враховуючи закономірність: чим більший ризик і чим більша самовідданість, тим більший вчинковий ефект, тим сильніша і глибша вчинкова післядія.

Розглядаючи питання про рівні й типи вчинкової активності, слід звернутися до проблеми генезису найбільш суттєвих складових вчинку. Адже дихотомічний підхід і в цьому питанні віддаляє нас від реальності. Не може бути двох психологічно ідентичних вчинків, хоча "статистичний" результат буде схожий.

Справа в тому, що залежність від ситуації, усвідомленість мотиву і ступінь оволодіння засобами вчинкової дії, рішучість у переході від намагання до дії і здатність довести розпочате до кінця, самокритичність в оцінці здійсненого вчинку і сміливість у тому, щоб узяти всю відповідальність за вчинене на себе, — дуже різняться у людей, утворюючи відповідні типологічні групи.

Так, аби вчинити, одному потрібна певна підтримка у тому, щоб звільнитися від ситуативної залежності, укріпити самоідентичність, самодостатність. Іншому, який, навпаки, характеризується майже абсолютною незалежністю, самостійністю, потрібно допомогти перейти від інтуїтивного відчуття своєї правоти до усвідомленого мотиву, переконання.

? люди, яким найгірше дається у житті все те, що пов'язане з виконанням, практичною реалізацією наміченого. Отже, для здійснення вчинку вони потребують відповідного виду психологічної підтримки, що дає змогу долати бар'єри ефективного виконавства: укріпити волю, впевненість у собі, зменшити неуважність, непослідовність, неточність, несвоєчасність і т.ін.

Вчинкова активність за своїми проявами є досить різноякісна і різнорівнева; вона може лише незначним чином відрізнятися від простої дії, а може підноситися до рівня героїчного подвигу, в якому дія як така зникає, трансформуючись у відношення подяки й подиву, поваги й захоплення.

Кожний вчинок, як і людина, котра вчиняє, є неповторним як з боку інших, так і самого "автора".

Саме через вчинок стверджується найбільш гуманний рівень людського співіснування — у вчинку людина віддає все одразу і, віддавши все, бажала б дати ще, бо, вчиняючи, вона максимальною мірою розвивається як суб'єкт, особистість та індивідуальність, як соціальна істота, яка може задовольнити свій рівень домагань, втішитися своєю самооцінкою, лише ствердившись у ролі творця себе самої і умов свого існування, — творця, відповідального за результати своїх творінь.

Онтологічне узагальнення феноменів вчинковості наближає нас до розуміння людського життя як вчинку, як процесу свідомого, відповідального творення індивідом свого життєвого світу і себе в ньому за законами істини, добра, любові й краси.

М.М.Бахтін, з'ясовуючи архітектоніку вчинку, зазначав, що "все життя в цілому може бути розглянуте як певний складний вчинок", як "буття-подія". "... Я вчиняю всім своїм життям, кожний окремий акт і переживання є моментом мого життя-вчинення", — писав він.

Отже, життя як учинок може відбутися лише за умови, що кожний його прояв, кожний вольовий акт, кожне переживання, кожна думка кінець кінцем будуть формою реалізації вчинкового принципу.

Вчинок зачаття і вчинок народження.

Традиційно відлік часу життя людини починається з моменту ЇЇ народження. Проте за даними сучасної науки психічне життя в його елементарних проявах притаманне дитині ще до народження. Якщо ж не обмежуватись лише біологічним рівнем розгляду, а віддати належне психологічній та соціальній детермінації розвитку людського індивіда, то доцільно аналіз цього питання розпочинати з факту не біологічного, а психо-соціального, а ще конкретніше — з моменту, коли майбутні батьки більш чи менш свідомо приймають спільне рішення про те, щоб у них народилася дитина.

Як психологічно оцінити цей вихідний момент в історії життя людського індивіда і чи є він справді суттєвим, доленосним для нього? Чи є тут місце вчинку і потреба в ньому?

Відомо, що ситуації, в яких приймається таке рішення, бувають дуже несхожими одна на одну. Одні з них можна визначити як сприятливі, інші — несприятливі. В одних випадках ситуація надає можливості вільного вибору, в інших зумовлює цей вибір із зовні.

Наприклад, буває так, що право вирішення бере на себе одна із сторін: чоловік чи жінка вирішує мати дитину і наполягає на своєму, не дістаючи внутрішньої згоди від "партнера".

Нерідко проблема народження дитини не актуалізується взагалі, розчиняється у генералізованому духовно-сексуальному або ж просто сексуальному почутті, потязі, екстазі і розв'язується сама по собі, але ж за різними, далеко не завжди сприятливими для дитини сценаріями.

Досить типовою є ситуація, коли рішення про народження дитини її майбутнім батькам навіюється або ж нав'язується ззовні. Так, бабуся з дідусем, що зачекалися онуків, можуть спровокувати таке рішення у молодих.

Зовнішнім фактором нерідко виступає бажання подружжя отримати квартиру більшу, ніж на двох. Нерідко молоде подружжя, яке хоче мати дитину, утримується від цього через різні обставини: обмежені матеріальні можливості, необхідність завершення навчання тощо.

Ревнива жінка чи ревнивий чоловік може наполягати на народженні дитини, маючи собі на меті застерегтися таким чином від невірності.

В окремих випадках лікарі пропонують жінкам народити дитину, щоб позбутися тих чи інших хвороб.

На жаль, не можна замовчати і тих випадків, коли народження дитини стає побічним наслідком злого наміру, агресивного акту насильства, підступності тощо.

Як би там не було, людина, що досягла необхідного рівня фізичної, психічної та соціальної зрілості, стикається з проблемою відтворення себе в подібних. І для кожного більшою чи меншою мірою виникає необхідність визначитися до ситуації, а саме: підкоритися їй або протистояти в мотиваційному виборі.

При цьому критерієм норми слід вважати внутрішній, спонтанний з точки зору емоційності і водночас свідомо зважений позитивний мотиваційний вибір щодо народження дитини, не зумовлений зовнішніми чинниками, що виключає ставлення до неї як до засобу розв'язання своїх життєвих проблем, усунення комплексів, прояву захисних реакцій тощо.

Означений мотиваційний вибір повинен мати головною своєю спонукою відношення до майбутньої дитини як до самоцінної істоти і як до мети, досягнути яку можливо лише на основі почуття любові й глибокої творчої самовіддачі. "Якщо правда, що істинна любов робить поетом, то це значить, що вона робить творцем і, отже, підносить на нові ступені буття, де втілюються нові ідеї, смисли, цінності", — зазначає Б. Вишеславцев.

Любовне творення живого має набути значення глибинного мотиву, що спонукає до високого рівня духовно-тілесної самоактуалізації, яка, в свою чергу, досягаючи екстатичного загострення, породжує у майбутніх батьків якісно нове смислове поле життєтворчості, відчуття нового життєвого простору і нового часового виміру буття.

Такого роду і такого рівня людська активність відповідає визначенню вчинку в його найбільш суттєвих характеристиках.

Чому саме спільний вчинок як любовно-творча, а отже, вища форма психосоціальної активності повинен започатковувати нове життя? Для цього існують більш ніж серйозні підстави.

Нове життя — це якісно новий рівень буття. Якщо ж ідеться про нове людське життя, то тут до його зачинателів ставляться і відповідні вимоги як до представників роду людського.

Велика мета в принципі повинна досягатися відповідними засобами. Як відомо, ще Платон зобразив Ерос у різних іпостасях. Так, насамперед, Ерос — це статевий потяг, прагнення до продовження роду. Ерос як поезія (творчість) є породження "дітей Гомера і Гезіода" і "царственне мистецтво" — політика, що творить державу. Ерос — це, крім того, ще й філософія, споглядання ідей.

Отже, навіть внутрішня мотивація зачаття може будуватися на різних рівнях того, що ми розуміємо під поняттям "любов" і поняттям "творчість".

Започаткування нового життя, таким чином, може відбуватися попри будь-яку вчинковість з її любовно-творчим пафосом або задовольнятися лише біологічними детермінаціями. Спричинене лише статевим потягом, не одухотворене вчинковою романтикою любовотворення, високими морально-естетичними почуттями і не пережите розумом і серцем як воістину космічна подія, таке започаткування закладає "нелюдський проект" майбутньої людини, розриваючи чи порушуючи вчинковий зв'язок поколінь.

І навпаки: ідея, шо переростає в мотивацію зачаття, має стати рушійною силою вчинкової активності. Майбутні батьки, усвідомлюючи свою високу місію, стимулюють у собі все найкраще і обмежують будь-які свої уподобання та дії, що можуть зашкодити їхній майбутній дитині.

Вчинкова активність визначається високим рівнем заінтересованості, а отже, внутрішньої моральної відповідальності її "автора" за отриманий результат. У конкретному випадку мова йде про те, що саме вчинкове породження нового життя дає найбільші гарантії здорового і повноцінного біопсихосоціального розвитку дитини як до ЇЇ народження, так і після нього.

Якщо зародження нового життя відбулося внаслідок біопсихо-соціальної вчинкової активності чоловіка й жінки, це дає підставу вважати, що за інших рівних умов пренатальний розвиток їхньої дитини буде відбуватися без порушення природних законів, а отже на основі вчинкового принципу самотворення живого.

Тим більше що сучасна генетика пропонує як реальний варіант — розглядати біологічне дозрівання не просто як необхідний фактор, що створює морфофізіологічні передумови психічного розвитку.

На думку дослідників у цій галузі науки, існує достатньо підстав вважати, що генотип містить у згорнутому вигляді інформацію про людину як представника виду, а також програму його індивідуального розвитку, що генотипічні впливи суттєво визначають не тільки стабільність розвитку, а й зміни, що відбуваються з віком, характер прояву сензитивних періодів, а також специфіку реагування на різного роду впливи середовища.

Тим самим, з одного боку, певною мірою спростовується войовнича нещодавно критика положень 3.Фрейда чи К.Юнга про несвідоме як глибинну детермінанту, що суттєво визначає тенденції психічного розвитку людини. З іншого боку, індивід починає визнаватися суб'єктом свого власного життя як вчинку не з моменту досягнення соціальної зрілості, а з моменту започаткування цього життя.

Яскравою ілюстрацією залученості, причетності індивіда вже на пренатальній стадії розвитку до того, шо з ним відбувається, можуть виступити дослідження відомого вченого С.Грофа. За його свідченням, вже тут дитина активно "переживає" дуже сильні й контрастні емоції: до початку пологової активності — блаженної гармонії зі світом, космічної єдності; коли ж відбувається пологова активність, "переживання" дитини сягають рівня передсмертних мук.

Тобто вже на стадії біологічного чи психобіологічного розвитку організм не є просто "формою існування білкових тіл", а є певного рівня суб'єктом, онтологічно відповідальним за самотворення, самозбереження, від активності якого, від здатності протистояти і вистояти значною мірою залежить сам факт його народження на світ. Ось чому народження визначається як вчинок.

Сили для такого вчинку дитина отримує, як зазначалося, у вчинку зачаття — своєрідній біопсихосоціальній формі активності, заключний етап якої (післядія, новоутворене смислове поле) "матеріалізується" у зародку нового життя як нового простору для реалізації вчинкового принципу буття.

Розвиток людського індивіда після народження характеризується передусім кардинальною зміною ситуації його життєдіяльності. Основною ознакою цієї ситуації є нездатність дитини самостійно існувати без допомоги і піклування дорослого, тобто біопсихічна залежність від середовища, в яке вона потрапила.

В якому ж напрямі розвивається її активність і в чому полягає вчинковий характер цієї активності?

Оскільки можливість існування залежить від участі іншої людини (і це є об'єктивний факт), життєве завдання новонародженого полягає в тому, щоб зробити його фактом суб'єктивним, якісно змінивши спосіб взаємодії з оточенням, тобто перейти з психобіологічного на психосоціальний рівень функціонування і розпочати, таким чином, "вчинкову Одіссею" самоствердження себе як людини.

Для такого переходу існують певні передумови. По-перше, інтенція, глибинна іманентна спрямованість на те, щоб стати людиною, і тільки людиною. По-друге, безконечна потенція самовдосконалення, а отже "незалежності" як "свободи для", в якій людина може порівнюватися лише з Богом (людина приписує Богові те, чого вона ще не досягла). По-третє, самодостатність: людина більшою мірою залежить від самої себе, ніж від будь-чого іншого.

Подібно до того, писав Гегель, як у відношенні живого все ідеальним чином уже міститься у зародку і породжується ним самим, а не будь-якою чужою силою, так само й усі особливі форми живого духу повинні випливати з його поняття як із свого зародку. У зародку, пояснює він, міститься все, але не реально, а ідеальним способом, як зачаток, здатність, можливість, але не дійсність. Розвиток при цьому мислиться як перетворення можливості в дійсність.

За період пренатального розвитку нарощується певний постактуальний потенціал психічної активності у вигляді індивідуального досвіду автономного функціонування, про що, зокрема, свідчить можливість встановлення опосередкованого контакту з плодом і вироблення у нього елементарних умовних рефлексів. Останнім часом, як відомо, набуває розвитку пренатальна педагогіка. Виявляється, що діти у дво-трирічному віці вирізняють як найулюбленіші саме ті казки, які їм читали до народження.

Отже, новонароджений, з'явившись на світ, здавалося би, гранично непридатним для самостійного існування в ньому і потрапивши в соціальне середовище, вирішує для себе не більше не менше як проблему ствердження у статусі людини як біопсихо-соціальної істоти.

Виявляється, що свій життєвий шлях людський індивід починає з розв'язання основної смисложиттєвої проблеми, яка начебто повинна підбивати підсумок життєвого шляху як вчинку на етапі післядії. Саме з розв'язання, а не розв'язування. Йдеться про те, що сам факт народження слід розуміти дійсно як післядію, як результат спільних зусиль трьох суб'єктів, кожний з яких і разом з іншими двома внутрішньо причетні до цього таїнства народження нової людини, в чому і полягає глибинний смисл початку життя як учинку.

Наступний етап розвитку після народження характеризується, як відомо, дивовижною активністю дитини у виявленні своїх потенцій в оволодінні якостями психосоціальної істоти.

Дошкільне дитинство, як свідчить психологічна наука, за темпами соціалізації в багато разів перевершує всі наступні періоди онтогенезу. Причому не можна назвати навіть найперші фази цього етапу адаптацією чи пристосуванням.

Про свої потреби немовля заявляє настійливо і безкомпромісно, а саме криком, наче впевнене в тому, що від зовнішнього світу воно має право вимагати задоволення своїх потреб і що самостійність цього світу по відношенню до нього як людини — мізерна.

З першого подиху дитина активно, ініціативно опановує психо-соціальні цінності та засоби. У неї відсутня свідома мотивація саморозвитку, самовдосконалення. Проте вона тут генетично не тільки неможлива, але й недоцільна. Адже процес становлення має свою — зворотну — логіку розгортання порівняно з процесом розвитку того, що "сталося".

Чи не дивно, що дитина з самого початку стверджує свою абсолютну психосоціальну компетентність? Вона спонтанно відчуває, яка людина хороша, а яка погана. Вона терпіти не може, коли її повчають чи дисциплінують. Вона все знає і все може!

Не випадково Гегель підкреслював, що на етапі "дитини" актуалізується суперечність "суб'єктивної всезагальності", тобто принципової можливості "стати всім", "осягнути себе в своїй власній самостійності".

При найпершій нагоді, коли дитина трохи розбереться "хто є хто" і "що є що", ми почуємо погордливе "Я сам!" Здатність виявляти своє "Я" —- це знову ж таки здатність протистояти світові як "мені підпорядкованому", "залежному від мене".

Творча уява, з якою, наприклад, відомі представники феноменологічної психології пов'язують сутність людської свідомості, є для дитини найприроднішою здатністю.

Отже, етап післядії у ранньому онтогенезі переходить в етап дії, а вчинок народження — у вчинок самоствердження.

За своєю природою останній здійснюється не без участі дорослих — батьків, педагогів, оточення, які також повинні будувати свою зустрічну активність як вчинкову, створювати вчинкове середовище.

Вчинок самоствердження, що розглядається в контексті індивідуального життя як вчинку, охоплює вік дитинства, отроцтва і юності.

Традиційно вважається, що в дошкільному віці дитина повинна грати і повинна хотіти грати. Молодший школяр повинен учитися і хотіти вчитися, а підліток нібито — спілкуватися чи займатися суспільно корисною діяльністю. Юнак повинен обирати свій шлях у житті і т.п.

Констатація подібного роду генетичної "обов'язковості" виходить із факту обумовленості розвитку переважно зовнішніми факторами. Психологічна реальність має дещо інший смисл.

Дошкільник хоче не грати, а перетворювати ситуацію у відповідності зі своєю уявою, щоб ствердити іманентну для нього психологічну позицію "джерела і рушія всього, що існує".

Молодший школяр психологічно тяжіє не до учіння, а до того, щоб діяти на основі довільності, бути свідомим виконавцем того, що хочеться, а не тішитися лише можливостями фантазування, некерованою з боку власної свідомості та волі "мимовільною грою психічних сил".

Підліток бажає не спілкуватися, а відчувати себе суб'єктом прийняття рішень, особливо тих, що стосуються його особисто.

Юнак вважає для себе найсуттєвішим протистояти оточенню у поглядах на ідеали життя, на його смисл і тим самоствердитись.

Отже, сутність вчинку самоствердження полягає в тому, щоб ініціативно, через творче протистояння оточенню ствердитись у статусі людини, реалізувати закладену інтенцію через нарощування потенціалів людського способу існування.

Життєвим простором, на якому розгортається процес самоствердження, є простір буденності, в якому ще не діють вимоги обов'язкового творення істини, краси і добра, вимоги героїчного. Вони тут лише даності, те, з чого складається середовище, на терені якого дитина стверджує себе у статусі людини.

Саме тому і виникають непорозуміння між батьками і дітьми, дорослим і молодим поколіннями: шо має смисл для одних, абсолютно безглузде для інших. Так, якщо доросла людина моральним вчинком стверджує чи творить новий моральний закон, то підліток чи юнак творить себе, використовуючи і цей закон, і алгоритм його творення, нічого не створюючи, окрім себе, за що отримує несправедливі й образливі епітети "трутень", "паразит" і т.п.

Діяльнісна вчинкова парадигма вичерпується наприкінці юнацького віку і трансформується в парадигму мотиваційну, а на зміну вчинкові самоствердження приходить вчинок самовизначення.

Молода людина протягом більш ніж десяти років може здійснювати означений вид учинкової активності.

Все починається із суттєвої зміни умов життєдіяльності, що виявляється передусім у відриві (повному чи неповному) від батьківської сім'ї, у необхідності самостійно визначатися у своїх життєвих цілях і цінностях, здійснювати свідомий вибір життєвого шляху.

Самовизначитись — означає теоретично відповісти собі самому на запитання "хто я є?", "що я хочу?", "що я можу?" і практично пересвідчитись у правильності цих відповідей.

Відповідь на кожне із запитань вимагає неабияких емоційних, інтелектуальних і вольових витрат, власної ініціативи, активності, сміливості, стійкості, мужності тощо. Адже мова йде про відкриття через самопізнання своїх загальнолюдських, особливих та індивідуальних властивостей, якостей, про з'ясування глибинних потягів і спрямувань своєї душі, про оцінку своїх здатностей і здібностей.

Саме на цьому етапі шляхом поглибленого (не тільки теоретичного, а й практичного) самопізнання нерідко небезболісно долається дитяче розуміння себе як субстанції, а світу — як акциденції; приходить усвідомлення того, що світ незалежний від людини і що треба протистояти йому. Молода людина повинна визнати самостійність світу як умову мати те, що вона хоче мати для самої себе. Тому саме в цей період відбувається цілеспрямоване оволодіння професійними знаннями, уміннями, які необхідні для реалізації обраного життєвого мотиву.

Відповіді на три означених вище запитання можуть звучати по-різному і не завжди розкривати істину в її досяжній глибині. Проте важливо, щоб на перше запитання першою була відповідь "я — людина", в яку б вкладалося розуміння людського як такого, що несе в собі всі рівні космічного буття: фізичного, хімічного, біологічного, психічного (що підноситься в своєму розвитку до рівня свідомого), душевного, духовного — як мікрокосмосу, малого світу, зв'язаного зі світом великим і з іншими людьми, які є носіями подібних властивостей.

На друге запитання важливо, щоб перелік відповідей зрештою очолило прагнення добра і любові як єдино можлива основа реальної внутрішньої свободи людини, котра підносить ЇЇ над усім іншим, вимушеним підпорядковуватися зовнішній детермінації, а не голосу істинного, доброго і прекрасного, що звучить із глибин нашого серця.

Відповідь на третє запитання може бути визнана успішною, якщо здатність творити свій життєвий світ і себе в цьому світі виявиться найсуттєвішою ознакою того, що ми можемо.

Отже, бути людиною — означає прагнути до вільного творення на основі пізнання істини, почуття краси, добра й любові, що тотожне поняттю "вчиняти".

Вчинок самовизначення, таким чином, має за мету дійти до визначення себе як істоти, що приречена на вчинок істини, краси і добра, на вчинок любові, що тяжіє вчиняти, що не може не вчиняти, якщо вона людина.

**2.Вчинок самовивільнення.**

На шляху втілення в життя мрії-ідеї завжди стоїть ситуація, яка потребує вчинкового подолання. Отже, мотиваційний етап життєдіяльності переходить у ситуаційний, а вчинок самовизначення — у вчинок самовивільнення. Специфіка цього етапу полягає в його граничній суперечливості. Це період випробування на вчинкову зрілість. Адже саме тут проходить "рубікон" між молодістю й зрілістю, на якому слід не схибити і не піддатися, з одного боку, пропозиціям полегшеного (невчинкового) шляху до мети, а з іншого — почуттю страху перед реальними труднощами і небезпеками, що пов'язані з необхідністю подолання, перетворення ситуації, втратою необхідних для цього життєвих сил і життєвого часу.

Тут доцільно звернутися до образу Ісуса Христа, який саме в означеному віці, ствердившись у життєвій меті, вимушений був випробувати свою вчинкову силу в духовному двобої з Понтієм Пілатом. Сила духу, сила обраного мотиву виявилася дужчою за прагнення до життя і страх перед тортурами. І Христос врешті-решт перемагає, бо не піддається тискові ситуації, героїчно протистоїть їй, ідучи на духовний подвиг як вищий прояв вчинковості.

Розвиток, зазначає К.О.Абульхапова-Славська, є становлення особистості суб'єктом власної життєдіяльності, який визначає і утримує траєкторію життєвого руху. Досліджуючи логіку сходження до суб'єкта, вона розрізняє як вихідний рівень "невиділеності особистості з перебігу подій життя". Далі, на її думку, слід розрізнити рівень "самовизначення відносно подій, на якому особистість виступає як дедалі більш стабільна". На найвищому рівні особистість "ще більше організує обставини і події у відповідності зі своєю життєвою лінією".

Вчинок самовивільнення, таким чином, передбачає насамперед рефлексивну орієнтацію в ситуації, яка склалася, з'ясування її передумов і прогнозування її подальшого розгортання з точки зору прийнятності чи неприйнятності для реалізації своїх задумів. Основний критерій такої оцінки — рівень свободи, на який людина може розраховувати в цій ситуації.

Зважуючи на те, що ситуація включає не тільки зовнішні, а й внутрішні умови (наприклад, міру впевненості в собі, внутрішньої свободи, рівень оволодіння собою тощо), її аналіз повинен будуватися на з'ясуванні того й іншого в їх взаємозв'язку.

Ще один суттєвий аспект вчинку самовивільнення полягає у виборі позиції щодо з'ясованої ситуації. Типових варіантів може бути декілька, зокрема: прийняття ситуації такою, якою вона є, Й пристосування до неї; ігнорування ситуації; перетворення ситуації у відповідності з моїми цілями; зволікання в надії на покращення ситуації; корекція мети або відмова від неї.

Залежно від обраного мотиву виконується відповідна дія. Проте якщо мова ведеться про вчинкову дію, а ситуація визнається несприятливою і умови, в свою чергу, не дають змоги зволікати, найбільш адекватним убачається перетворення самої ситуації у прийнятному для себе напрямку.

Якщо людині вдається вивільнитись, подолати залежність від ситуації (на що інколи можуть бути витрачені роки), вона переходить на новий смисловий рівень існування, відчуваючи себе вільною у можливості подальшого розгортання власного життя на вчинковій основі.

З цього моменту генетична логіка життя як учинку "знімається" у логіці продуктивної вчинкової активності, у вчинку самоздійснення.

Вчинок самоздійснення синтезує в собі "хочу" і "можу", тобто мотиваційний і інструментально-дійовий аспекти, що розгортаються у внутрішньо вмотивованій, а тому вільній, творчій, свідомій, відповідальній діяльності, позитивний результат якої психологічно виявляє себе в екстатичному переживанні досягнутої внутрішньої гармонії із самим собою і світом, відчутті наближеності до рівня, що вичерпує найбільш суттєве, власне людське в людині.

На етапі зрілості життя людина досягає рівня повної свободи творчості, незалежного від зовнішніх детермінацій процесу самоздійснення. її вже не відволікають все нові й нові бажання. Вона не губиться у незначному. Вона живе, за висловом Н.Аббаньяно, "зосереджено, єдиним домінуючим інтересом і зводить до цього інтересу як до міри і фундаментального критерію все багатограння подій".

Чим же вчинок самоздійснення відрізняється від вчинку самоствердження?

Якщо виходити з позиції В.Франкла, потреба самоствердження, самоактуалізації, особливо в її загостреному варіанті, характерна для індивіда, що відчуває хронічне емоційне невдоволення власним життям через неможливість або нездатність утвердитися в бажаному статусі, досягти успіху в тому, що є смислом життя.

Погоджуючися з В.Франклом, можна, проте, підтвердити правомірність використання цієї категорії лише для визначення онтогенетичного рівня вчинкової активності, характерного для незрілої особистості, яка справді постійно невдоволена результатами своїх вчинкових дій, що за нормальних умов виступає рушійним моментом розвитку.

Більш суттєвим і поняттєво точнішим вважається інше міркування. Самоствердження передбачає наявність абстрактної можливості, "доактуальної потенції", яка саме через механізм самоактуалізації стає потенцією конкретною у вигляді напрацьованого і пережитого людиною протягом періоду становлення індивідуального досвіду, а також наявністю усвідомленої програми життя, яку індивід органічно пов'язує зі смислом свого існування і тому намагається здійснити.

Вчинок самоздійснення знаходить свою реалізацію у вчинку істини, вчинку краси, вчинку любові і вчинку добра.

Зріла людина утверджується в статусі дійсного суб'єкта пізнання свого життєвого світу і себе в цьому світі. Пізнавальна мотивація при цьому підноситься на рівень відкриття нових законів буття, проникнення в його таємниці. Проте найбільш суттєвим є розв'язання по суті філософської проблеми принципової пізнавальності світу, а також сенсу пізнання.

Таким чином, рух до істини можливий лише через вчинок, через подолання неможливості проникнення за обрії пізнаного, осягнутого, через подолання страху перед нескінченністю сущого шляхом усвідомлення своїх безмежних можливостей і своєї виключної космічної місії — носія "мислячої матерії", що повинна сама себе мислити і здійснювати подальший саморозвиток як спричинений пізнавальною діяльністю людини. Вчинок істини — це спосіб утвердження зрілої людини у центрі буття, об'єктивно зумовлена претензія на статус основного джерела, рушійної сили і спрямовуючого начала його саморозгортання у вічності.

Вчинок істини набуває свого сенсу, якщо гармонійно переходить у вчинок добра. Творити добро — чеснота, яка вимірюється за критерієм святості. Людина не може визначатися як зріла, якщо не піднеслася до рівня добротворення і благодаріння. Тут не мається на увазі протиставляти егоїстів і альтруїстів. Мова йде про загально-космічний закон взаємодії, за яким існує Всесвіт. Тільки віддаючи за максимумом одне одному, ми можемо і повинні за максимумом брати, привласнювати, інтеріоризувати здобутки інших, а отже, безконечно збагачувати свій потенціал саморозвитку, безконечно збагачуючи тим самим потенціал саморозвитку людства. У такий спосіб і досягається рівень діалектичного взаємопереходу індивідуального і універсального. Моє "Я" стає воістину повноважним представником у Всесвіті всього людства, з усією його історією й усією відповідальністю за майбутнє, носієм усіх його цінностей і благ і перш за все — можливості творити нарівні з універсумом нові форми індивідуального і соціального буття.

Наступний напрям самоздійснення передбачає розв'язання людиною проблеми утвердження прекрасного і уникнення, знищення всього того, що спотворює світ і життя в цьому СВІТІ.

Прекрасне як форма буття може мати різні визначення. Проте синтезувати поняття про "прекрасно оформлене буття" можна тільки через категорію вчинку. Адже прекрасне — це новостворене, новоявлене нам як результат високої творчості, шо виникає на перетині індивідуального та універсального, особистого і всезагального.

Отже, мова йде про те, що дія набуває рівня вчинкової лише тоді, коли її зміст оформлений за законами краси, коли не сам абстрактний факт вчинку, а й рівень його досконалості включається в оцінку і викликає естетичне захоплення. Не випадково в такому разі кажуть не просто про вчинок, а про "гарний" вчинок.

Вчинок самоздійснення буде відповідати критерієві необхідності й достатності, а людина досягне статусу зрілої лише за умови, що вона зможе піднестися до вчинку любові, що пронизує її як творця істини, добра і краси.

Людська любов має свої витоки у глибинних потягах буття до самовідтворення. Любов у широкому розумінні і є такою відтворюючою силою. Адже будь-які нові форми буття виникають унаслідок синтезу двох протилежних сутностей шляхом їх екстатичного взаємопроникнення, добровільного самозникнення і самознаходження в іншому заради утвердження нового, в якому кожний з учасників цього "любовного вчинку" отримує єдино реальну можливість продовжитись у безконечності.

Вчинок любові має свою логіку і здійснюється у двох протилежних напрямках, що в ідеалі повинні поєднатися. Це вчинок любові до себе і вчинок любові до ближнього.

Любовне вчинення по відношенню до себе означає не що інше, як розкриття істини свого індивідуального буття в його неповторній красі й моральній довершеності. Шлях розкриття лежить через самопізнання себе шляхом любовного самотворення своєї індивідуальності.

Проте індивідуальне не може бути виявлене і ви плекане інакше ніж у любовній єдності з універсальним, всезагальним, загальнолюдським. Тому любов до ближнього є те джерело; з якого кожна окрема людина живиться матерією і енергією для самопізнання і самопобудови власної індивідуальності. Вона є і дзеркало, вдивляючись в яке, людина самостверджується як творець нової форми буття, рівний в цьому універсуму.

Вчинок самоздійснення логічно завершується і вичерпує себе тим, що людина повертається до самої себе, переживає катарсис самоздійснення. "Вона сама здійснила свій вчинок, і вона мусить пережити свою реакцію на нього й на саму себе, тобто виразити свої свідомі настановлення, — пише В.А.Роменець — Вона тепер знає, що зробила, і вносить оцінку в свою дію, співвідносить оцінку з еталоном моральним, пізнавальним, естетичним, бо саме після вчинкової дії людина відчуває справжній драматизм учинку як такого. Вона розмірковує над буттям, особливо над тим, у що вона внесла як активна істота свою причетність і наклала на зовнішній світ свою печать. І чи так вона вчиняла, як слід? І що говорить про це совість?"

Намагання знайти відповіді на ці запитання врешті-решт приводять людину до певної оцінки своїх життєвих здобутків і до почуття більшої чи меншої вдоволеності своїм життям.

Підбиття підсумку життя як вчинку є складним духовно-психологічним процесом, неоднозначним і нерідко драматичним за своїм змістом, що підноситься також до рівня вчинку — вчинку самозвітування.

Результат і сам процес підбиття підсумку гідно і праведно прожитого життя як вчинку дають людині відчуття самоповаги, душевного спокою, внутрішньої рівноваги і гармонії з собою.

Якому ж найважливішому критерію відповідає саме такий психологічний підсумок життєдіяльності?

Як зазначалося, таким критерієм є вчинковий принцип життя, що передбачає суб'єктне, тобто творче, ініціативне, дійове ставлення до власного існування як тотальної і неповторної буття-події, "автором", "виконавцем", "глядачем" і зацікавленим "критиком" якої є "Я сам".

Констатація в собі здатності до вільного, не обтяженого залежністю від ситуації, відповідального творення навколишнього світу і себе в цьому світі за законами істини, добра, краси і любові дає підставу для підбиття позитивного підсумку щодо досягнутого рівня розвитку в собі найбільш суттєвих власне людських якостей і подальшого висновку про необхідність збереження якомога довше цього рівня шляхом його самовідтворення у чимдалі досконаліших конкретних вчинках.

Драматизм підсумкової самооцінки життя як вчинку пов'язаний з неможливістю самоомани, нещирості, поверховості. Адже основний критерій — це смисл прожитого життя, відповідність можливого здійсненому, вичерпаність потенцій, реалізація інтенції людського буття.

Важко, звичайно, уявити собі ситуацію, коли б людина була повністю задоволена результатами своєї життєдіяльності. Нерідко недороблене, недожите примушує ще і ще раз повернутися до справ,

"почати життя спочатку", хоча б кількістю зробленого, якщо не якістю, надолужити згаяне.

Земне життя сповнене парадоксів. Не залишають нас вони і наприкінці життя. Здавалося б, не варто і навіть дуже нетактовно оцінювати тяжкі хвороби, що чекають на багатьох старих людей, в якомусь позитивному контексті.

Проте, хоч як це парадоксально, дослідження, проведені Е.Кюблер-Росс, певною мірою порушують цей стереотип. Авторка пише про так звану "термінальну хворобу" як останню в житті людини. Ця хвороба на відміну від попередніх дуже впливає на характер людини, якісно змінює його, і майже завжди в одному напрямі. Людина стає добрішою, лагіднішою. Вона жалкує про втрачені можливості добрих справ і про те зло, що заподіяла іншим. Краса природи сприймається гостріше. Почуття набувають глибини, а любов — чистоти і сили.

Ці спостереження дали підставу Е.Кюблер-Росс дійти висновку про "смерть як останню стадію зростання". Наближеність смерті, зазначає вона, звільняє наше істинне "Я" від умовностей, від необхідності жити чужими думками і діяти під натиском чужих вимог. Зростання полягає в тому, що ми відкидаємо кайдани примусу, залежності від ситуації і стаємо самими собою. Досить важко зрозуміти це раніше, ніж наприкінці життя, щоб почати зростати; але краще пізніше, ніж ніколи.

Отже, якщо "життя не відбулося", у людини залишається остання надія на "термінальну хворобу". В цьому плані зовсім не дивною, а навпаки, логічною сприймається заява Е.Кюблер-Росс про її бажання наприкінці життя захворіти такою невиліковною хворобою, як рак.

Наскільки реалізація подібної мрії-ідеї психологічно доцільна для кожної людини, говорити складно. Проте намагання використати навіть ситуацію "термінальної хвороби" для подальшого особистісного зростання є проявом високої вчинковості. Це може бути і вчинок покаяння, і вчинок самореабілітації, вчинок самооновлення чи вчинок протесту проти визначеності небуття. Людина залишається людиною, доки вона здатна вчиняти.

Який же результат отримує людина, що здійснила вчинок самозвітування? Тут справа не обмежується простою констатацією здійсненого і прожитого. Підбиття підсумку життя робить людину мудрою. Мудрість — то є здатність піднестися у спогляданні над плинним і вічним, над надбаннями і втратами. Мудрість — це спосіб існування людини на сутнісному рівні гармонії з собою і світом, коли трагізм абсолютного розлучення зникає в ідеї вічного повернення до самого себе, до буденності в її вищому вимірі як способу утвердження свого безсмертя, вічності свого буття.

Вчинок умирання.

Прощання з життям, із людиною, що жила поруч, завжди має трагічний смисл незалежно від будь-яких раціоналізацій і психозахисних побудов.

Саме так, невблаганно і незворотно трагічно, заявляє про себе передостання ситуація життя як вчинку, що логічно приходить на зміну етапу післядії. Вчинок самозвітування трансформується у вчинок умирання.

Кожний окремий індивід багаторазово визначає своє ставлення до майбутнього відходу, душевну й духовну готовність до цього. Проте у житті кожної людини неминучою є ситуація, в якій усвідомлення незворотності смерті, її абсолютності, її сили й влади стає гостро ясним. Інерція існування раптом уривається навислою загрозою, яка стоїть за медичним діагнозом чи ховається за урочисто відсвяткованою ювілейною датою тощо.

Одкровення неминучості переходу у нежиття, відчуття подиху смерті — одне з найбільш гострих психологічних випробувань, особливо для людини, яка в своєму віці ще не втратила душевної сензи-тивності, що знову ж таки вимагає піднестися до рівня вчинковості.

Але здійснити вчинок умирання зовсім не означає "чіплятися" за життя, хоч це є природним для всього живого.

Людина, відчуваючи, що незворотно втрачає свої сутнісні ознаки, здатність до духотворення, особистісного розвитку, може знецінити для себе власне життя в його біологічній формі. Це є вчинковий акт, здійснюючи який, людина не дозволяє собі деградувати на нижчі рівні існування живого.

В українській традиції часів козацтва зріла людина, відчувши себе нездатною до життєвих подвигів, до звитяги, добровільно залишала справи і подавалася в монастир, щоб замолити гріхи перед Богом.

Загострене небажання переходити у статус старої, немічної людини, особливо характерне для яскравих особистостей з досить високою самооцінкою і рівнем домагань, може спричинитися до свідомого самогубства як своєрідного вчинкового акту, що виявляє свободу волі, незалежність від ситуації, від зовнішньої детермінації свого буття.

Проте така "войовнича" форма відстоювання і збереження в собі людського не є типовою і поширеною хоча б тому, що мало хто із смертних підноситься в своєму житті до рівня тотальної вчинковості.

Крім того, мало хто сумлінно й відверто береться оцінити своє життя на його завершальній фазі: спочатку не вистачає часу, а потім і необхідного для цієї справи рівня функціонування психіки, свідомості, самосвідомості.

В результаті нерідко виходить так, що життя обривається, залишаючись непідсумованим або з викривленим підсумком (наприклад, екстернали та інтернали за умовно однакових показників прожитого ними життя дадуть багато в чому протилежну його оцінку).

У певному розумінні вчинковим слід вважати й те, як старі люди, вмираючи від невиліковних хвороб, продовжують боротися за життя, переживаючи нерідко страшні муки.

Живуть люди разом, але кожний помирає наодинці. Проте знову ж таки важливо, щоб цей життєвий акт знайшов своє вчинкове визначення у дійовому ставленні до ситуації, коли обривається життя тілесне, але продовжується у своєму невпинному історичному розвитку духовне життя людства.

**3.Вчинковий потенціал сучасної людини: проблеми і перспективи**

Якщо використати спосіб міркування З.Фрейда, то можна припустити, що однією із суттєвих причин невротизації сучасної людини в нашому суспільстві є надмірне витіснення у підсвідоме актуальної потреби бути суб'єктом власної життєдіяльності в її зовнішніх і особливо внутрішніх учинкових проявах, а також унеможливлення прийнятної сублімації індивідом зростаючого психічного напруження його безсвідомого.

Така редукційна інтерпретація спонтанно актуалізується у психолога як типова людська реакція, що виникає за необхідності пояснити незрозуміле,загадкове, надприродне.

Парадоксальність ситуації життєдіяльності сучасної людини досить очевидна, бо вона вимагає примирити в собі протилежні ціннісно-смислові установки: "Я — суб'єкт" і "Я — об'єкт".

З одного боку, наше узагальнене несвідоме несе в собі архетип визнаного в усьому світі борця за справедливість, перетворювача суспільства, революціонера, що здатний зруйнувати "світ насильства" і вибудувати таке суспільство, в якому людина з категорії Ніщо перетворюється на категорію Все.

З іншого боку, наше "Я" все більше непокоїть думка про те, наскільки ідеали перебудови суспільства є ідеальними, а засоби їх досягнення гуманними, чи те робиться, що потрібно, чи не порушений діалектичний за своєю природою зв'язок між глибинними загальнолюдськими потребами та класовими, національними інтересами, між суспільними пріоритетами та індивідуальними уподобаннями, чи не скривджена вчинкова логіка людського буття.

Відомим психологічним фактором є схильність людської пам'яті добре утримувати і легко відтворювати негаразди, що звичайно пояснюються прагненням індивіда захистити себе від повторення помилкових дій. Проте є цінності непересічні, суттєво-смислові, руйнування яких надто болісно переживається людиною або ж не переживається, і тоді маємо непатологічні чи навіть патологічні відхилення у психіці й поведінці, свідомості й діяльності.

Саме до таких цінностей належить вчинковість — внутрішньо притаманна людині властивість бути суб'єктом свого життя, перетворювачем свого середовища, творцем історії.

Почуття вчинковості, відчування себе суб'єктом вчинку пов'язується у людини з прийняттям по відношенню до себе відповідних визначень — Творця, Того, хто є Причиною причин і Умовою умов, хто несе в собі мету та її смисл, хто є Володар, Господар, Цар природи і навіть Бог.

Водночас нашим "Я" принципово і з самого початку відкидається визначення "Мене" лише як об'єкта, активність якого скеровується зовнішніми силами — природними чи суспільними.

Реально припустити, що кожна конкретна людина, як і певна спільнота, самовизначається у своїй вчинковості десь між згаданими полюсами. У цьому аспекті оригінальні думки висловив свого часу М.Бердяев, який писав, що російському суспільству бракує характеру, здатності визначатись ізсередини. Росіянина дуже легко заїдає "середовище", і він дуже легко піддається емоційним реакціям на все зовнішнє.

Наскільки точний соціально-психологічний діагноз Бердяева і чи варто його якимсь чином поширювати на нинішній народ України, — сказати досить важко.

Проте фактом, що не потребує доказу, є значне ускладнення ситуації життєдіяльності, яке примушує людину вчиняти у напрямі, протилежному її природі, відкидає її на попередні, давно вже пройдені передовим людством етапи історії.

Сьогодні вчинкова активність як передусім активність самотворення духовного в людині вимушено витрачається на підтримання фізичного існування, забезпечення пристойного життя на фоні розгулу накопичення і згортання виробництва — головної форми відтворення, існування і розвитку вчинкового потенціалу всього суспільства та його окремих членів.

Деградація вчинковості виявляється, як правило, у непомітному зростанні популярності соціально-психологічної "Я"-концепції "свободи від...", особливо від відповідальності за минуле, теперішнє і майбутнє наступних поколінь, держави, нації, народу.

Не сприяють розгортанню і актуалізації існуючого вчинкового потенціалу "Я" також відчуженість між людьми, самотність, опосе-редкованість міжособистісного спілкування престижними, але не духовними цінностями, що втрачають притаманну їм вартість у суспільстві взагалі і не набувають її у свідомості молодого покоління.

Втрата свободи, зростаюча залежність від ситуації пригнічують розвиток учинкових механізмів антиципації, прогнозування, цілевизначення, обмежують можливості проектування людиною свого життєвого шляху як вчинку. Тим самим нейтралізується, збіднюється і врешті починає деградувати найважливіша людська властивість, що є базовою в системі вчинковості, — здатність до свідомого самостійного вибору мотиву діяльності, самостійного визначення мети як того, що "хочу", "бажаю", "смію", а не того, що "вимушений робити", щоб вижити у цьому світі.

Саме змістова і функціональна деградація вчинкових механізмів цілевизначення, що відбувається на тлі знецінення суто людських потреб творчої духовної самоактуалізації, стає, як правило, головною причиною гальмування психічного і особистісного розвитку як внутрішньо детермінованого спонтанного процесу.

Людина, що втрачає здатність регулювати свою активність ізсередини, стає все більш беззахисним об'єктом маніпуляції і навіть суб'єктивно починає тяжіти до статусу підлеглої, підпорядкованої волі іншого, який уособлює силу і владу.

Відповідні проблеми спостерігаються і щодо засобів учинку, їх вибору і використання, що також характеризує людину як суб'єкта вчинку.

Благородних цілей не можна досягти негідними засобами. Відтак логічно випливає інше твердження. Якщо засоби негативні, підступні, аморальні, злочинні тощо, то і мета вчинку — примітивна, егоїстична, антигуманна.

Проте тут не тільки моральна чи юридична проблема, а й перш за все психологічна. Полягає вона в тому, що у людській свідомості починає переважати переконаність у неможливості жити чесно, якщо хочеш жити добре. Цією психологічною установкою найшвидше переймаються підлітки, юнаки, в яких суперечність між потребами і можливостями загострена більше, ніж у дорослих.

В результаті не формуються нормальна вчинкова мотивація і здатність підпорядковувати вибір засобів поставленій меті з урахуванням існуючих у суспільстві загальнолюдських вимог, норм, законів. Таким чином, будь-яка мета стає недосяжною, бо спотворюється неадекватно використаними засобами.

Найбільш небажаним наслідком такого вільного поводження із засобами є й те, що до їхнього переліку потрапляє людина, чим відтворюється модель функціональних, негуманних міжособистісних стосунків.

Вчинковий потенціал, який має певну природну основу, може з різною ефективністю відтворюватися і реалізуватися в онтогенезі залежно від соціальної ситуації розвитку підростаючої особистості. Низький рівень вчинкової активності, дисгармонійність вчинкового розвитку (наприклад, дитина невимушено генерує оригінальні ідеї, але не виявляє заінтересованості у їх втіленні) з самого початку або ж із часом гальмують прояв і розвиток тих задатків, які визначають її здатність до вчинення.

Все повертається "на круги своя", якщо не утримуєшся на "спіралі розвитку", якщо втрачаєш вчинкову потенцію, розраховуєш переважно на чиюсь підтримку, підмогу, милість.

Отже, вчинковий потенціал людини визначається через виразну, дедалі більш усвідомлювану і сильну суб'єктну мотивацію до перетворення світу і себе в цьому світі за власними законами, через цілеспрямованість, здатність самостійно ставити мету, обирати чи створювати оригінальні і водночас адекватні їй засоби і способи, через прояв виваженої ризикованості, упевненості у прийнятті рішень, через наявність високої працездатності, продуктивності, вправності, старанності і виконавської дисципліни, здатності до адекватної критичної оцінки результатів своєї активності та вміння вчитися на власному досвіді.

Здатність до вчинку повинна розглядатися також за критеріями обдарованості, талановитості й навіть геніальності.

Вчинкове в людині не варто пов'язувати лише з вольовим самопримусом, вбачаючи в ньому не "Я хочу", а передусім "Я вимушений, зобов'язаний". І, навпаки, спонтанне розглядати як випадково-стихійне, імпульсивно-необов'язкове тощо.

Слід зважити на те, що про наявність справжньої вчинкової обдарованості варто говорити саме тоді, коли у дитини чи дорослої людини спонтанне набуває значення вчинкового, а вчинкове досягає рівня спонтанного, що стає можливим лише за умови справжньої свободи життєдіяльності як "свободи для...", а не "свободи від...".

Вчинковість визначається мотивацією психологічної "суверенності", внутрішньою установкою до саморозвитку і самовдосконалення, ефективною психологічною захищеністю, здатністю до само-діагностики, самокорекції, самопрофілактики, самотерапії та ін.

Рефлексія вчинковості як певного інтегративного і водночас найбільш сутнісного критерію індивідуального і суспільного розвитку свідчить також про важливість його практичного використання в експертній оцінці соціопсихічного стану й статусу сучасної людини в суспільстві, в якому загострюється небезпека втрати людиною не лише ознак вищої цінності, мети суспільного розвитку, але й навіть ролі засобу, знаряддя, "гвинтика", котрий може без особливих проблем бути заміненим іншим із черги бажаючих вижити.

Гуманістично орієнтована психологія протистоїть такого роду тенденціям, стверджуючи самоцінність людини з її специфічними потребами до самоактуалізації, креативності, психічного і фізичного здоров'я, інтеграції та індивідуалізації. Гуманістичний підхід передбачає досягнення людиною рівня автентичного буття, тотожності своїй власній вчинковій природі.

Зацікавлена саморефлексія, критичне усвідомлення ситуації, а також своїх власне людських потреб, здатності і реальної спроможності бути діячем, творцем, а отже суб'єктом особистого життя як вчинку дає змогу людині адекватно оцінити свою життєву перспективу, зробити правильний мотиваційний вибір життєвого шляху і здійснити життя як учинок.

Загальний цикл психологічного дослідження передбачає необхідність поступального здійснення теоретичного та емпіричного дослідження обраного предмета пізнання. Процес теоретичного дослідження (або теоретизації) дає змогу побудувати певну пояснювальну модель досліджуваного явища, виявити закономірності його існування та розвитку, обумовити можливість перетворюючих психологічних впливів щодо його сутнісних ознак. Процес емпіричного дослідження спрямований на безпосереднє підтвердження теоретичних уявлень про сутність предмета пізнання, апробацію засобів перетворюючої взаємодії з ним, на визначення перспективних та ефективних технік формуючих психологічних впливів на існування досліджуваного явища. Психологічне дослідження вчинку передбачає відтворення кожного з указаних пізнавальних актів і має при цьому певні специфічні особливості, зумовлені природою вчинку як складного синтезованого явища.

В процесі теоретичного дослідження вчинку можна виділити два самостійних типи теоретизації його сутності: йдеться про теоретизацію загальну і теоретизацію прикладну. Загальна теоретизація вчинку спрямована на визначення природи вчинку, його сутнісних ознак, субстанціальних характеристик, специфіки реальних проявів тощо. Таким чином, у кожному конкретному психологічному дослідженні вчинку відбувається узагальнення вже набутого досвіду наукового тлумачення його психологічної сутності, а також досвіду тлумачення сутнісних ознак вчинку у суміжних галузях наукового знання: філософії, культурології, історіософії тощо. Також дослідник намагається дати певну інтерпретаційну модель сутності вчинку, його феноменологічної, культурно-історичної та власне психологічної структури, що синтезує певний науковий досвід, а також відображає авторську позицію дослідника у здійснюваному пізнавальному циклі.

Прикладна теоретизація вчинку пов'язується, як правило, з необхідністю теоретичного дослідження конкретних прикладних проблем, де вчинок постає у реально-дійсній формі виявів своєї сутності. При цьому теоретизуються певні реально-практичні характеристики вчинку, окремі його складові, класифікаційні та типологічні ознаки тощо. Пояснювальні моделі, які при цьому вибудовує дослідник, спрямовані на відтворення закономірностей та механізмів розгортання, виявлення та продуктивного здійснення складових вчинку, його змістових та процесуальних елементів; умов динамічного звершення вчинку; причин но- наел ід кових зв'язків яку структурі вчинку, так і в сукупності зовнішніх детермінант тощо.

В результаті загальної та прикладної теоретизації вчинку — як в окремому психологічному дослідженні, так і в сукупності дослідницьких циклів — поступово складається можливість побудувати певне узагальнене наукове знання про вчинок — так звану психологію вчинку, що подає психологічне бачення та пояснення його сутності. Побудована наукова теорія може набувати статусу спеціальної або загальної пояснювальної моделі залежно від того, якого рівня узагальнення та ступеня цілісності набувають подані в ній визначення сутності предмета пізнання, чи висвітлені сутнісні закономірності існування досліджуваного явища, чи винайдені ефективні механізми психологічного впливу та реально-практичного перетворення дійсних ознак даного явища.

У психології вчинку, як у будь-якій сфері наукового пізнання, завжди актуальною постає проблема предмета пізнавально-перетворюючих дій дослідника. У вирішенні цієї проблеми долається протиріччя між онтологічним та гносеологічним контекстами наукового пізнання, у даному випадку — психологічного пізнання. В процесі психологічного дослідження вчинку завжди присутня своєрідна діалектика предмета пізнання: якщо на етапі загальної теоретизації вчинок постає як складне багатозмістове явище, синтезоване за своєю природою, котре має розглядатися в контексті, певною мірою абстрагованому від реальності індивідуального життя особистості, то на етапі прикладної теоретизації конкретні буттєві ознаки вчинкової активності індивіда постають первинними, і саме вони визначають власне дослідницький контекст пізнавально-перетворюючих дій психолога. З'ясування загальних характеристик природи вчинку як такого, безумовно, є необхідним етапом теоретизації у психологічному дослідженні вчинку, проте специфіка психологічного дослідження (на відміну від філософського, культурологічного тощо) визначається "безпосередньою віднесеністю" до суб'єкта вчинку, до конкретного носія вчинкової активності — окремої особистості.

Отже, у психологічному дослідженні вчинку слід враховувати принципи прикладної теоретизації його сутності: І) принцип поступального відтворення діалектичних видозмін предмета пізнання у засобах його теоретизації та емпіричного пізнання; 2) принцип багаторівневого аналізу сутнісних ознак учинкової активності суб'єкта (Йдеться про поступальне здійснення різних, сутнісних для природи вчинку, рівнів його аналізу — аналізу головних суперечностей вчинку, аналізу історичного та онтогенетичного зміщення акцентів у структурі вчинку, аналізу духовних рівнів учинку, аналізу можливого та дійсного, необхідного та достатнього в учинковому діянні, аналізу трансцендентної сутності вчинку); 3) принцип методичної цілісності дослідження вчинку, адже кожний елемент аналітичних пізнавальних дій вимагає застосування адекватних засобів (прийомів, методів, методик, технік) теоретичного та емпіричного пізнання. Центральним у психологічному дослідженні вчинку та визначенні його теоретичних засад є розгляд сутнісних рівнів аналізу вчинкового діяння особистості.

Теоретичні засади дослідження вчинку знаходять своє відображення у методичних засадах організації пізнавально-перетворюючих дій психолога щодо сутнісних ознак учинкового діяння особистості та їхніх реально-практичних виявів.

Отже, психологічне дослідження вчинку будується з урахуванням динамічних ознак структури та процесуального розгортання змісту вчинку. Це виявляється як у методиці пізнавально-перетворюючих дій дослідника (процедура дослідження передбачає висвітлення процесу розгортання вчинку, власне вчинювання особистості з метою актуалізації поступальних змін, взаємопереходів, взаємоспричинень і т.д. між елементами в структурі вчинку і в загальному способі життєдіяння, соціальної поведінки особистості), так і у засобах аналітичних дій дослідника (методи аналізу і тлумачення мають забезпечувати відтворення закономірностей, механізмів, логіки розгортання вчинку в цілому і окремих його компонентів).

Психологічне дослідження вчинку передбачає багаторівневий аналіз його структурних та процесуальних ознак і характеристик, отже процеси теоретизації та емпіричного дослідження вчинку мають відтворювати цілісну картину як кожного окремого рівня існування предмета дослідження (вчинку, способу вчинкового діяння особистості, особливостей вчинкової активності особистості тощо), так і їх сукупності — з визначенням певних специфічних особливостей кожного рівня, умов взаємовпливів певних рівнів у реальному життє-діянні особистості, умов і ознак змістовних взаємодій усіх рівнів у цілому тощо. У конкретному дослідженні вчинку побудована дослідником робоча теоретична модель предмета пізнання може виділяти як вихідні декілька або навіть один окремий рівень існування досліджуваного явища. Тоді, відповідно, аналітична модель дослідження матиме вихідними рівнями аналізу ті ж рівні існування предмета. Якщо, наприклад, досліджується трансцендентна сутність вчинку особистості, то методи аналізу насамперед реконструюють закономірності виявлення трансцендентних ознак здійсненого вчинку, проте опосередковано вказують на інші ознаки вчинку, характерні для інших рівнів його існування.

В той же час у психологічному дослідженні вчинку необхідно дотримуватися принципу цілісності, який виявляється не лише в процесуальній та методичній організації самого дослідження як цілісного циклу пізнавально-перетворюючих дій психолога. На цьому принципі насамперед базується змістовна організація аналітично-синтетичних дій дослідника щодо змісту досліджуваного явища. Так, у дослідженні вчинку поряд із вихідним рівнем аналізу його сутності застосовуються моделі прекційного аналізу інших споріднених рівнів виявлення його сутнісних ознак. Якщо немає необхідності здійснювати безпосередній аналіз усіх рівнів виявлення сутності вчинку, то у теоретичній та методичній моделях дослідження все ж відображаються закономірності взаємопереходів та взаємовпливів між цими рівнями, оскільки це лає змогу врахувати всі сутнісні ознаки досліджуваних феноменів заданого рівня.

У психологічному дослідженні вчинку правомірно застосовувати як конкретно-наукові стратегії дослідження (власне психологічні), так і синтезовані (філософсько-психологічні, філософсько-культурологічно-психологічні тощо), що зумовлено синтезованою природою вчинку.

Стратегії психологічного дослідження вчинку можуть бути одно-рівневими (якщо досліджується один із можливих рівнів існування предмета пізнання) та багаторівневими (якщо досліджується декілька або вся сукупність актуалізованих рівнів виявлення сутності предмета пізнання).

Також можна виділити можливість застосування циклічних та фрагментарних (або сегментарних) пізнавально-теоретичних та пізнавально-емпіричних стратегій. Циклічні дослідницькі стратегії спрямовані на відтворення в конкретному пізнавальному акті (теоретичному чи емпіричному) певних завершених циклів, етапів, періодів існування та розгортання сутності досліджуваного явища — вчинку. Фрагментарні стратегії, відповідно, спрямовані на актуалізацію ознак певних фрагментів, відрізків, сегментів існування та виявлення сутнісних ознак вчинку. В цілому ж кожне конкретне психологічне дослідження вчинку здійснюється за допомгою певних методів та засобів, реалізує певні стратегії та методики пізнавально-перетворюючих дій, проте має спрямовуватися дослідником на цілісне та завершене (в рамках даного дослідження) наукове пізнання сутності досліджуваного явища — вчинку — у сукупності його суттєвих та формальних ознак.

**4.Мотивація у структурі вчинку**

Вчинковий підхід до тлумачення змісту психологічних явищ дає змогу побудувати ще одну пояснювальну модель мотивації як складного, синтезованого утворення психічного світу людини. Вихідним у її побудові є розуміння вчинку як специфічного способу діяння особистості, в якому стає дійсною, реальною індивідуальна сутність даної особистості. Вчинок ніби викристалізовує неповторний зміст "Я" людини і робить його доступним безпосередньому спостереженню. Це форма діяння, коли стереотипність, слідування усталеному стають неможливими, коли зміст діяння постає у неповторному, індивідуалізованому способі вчинення людиною того чи іншого акту виявлення свого ставлення до світу або окремих його елементів. Учинок немовби віддзеркалює власне особистісне в людині. Вчинюванню як процесу здійснення акту самовиявлення особистості передує осягнення нею змісту ситуації як такого, що робить необхідним акт самовияву "Я". Цей акт є результатом розвитку ситуації діяння: всі елементи- ситуації вибудовуються в "ієрархізовану модель потенціювання" вчинку, коли зовнішні й внутрішні, прямі та посередні, наявні та приховані умови даної ситуації зумовлюють таку активність "Я" людини, що спрямована на оволодіння ситуацією, на ствердження свого способу діяння в ній, на забезпечення очікуваних наслідків діяння в даній ситуації.

Якщо характеризувати ситуацію вчинювання з точки зору "енер-гомісткості" її елементів, то необхідно підкреслити, що сам учинок потенціюється не власне змістом ситуативних впливів, а й їхньою ефективністю, насиченістю "емоційною енергією", силою індивідуальних значень цих впливів для особистості тощо. Таким чином, постає питання про спонукальну функцію ситуації, яка набуває статусу "ситуації вчинку" тільки за умови освоєння її "вчинкового змісту" з боку самої особистості. Отже, необхідно розкрити власне мотивуючу характеристику ситуації, діяння в якій спонукає особистість до акту самовияву індивідуальної сутності "Я", до вчинку.

В кожній окремій ситуації діяння людина постає як індивід, здатний до самостійного, предметного, цілеспрямованого вчинення відповідних за змістом та способами реалізації дій. Як окремий індивід людина наділена здатністю безпосередньо та опосередковано сприймати "інформаційний контекст" ситуації та реагувати на нього, виходячи з "ціннісного контексту" ситуації, що формується в процесі осягнення індивідом змісту даної ситуації. Від первинного моменту сприйняття ситуації індивідом до моменту здійснення дії-відповіді на сприйнятий зміст відбувається розгортання (як правило, у внутрішньому плані психологічних явищ "Я") "мотиваційного контексту" ситуації, а саме — мотивування індивідом "дійового контексту" ситуації та ініціювання власне вчинкових дій.

Мотивування постає як більш-менш тривалий процес активації спонукальних сил поведінки та діяння особистості. Відбувається актуалізація — перехід в актуальний стан — тих чи інших потреб, потягів, бажань, хотінь, очікувань особистості тощо, які відповідають змісту даної ситуації та індивідуальній оцінці ЇЇ з боку даної особистості (адже кожна людина по-своєму реагує на кожну із ситуацій поведінки, діяння, життя). Формується свого роду "активний стан", або "стан активації" людини, який на наступному етапі розвитку ситуації спричинить той чи інший "дійовий контекст" даної ситуації, викличе певні дії особистості. Вказаний "стан активації" і є складним комплексом спонук діяння особистості в цій ситуації, тобто відповідною мотивацією діяння.

Таким чином, мотивація постає як синтезоване утворення, основою якого є природні для людського існування спонуки (біологічного, соціального, морального, духовного характеру тощо). Необхідно розрізняти процесуальні особливості мотивування поведінки або діяння особистості\*, іноді мотивацією називають сам процес мотивування, коли відбувається актуалізація тих чи інших спонук, їх змістовна інтеграція, ієрархізація та формування мотиву діяння. Проте більш поширеною є традиція позначати поняттям "мотивація" сам продукт, результат мотивування поведінки або діяння — складний комплекс мотивів, який утворюється внаслідок оволодіння індивідом учинковою ситуацією. Мотивація може бути усвідомленою та неусвідомленою. Іноді мотивування дій індивіда може здійснюватися через синтез неусвідомлених потягів або хотінь та усвідомлених мотивів. У результаті утворюються так звані вторинні мотиви, які виступають усвідомленими спонуками вищого, ніж первинні, порядку, і виявляють новий, "набутий", присвоєний зміст мотивації індивіда. Мотив — це усвідомлена індивідом спонука його дій та поведінки, осягнута через зіставлення предмета потреби (чи потягу, прагнення, бажання), емоційного або афективного змісту переживання цієї потреби та очікуваного результату її задоволення. Основу формування первинних мотивів становить, як правило, та чи інша потреба індивіда, вторинні ж мотиви можуть мати в своїй основі первинні мотиви й формуватися через синтез їх з іншими спонуками діяння конкретного індивіда.

Вчинок як специфічна форма діяння та поведінки людини завжди супроводжується "боротьбою мотивів", отже, процес мотивування вчинку має такі суттєві ознаки:

1) під час мотивування вчинку індивід актуалізує "протилежності" спонук своїх дій у ситуації, що склалася, та має змогу прогнозувати розвиток цих протилежностей — до загострення та вибуху суперечностей чи згладження, гармонізації елементів можливих суперечностей;

2) актуалізація протилежностей спонукальних імпульсів може здійснюватись індивідом свідомо, підсвідомо, неусвідомлено тощо, відповідно в кожному з цих випадків процес актуалізації та послідовність розгортання вчинкової ситуації та дії матиме специфічні ознаки;

3) відповідно здійснюватиметься і процес прийняття рішення індивідом та вибір "провідного мотиву" (або комплексу мотивів), які зумовлять зміст та характер його дій на наступному етапі розгортання вчинку.

Боротьба мотивів виявляє орієнтації індивіда у виборі тих чи інших спонукальних імпульсів, рівень його готовності до здійснення цілеспрямованих та стверджуючих його власне "Я" дій, схильність до того чи іншого типу мотивування вчинку. Так, можна говорити про імпульсивне або помірковане мотивування, емоційне (афективне), раціоналізоване чи інтуїтивне мотивування вчинкової активності індивіда. Результати протистояння мотивів та усвідомлення індивідуального значення цього протистояння виявляються у прийнятті рішення індивідом щодо всіх елементів ситуації вчинку (зовнішніх і внутрішніх, дійсних та можливих, безпосередніх та опосередкованих тощо). Саме момент прийняття рішення та його змістовний вираз (характер та мета наступного діяння) стають власне динамічним імпульсом подальшого розвитку ситуації вчинку.

В процесі онтогенезу суттєво змінюються характер та послідовність мотивування вчинкових дій індивіда. На початкових етапах воно здійснюється за принципом "уторування шляхів", тобто кожна вчинкова ситуація потребує послідовного та поступового розгортання кожної окремої ситуації, а "енергомісткість" ситуації визначається передусім ознаками "невідомого" та "неосвоєного" щодо елементів даної ситуації. На пізніших етапах онтогенезу на перший план виходить саме "зміст" учинкової ситуації, а спосіб реагування на нього обирається індивідом уже з урахуванням індивідуального досвіду мотивування та прийняття рішення.

Отже, в онтогенезі відбувається формування досвіду розгортання "мотиваційного контексту" ситуації вчинку. Процес мотивування вчинкових дій, побудова мотивів та утворення конкретної мотивації діяння і поведінки набувають властивих конкретному індивіду ознак змістового, структурного, процесуального, афективного тощо характеру. Через закріплення одних ознак, відкидання інших, за умови активного, творчого привнесення нових елементів у процес здійснення індивідом мотивованого діяння, відбувається процес формування індивідуального досвіду утворення мотивації (у вузькому плані) та здійснення вчинкового діяння (у широкому плані) індивіда. Зміст даного досвіду завжди конкретний, властивий окремому індивіду, а тому має суттєві ознаки неповторного "Я" людини.

Досвід мотивування стає основою для формування більш складних особистісних утворень — досвіду творення цінностей, значень, смислів своєї поведінки, діяння, життя. Про психологічний зміст даних явищ ітиметься нижче. Тепер суттєвим є розгляд основних типів мотивування діяння людини відповідно до основних форм діяльності, які насичують кожний акт учинювання конкретним змістом. Існують різні підходи до класифікації форм діяльності людини, у нас буде поданий змістовий аналіз мотивації:

1) феноменологічного творення ідеї (або подвижництва);

2) теоретичного відтворення світу в знанні;

3) спеціалізованого уміння;

4) мистецького відтворення світу;

5) дослідницької діяльності.

В цілому представлена пояснювальна модель мотивації може бути віднесена до "процесуальних моделей", які спрямовані на виявлення причин, цілей та механізмів поведінки й діяння людини. Процесуальні пояснювальні моделі мотивації орієнтовані на пояснення закономірностей поєднання різних складових ситуації мотивування, що приводить до прийняття рішення та вчинення дії, відповідної ситуації. До цього типу моделей відносять "поведінську модель" Дж.Мак-Грота, "розширену модель мотивації" Х.Хекхаузена, теорію мотивації К.Левіна та ін. На відміну від процесуальних моделей, "моделі змісту" мотивації націлені на вирішення питання про тип потреб, які мотивують дії індивіда в тій чи іншій ситуації, або питання про те, на основі яких цілей він діє, віддаючи перевагу одним та відкидаючи інші. Поєднання вказаних моделей можливе в контексті синтезуючого, "динамічного підходу" до побудови теорій мотивації, в яких поведінка та діяння індивіда мають розглядатися як складний, поширений у часі його індивідуальної історії, процес набування індивідуально-неповторного досвіду мотивування різнопланової активності у світі: пізнавальної, перетворюючої, моральної, духовної тощо.

Кожен вчинок чи дія людини спровокована будь-яким мотивом. І зовсім неважливо – усвідомлено чи на рівні підсвідомості це відбувається. Щоб розуміти себе та інших людей, необхідно навчитися визначати: який мотив поведінки у певний момент керує людиною. Розглянемо деякі поняття та приклади до них.

**Мотиви можуть бути діючими чи потенційними**

У кожний конкретний період життя людини одні мотиви є актуальними (діючими) та впливають на поведінку та дії людини, інші – потенційними (можуть актуалізуватися під впливом будь-яких обставин). Зразок: начальник пообіцяв підвищення на посаді підлеглому за роботу, виконану достроково. У співробітника мотив престижності з потенційного перейшов до актуального. У цій ситуації зміна мотивації призвела до збільшення продуктивності праці.

**Загальна типологія мотивів**

**Ідентифікація себе з іншою людиною**

Суть цього мотиву — у прагненні бути схожим на свого кумира. Кумиром може бути будь-яка авторитетна особистість: родич, наставник, поп-ідол тощо. Цей мотив особливо актуальний у підлітків, які входять у життя. Бажання у всьому наслідувати кумира призводить до прагнення змінюватися і розвиватися. Мотив ідентифікації допомагає входженню молодої людини до соціуму. Але тут криється і негативний момент. «Не сотвори собі кумира» — беручи за приклад конкретної людини, підліток хоче запозичити в неї всі якості, зокрема і негативні. Наприклад: взявши за зразок особистість рок-співака, молода людина прагне копіювати і негатив, пов'язаний із зовнішнім способом життя цієї людини – алкоголь, наркотики (можливо в реальному житті є лише негативним іміджем).

**Самоствердження**

Один із найбільш позитивних мотивів у житті людини. Адже саме завдяки бажанню самоствердитися ми намагаємося стати кращими, досягти якихось цілей у житті. Це, свого роду, двигун розвитку: прагнення людини до підвищення свого формального та неформального статусу веде до отримання нових знань, удосконалення наявних навичок та набуття нових. Приклад: спортсмен прагне перемогти у змаганнях з думкою: «Я повинен бути найкращим!». Мотив самоствердження у разі виходить першому плані.

**Влада**

Це рушійна сила розвитку людства. З первісних часів у людей виявлялося прагнення панувати над якоюсь групою осіб: спонукати їх до дій, контролювати вчинки та думки. В ієрархії мотивів людської поведінки бажання влади займає одне з провідних місць. На шляху досягнення влади людина може подолати безліч перешкод. Якщо цей мотив є головним у поведінці людини, то соціальні мотиви відходять другого план. Такий лідер, домігшись влади, може завдати шкоди справі, і стати гальмом розвитку. Наприклад, рядовий співробітник підприємства, керований цим мотивом, отримавши керівну посаду, забуває про цілі функціонування своєї організації, він зайнятий лише утриманням придбаної влади, в результаті страждає прибутковість справи.

**Процесуально-змістовний**

Цей мотив заснований на зацікавленості індивідуума у ​​процесі діяльності та її результаті. Вплив інших спонукань (самоствердження, влада та ін.) можуть посилити мотивацію, але не бути вирішальними, тому вони зовнішні по відношенню до основного. Приклад: людина займається спортом, досягає позитивних результатів – їй приносить задоволення процес і зміст своєї діяльності – очевидна актуалізація процесуально-змістовного мотиву. Інші мотиви (матеріальні стимули, самоствердження) є зовнішніми, але з вирішальними. Інакше висловлюючись, сенс діяльності є сама діяльність.

**Взаємний вплив зовнішніх та процесуальних мотивів**

Якщо мотиваційні чинники перебувають поза сферою діяльності, всі вони є зовнішніми (екстринсивними). До таких можна віднести:

- Почуття обов'язку, відповідальність перед суспільством або конкретною людиною;

- Прагнення до схвалення інших людей;

- Бажання підвищення свого соціального статусу;

- Самовдосконалення та інші.

Якщо будь-якої ситуації відсутні процесуально-змістовні мотиви, то справа вступає зовнішня мотивація. Наприклад, студент навчається в інституті, але не зацікавлений у процесі навчання (відсутність змістовних мотивів), натомість є бажання отримати диплом, влаштуватися на престижну роботу (зовнішня мотивація). Але, варто зауважити, якщо зовнішні фактори не підкріплюватимуться інтересом до процесу діяльності, то максимального результату досягти не вдасться. Студент зможе отримати диплом та влаштуватися на роботу, але топову посаду йому не обійняти.

**Мотив саморозвитку**

Кожній людині властиве прагнення саморозвитку тією чи іншою мірою. Цей мотив актуалізується який завжди, часто він заглушується іншими мотивами. Навколо нас безліч інертних людей, які живуть подібно до рослин, задовольняючи лише функції свого життєзабезпечення. Часто щоб актуалізувати прагнення саморозвитку, збільшити мотивацію до діяльності, необхідний поштовх. Про це необхідно пам'ятати людям-наставникам (тренерам, менеджерам, викладачам), які зацікавлені в успіхах своїх підопічних.

Людина влаштована так, що під час руху вперед у неї виникають побоювання різного плану, тобто спрацьовує інстинкт самозбереження, який намагається уберегти людину від можливих неприємностей. Але без їхнього подолання не буває і руху. "Через терни до зірок".

**Мотив досягнення**

Досягнення поставленої мети – сильний мотивуючий момент у вигляді діяльності. Людина може бути неоднаковий рівень мотивації досягнення по відношенню до різних цілей. Наприклад, спортсмен-початківець хоче виграти обласні змагання і перемогти на олімпійських іграх. Максимальний рівень мотиву досягнення у разі буде спрямовано перемогу у змагання місцевого масштабу, і лише середній рівень – перемогу вищого рівня.

Вчені виявили кілька факторів, що впливають на рівень мотивації:

- Значення мети;

- Суб'єктивна оцінка можливості досягнення мети;

- Надія на успіх.

Розглянутий вище приклад наочно демонструє ці чинники: спортсмен реально оцінює свої можливості успіху у досягненні обох цілей, вибирає реальнішу і мотивує себе її реалізацію.

**Суспільно-значущі мотиви (просоціальні)**

Людина живе у суспільстві, працює у колективі. При актуалізації просоціальних мотивів він особливо розвинені почуття обов'язку, відповідальності над іншими індивідуумами соціуму. Звісно, ​​не у всіх однаково. Але тією чи іншою мірою це властиво всім людям. «Жити в суспільстві і бути відірваним від нього не можна». Особ, у яких зовсім не актуалізований даний мотив, називають асоціальними.

Для успішної діяльності у колективі (на виробництві, у спортивній команді тощо) необхідно акцентувати увагу на просоціальній мотивації. Це згуртує колектив і дасть позитивні результати.

Політик, у якого даний вид мотивації досить сильний, буде не на словах, а насправді вболіватиме за свою країну, і зробить усе можливе для її процвітання. Було б зовсім непогано, щоб перед тим, як балотуватися до вищих органів державної влади, чиновники проходили б обов'язкову перевірку у психолога на виявлення ступеня просоціальної мотивації. Даний вид перевірки допоміг би докорінно задушити корупцію в нашій країні.

**Мотив афіліації**

У перекладі з англійської – приєднання. Тобто сенс цього мотиву – спілкування заради спілкування. Це передбачає отримання радості та задоволення від стосунків з іншими людьми. Пошук кохання – це свого роду актуалізація мотиву афіліації.

**Негативна мотивація**

Це спонукання до діяльності страхом покарання. Мотив сильний, але короткочасний: діє лише під впливом невідворотності негативного впливу. Наприклад, навчання дитини у школі під страхом покарання за погані позначки з боку батьків. Мотивація діє доти, доки людина впевнена у неминучості покарання. Варто послабити контроль – і дитина знову стає стабільним двієчником.

Форми можливого впливу, здатні актуалізувати негативну мотивацію:

- Покарання словом (осуд, догана);

- матеріальні санкції (штрафи та ін.);

- громадська ізоляція (ігнорування, бойкот, зневага та ін.);

- фізична дія;

- позбавлення волі.

**Мотиви соціальної поведінки людини. Модель мотивації та соціальної поведінки. Рекомендований список дисертацій**

Кожен вчинок чи дія людини спровокована будь-яким мотивом. І зовсім неважливо – усвідомлено чи на рівні підсвідомості це відбувається. Щоб розуміти себе та інших людей, необхідно навчитися визначати: який мотив поведінки у певний момент керує людиною. Розглянемо деякі поняття та приклади до них.

**Мотиви можуть бути діючими чи потенційними**

У кожний конкретний період життя людини одні мотиви є актуальними (діючими) та впливають на поведінку та дії людини, інші – потенційними (можуть актуалізуватися під впливом будь-яких обставин). Зразок: начальник пообіцяв підвищення на посаді підлеглому за роботу, виконану достроково. У співробітника мотив престижності з потенційного перейшов до актуального. У цій ситуації зміна мотивації призвела до збільшення продуктивності праці.

**Загальна типологія мотивів**

**Ідентифікація себе з іншою людиною**

Суть цього мотиву — у прагненні бути схожим на свого кумира. Кумиром може бути будь-яка авторитетна особистість: родич, наставник, поп-ідол тощо. Цей мотив особливо актуальний у підлітків, які входять у життя. Бажання у всьому наслідувати кумира призводить до прагнення змінюватися і розвиватися. Мотив ідентифікації допомагає входженню молодої людини до соціуму. Але тут криється і негативний момент. «Не сотвори собі кумира» — беручи за приклад конкретної людини, підліток хоче запозичити в неї всі якості, зокрема і негативні. Наприклад: взявши за зразок особистість рок-співака, молода людина прагне копіювати і негатив, пов'язаний із зовнішнім способом життя цієї людини – алкоголь, наркотики (можливо в реальному житті є лише негативним іміджем).

**Самоствердження**

Один із найбільш позитивних мотивів у житті людини. Адже саме завдяки бажанню самоствердитися ми намагаємося стати кращими, досягти якихось цілей у житті. Це, свого роду, двигун розвитку: прагнення людини до підвищення свого формального та неформального статусу веде до отримання нових знань, удосконалення наявних навичок та набуття нових. Приклад: спортсмен прагне перемогти у змаганнях з думкою: «Я повинен бути найкращим!». Мотив самоствердження у разі виходить першому плані.

**Влада**

Це рушійна сила розвитку людства. З первісних часів у людей виявлялося прагнення панувати над якоюсь групою осіб: спонукати їх до дій, контролювати вчинки та думки. В ієрархії мотивів людської поведінки бажання влади займає одне з провідних місць. На шляху досягнення влади людина може подолати безліч перешкод. Якщо цей мотив є головним у поведінці людини, то соціальні мотиви відходять другого план. Такий лідер, домігшись влади, може завдати шкоди справі, і стати гальмом розвитку. Наприклад, рядовий співробітник підприємства, керований цим мотивом, отримавши керівну посаду, забуває про цілі функціонування своєї організації, він зайнятий лише утриманням придбаної влади, в результаті страждає прибутковість справи.

**Процесуально-змістовний**

Цей мотив заснований на зацікавленості індивідуума у ​​процесі діяльності та її результаті. Вплив інших спонукань (самоствердження, влада та ін.) можуть посилити мотивацію, але не бути вирішальними, тому вони зовнішні по відношенню до основного. Приклад: людина займається спортом, досягає позитивних результатів – їй приносить задоволення процес і зміст своєї діяльності – очевидна актуалізація процесуально-змістовного мотиву. Інші мотиви (матеріальні стимули, самоствердження) є зовнішніми, але з вирішальними. Інакше висловлюючись, сенс діяльності є сама діяльність.

**Взаємний вплив зовнішніх та процесуальних мотивів**

Якщо мотиваційні чинники перебувають поза сферою діяльності, всі вони є зовнішніми (екстринсивними). До таких можна віднести:

- Почуття обов'язку, відповідальність перед суспільством або конкретною людиною;

- Прагнення до схвалення інших людей;

- Бажання підвищення свого соціального статусу;

- Самовдосконалення та інші.

Якщо будь-якої ситуації відсутні процесуально-змістовні мотиви, то справа вступає зовнішня мотивація. Наприклад, студент навчається в інституті, але не зацікавлений у процесі навчання (відсутність змістовних мотивів), натомість є бажання отримати диплом, влаштуватися на престижну роботу (зовнішня мотивація). Але, варто зауважити, якщо зовнішні фактори не підкріплюватимуться інтересом до процесу діяльності, то максимального результату досягти не вдасться. Студент зможе отримати диплом та влаштуватися на роботу, але топову посаду йому не обійняти.

**Мотив саморозвитку**

Кожній людині властиве прагнення саморозвитку тією чи іншою мірою. Цей мотив актуалізується який завжди, часто він заглушується іншими мотивами. Навколо нас безліч інертних людей, які живуть подібно до рослин, задовольняючи лише функції свого життєзабезпечення. Часто щоб актуалізувати прагнення саморозвитку, збільшити мотивацію до діяльності, необхідний поштовх. Про це необхідно пам'ятати людям-наставникам (тренерам, менеджерам, викладачам), які зацікавлені в успіхах своїх підопічних.

Людина влаштована так, що під час руху вперед у неї виникають побоювання різного плану, тобто спрацьовує інстинкт самозбереження, який намагається уберегти людину від можливих неприємностей. Але без їхнього подолання не буває і руху. "Через терни до зірок".

**Мотив досягнення**

Досягнення поставленої мети – сильний мотивуючий момент у вигляді діяльності. Людина може бути неоднаковий рівень мотивації досягнення по відношенню до різних цілей. Наприклад, спортсмен-початківець хоче виграти обласні змагання і перемогти на олімпійських іграх. Максимальний рівень мотиву досягнення у разі буде спрямовано перемогу у змагання місцевого масштабу, і лише середній рівень – перемогу вищого рівня.

Вчені виявили кілька факторів, що впливають на рівень мотивації:

- Значення мети;

- Суб'єктивна оцінка можливості досягнення мети;

- Надія на успіх.

Розглянутий вище приклад наочно демонструє ці чинники: спортсмен реально оцінює свої можливості успіху у досягненні обох цілей, вибирає реальнішу і мотивує себе її реалізацію.

**Суспільно-значущі мотиви (просоціальні)**

Людина живе у суспільстві, працює у колективі. При актуалізації просоціальних мотивів він особливо розвинені почуття обов'язку, відповідальності над іншими індивідуумами соціуму. Звісно, ​​не у всіх однаково. Але тією чи іншою мірою це властиво всім людям. «Жити в суспільстві і бути відірваним від нього не можна». Особ, у яких зовсім не актуалізований даний мотив, називають асоціальними.

Для успішної діяльності у колективі (на виробництві, у спортивній команді тощо) необхідно акцентувати увагу на просоціальній мотивації. Це згуртує колектив і дасть позитивні результати.

Політик, у якого даний вид мотивації досить сильний, буде не на словах, а насправді вболіватиме за свою країну, і зробить усе можливе для її процвітання. Було б зовсім непогано, щоб перед тим, як балотуватися до вищих органів державної влади, чиновники проходили б обов'язкову перевірку у психолога на виявлення ступеня просоціальної мотивації. Даний вид перевірки допоміг би докорінно задушити корупцію в нашій країні.

**Мотив афіліації**

У перекладі з англійської – приєднання. Тобто сенс цього мотиву – спілкування заради спілкування. Це передбачає отримання радості та задоволення від стосунків з іншими людьми. Пошук кохання – це свого роду актуалізація мотиву афіліації.

**Негативна мотивація**

Це спонукання до діяльності страхом покарання. Мотив сильний, але короткочасний: діє лише під впливом невідворотності негативного впливу. Наприклад, навчання дитини у школі під страхом покарання за погані позначки з боку батьків. Мотивація діє доти, доки людина впевнена у неминучості покарання. Варто послабити контроль – і дитина знову стає стабільним двієчником.

Форми можливого впливу, здатні актуалізувати негативну мотивацію:

- Покарання словом (осуд, догана);

- матеріальні санкції (штрафи та ін.);

- громадська ізоляція (ігнорування, бойкот, зневага та ін.);

- фізична дія;

- позбавлення волі.

**Поведінкові мотиви у житті людини**

У різні часові інтервали життя людини з його поведінка впливають різні мотиви. Тобто одні актуалізуються, інші стають потенційними та навпаки. Приклад: припустимо, у початковій школі дитина навчається під впливом негативної мотивації (покарання), з віком мотивація змінюється – молодій людині стає цікаво отримання нових знань, задіяна мотивація саморозвитку. Але все ж таки основний набір мотивів, який закладений з дитинства і отримує розвиток у юності, залишається на все життя. Тому важко переоцінити роль батьків, педагогів, наставників у процесі формування людської особистості.

Діяльність людини зазвичай залежить від кількох мотивів. І що більше актуалізованих мотивів, то вище мотивація людини для досягнення результату. Приклад: два фізично однаково підготовлені спортсмени, одна мета (завоювання призового місця). У першого мотивація - досягнення мети та отримання матеріальної вигоди (призовий фонд). Мотивація другого – крім двох описаних мотивів є ще й відповідальність перед командою, самоствердження, прагнення бути схожим на кумира-чемпіона. У конкретному випадку – це майже 100% перемога другого спортсмена. Висновок: задіявши додаткові мотиви, можна збільшити загальний рівень мотивації.

Отже, загальні закономірності підвищення мотивації:

- множення числа мотивів, що спонукають до діяльності;

- Створення актуалізуючих факторів для конкретної ситуації;

- Збільшення спонукаючої сили кожного з мотивів.

Вищеперелічені закономірності мають місце як у ситуаціях роботи менеджера з підлеглими, тренера зі спортсменами, педагога з учнями, і у ситуації саморегулирования. Людина самостійно і свідомо може підвищити свою мотивацію задля досягнення певної мети. Навчившись маніпулювати мотиваційними чинниками, абсолютно кожна людина зможе досягти величезних успіхів у будь-якому виді діяльності.

Поведінка особистості кожному конкретному випадку має причини. Те, що спонукає особистість діяти саме так, а не інакше, є мотивацією її діяльності. Виявлення мотивів діяльності людей – надзвичайно важке завдання. По-перше, тому що складні види активності особистості (наприклад, трудова) викликані до життя не одним, а кількома факторами (потребами). По-друге, тому, що мотиви можуть бути не лише усвідомленими, а й несвідомими. Обговорюючи соціальну мотивацію, слід наголосити, що в її основі лежать не вроджені, а набуті потреби. Вони формуються в результаті виховання, навчання, впливу на індивіда інших людей та груп. Звичайно, біологічні основи людини можуть виявлятися і у соціальній мотивації. Так, прагнення будь-якої людини до соціального домінування має певну, хоч і поверхову, подібність із задоволенням вроджених потреб деяких тварин. Однак, зрештою, величезний вплив соціальних та культурних факторів на мотивацію людської особистості є незаперечним. Є ряд експериментальних даних, що показують різне мотиваційне значення деяких впливів різних культурних груп.

Представники багатьох психологічних шкіл цікавляться соціальними мотивами передусім оскільки такі мотиви практично є, мабуть, найпотужнішими силами, управляючими поведінкою людини. Саме соціальні мотиви спонукають нас досягати певного соціального статусу, носити модний одяг та діяти таким чином, щоб отримувати схвалення з боку своєї соціальної групи, відповідати вимогам суспільної моралі.

Як зазначалося вище, люди різних соціальних групах, соціальній та суспільстві загалом, перебуваючи у взаємозалежності друг з одним, виконують ті чи інші соціальні ролі. При цьому вони по-різному оцінюють позиції (статуси), які мають. Ця оцінка має на увазі порівняння своєї власної соціальної ролі з усіма іншими. Одні члени суспільства сприймаються як такі, що мають приблизно рівний статус, інші - більш високі, деякі - порівняно низькі. Людині, як члену суспільства, властивий такий сильний соціальний мотив, як перехід у вищий соціальний прошарок. Люди у суспільстві прагнуть підвищення свого соціального статусу, оскільки це дає більш високий суспільний престиж та рівень доходу. Так, нерідко медсестра хоче отримати диплом лікаря, асистент кафедри у ВНЗ – стати професором, рядовий службовець фірми – керуючим. Безумовно, сила і характер потреб, які лежать в основі мотивації підвищення свого соціального статусу, будуть різними у різних людей, наприклад, у двох юнаків, один з яких виріс у селянській сім'ї в Рязанській області, а інший є сином великого московського підприємця. Кожен з них по-різному розумітиме підвищення свого соціального статусу, і їх задовольнять абсолютно різні досягнення на своєму життєвому шляху.

Соціальні мотиви людей може мати або конкретний (суперничний), або кооперативний (що співпрацює) характер. Той чи інший соціальний статус зазвичай набувається за допомогою конкуренції чи кооперації. Згідно з експериментальними даними (було зіставлено поведінку мавп і дітей) кооперація неможлива без відповідного розвитку промови.

До соціальних мотивів відносять також конформність особистості, її прагнення відповідати деяким зразкам, прийнятим у певній групі чи даному суспільстві. Дотримання моди в одязі, зачісці, навіть спосіб життя також є важливим соціальним мотивом людської поведінки. Далеко не кожен із нас погодиться, щоб оточуючі вважали його «старомодним». Молодь особливо схильна наслідувати своїх кумирів, у ролі яких можуть виступати як реальні люди – популярні актори, співаки, політики, так і герої фільмів, спектаклів, книг.

Серед найважливіших соціальних мотивів необхідно виділити підпорядкування авторитету. Послух офіційної влади є невід'ємною характеристикою будь-якого суспільства, і його соціальні інститути функціонують саме завдяки відповідній мотивації більшості людей. Зазвичай ми визнаємо необхідність легітимної (законної) влади та вважаємо себе зобов'язаними їй підкорятися. Це відбувається нерідко навіть у тих випадках, коли вимоги влади не відповідають переконанням та цінностям людей, які суперечать їм. Так, слідуючи наказу директора підприємства, працівники випускають у річку отруйні відходи виробництва. Помічники політичного діяча, керуючись його розпорядженнями, використовують «брудні технології» для дискредитації суперника. Коли такі випадки стають відомими громадськості, то виконавці зазвичай виявляють прагнення зняти з себе провину повністю або, принаймні, частково, наголошуючи на тому, що вони лише дотримувалися наказу згори.

Прагнення особистості підпорядкування авторитету пояснюється, вважає Мілграм, величезним значенням соціалізації підпорядкування. Нагадаємо, що соціалізацією називається процес, у ході якого індивід засвоює певний соціальний досвід та адаптується до свого соціального оточення. З раннього дитинства протягом усього життя людини вчать підкорятися владі та винагороджують за таку поведінку. Підпорядкування стає безперечною чинною нормою в установах та соціальних інститутах взагалі: у військовій, медичній, правовій, освітній, релігійній, індустріальній та інших сферах. Успішний результат дій особистості в різних обставинах часто є наслідком мотивації підпорядкування авторитету, незалежно від того, чи йдеться про шкільні оцінки, здоров'я, просування по службі, медалі за бойові заслуги, визнання і т. д. Таким чином, в ході свого життя людина вчиться цінувати підпорядкування, навіть якщо це часом не дуже приємно.

Питання про основні соціальні мотиви людини є відкритим, і кожен із дослідників по-своєму підходить до його розгляду. Вище вже висвітлювалася теорія «ієрархії мотивів» Маслоу, який виділяв потреби за рівнем їхнього пріоритету для особистості. До соціальних Маслоу відносив потреби у приналежності та любові, у повазі та самоповазі, у самоактуалізації. Через кілька років після появи даної роботи Маслоу американський антрополог Лінтон, який вивчав особливості культури різних народів, назвав три основні потреби, які, на його погляд, є найбільш загальними та найбільш значущими для розуміння людської поведінки:

Потреба в емоційному відгуку з боку інших, яка може походити із взаємовідносин залежності в ранньому дитинстві;

Потреба в довгострокових гарантіях, що виходить з того незаперечного факту, що люди мають здатність сприймати час - і минуле, і майбутнє.

Люди мають потребу в «перестрахуванні» та надії, тому можуть жити лише в очікуванні наступної винагороди;

Потреба в новизні життєвого досвіду, що виникає, коли інші потреби задоволені. Вона виникає з нудьги і нестачі будь-яких випробувань.

Уайт трансформував вказану ідею у концепцію «дієвості». Він вважає характерною властивістю людини прагнення до компетентності, щоб контролювати навколишнє середовище. Заперечуючи інстинктивну природу цієї властивості, Уайт наполягає у тому, що мотивація «дієвості» є похідною від суто людської потреби у дослідницької активності і своєрідної «грайливості», спрямованих відповідним чином досягнення компетентності.

Серед найвідоміших концепцій соціальної мотивації слід зазначити «теорію трьох потреб», автором якої є Макклеланд. На основі емпіричних досліджень він дійшов висновку, що мотивація поведінки кожного індивіда може бути породжена трьома такими головними потребами:

Потреба у досягненні (прагнення до переваги, до досягнення певної мети);

Потреба у владі (прагнення впливати на інших, змусити їх поводитися відповідним чином);

Потребою в аффилиації (прагнення дружніх і тісних міжособистісних відносин).

МакКлелланд зазначає, що кожна людина має всі ці три потреби, але в кожного індивіда вони виражені по-різному. Так, людина може мати високий рівень потреби у досягненні, середній – у владі та низький – в афіліації. Іншому індивіду властиве зовсім інше поєднання цих потреб. Особливо багато уваги роботах МакКлеланда приділяється аналізу особистості з переважанням потреби у досягненні. Ці люди вимогливі до себе, наполегливі та реалістичні. Їх досягнення певного результату саме собою є метою. Вони прагнуть саме особистого досягнення, а чи не до винагороди за успіх. При цьому людину, орієнтовану на досягнення, не можна віднести до безрозсудних авантюристів. Він уникає завдань, які вважає дуже важкими чи дуже легкими. Така людина вираховує ймовірність свого успіху і робить зусилля для досягнення мети лише в тому випадку, якщо її оцінка шансів на успіх становить принаймні п'ятдесят на п'ятдесят. Він дуже вірить у ймовірність свого успіху, виявляє наполегливість та витримує тривалу напругу на шляху до мети. Він характерний також пошук конкретної зворотний зв'язок, щоб самому оцінити вже зроблене. Індивід із високим рівнем потреби у владі прагне зайняти впливовий стан. Йому подобається стояти на чолі чогось, впливати на інших людей, контролювати їхню поведінку. Нерідко він більшою мірою стурбований підвищенням ступеня впливу та престижу, ніж успішним виконанням своїх обов'язків. Для індивіда з високим рівнем потреби в афіліації важливіше за все розташування, дружба та любов з боку інших людей, у тому числі товаришів по службі. Він вважає, що постійне прагнення успіху та впливу інших перешкоджає теплим міжособистісним відносинам. Саме на такі стосунки він і орієнтований. Тому досягнення чи влада займають на шкалі пріоритетів такого індивіда нижчі місця. Будучи членом будь-якої організації, він цілком задоволений становищем, коли керівники піклуються про нього особисто, а співробітники доброзичливі. Дані досліджень МакКлеланда можна використовувати у практиці управління персоналом, оскільки вони дозволяють менеджерам успішніше вирішувати питання розподілу обов'язків між працівниками. Індивіди з високим рівнем потреби у досягненні воліють робочі ситуації з персональною відповідальністю, постійним оцінним зворотним зв'язком та помірним ступенем ризику. За наявності зазначених факторів вони матимуть сильну трудову мотивацію. Індивіди, котрим характерний високий рівень потреби у владі, краще працюють у умовах, де можна ефективно впливати інших людей. За наявними даними, найкращі менеджери мають високий рівень потреби у владі та низький – в афіліації. Що стосується індивідів з високим рівнем потреби в афіліації, то вони віддають перевагу роботі, що включає часті контакти з людьми і можливості встановлення тісних міжособистісних відносин.

Дослідження соціальної мотивації дають додаткові свідчення про унікальність кожного з нас. Поєднання різних мотиваційних сил з усіма їх відтінками, що спонукає ту чи іншу особистість до будь-якого виду діяльності, завжди відрізняється неповторною своєрідністю.
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