**Тема 5.** Ідеї елітарності в українській політичній думці
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1. Ідеї елітарності в Київській Русі.

Проблеми виникнення, сутності та легітимності влади, питання взаємовідносин між представниками різних верств населення розглядались в творах літописців, працях видатних державних і церковних діячів доби Київської Русі. У княжу добу викристалізовуються дві провідні концепції суспільно-політичної думки: концепція “богоугодного володаря” та концепція “князівського одновладдя”. **Ігумен Феодосій Печерський і Нестор** літописець сформулювали основні тези “богоугодного володаря”:

“духовний провід над світською владою”;

необхідність захисту князем православної віри, сприяння її поширенню і процвітанню;

необхідність об’єднання київських князів навколо церкви, а не навколо великокнязівського престолу;

божественна природи влади.

До основних ідей концепції –“князівського одновладдя”, авторами якої були митрополити **Іларіон та Климент Смолятич**, відносять такі постулати: сильна монархічна влада князя є запорукою територіальної цілісності держави; церква повинна служити державі та її володарю, відстоюючи принципи загальнодержавного централізму. Мислителі Київської Русі дотримувалися думки про те, що слабкість народної волі полягала у надмірній свободі кожного з її носіїв, тому вона повинна бути обмежена волею князя, який є відповідальним як перед народом, так і перед Богом. Піддані повинні коритися владі, прагнути отримати її захист, опіку та заступництво.

У праці Володимира Мономаха “Повчання дітям” (1096) досить чітко розкривається роль князя в суспільстві як володаря, який має бути взірцем досконалості. У змісті цієї праці виділяють три окремі частини: релігійні вказівки; правила, що описують обов’язки князя; життєпис самого автора, який має служити дітям прикладом і наукою. Проте “Повчання дітям” – це, насамперед, настанови державному діячеві, князеві. Мономах наголошував, що правитель повинен бути відповідальним, справедливим, мудрим, здатним до протистояння ворогам, утримувати в покорі бояр і удільних князів. Він закликав князів до примирення, необхідності подолання міжусобиць заради єдності Русі. Володимир Мономах наголошував, що володар повинен пам’ятати про те, що з набуттям влади зростає ступінь відповідальності.

2. Еліта в поглядах вчених Українського Відродження

Видатним діячем періоду східнослов’янського відродження, який зробив свій внесок в розвиток елітознавчої теорії, став **Станіслав Оріховський** (1513-1566 рр.). У своїх трактатах Оріховський виступав проти божественного походження влади. У побудованій ним “піраміді влади” на вершині перебуває духовна влада, а забезпечувати її повинні священнослужителі та король. Держава, на думку Оріховського, подібна до живої істоти, яка має своє тіло – селяни, душу – шляхетний стан, розум – король. У своїй праці “Напучення польському королеві Сигізмунду Августу” Оріховський висвітлює ідею видатної і сильної особистості, яка є учасником історії. Згадана праця складається із двох книг. У першій мислитель приділяє значну увагу якостям, якими має володіти особа короля, зокрема вимогам щодо його прагнення до правди і справедливості, оволодіння знаннями, наукою управління державою. Головним завданням короля є захист Вітчизни, тому більше часу він має проводити не в столиці, а разом з військом на кордонах держави. Здобути прихильність підданих король може завдяки справедливому ставленню до них та піклуванню про державну власність. Друга книга присвячена проблемі формування королівського оточення, зокрема щодо тих дій, які забезпечуватимуть міцність держави й добробут підданих. Для Оріховського людина – важливий чинник творення державного організму. А серед внутрішніх чинників походження держави мислитель відокремлює розум і мову.

Яскравим прикладом розподілу суспільних ролей та виокремлення значення керівної верстви знаходимо у працях відомого вченого, філософа, українського і російського церковного діяча першої половини XVIII ст. **Стефана Яворського** (1658–1722). Яворський виправдував соціальну нерівність. Владні відносини в суспільстві С.Яворський, як і С.Оріховський, уявляв у вигляді піраміди, на вершині якої стояв імператор, нижче розміщувалися інші чотири стани: князі та бояри, за ними розташовувалися вищі офіцери армії і флоту, нижче – купецтво, духівництво і в самому низу– простий народ. Яворський ототожнював суспільство з колісницею – як у колісниці є чотири колеса, так і в суспільстві є чотири чини: перший чин– аристократія (всі ті, хто розміщувалися на державній службі); другий чин – військові; третій чин – духовенство; четвертий – це “люди просто народні” (міщани, купці, художники, ремісники, селяни-землероби). У своїх працях Яворський закликав народ до покірності, слухняності, терпляче нести тягар обов’язків перед государем і Богом, вважав, що церква повинна підтримувати імператора, залишаючи за собою духовну владу в державі.

Одним із перших серед українських вчених, який здійснював аналіз ролі еліти, був **Мелетій Смотрицький**. У своїй книзі “Граматика” (1648 р.) він оплакував втрату Україною “родовитих ..., всьому світу доброю славою відомих домів”, княжих родів Слуцьких, Збаражських, Вишневецьких, Сангушків, Чарторийських. З того часу питання еліти, політичної верхівки, політичних лідерів стали розглядатись в контексті історичних проблем української нації. Ідеї елітарної особистості у поглядах **Григорія Сковороди.**. Суспільство Григорій Сковорода розглядав як неоднорідну масу, поділяючи його на два стани – “шляхту” та “чернь” (юрбу). Говорячи про нерівність у суспільстві, він зазначав: “Що дурніше, ніж рівна рівність, яку дурні надаремно намагаються запровадити в світі?”. Таку нерівність він обґрунтовував виходячи із природних здібностей людей. Поділяючи суспільство на два стани (класи), Сковорода вважає абсурдним явище соціальної нерівності, пояснюючи неоднорідність суспільства лише нерівністю особистих здібностей, обдарувань людини, тобто така нерівність природного походження. Мислитель вважав, що поєднання мужності та патріотизму і мудрості та виваженості створюють сприятливі умови для злету над юрбою – інертною масою. У “черні”, за визначенням Григорія Сковороди, відсутні всі ті якості, що притаманні “шляхті” – людям з гарячим серцем та холодною головою. Відкидаючи будь-яку суспільну рівність, Григорій Сковорода негативно ставився до багатства й розкошів, вважаючи, що багатство само по собі є злом і породжує зло. Мислитель заперечував багатство, боровся зі спокусами, які воно несе людині. Його ідеалом було багатство духу, чистота серця, душевний спокій. На думку Григорія Сковороди, шлях до щастя пролягає через моральне вдосконалення людини. Тому й класові суперечності Григорій Сковорода пояснював тільки моральними чинниками, ігноруючи соціальний момент, віддаючи перевагу особистим якостям, талантам та природним здібностям, які повинні визначати місце людини в житті. Заперечуючи існуючий “світ”, письменник-філософ шукав нових шляхів до щастя людини, обґрунтовував свою програму досягнення такого щастя. Григорій Сковорода звертав особливу увагу на ідею відродження людини, підкреслював необхідність прокладання людиною шляху до себе. Суспільно-політичний ідеал для Григорія Сковороди – це гармонійне суспільство, яке він трактує як “людська держава”, політичний устрій якої спирається на суспільний компроміс, взаєморозуміння і духовну (божественну) єдність громадян. Григорій Сковорода сформулював концепцію “сродності праці”, головною тезою якої є те, що у кожної людини є нахил до “сродної” собі справи. Мислитель стверджував, що ледарювання призводить до деградації насамперед духовної. За переконанням Григорія Сковороди, вдосконалення суспільних відносин можливе лише за умов життя людей, заснованого на “сродній” праці – праці, яка відповідає індивідуальним природним нахилам людини та приносить насолоду. Розділяючи суспільство на “шляхту” та “чернь” (юрбу), Г.Сковорода не виділяє такий прошарок людей, які покликані панувати, володарювати. Кожен народжується з певними здібностями та талантами, головне – щоб відчути ці природні нахили та спрямувати свою діяльність на їх розвиток та втілення в житті, в праці. Отже, у певних людей є задатки до управління, до політичної діяльності, проте це не означає, що вони мають створити суспільну верству, яка згодом стане кастою. Сковорода, розглядаючи реальні потреби людського буття, усвідомлює “непотрібність” світу соціального як самоцінності.

Григорій Сковорода є одним з найвизначніших вітчизняних філософів, який вплинув на подальший розвиток елітарних ідей таких суспільно-політичних діячів та мислителів, як Іван Франко, Леся Українка, Дмитро Донцов.

3. Концепція “національної аристократії” В.Липинського та елітарні ідеї Д.Донцова.

Сторіччя бездержавного існування України позначилося на процесі формування політичної еліти та його теоретичному осмисленні. Власне, до ХХ сторіччя, до спроби відновлення державності під час визвольних змагань 1917-1920 років, дослідження елітотворчих процесів можна простежити хіба що в художній літературі. Перші спроби творення елітарних теорій на українському ґрунті пов’язані з іменами В’ячеслава Липинського та Дмитра Донцова. Концепція національної аристократії **В’ячеслава Липинського.** У своєму вченні про еліту В’ячеслав Липинський виходить із макіавеллістської традиції європейської соціальної думки. Як і класики елітизму, В’ячеслав Липинський був переконаний у тому, що в кожній нації завжди існувала й існує активна меншість, яка керує, і пасивна більшість, якою керують. Суспільство В’ячеслав Липинський ділить на три верстви: еліти; продуценти (робітники, хлібороби, буржуазія, пролетаріат); інтелігенція, яка повинна відігравати функцію посередництва між суспільними групами. Свої елітиські ідеї Липинський викладає у третій частині твору “Листи до братів-хліборобів” та у трактаті “Покликання варягів чи організація хліборобів”. В.Липинський не вживає у своїх працях термін “еліта”. Український мислитель натомість використовує такі поняття, як національна аристократія, провідна та правляча верства. В.Липинський писав: “Є більша або менша, така або – в залежності од історичної епохи та відмінних умов існування – інша группа людей, що керують нацією, стоючи на чолі її політичних організаційних установ, що витворює певні культурні, моральні, політичні і цивілізаційні вартості”. Він зазначав, що “керівництво в перетворенні усякого пасивного, хоча й відмінного від інших, але часто національно несвідомого колективу в організовану, таку, що усвідомлює себе нацією, і керівництво у творенні нових форм громадського життя вже усвідомленої нації скрізь і завжди виконує певна активна меншість, яка завдяки своїй моральній і матеріальній силі висувається на чолі нації і творить динамічні – матеріальні і духовні – громадські цінності, що потім переймаються і присвоюються пасивною більшістю нації, об’єднуючи її весь час в один суцільний, усвідомлюючий себе національний організм”. Так, на думку вченого, завжди існує приречена керувати меншість та аморфна більшість, яка, як правило, підпадає під вплив. Липинський вважав, що національна аристократія може реалізуватися тільки тоді, коли вона захоче створити свою державу. В “Листах до братів-хліборобів” він писав, що ніхто не збудує держави, коли ми її самі не збудуємо, і ніхто з нас не зробить нації, коли ми самі нацією не схочемо бути. Вирішальним чинником у процесі керівництва нацією мислитель вважав легітимацію аристократії. “Рішаючим, – пише він, – є той факт, що нація їх провід признає і, під їх проводом організована, вона живе, росте і розвивається”. Це верства повинна формуватися із найсильніших, найздібніших і найавторитетніших осіб усіх класів суспільства, опорою якої повинен бути хліборобський клас. В’ячеслав Липинський вважав, що національна аристократія повинна мати дві основні якості, без яких вона не може існувати: матеріальну силу та моральний авторитет. До того ж матеріальну силу вона повинна була мати “більшу, ніж яка-небудь інша група в нації”. А для того, щоб мати таку матеріальну силу, національна аристократія має хотіти правити, вміти задля цього жертвувати і ризикувати своїм життям, володіти технічними засобами війни та оборони (державою, зброєю та армією) і технічними засобами економічної продукції (землею, фабриками та машинами). Саме володіння засобами продукції, а не грошима є основною ознакою матеріальної сили. Ця група людей і повинна відповідати персонально і своїм матеріальним добром (землями і фабриками) за свою владу і правління. В’ячеслав Липипський називає три методи формування національних еліт: класократичний– відбувається інтеграція еліти з іншими соціальними групами, які утворюють корпоративну монархічну державу; демократичний – полягає у відкритій конкуренції за владу, яка точиться між різними групами суспільства. Такий метод формування еліти характерний для республік; охлократичний – влада окремих суспільно-політичних груп, яку відзначають прояви найнегідніших мотивів, дій: безглузді вбивства, вплив на представників влади шляхом шантажу, погроз тощо. Цей метод створення еліти притаманний диктатурам.

У своїх працях, присвячених питанням еліти, В.Липинський наголошує на необхідності “постійного відновлення або зміни аристократії”, тобто циркуляції еліт. Мислитель наголошує, що коли цей процес припиняється, то нація потрапляє під провід чужої, сильнішої, ніж власна, політичної еліти, втрачаючи свою національну ідентичність. В’ячеслав Липинський запевняє, що “без своєї власної національної аристократії – без такої меншості, яка б була настільки активна, сильна та авторитетна, щоб організувати пасивну більшість нації, і тим захистити її од ворожих наскоків зовні – немає і не може бути нації”. Незмінним наслідком кожної боротьби творчих, продукуючих класів, за В.Липинським, є постійне відтворення нації.

**Елітарна теорія Дмитра Донцова**. Український літературний критик, публіцист, політичний діяч, засновник теорії інтегрального націоналізму Дмитро Донцов (1883-1973 рр.) співвідносить еліту з аристократією, “владною кастою”, яким властиві шляхетність, мудрість, сміливість, мужність. Він тлумачить еліту як ініціативну меншість, яка повинна розробляти, впроваджувати національну ідею, звернену до серця нації – її волі, та мобілізувати народ на боротьбу за цю ідею. Дмитро Донцов доводить, що без еліти, яка володіє визначеними незмінними якостями, об’єднання нації неможливе. Дмитро Донцов визнає, що на певному історичному етапі націю завжди очолює певний клас. Нація сама обирає у свій провід той клас, який може якнайкраще задовольнити життєві потреби нації, його заступає інша верства, що спроможна очолити націю і виконати покладені на неї завдання: “...не може утриматись при житті і пануванні кляса, що перестає бути суспільно корисною...” (“Націоналізм”). У здатності національного організму знову й знову висувати зі своїх лав групу людей, що спроможна очолити її, не звертаючись по чужу допомогу, слід вбачати один з проявів самодостатності нації. У роботі “Дух нашої давнини” Донцов виокремлював психологічні якості представників еліти. Джерелом формування еліти має бути строгий відбір “кращих людей” з усіх верств суспільства, а не лише з міфічного “демосу”, маси, класу, партії. Еліта залишається елітою, поки вона здатна працювати задля загальної справи, виконувати своє покликання. Прикметами духу провідної верстви мають бути: шляхетність, мудрість, мужність, відвага. Занепад провідної верстви в Україні Донцов порівнює із загальною кризою європейської культури. Донцов пише про те, що на зміну давньої шляхетської провідної касти, почала відігравати роль суспільної верхівки в європейських суспільностях – маса. Зло полягає в тому, що різна партійницька “еліта”, що вийшла з маси, з одного боку, претендує правити країною, а з другого – “ні своїм політичним впливом, ні мудрістю, ні відвагою, ні шляхетністю думки від пересічного члена тої маси не відрізнялася”. Твердження Донцова збігається з ідеями Ортеґи-і-Ґассета та його “Бунтом мас”. На думку Донцова, дух матеріалізму згубив верхівку у Європі й в Україні. Епохи хаотичні змінюють нормальні епохи. Хаотична епоха зупиниться, якщо нація поверне “до духа нашої давнини, до духа традиціоналізму” з її ієрархічним поділом та гідною провідною верствою. Аналізуючи філософське надбання Григорія Сковороди, Донцов наголошує, що, на думку цього філософа, головна мораль еліти в тому, щоб тримати суспільність – на її провідній верстві і високій якості. “Серце і розум правителів повинні бути вільні від турбот про буденні справи, вільні від дрібних “печалей житейських”. Для суспільства настає катастрофа, коли ті, що мають вести його,– “думками і серцем приліпляються до своєї – не Божої” – а “скотської натури”, до “видимого і тлінного”, прагнучи вислуговуватися чужим панам “за ласки многі і немногі”, вдаватися в чужі правди” з корисливих міркувань чи замість “вибраних”, “ліпших”, людей, – спиратися на “зграю листових фаворитів”, а людей “цнотливих” і “лучших” відкидаючи від суспільства у своїй “гонитьбі” за “ілюзорною фортуною чи власною славою”. Ідея ієрархічності суспільства, за Донцовим, була непорушним правилом буття українців, принаймні, до ХІХ століття.

4. Погляди Михайла Грушевського на роль еліти у державотворчих процесах.

Відомий український історик і політичний діяч **Михайло Грушевський** (1866-1934 рр.) був переконаний, що еліта відіграє значну роль у державотворчих процесах. Грушевський доводив, що політичні процеси протікають під впливом не лише економічних, матеріальних, природно-біологічних, а й психологічних, особистісних, культурознавчих чинників. Він наголошував на тому, що Україну повинен будувати власними руками її трудовий народ без сторонніх впливів і втручань. У своїх працях М.Грушевський піднімав проблему мобілізації національної еліти і згуртування її навколо ідеї культурно-територіальної емансипації від Росії та Польщі. Історик виокремлює дві складові цієї проблематики: праця вченого, літератора та політика має відбуватися лише на своєму національному полі; необхідність вироблення нових українських національних засад, творення власних духовно-культурних цінностей. У своїх суспільно-політичних поглядах Михайло Грушевський відстоював такі принципи: визнання народу рушійною силою історичного процесу; розуміння українського народу як окремої культурної одиниці; обґрунтування ідей народоправства у вигляді народно-демократичної республіки; федеративний устрій України; відстоювання автономії України в складі федеративних чи конфедеративних союзів; віддавання переваги колективним формам власності як історично традиційним.

Самостійність і незалежність українців він розглядав як тенденцію, випестувану національною історією. Логіка обґрунтувань означеної тенденції розгортається у Михайла Грушевського за такою схемою: 1) прагнення до самостійності є об’єктивною логікою життя, необхідністю саморозвитку будь-якого національного утворення; 2) вони пов’язані не лише з територіальними володіннями, а й з відповідними нахилами народу; 3) незалежність особистості неможлива без компетенції та відповідальності; незалежність безпосередньо залежить від енергії розвитку народу; 4) відсутність “політичної самостійності” можлива лише за умови, коли народність співіснує з іншими за ефективного громадянського ладу, раціонального державного управління. Оскільки ж досягти цього надто важко, кожна нація має право захищати своє природне прагнення до розвитку саме політичною самостійністю; 5) багатонаціональна держава, в якій нації прагнуть здобути самостійність, має на це лише ображатись; 6) у боротьбі за незалежність нація повинна виховувати “керманичів”, які не схиблять у виборі орієнтацій, не зрадять ідеї державності; 7) тільки вільна спілка вільних народів є ефективною як з морального, так і з економічного погляду. Михайло Грушевський одним із перших порушив питання щодо формування нового типу політично свідомого українця, який мав змінити домінантний тип малоросійського мислення. У своїх працях Михайло Грушевський закликав українську спільноту служити своєму народові, переборювати національну роздвоєність, байдужість до виконання свого громадського обов’язку, припиняти “працю на сусіда” й занехаяння національного обов’язку перед власним народом. Михайло Грушевський зазначав, що лише свідомий українець може протистояти могутній культурній експансії з боку Польщі й Росії. Він вперше закликав інтелігенцію малоросійського виховання служити лише українській культурі, вивівши у низці статей яскравий образ “самоотверженного малоросса”, людини, яка лише вряди-годи згадувала про своє українське коріння, вірою і правдою слугуючи культурі, що зверхньо ставилася до самої ідеї українського національного відродження (“Самоотвержение малороссиян”).

5. Політична еліта у працях вчених-емігрантів: Івана Лисяка-Рудницького, Володимира Винниченка.

У повоєнний період одним із найвизначніших вчених, які розвивали політичну думку і політичну науку серед української еміграції, був Іван Лисяк-Рудницький (1919-1984 рр.). Він уперше здійснив глибокий аналіз історії української політичної думки з другої половини XIX ст. до середини 80-х років XX ст. В поглядах Івана Лисяка-Рудницького дуже чітко простежується те, що він керувався положенням теорії еліт, розробленими італійськими соціологами Г.Москою та В.Парето, які стверджували, що буття нації повинно визначатися національною елітою – самостійною вищою групою людей, наділених особливими якостями. На думку Івана Лисяка-Рудницького, втрата еліт або правлячого класу призводить до неповноцінності нації. У працях Івана Лисяка-Рудницького процес формування еліти розглядається як синтез і змагання різних політичних груп. Будучи далекоглядним політологом, Іван Лисяк-Рудницький у своїй статті “Радянська Україна з історичної перспективи” (1970) зазначав, що першопоштовхом масового національно-визвольного руху в Україні стане боротьба за владу в середовищі державно-партійної верхівки. Наступним рівнем стане організаційне утворення опозиційних політичних структур. Зрештою, так і відбулося. На думку мислителя, процес національного становлення, відродження певного народу може відбуватися не тільки шляхом згори донизу, коли основним націотворчим чинником є провідна верства, а й знизу вгору, через національне самовизначення народу, піднесення його освіти й культури. Іван Лисяк-Рудницький вважав, що в Україні націотворчий процес відбувається саме знизу вгору. Українське національне відродження Іван Лисяк-Рудницький розглядав у контексті амбівалентності українства, що полягає у поєднанні двох традицій: західної (соціально-політичної) та східної (християнсько-духовної), такі процеси відбуваються, на думку мислителя, з так званими “неісторичними” (“недержавними”) народами. Отже, Іван Лисяк-Рудницький, розглядаючи особливості національного становлення українського народу, відносить його до так званих неісторичних, або недержавних народів, характерною прикметою розвитку яких була відсутність власної держави і нерозвиненість національної еліти як носія політичної свідомості й елітарної культури. Лисяк-Рудницький зазначає, що лише суспільно-культурна спроможність національної еліти забезпечує можливість перетворення таких народів в історичні. Тож атрибутом “історичної нації” мислитель вважає не лише наявність державності, а й збереження нею своїх вищих, елітарних верств. До прикмет “недержавних”, “сплебеїзованих” спільнот він відносить особливу роль селянського чинника: в них основну масу становить селянство, а міське середовище або органічно гетерогенне, або відчужується слідом за елітарними верствами. Ця обставина, на його думку, ускладнює розгортання українського національного руху. Звідси й відсутність важливих ланок національного життя, неповнота української культури як за внутрішньою структурою, так і за функціями. Культурна цілісність чи, принаймні, її можливість є привілеєм державної нації. Ідея формування політичної української нації – одна з домінантних у Лисяка-Рудницького.

Український суспільно-політичний діяч **Володимир Винниченко** (1880-1951 рр.), погляди якого віддзеркалювали процеси, що відбувалися в тогочасному суспільно-політичному житті України, схиляється до висновку, що причина жорстокості суспільно-політичного розвитку – в самій людині.. Перебуваючи в еміграції, Володимир Винниченко написав мемуарно-публіцистичну працю “Відродження нації”, в якій він вказує на нерівність у відносинах між українською і російською націями. Проте ідеал української демократії В.Винниченко вбачав у “федерації російської республіки й участі у ній України як рівного з іншими державного тіла”. Проаналізувавши причини поразки української національної революції, Винниченко розробив концепцію так званої колектократії, яка побудована на системі всебічної (духовної, правової, фізичної й матеріальної, внутрішньої) гармонії між людьми планети. Будучи політичним діячем, Винниченко закликає соціалістів, комуністів і радикалів погодитися на ідеї “інтенсивної кооперації господарства” й законодавчим, безкровним шляхом за кілька років перейти на колектократизацію. Винниченко відзначав, що в боротьбі за національне визволення необхідно орієнтуватися на власні внутрішні сили, а не на зовнішні, на які сподівалася тогочасна українська еміграція.

6. Основні вектори елітологічних досліджень кінця ХХ початку ХХІ ст.

Сучасні вчені, теоретики, політологи досліджують проблеми еволюції еліт, приділяючи значну увагу питанням псевдоеліт, або квазіеліт (Юрій Левенець, Василь Кремень, Микола Михальченко, Олексій Гарань, Борис Кухта, Микола Головатий, Віктор Каспрук, Володимир Малахов та ін.). Вітчизняний політолог Микола Михальченко, розглядаючи особливості української еліти незалежної України відзначає, що сформувалися вони переважно трьома шляхами: у результаті добору та розстановки кадрів КПРС, яка була правлячою до 1991 р.; як наслідок активного чи пасивного опору тоталітарно-колоніальному правлінню; як результат входження до політики нових груп та окремих громадських діячів, безпосередньо не пов’язаних ні з комуністичним режимом, ні з опором йому. Юрій Левенець визначає еліту як соціальну спільноту (наголошуючи на тому, що вона гетерогенна), об’єднану близькістю установок, стереотипів і норм поведінки, що володіє єдністю (почасти відносною) цінностей, які поділяє. При цьому дослідник наголошує, що стандарти поведінки – реальні та ті, що декларуються, – можуть суттєво відрізнятися. Юрій Левенець зазначає, що хто володіє владою, водночас володіє і здатністю управляти суспільством та впливати на поведінку його членів. Проте, на думку політолога, незважаючи на те, що демократичні зміни на сучасному етапі спрямовані перш за все на те, щоб перебороти наявний соціальний розкол, фактор влади має велике значення у формуванні та підтримці соціальної нерівності. Зокрема, Віктор Каспрук вважає, що на теренах України продовжує діяти квазіеліта, яка чинить все можливе, щоб не допустити до влади справжню національно налаштовану еліту. А тому він вважає, що “фактично від часу незалежності в Україні при владі перебуває неповноцінна еліта (з усталеним комплексом меншовартості й постійним озиранням на дії “старшого брата”)”, а постійне рекрутування еліти з кланово-номенклатурного середовища стало визначальною рисою формування кола носіїв політичної і фінансової влади.

Відомий український історик та політолог Ярослав Пеленський засвідчував, що українська політична еліта періоду національно-визвольних змагань 1917–1921 рр. не відповідала вимогам часу за своїми політичними якостями, тому її теж доцільніше називати квазіелітою (група осіб, що наділена владними повноваженнями і має лише формальні ознаки “елітарності” (частина депутатів, які потрапили до парламенту випадково, урядовці, які використовують своє крісло для “старту” у великий бізнес тощо); квазіеліта не володіє видатними здібностями – інтелектуальними, моральними тощо). Вона не зуміла створити сильний апарат влади, армії та поліції, а це унеможливило закріплення української державності. Учений є прихильником ідеї циркуляції еліт, вважаючи, що кожний новий стан національного відродження вимагає нового типу еліт, які виступають з абсолютно новими концепціями державотворення.

На думку Григорія Грабовича, український народ ніколи не втрачав повністю своєї еліти: навіть серед селян завжди існувала своя еліта. Володимир Потульницький зазначає, що протягом радянського періоду історії України поступово формувалася нова еліта з усіх соціальних прошарків, уособлюючи собою лише інтелігенцію як своєрідну соціальну групу, що формує еліту і в свою чергу залежна від неї визначенням свого становища. На його думку: “в Україні наприкінці 80-х – початку 90-х років мирним шляхом відбулося проникнення однієї (нової) еліти в склад іншої (трансформованої старої)”. Схожу думку висловлює, аналізуючи стан еліти в Україні на початку 90-х років, Марія Пірен та доходить висновку, що економічна та політична модернізація і трансформація політичної пострадянської еліти значно імітується і містифікується. У цьому зацікавлені впливові групи політичної еліти у владних структурах – клани і частина бюрократії.

На думку відомого політолога, доктора філософських наук, професора Фелікса Рудича: “Правлячий клас, правляча еліта являє собою вищі соціальні прошарки, які володіють атрибутами впливу, зосередили в своїх руках реальну владу в основних сферах життєдіяльності держави. Це і депутатський корпус парламенту, і адміністративно-управлінська еліта, і еліта судової влади, і дипломатична еліта, і лідери політичних партій, громадських рухів, керівники аналітичних, політологічних центрів, фондів”. Микола Головатий впевнений, сьогодні час вимагає нової еліти, насамперед правлячої, і саме такої, яку підтримують широкі верстви українства. М.Головатий умовно поділяє політичну еліту України на “стару” та “нову”. Він робить висновок, що час вимагає людей прагматичних, енергійних, новаторів, комбінаторів і досить-таки молодих за віком, які хоча б частково були позбавлені комплексу меншовартості та ностальгії за комуністично-плановим минулим.

Український дослідник Олексій Крюков вважає, що сучасна українська еліта є досить суперечливим суспільним феноменом. Він пише, що “не можна заперечувати ту значну й активну роль, яку відіграли елітні прошарки суспільства на початку становлення України як незалежної держави та формування її базових інституцій. Водночас не можна знімати з еліти відповідальність за прорахунки на цьому шляху: укорінення в Україні соціальної поляризації, корумпованості, відчуженості влади від суспільства. Мотиви особистого збагачення, політичного марнославства, домінування психології тимчасовості стали, на жаль, характерними для поведінки значної частини представників вітчизняної еліти”.