**Лекція 5**

Тема: **Психологічна думка Нового часу**

1. Загальна характеристика психології у XVII ст. Основні теорії Нового часу
2. Вплив Ф.Бекона та Р.Декарта на розвиток психології.
3. Наукові погляди Б.Спінози і Г.Лейбніца як представників раціоналізму в психології.
4. Наукова думка Т.Гоббса і Дж.Локка в межах сенсуалізму.

**1. Загальна характеристика психології у XVII ст. Основні теорії Нового часу**

Термін «Новий час» такий же умовний, як і поняття «Відродження». Вживаючи його, слід мати на увазі час зародження і утвердження буржуазного суспільного ладу, який висуває і обґрунтовує нові цінності й засади людського буття у порівнянні з феодалізмом. Машинне виробництво, поступово витісняючи ремесло, потребувало розвитку точних знань про закономірності природи. Внаслідок цього перед суспільством постала проблема розробки методів, шляхів і прийомів вивчення природи.

XVII ст. – епоха потужних змін у соціальному житті Західної Європи, століття наукової революції і перемоги нового світогляду. Початок Нового часу характеризувався розквітом наукової думки. Революція в науці призвела до кардинальної зміни уявлень про те, що таке знання та наука і якими є їхні задачі та місце в суспільстві. Наука, за Г.Галілеєм, здобуває власний об’єкт і нове поле діяльності – дослідження і розкриття законів розвитку світу природи. На хвилі критики схоластики поступово відбувається емансипація науки, отримання автономії від віри та багатьох філософських концепцій.

Розпочинається період розвитку психології в рамках філософських вчень про свідомість. Становлення психології у цей час характеризується появою нових підходів до побудови науки, що пов’язані з прагненням зробити теоретичні положення якомога більш раціональними й доказовими. Психологія в XVII ст, так само як і на початкових стадіях розвитку античної науки, зміцнила свій зв’язок із філософією. Пояснити це можна тим, що зосередження психології на вивченні душі(подібно релігії) не дозволило б науці, що зароджувалася, позбавитися від схоластичних догм і відокремитися від богослов’я. Однак орієнтація на філософію також спричиняла для психології певні складності, а саме: предмет психологічної науки розумівся доволі вузько, оскільки розглядалися переважно загальні закономірності розвитку людської психіки, а не тваринного світу в цілому. Розвиток природознавства на тому етапі також ще не міг створити об’єктивного підґрунтя для вибудови на його основі повноцінної концепції психічного.

Однак міцний зв’язок із філософією не був свідченням того, що психологія не намагався віднайти власний предмет дослідження і нарешті визначитися зі сферою своєї діяльності. Остання розумілася перш за все як вивчення шляхів вироблення у людини картини світу й самої себе. Причому дана картина, як уявлялося, мала бути усвідомленою. Саме в усвідомленості душі й розумі так само, як і мислителі Середньовіччя, філософи Нового часу бачили відмінність людини від інших живих істот. Так, уточнення набував предмет психології, який врешті-решт втілюється в свідомості. Крім того, серед найбільш значущих питань, актуальних і для античної психології, – про пізнання, механізми регуляції поведінки, рушійні сили і закономірності функціонування психіки, на перший план у XVII ст. виходять переважно проблеми пізнання.

Таке спрямування науки було зумовлено декількома причинами і насамперед, прагненням філософів довести реальні можливості людини в осягненні істини на основі знання, а не віри. Абсолютно закономірними в цьому зв’язку були питання про послідовність формування знання, його об’єктивність і співвіднесення образу, який вибудовує людина в своїй свідомості, з реально існуючою картиною світу.

На жаль, те, що предметом психології стає свідомість, сприяло обмеженню кола досліджуваних явищ, і як наслідок – виводило зі сфери психічного зовнішню активність і поведінку людини, що розглядалися психологами античності в якості однієї зі складових душевного життя. Таким чином, з центру наукових досліджень на деякий час випадали проблеми рушійних сил і регуляції зовнішньої діяльності. В той же час вивчення змісту і функцій свідомості поступово привело вчених до встановлення її ролі в житті людини, а відтак – і в її поведінці. Перед психологією знову поставала необхідність аналізу різниці між розумною і нерозумною (афективною) поведінкою, вивчення меж свободи людини. Важливо відзначити, що якщо спочатку на перший план виходили проблеми предмета психології, об’єктивності методів дослідження психіки та аналізу отриманих даних, які були центральними для теорії Ф.Бекона, то, починаючи з Р.Декарта, не менш значущими стають проблеми функцій душі, її ролі в пізнанні й поведінці людини.

Обмеження предмета психології свідомістю сприяло також удосконаленню інтроспективного методу дослідження, який, можливо, й був доцільний для вивчення людиною усвідомлюваного нею внутрішнього світу, однак не міг сприяти його об’єктивному пізнанню.

Не слід забувати також і про те, що розвиток будь-якої науки, в тому числі, й психології відбувається у взаємозв’язку зі становленням інших наук, які, на перший погляд, можуть здаватися надзвичайно далекими від психології.

Так, задовго (за 200 років) до виходу психології на шлях самостійного розвитку, у світі надзвичайно потужно розвивається фізика й механіка, які дійсно є доволі віддаленими від дослідження природи людини. Тим не менше зв’язок між фізикою, механікою і психологією все ж існував, оскільки ті самі принципи, що використовувалися для роботи різних механізмів і визначили собою розвиток психологічної науки.

Провісником нового етапу розвитку психології був ***Галілео Галілей*** (1564-1642). Він вчив, що природа є системою рухливих тіл, які не володіють ніякими властивостями, крім геометричних та механічних. Усе, що відбувається у світі, варто пояснювати тільки цими матеріальними властивостями, тільки законами механіки. Панівне століттями переконання в тому, що рухами природних тіл правлять безтілесні душі, було переборено. Цей новий погляд на світобудову здійснив повний переворот у поясненні причин поведінки живих істот.

Основною ідеєю культури XVII ст. – як у сфері філософії, так і психології, що перебувала під її впливом, – був дух механіцизму – уявлення Всесвіту у вигляді велетенської машини. Дана концепція базувалася на твердженні, що всі природні процеси визначені на механічному рівні й можуть бути пояснені на основі законів фізики.

Уявлення Всесвіту, складеного з рухливих атомів, приводило вчених до думки, що будь-яке фізичне переміщення атома відбувається внаслідок чогось, а саме викликається безпосередньою причиною(рухом іншого атома, який співударяється з першим). Результат такої взаємодії можна виміряти, а отже – передбачити. Всесвіт повністю впорядкований і працює в прямому сенсі як годинник. Світ створений Богом найбільш досконалим чином – у XVII ст. саме Богу приписувалося створення всіх причинно-наслідкових зв’язків, – і як тільки вчені зможуть відкрити закони функціонування світу, вони зможуть абсолютно точно передбачати все, що відбудеться в майбутньому.

Методи і досягнення науки зростали в цю епоху паралельно з розвитком технології, при цьому взаємодоповнюючись. Спостереження та експеримент, що супроводжувалися точними кількісними вимірювальними методами, стали необхідними рисами науки. Проте психології поки що це не стосувалося. Саме в цей час з’явилися доволі досконалі термометри, барометри, логарифмічні лінійки, маятникові годинники та інші механічні прилади, характерні для століття механіки. Ці події, в свою чергу, сприяли формуванню переконання в тому, що абсолютно будь-яке явище у Всесвіті піддається кількісному вимірюванню, в тому числі, й людина. Метафора годинника доволі наочно виражає собою дух механіцизму XVII ст., а тому годинниковий механізм по праву може бути названий найвеличнішим витвором усіх часів. Жоден механічний прилад не здійснив такого великого впливу на людську думку на всіх її рівнях. До XVII ст. годинників уже була велика кількість, до того ж, вони були доволі доступні багатьом людям.

Науковці, у тому числі Р.Декарт, стверджували, що Всесвіт є ніщо інше, як «чудовий зразок годинникового механізму». Якщо Всесвіт – це машина, подібна до годинникового механізму, колись створеного Богом і запущеного ним у роботу, це означає, що вона могла існувати надалі без будь-якого втручання ззовні. Таким чином, метафора світу як годинника проклала дорогу ідеї детермінізму – вірі в те, що кожна подія в світі заздалегідь визначена минулими подіями. Якщо можна пізнати послідовність роботи годинникового механізму, так само можна зрозуміти особливості функціонування окремих частин Всесвіту і передбачити все майбутні в ньому події. Розібратися в будові та роботі годинника нескладно, що призводить до ідеї редукціонізму (учіння, що пояснює складні явища більш високого рівня в термінах простих явищ нижчого рівня). Редукціоніський підхід притаманний для будь-якої науки, включаючи і нову психологію.

Так, у XVII ст. ствердився новий погляд на Всесвіт і природу як велетенський механізм. Подібний підхід розвивався і в учіннях про людське тіло, яке розглядалося як своєрідна машина-автомат, що функціонує за принципом будь-якого механізму за суворими законами фізики. Цей новий пояснюючий принцип отримав назву *механістичний детермінізм*, і саме він є провідним в психології даного періоду.

Слід відзначити, що в XVII ст. беруть початок ті тривалі процеси, яким завдячує своїм існуванням сучасна наука. Раніше мислителі намагалися віднайти відповіді на всі питання в минулому, звертаючись за роз’ясненнями до Аристотеля та інших філософів, до Біблії. У своїх дослідженнях людина мала керуватися або думкою авторитетних авторів, або догмою і настановами церкви. Тепер же визначальним стає нове методологічне підґрунтя – емпіризм, побудова процесу пізнання на основі спостереження та експерименту. Знання, орієнтоване лише на традицію та авторитет, тепер сприймалися як дещо, що слід піддавати сумніву.

Зміна предмета психології, інтерес учених до об’єктивних методів дослідження позначилися й на розумінні новим поколінням поняття «душа». Для тлумачення фактів психічного життя вже недостатньо було звертатися до цього поняття, виникла необхідність в знаходженні іншого підходу для пояснення активності тіла й виявлення нового джерела енергії для внутрішньої та зовнішньої активності. Цьому якраз і допомогли розкриті принципи механіки і закони І.Ньютона. Саме вони й були використані Декартом для обґрунтування першої в історії психології теорії рефлексу, яка поступово отримувала все більше обґрунтування у відкриттях в суміжних з психологією сферах науки, і стала одним із постулатів сучасної психології. Надзвичайно важливою для подальшого розвитку психології була концепція Лейбніца про душі-монади, в якій він доводив, що свідоме – це лише одна з її складових, окрім якої існує ще сфера підсвідомого. Згодом, особливо в німецькій психології, подібне припущення буде виникати і в учіннях інших авторів, що безперечно сприятиме розширенню предмета психології і його виведенню за рамки лише свідомості. Як вже було сказано вище, на першому плані у XVII ст. поставала проблема пізнання. При цьому, вчені виходили з різних наукових позицій в її дослідженні. Одні були переконані, що основою всіх знань людини є відчуття, інші більш значущим вважали мислення.

**Рис.1. Основні теорії Нового часу**

***Сенсуалізм*** (лат. sensus – відчуття, сприймання) – напрям у теорії пізнання, що головною формою достовірного пізнання світу проголошує відчуття. Сенсуалістичний підхід грунтується на провідній ролі чуттєвого пізнання дійсності, представленого не лише відчуттями і сприйняттями, а й уявленнями людини. На думку представників даної теорії, пізнавальний процес – єдиний і охоплює рух від відчуттів до мислення(тобто відбувається сходження від часткового до загального, поступового узагальнення окремих предметів у класи і виведення поняття на основі логіки). Сенсуалісти стверджували: у розумі не існує нічого, що не представлено у відчуттях, наголошуючи при цьому на узагальненні розумом даних, отриманих органами чуття. Представники сенсуалізму були переконані в тому, що вроджених ідей не існує, і всі поняття виникають у процесі навчання. Крім того, відчуття пасивні, тому суб’єктивність відчуттів призводить до виокремлення первинних і вторинних якостей. Звідси – заперечення сенсуалістами можливості абсолютної пізнаваності світу.

***Раціоналізм*** (лат. rationalis – розумний) – вчення про те, що в основі психіки людини лежать або вроджені поняття, або ті, що розвиваються на основі задатків і нахилів, але також вже наявних у свідомості людини при народженні. Представники даного напряму вважали, що отримання понять неможливе шляхом узагальнення чуттєвих вражень.

Раціоналісти не відкидали значення відчуттів, але це стосувалося лише розуміння одиничних об'єктів і явищ. Також вони погоджувалися з тим, що знання властивостей і якостей окремих предметів і явищ ґрунтуються переважно на чуттєвому досвіді. Коли йдеться про загальні поняття, то вони осягаються тільки за допомогою розуму. Раціоналісти стверджували: жодне логічне узагальнення даних, отриманих при чуттєвому сприйнятті, не може проникнути в сутність речей. Так, пізнання складається з 2-х етапів:

1. сходження від часткового до загального, від сприймання до логічного мислення(як у сенсуалізмі),
2. інтуїтивне мислення, що отримує істинне знання з розуму, в якому відбувається миттєва актуалізація поняття, сформульоване на основі усвідомлення всезагальних законів і властивостей предметів.

Саме інтуїтивне мислення, на думку представників раціоналістичного підходу, дає можливість істинного пізнання світу. Виокремлення раціоналістами другого етапу в процесі пізнання пояснюється тим, що, на відміну від сенсуалістів, вони не вважали сформоване поняття остаточним і, головне, об’єктивним і таким, що передає істотні властивості оточуючого світу.

Для осягнення загального не достатньо чуттєвого досвіду, тому виокремлення другого етапу в процесі пізнання дійсності є просто необхідним. Звідси абсолютно закономірним є заперечення раціоналістами твердження представників сенсуалізму про те, що психіка дитини є «чистою дошкою», адже, на їх думку, на основі індивідуального чуттєвого досвіду неможливо вивести основні поняття і закони, які можуть пояснити навколишню дійсність.

Слід зазначити, що на початку Нового часу більш розповсюдженим був раціоналізм, який розроблявся Р. Декартом, Б. Спінозою, Г.-В. Лейбніцем та ін. Багато в чому пріоритет даного підходу був пов’язаний з провідною роллю розуму в процесі істинного пізнання світу, якому під силу допомогти філософії та психології позбутися наслідків схоластики. Однак вже в середині століття інтенсивний розвиток точних наук, промисловості зробив очевидною необхідність враховувати в психології й нові вимоги часу, а тому все більшого розповсюдження в науці почав набувати сенсуалізм, представлений на той час концепціями Д.Локка і Т.Гоббса. Ідея про те, що всі люди від природи мають однакові можливості, що зі знанням не можна народитися, воно формується в процесі навчання і виховання, стає домінуючою і пізніше, в епоху Просвітництва (XVIII ст.).

**2. Вплив Ф. Бекона та Р. Декарта на розвиток психології**

Уже наприкінці XVI – поч. XVII ст. у науці закладаються два основні підходи у теорії пізнання, пов’язані з іменами видатних мислителів – Ф.Бекона і Р.Декарта. Ф.Бекон став засновником емпіризму з орієнтацією на чуттєве пізнання, досвід та експеримент, Р.Декарт втілював раціоналістичний підхід у науці.

***Френсис Бекон*** (1561-1626) – англійський філософ і видатний політичний діяч, який за своїми науковими поглядами був близький до філософії доби Ренесансу. В основі його вчення лежить гуманістичний світогляд епохи Відродження, що втілений у вірі вченого в безмежну могутність людини, її панування над природою. Однак, на думку Бекона, ця людська сила зумовлена досягненнями науки і техніки, що й дозволяє віднести мислителя вже до нової епохи. Найбільш відомими роботами філософа є: «Досліди або повчання моральні й політичні» (1597), «Новий органон» (1620), «Про гідність і примноження наук» (1623), «Нова Атлантида» (1627) та ін.

Ф.Бекон один із перших відобразив загальну для філософії Нового часу орієнтацію на науку як найвищу духовну цінність. Вчений не заперечує Слова Божого, однак на відміну від схоластів, вважає, що віра не вище за знання, а навпаки, вона підкріплюється знанням, тобто залежить від нього. Критикуючи схоластичний спосіб мислення, який повністю заперечує досвід, науковець стверджує, що «найкращий з доказів – це досвід, який міститься в експерименті».

Ф.Бекона вважають засновником емпіризму – напряму, що на відміну він сенсуалізму, стверджував, що істинне знання ґрунтується не лише на чуттєвому досвіді, а й на експерименті, коли дані, отримані нашими органами чуття, мають перевірятися і доповнюватися результатами експерименту. Вчений був переконаний, що знання не можна отримати в готовому вигляді, його потібно відкривати, здобувати дослідним шляхом. Саме те, що емпіризм Бекона являє собою не просто чуттєве сприйняття, а досвід, заснований на експерименті, дає підстави вважати науковця засновником емпіричної, експериментальної науки.

Важливою передумовою для побудови нової науки, а також для об’єктивного пізнання дійсності, на думку Бекона, є очищення розуму від ідолів, або примар(тобто помилок, недоліків людського розуму):

**Рис. 2. «Ідоли» (помилкові судження) за Ф. Беконом**

«Ідоли роду» – це перешкоди, зумовлені природною недосконалістю самого людського розуму, властивою всім людям; «ідоли печери» – помилки, спричинені індивідуальними особливостями розуму індивідів; «ідоли площі» – спотворення, що виникають внаслідок спілкування між людьми; «ідоли театру» – перешкоди, породжені вірою людей в авторитети, стародавні традиції, які можуть містити не лише істину, а й хибні міркування.

На думку Ф. Бекона, ідоли роду і печери є вродженими, інші – набутими. Звільнення від таких ідолів-помилок людині дається дуже важко, але все ж це можливо завдяки філософії, коли вдається озброїти людський розум знаряддями пізнання, одним із яких є індуктивна логіка. Цей новий метод (індуктивну логіку) Бекон назвав органон, значення якого порівнював з можливістю використання лінійки й циркуля для креслення рівних ліній і досконалих кіл людьми, що наділені різними здібностями. Він був переконаний, що оволодіння цим методом сприятиме однаковим можливостям людей у пізнанні істини. Таким чином, Ф.Бекон робить науку доступною кожному.

Для того, щоб запобігти й уберегти мозок від передчасних узагальнень, філософ пропонує три типи таблиць-впорядкувань: таблиця наявності, таблиця відсутності, таблиця ступенів, укладання яких є підготовкою до індукції. Так, усі випадки, в яких виявляється досліджуване явище, мають вноситися дослідником до першої таблиці. Приклади, в яких відшукуване явище не спостерігається, повинні потрапляти до таблиці відсутності. Випадки, які відображають ступінь посилення або послаблення досліджуваного процесу (явища), розміщуються в таблиці ступеня. Після того, як розум відзначить розмаїття фактів, слід здійснити пошук такої особливості, яка була б наявна, відсутня або змінювалася одночасно з досліджуваним явищем, що зрештою і має завершитися встановленням загальних причин і аксіом.

Вчений наголошує на тому, що є різні види наук. Одні з них отримують дані на основі чуттєвого пізнання, тому методом доказу має бути експеримент. Інші ж, теоретичні науки застосовують нову індукцію, що являє собою поступове і сходження від «відчуттів і частковостей» до загального на основі спостереження і зіставлення максимально можливої кількості позитивних і негативних фактів, що сприяє уникненню помилкових суджень. Таким чином, Ф.Бекон виступав за можливість вироблення та використання дослідно-індуктивного методу, який допоможе побудувати нову, об’єктивну науку.

Для проведення експерименту важливо вар’ювати його, повторювати, переміщувати з однієї сфери в іншу, змінювати умови на притилежні, припиняти дослід, пов’язувати його з попередніми. Після цього, вважав Бекон, можна перейти до вирішального експериментального дослідження.

Емпіричний метод Бекона відрізняє те, що він передбачає використання розуму під час аналізу фактів. Даний спосіб пізнання він порівнював з мистецтвом бджоли, яка після отримання квіткового нектару за допомогою власних умінь перетворює його на мед. Маючи на увазі алхіміків, учений засуджував грубих емпіриків, які подібно мурахам, збирають все, що трапляється на їхньому шляху. Схоласти, на його думку, – це споглядальні догматики, що як павуки плетуть павутиння-знання із самих себе.

Ф.Бекон: «Ті, хто займався науками, були або емпіриками, або догматиками. Емпірики, як мурахи, тільки збирають та задовольняються зібраним. Раціоналісти, як павуки, відтворюють тканину із самих себе. Бджола ж обирає середній спосіб: вона витягає матеріал із садових і польових квітів, але розташовує і змінює його згідно зі своїми уміннями. Не відрізняється від цього й істинна справа філософії. Адже вона не базується лише або переважно на силах розуму і не відкладає у свідомості неперероблений матеріал, отриманий з природної історії та з механічних дослідів, але змінює його і переробляє в розумі. Отже, слід сподіватися на більш міцний і непорушний союз цих здібностей – досвіду й розуму».

На думку Ф. Бекона, задача науки полягає у підкоренні природи і вдосконаленні людини. З цією метою він розробив програму перебудови всієї системи наукового знання, яка має бути орієнтована на боротьбу із сакральністю, схоластикою та догматизмом. Вчений розробив класифікацію наук, виходячи з положення про те, що наука і релігія являють собою самостійні сфери, змішування яких призведе до появи фантастичної філософії або єретичної релігії.

Підверджуючи ідею «подвійної істини», він висловлювався за існування двох істин – божественної та наукової(філософської). Деїзм Бекона спостерігався також і в його поглядах на «двоїстість» душі». У ті часи дана позиція носила прогресивний характер. Так, учений відверто висловлювався про те, що оскільки поряд із божественним духом існують і безсмертні душі, вони є предметом теології, а психологія має справу лише з фактами свідомості. Існуюче на той час практикування змішування обох наук про душу видається йому неприпустимим і неприродним. Спробою виділити різні види душі вченим відстоюється науковий підхід до вивчення психіки людини. Бекон вважає, що чуттєва душа притаманна і тваринам, і людям. Але якщо у тварин вона – основна, а її орган – це тіло, то чуттєва душа у людини є органом думаючої душі.

У своїй психології він визнає три головні сили: пам’ять, уяву і розум, або три роди діяльності людського тіла, які відрізняються поки незрозуміло чим від діяльності тілесних елементів. Окрім основних здібностей душі, психологія, на його думку, повинна вивчати подразливість, відчуття і довільні рухи.

Отже, вчений сформулював принципи, які стали загальними методологічними принципами побудови науки Нового часу, в тому числі, й психології. Надзвичайно важливою для психологічної науки була також висловлена Беконом ідея про можливість істинно наукового вивчення психіки людини.

Бекон відрізнявся схильністю до виробленя програм і окреслення планів. Так, наприклад, розроблений ним план психологічних досліджень знайшов своє продовження в роботах його послідовників(Т. Гоббса, Дж. Локка).

***Рене Декарт*** (лат. Ренат Картезій) (1596-1650) – французький філософ, фізик, фізіолог, математик. Від латинізованого імені Декарта пішов термін картезіантство, що позначає напрям, сформований під впливом його ідей.

Основні філософські ідеї Декарта знайшли своє відображення в працях: «Правила для керівництва розуму» (1628-1629), «Міркування про метод» (1637), «Роздуми про першу філософію» (1641), «Засади філософії», «Пристрасті душі» (1649) та ін.

Характерною рисою філософського світогляду Декарта є дуалізм. Мислитель припускав існування двох незалежних одна від одної субстанцій, матеріальної та духовної, кожна з яких наділена певними властивостями. Матеріальну субстанцію Декарт ототожнював з природою і вважав, що все в природі підкорюється механічним законам, які можна дослідити за допомогою механіки.

Слід відзначити, що у часи, коли жив Декарт, загальноприйнятою була думка, згідно з якою взаємодія душі та тіла носить однонаправлений характер: душа, розум може здійснювати істотний вплив на тіло, однак зворотний вплив зовсім незначний. Сучасні історики пропонують таку аналогію: ляльковод – це душа, а лялька – тіло. Декарт же зайняв іншу позицію в цьому питанні. На його думку, душа і тіло дійсно мають різну природу, проте не лише душа впливає на тіло, а й тіло здатне істотним чином вплинути на стан душі. Ця ідея була доволі радикальною на той час і мала ряд важливих наслідків як для філософії, так і для розвитку науки взагалі. Після публікації Декартом цих ідей багато хто з науковців прийшов до висновку, що більше немає підстав вважати душу єдиними володарем обох сутностей і що вона не є повністю залежною від тілесної субстанції. Причому роль тіла почали сприймати по-іншому: ті функції, які приписувалися тільки душі, тепер почали відносити до тілесних функцій. У Середні віки, наприклад, вважалося, що душа відповідальна не лише за процеси мислення і здоровий глузд, а й за сприймання, рух і репродуктивну діяльність. Декарт відкинув ці уявлення і зазначив, що душа має одну-єдину функцію – мислення, а решта функцій носять тілесний характер.

Отже, за Декартом, тіло і душа – це дві самостійні субстанції, кожна з яких характеризується своїми особливостями. Так, властивостями матерії є розмір, форма, рух, обумовлені просторовою протяжністю. Різні роди діяльності – відчуття, пізнання, воля зумовлені особливостями іншої субстанційної основи, для означення якої Декарт використовує багато назв (лат. cogitatio, perceptio, conscientia). Ми ж можемо говорити про свідомість. «Мислячу субстанцію» він визначає так: всі її змістові наповнення приводяться у співвідношення з тією єдністю, яку ми називаємо «Я», що означає, що ми помічаємо зміст безпосередньо через нас самих. Психічним актом є не довільний рух рукою, а лише усвідомлення цього руху, тобто та частина загального процесу, яка найближче до нечуттєвого мислення. Так, філософ зосередив увагу на проблемі так званого психофізичного дуалізму, заперечив спекулятивні теологічні міркування про душу і заклав основи наукового підходу до даної проблеми. Така позиція спричинила зміну методів дослідження: замість метафізичних, споглядальних міркувань щодо сутності природи душі було запропоновано спостереження за перебігом психічних процесів. При цьому мислитель вважав, що пізнати дух легше, ніж пізнати тіло й оточуючий світ.

У трактаті «Міркування про метод» Рене Декарт виокремлює чотири правила, яких варто дотримуватися в процесі пізнання:

* не приймати жодну з речей за істину, допоки ти її не пізнав як очевидну істину;
* уникати будь-якої квапливості та зацікавленості;
* поділяти кожне питання на частини, необхідні для їх розв’язання; свої ідеї розташовувати в певній послідовності, починаючи з найпростіших і найлегше пізнаваних предметів;
* здійснювати настільки повні розрахунки і таке чітке вивчення досліджуваного, щоб бути впевненим, що нічого не залишено поза увагою.

Підхід Декарта до проблеми пізнання дозволяє вважати філософа представником раціоналізму. Якщо говорити про його роль в становленні психологічної науки, то вважається, що саме з Декарта починається відлік психології як «науки про свідомість». Мислитель відкриває дану реальність для психологічного вивчення і робить він це, закликаючи до сумніву. Філософ міркує так: «Людині, яка досліджує істину, необхідно хоча б раз засумніватися у всіх речах – наскільки вони можливі». Виходячи з цього, «Ми повинні вважати все сумнівне хибним». При цьому«… не може бути, щоб у силу всього цього, ми, котрі думають таким чином, були нічим: адже думати про те, що мисляча річ у той самий час, як вона мислить, не існує, буде повною суперечністю. А тому положення «Я мислю, отже, я існую» – найбільш первинне і достовірне з усіх тверджень, які можуть бути представлені будь-кому під час філософствування».

Отже, наш сумнів і мислення – найдостовірніше з усіх речей на світі. Так, мислення пізнається нами раніше й достовірніше, ніж будь-яка тілесна річ. «Адже наше мислення ми сприйняли, а з приводу решти продовжуємо сумніватися». Критерієм достовірності є моє ясне й чітке сприйняття (усвідомлення, свідомість) того, що відбувається в мені, моє безпосереднє сприйняття власного мислення. Мислення філософ розуміє дуже широко, а саме бачить у ньому будь-яку усвідомлювану психічну діяльність.

Декарт, на відміну від Бекона, який розділяв «життєвість» і «душевність», але не виокремлював критеріїв, за якими це слід робити, вперше запропонував критерій відмінності психічних процесів від «життєвих» або «фізіологічних», як би ми зараз сказали, тих, що забезпечують організму підтримання його існування і що Аристотель називав «рослинною душею».

Даний критерій полягав у тому, що психічні процеси ми усвідомлюємо, тоді як фізіологічні – ні. Давши вперше в історії психології критерій відмінності психічних процесів від непсихічних, Декарт одночасно звузив психічну реальність до свідомості, не визнаючи наявності несвідомих психічних процесів. Разом із тим він відкрив шлях для емпіричного вивчення усвідомлюваних психічних процесів, основні прийоми якого будуть сформульовані на наступному етапі розвитку психології.

Зміст свідомості, на думку Декарта, представлений 3 видами ідей, або понять:

**Рис.3. Ідеї за Р. Декартом**

* ідеї, породжені людиною (власний досвід людини, узагальнення даних органів відчуттів, знання, отримані через досвід за допомогою індукції);
* набуті ідеї (результат навчання, читання книжок, спілкування з іншими людьми; ці ідеї більш повні й досконалі);
* вроджені ідеї (природні ідеї, які відкривають людині істину через те, що ці знання є дуже яскравими і осягаються людиною миттєво, повністю та не потребують опору на дані органів відчуттів або логічні узагальнення. Головними вродженими ідеями, на думку Декарта, є ідеї Бога, буття, числа, свідомості). Спираючись на ці ідеї, «Я» разом із чуттєвим сприйняттям досягає дійсного пізнання сущого.

На думку філософа, зміст вроджених ідей відкривається людині завдяки раціональній інтуїції («світлу розуму»).

*Інтуїція за Декартом* – це «не хисткий вияв почуттів і не оманливе судження неправильної уяви, а розуміння ясного і уважного розуму, настільки легке й виразне, що не залишається жодного сумніву відносно того, що ми розуміємо». Таким чином, критерій істинності інтуїтивного знання філософ бачив у ньому самому, що робить його надособистісним. Головне, хоча б одного разу скористатися інтуїцією, а один раз прийшовши до істини, ми й надалі її вловлюємо. Отже, інтуїтивному пізнанню можна навчитися за допомогою вправ, хоча люди можуть відрізнятися за рівнем своєї обдарованості й бути більш або менш схильними до нього.

На відміну від Ф.Бекона, Т.Гоббса, які розробляли методи емпіричного дослідження природи, Декарт намагається розробити універсальний метод всіх наук.

Окрім раціональної інтуїції, важливим способом перевірки достовірності отриманих знань може бути дедукція (метод доведень від загального до часткового, форма умовиводу, при якій на основі загального правила логічним шляхом з одних положень як істинних з необхідністю виводиться нове істинне положення). Однак інтуїтивне знання, як більш просте й породжене природним світлом розуму, є більш достовірним, ніж сама дедукція.

Зв’язок з дедуктивним способом Декарт використовував для того, щоб довести існування багатьох речей, хоча і не самоочевидних, але доступних для достовірного пізнання за умови їх виведення з правильних і зрозумілих принципів. Відбувається це шляхом послідовного руху думки при інтуїтивному пізнанні кожного окремого положення. При цьому дедуктивний метод відрізняється певним рухом, або послідовністю, чого не можна сказати про інтуїцію. На думку Декарта, порядок пізнання полягає в поступовому зведенні неясних положень до більш простих, а потім, виходячи з інтуїтивного розуміння найпростіших, підняттю тими самими сходами до пізнання решти. Основним інструментом пізнання людини, за Декартом, є душа. У тварини душі немає, оскільки в них немає свідомості. Філософ уперше пояснює фізіологічні процеси(харчування, розмноження, дихання тощо) через не втручання особливих функцій душі, а виключно тілесними (матеріальними) причинами.

У його творах можна знайти цікаві описи рефлексів як у тварин, так і в людей.

І. П. Павлов вважав Декарта своїм попередником. Три сторіччя опісля він розпорядився поставити погруддя філософа в своїй лабораторії.

Як уже було сказано, Декарт визнавав існування двох незалежних субстанцій – душі й тіла, що привело його до висновку про те, що тілу не потрібна душа в якості джерела активності. В теорії філософа тіло являє собою машину, що функціонує за законами механіки, а джерело його руху міститься не в душі, а в самому тілі, в його будові, що «запускається» як будь-яка машина-автомат зовнішнім поштовхом. Душа має власну активність, що скеровує процеси мислення, пізнання. Основною ж функцією тіла є рух, який розглядається в якості рефлексу. Сам термін «рефлекс» у роботах Декарта не використовується, але в розкритті будови і функціонування тіла можна знайти описи складових рефлекторної дуги.

Значний вплив на створення Декартом його теорії рефлексу здійснило відкриття Вільямом Гарвеєм (1578-1657) процесу кровообігу.

Проходження нервового імпульсу Декарт пояснював за аналогією руху крові по судинах. Він уявляв, що все тіло пронизано нервами, які беруть свій початок в мозку і спрямовані до всіх частин тіла. Нерви, на його думку, мають форму тонких ниточок, оточених оболонкою, як трубочкою. В цих трубочках, окрім ниточок, містяться «тваринні духи» – найбільш рухливі й легкі частки крові, які відфільтровуються від інших часток у мозку. Через пори в мозку тваринні духи можуть пересуватися до нервів, а з них – до м’язів, завдяки чому тіло спроможне здійснювати різноманітні рухи. Так, з учінням Декарта в психології утвердився новий вид детермінізму – механістичний детермінізм.

Тваринні духи – це образна назва матеріальних носіїв нервових імпульсів. Завдяки тваринним духам відбуваються всі тілесні процеси в організмі. Наприклад, при появі перед очима якогось страшного предмета людина кидається втікати одним лише тілесним порухом без участі душі. Але людина при цьому здатна переживати. Її душа, діяльність якої більшою мірою пов’язана з певною залозою в головному мозку, при появі страшного предмета «відчуває страх» і при особливій «силі» душі залоза може вплинути на поведінку людини – наприклад, відвернути людину від втечі. Але і тут душа діє на тіло за допомогою «тваринних духів»: вона «розкачує залозу» і змушує тваринні рухи рухатися власними шляхами.

Вивчення філософом проблеми переживань людини привело його до думки, що людські пристрасті(емоції) мають дві сторони: душевну й тілесну. Душа, таким чином, часто тільки страждально «відчуває пристрасті», як у слабких людей, що втікають при небезпеці. Однак у сильних людей вона може змусити інакше працювати рефлекторний механізм «втечі», і людина залишається на місці. Декарт вважає, що одного бажання і волі душі не завжди буває достатньо для цього: перемогти пристрасті можна інтелектуально, тобто знанням істини, усвідомленням наслідків тієї самої втечі тощо.

Рухами тваринних духів Декарт тлумачив все розмаїття дій і поведінки людини. Зміну напряму руху тваринних духів, а відтак і варіативність поведінки Декарт пояснював звичкою(або вправою), а також впливом душі. Філософ вважав, що змінити перебіг рефлексу можна, що доводить його віру в можливості навчання і виховання бажаної поведінки. Для цього він використовував поняття асоціації, введене ще Аристотелем. Однак, якщо останній пов’язував асоціації перш за все з роботою органів відчуттів, то Декарт розповсюджував асоціації й на поведінку.

Предметом останньої роботи Декарта було вивчення пристрастей.

**Рис.4. Види пристрастей за Р. Декартом**

*Страждальні пристрасті* є результатом взаємодії з предметами навколишньої дійсності та пов’язані з чуттєвим пізнанням: відчуття, сприйняття, ідеї, уявлення, які приносяться ззовні, а не виходять із самої душі. Ці пристрасті усвідомлюються душею в незмінюваному вигляді.

*Активні стани* представлені, на думку Декарта, в афектах, які виходять безпосередньо з нашої душі і залежать лише від неї. Ці афекти філософ конструює в дусі математичних природничих наук. Перше місце він відводить подиву, який виникає в мозку, оскільки той не обумовлений жодним знанням про користь чи шкоду речі, що викликає його. Любов і ненависть, бажання, задоволення і незадоволення обумовлені міркуваннями про користь чи шкоду для нас даного предмета. Фізіологічно ці п’ять почуттів нерозривно пов’язані з частинами тіла, що сприяють утворенню крові, а відтак і «духів життя». З іншого боку, їхня мета полягає в підтриманні тіла. Цьому подвійному зв’язку Декарт приділяє особливу увагу.

Основне призначення пристрастей в тому, що вони «збуджують і налаштовують душу людини бажати того, до чого ці пристрасті готують її тіло; так, почуття страху викликає бажання втекти, а почуття відваги – боротися…».

Теорія пристрастей об’єднує його учіння про душу і учіння про моральність. На думку Декарта, етика – «найвища і найдосконаліша наука, яка передбачає повне знання інших наук і є останнім ступенем до найвищої мудрості». Провідною ідеєю етики Декарта є керівництво людськими пристрастями, які, на думку філософа(на відміну від учіння стоїків), не є однозначним злом. Декарт застерігав лише від крайнощів у проявах пристрастей та неправильного їх застосування.

Резюмуючи вищесказане, варто зазначити, що важливою заслугою Декарта стало його прагнення зробити науку об’єктивною і достовірною, що об’єднувало його з намаганнями іншого вченого початку XVII ст. – Бекона. В основі достовірності знання останній бачив безпосереднє чуттєве пізнання, Декарт же – розум. Якщо Бекон розробив учіння про «ідолів», в якому показав можливість очищення мозку від хибних істин і забобонів середньовічної науки, то Декарт запропонував методологічний принцип – сумніватися у всьому. Скепсис Декарта був відмінний від скепсису античних мислителів, оскільки став засобом отримання достовірних знань.

Якщо можна мати сумнів у всьому – існуванні Бога, істинності наших почуттів, тверджень авторитетів, то єдине, в чому не можна сумніватися, то це в самому акті сумніву, або акті мислення, що доводить існування нашого «Я», яке одночасно і сумнівається, і мислить. Так, досліджуючи психологічні основи самосвідомості, Декарт відкрив, що твердження «Я мислю, отже я існую» є єдиним і достовірним.

**3. Наукові погляди Б. Спінози і Г. В. Лейбніца як представників раціоналізму в психології**

Послідовником і критиком вчення Декарта був нідерландський філософ ***Бенедикт (Барух) Спіноза*** (1632–1677).

Основні твори Спінози такі: «Про Бога, людину та її щастя» (1658-1660), «Трактат про удосконалення розуму» (1662), «Богословсько-політичний трактат» (1670), «Етика» (1677).

Основою філософської системи Спінози є учіння про субстанцію, яку він розуміє як єдину, вічну та безкінечну природу. Субстанція одна, є причиною самої себе та не потребує нічого іншого для того, щоб існувати.

**Рис.5. Природа за Б. Спінозою**

*Природа, яка творить* – це Бог, єдина субстанція. Ототожнення природи й Бога сприяє запереченню Спінозою існування будь-чого надприродного. Природа існує вічно, не має кінця, вона є причина та наслідок, сутність і явище. То ж усе: природа, субстанція, матерія і Бог становлять нерозривну єдність. Таке розуміння вченим субстанції містило як діалектичну ідею взаємодії між конкретними матеріальними утвореннями, так водночас і ідею їх матеріальної єдності.

Субстанція наділена двома головними атрибутами: мисленням і протяжністю (або розпосюдженістю), за допомогою яких людський розум сприймає субстанцію в її конкретності, хоча кількість атрибутів, притаманних субстанції, безмежна. Немає такої причини, яка стимулювала б субстанцію до дії, крім неї самої.

Від субстанції як необумовленого буття він відрізняє поняття модусу. Кінечні речі, або модуси відмінні від субстанції насамперед тим, що вони залежать від зовнішньої причини і характеризуються не лише своєю кінечністю, але й такими якостями як зміна, рух. То ж природу сотворену являє собою нескінчена кількість одиничних, конкретних речей (модусів).

Філософія тотожності Спінози робить природу і дух двома пізнаваними сторонами однієї божественної субстанції й знищує, таким чином, самостійність душевного життя.

На його думку, в людині, як і в будь-якій речі, тілесність і свідомість як два паралельні порядки являють собою абсолютно одне і те саме. Не можна стверджувати, – вважає він, – що будь-який з них є первинним. Відтак у самосвідомості міститься вже й усвідомлення тіла: самопізнавальний внутрішній досвід стосується безпосередньо також і зовнішнього тілесного боку. Психофізичне усвідомлення являє собою коло або вмістилище всіх уявлень: уявлення взагалі можливі лише в середині цього кола. Але не всі уявлення однаково виникають з цієї «ідеї ідей», що становить сутність людини. Звідти походять одні лише чуттєві уявлення, оскільки про своє тіло людина дізнається головним чином тому, що вихідні від зовнішніх речей подразнення викликають в ньому сприйняття. Речі, які збуджуюче діють на нашу психофізичну життєву єдність, – це окремі предмети, а відповідні їм уявлення є частковими уявленнями.

Крім того, у нас є поняття про дійсність, яка сама в якості загального проходить через усе часткове. Такі поняття не можуть виникати з чуттєвості та з охарактеризованої нами свідомості людини. Їхнє джерело – чистий розум, завдяки чому вони отримують перевагу, а саме: вони абсолютно чіткі та визначені, тобто їхня істинність є очевидною, незалежно від їхньої відповідності дійсності.

Вони одні залишаються в людини, навіть якщо вона не уявляє себе кінечною істотою серед кінечних предметів. Таким чином, і в філософії Спінози перемагає розумна душа.

На думку філософа, *пізнання складається з декількох етапів*:

**Рис.6. Етапи пізнання за Б. Спінозою**

Перший, найнижчий ступінь – це *чуттєве пізнання*, хоча й містить у собі зерно істини, все ж неадекватно відображає предмети і нерідко супроводжується помилками. Другим ступенем є *розуміння*, що базується на розумі та є єдиним джерелом достовірних істин. Третій ступінь пізнання представлений *інтуїцією*, що являє собою фундамент достовірного знання.

Істини, що відкриваються шляхом інтуїції, є найбільш ясними та чіткими.

Таким чином, у теорії пізнання Спіноза дотримується раціоналістичного підходу, визнаючи чуттєве пізнання таким, що дає поверхове знання. Найвищим же етапом пізнавальної діяльності ним вважалася саме інтуїція.

То ж Спіноза, як і багато інших філософів того часу, прагнув побудувати філософію на достовірних началах. Таку достовірність і чітку доказовість, як вважалося тоді, могла запропонувати математика, тому Спіноза використовує геометрію з її аксіомами в якості форми, в якій можна обґрунтувати філософську систему. Головну свою працю «Етика» він виклав геометричним способом. Робота складається з п’яти частин: «Про Бога», «Про природу та походження думки», «Про походження та афекти», «Про людську неволю, або про силу афектів», «Про силу розуму, або про людську свободу».

Філософ виходить з того, що людина – це частина природи, і в її діяльності виявляється мислення як другий атрибут(першим атрибутом, вираженим у природі, є протяжність). Тілесна організація людини пояснюється законами механістичного детермінізму. Вирішення проблеми співвідношення тілесного та духовного Спіноза знаходить у ствердженні паралелізму цих двох субстанцій. В «Етиці» він пише: «Ані тіло не може спонукати душу до мислення, ані душа не може спонукати тіло ані до руху, ані до спокою, ані до будь-чого ще».

Концепцію субстанції Спінози визначено і в його концепції детермінізму, яка витікає з першої. У світі немає нічого випадкового, оскільки субстанція характеризується внутрішньою необхідністю свого існування. Бог для Спінози виступає «імманентною (тією, що знаходиться сама в собі), а не зовнішньою причиною всіх речей». Кожна річ має причину в чомусь іще, а відтак у світі панує жорсткий детермінізм.

За Спінозою, свободи волі не існує, оскільки людина – частка природи і також перебуває в низці світової детермінації. Вона включена у всезагальну необхідність, але все ж є істотою особливого роду, оскільки, окрім протяжності, наділена атрибутом мислення(розумом). Так, свобода людської волі обмежена і зводиться по суті справи до певного ступеня розумної поведінки. Необхідність і свобода у людини постають пов’язаними сутностями, обумовлюючи одна одну. Спінозою було навіть введено поняття вільної необхідності. Волю філософ називав розумом, а прагнення до самопізнання – одним із найсильніших проявів свободи.

Поведінка людини скерована 3-ма основними афектами: радістю, смутком та жаданням, які породжують безліч похідних станів, причому радість збільшує здатність тіла до дії, тоді як сум її зменшує. Усі афекти базуються на інстинкті самозбереження, тому в цілому у своїй поведінці людина скеровується не етичними законами добра та зла, а лише намаганням отримати власну вигоду. Доброчесність є лише її прагненням зберегти своє існування.

Спіноза вважає людину рабом своїх пристрастей та афектів, яка тому не є вільною істотою. Але згодом філософ демонструє, що людина може звільнитися від рабства, але за умови складання ясної ідеї про свої пристрасті, пізнання свого стану. Залежно від пізнання своїх афектів різні люди, за Спінозою, перебувають на різних ступенях свободи. Шлях до свободи, на його думку, являє собою любов до Бога, де душа знаходить блаженство й вічність, стає частиною нескінченної любові, якою Бог любить самого себе.

***Готфрід Вільгельм Лейбніц*** (1646-1716) – німецький філософ, відомий також як математик, фізик, винахідник, історик, юрист, мовознавець. До основних його праць належать: «Міркування про метафізику» (1686), «Нова система природи» (1695), «Нові досліди про людське розуміння» (1705), «Монадологія» (1714) та ін.

 У філософії Лейбніца знайшли відображення майже всі філософські ідеї, напрацьовані до того часу в європейській філософії. Його система є результатом багаторічної роботи над переробкою основних концепцій філософії з давнини до Нового часу. У науковій спадщині Лейбніца ніби систематизовано все раціональне, що було досягнуто до нього. Уважно вивчивши концепції попередників, Лейбніц був не згодний з багатьма із них. Так, він заперечував декартівський дуалізм, не приймав також тезу Декарта про вроджені ідеї. Крім того, Лейбніц не погоджувався і зі Спінозою щодо його положення про єдину субстанцію, вважаючи, що така позиція означає омертвіння дійсності. На основі критичного розгляду концепції Спінози виникає учіння Лейбніца про монади.

Філософ стверджував, що якби існувала лише одна субстанція, то всі речі були б пасивними. Тому він вважав, що субстанцій існує величезна кількість, оскільки будь-яка річ є субстанцією. Вони(речі або субстанції) є носіями сили, а ці сили – «одиницями» буття, або монадами (від грец. – «єдине»). Лейбніц стверджував, що монада – це духовна субстанція, а не матеріальна одиниця буття. Вона є самостійною одиницею, здатною до активності. Діяльність монади філософ доводив через те, що в світі відсутні пасивні речі.

Монадологія Лейбніца спирається на переконання, що світ – це система різноякісних об’єктів, яким притаманні свої унікальні властивості, а не система, де мають місце лише кількісні зміни. У світі немає двох крапель води, схожих між собою.

Тому Лейбніц говорить про «множинність субстанцій». Фактично в основі кожної речі лежить своя субстанція, яку він і назвав монадою. Так, у монадології Лейбніца лежить прагнення пояснити різноякісність явищ.

Всесвіт філософ мислив у вигляді велетенського механізму, первинними елементами якого є неподільні й замкнені в собі центри життєвих сил. Як одиниці будови світу монади Лейбніца аналогічні «архе» античних психологів. Однак, на відміну від матеріальних атомів, монада Лейбніца, як вже було сказано вище, являє собою ідеальну одиницю, це духовна субстанція, наділена психічною активністю. Тому осягнути їх ми можемо завдяки розуму, а не відчуттів.

Чуттєві речі, тобто поєднання монад, відрізняються залежно від монад, з яких вони складаються.

Монади перебувають між собою у стані передвизначеної гармонії, яка зумовлює існуючі в світі взаємозв’язки і узгодженість. Оскільки монади – психічні сутності, то до фізичної взаємодії вони не здатні, однак у світі ми спостерігаємо узгоджений порядок. Це означає, що розвиток кожної монади вже першочергово знаходиться у відповідності з розвитком інших монад, а ця відповідність встановлена Богом. Це визначає гармонію в явищах і гармонію між сутністю та явищами.

Душа в теорії Лейбніца – та сама монада, яка відрізняється більш чітким сприйняттям і пам’яттю. Взагалі душа є центральним пунктом філософії мислителя: він бачить сутність природи в сутності свідомості. Істинний світ духовний і складається з одиниць, які нагадують за своєю природою душу. На думку Лейбніца, той, хто осягне сутність душі, зможе розгадати також і світову загадку.

На питання про природу духу філософ відповідає так: душа наділена творчою силою.

Душа – це енергія, оскільки сприяє творчій діяльності мислення, пульсуванню почуттів, живому диханню вольової напруги, іншими словами, – внутрішній живості свідомості. Монаді притаманне внутрішнє самовизначення, в ній немає «вікон». Так, неможливо ззовні впливати на самовизначення людини, в тому числі, й з боку іншої особи.

Людська душа наділена свідомістю, самосвідомістю і являє собою вищий рівень розвитку монад. Всі монади різні так само, як і душі людей. У змісті душі-монади Лейбніц виділяв три сфери:

**Рис.7. Зміст душі-монади залежно від ступеня усвідомленості знання**

Найнижчий ступінь в душевному житті людини – idee obscure: те, що вона представляє, вона не може відрізнити ані від себе, ані від іншого. Несвідому частину душі можна пізнати лише за допомогою інтуїції, а не логічного мислення. Говорячи про існування несвідомих образів, Лейбніц однак не розкривав їхнього значення в діяльності людини, оскільки був переконаний, що людська активність пов’язана переважно з усвідомленими ідеями.

Другий ступінь – відчуття, або затьмарена перцепція: дух, який має в собі нахил до свідомості, може відрізнити одне уявлення від іншого, однак не відокремлює самого себе від них, а тому не в змозі розпізнати об’єднаних в них частин. Наприклад, бачити зелений колір – означає неясно бачити жовтий і синій.

На третьому ступені ясного уявлення душа наділена своїми змістами так, що шляхом визначення понять може їх повідомити іншим, а також протиставити ним своє «Я». Цю вдосконалену (завдяки її зв’язку з «Я») форму розуміння душевного змісту Лейбніц називає апперцепцією. На його думку, вона є необхідною умовою самосвідомості і наділена здатністю до вищого пізнання.

У філософії Лейбніца вперше в епоху Нового часу було висунуто ідею універсальності розвитку. Оскільки кожна монада наділена активною силою, то вона є джерелом розвитку і руху. Розуміючи світ цілісно, Лейбніц намагався підкреслити динамічний характер всього світу. Доцільно діючі монади утворюють світ, який постійно розвивається і набуває все більш досконалих форм. Це постійне вдосконалення світу досягає свого піку в людському духові, який здатний до пізнання. З основними ідеями монадології пов’язана і теорія пізнання Лейбніца, яка ґрунтується переважно на раціоналістичних засадах. Однак філософ прагне подолати недоліки як емпіризму(сенсуалізму), так і раціоналізму. Головну тезу сенсуалізму: «Немає нічого в розумі, чого б раніше не було у відчуттях» він доповнює: «… окрім самого розуму». Мислитель визнає існування вроджених здібностей до мислення, проте заперечує твердження Декарта про наявність в розумі вроджених ідей.

Чуттєве пізнання постає в Лейбніца в якості нижчого ступеня пізнання, передумовою пізнання раціонального, оскільки воно не здатне пояснити необхідність і всезагальність у пізнанні істини.

Лейбніц висунув учіння про дві істини:

* істини факту отримуються в результаті чуттєвого, емпіричного пізнання завдяки взаємодії з одиничними конкретними речами, базуються на досвіді й не доводяться шляхом логічних висновків, а тому припускають можливість існування протилежних істин;
* істини необхідні(або метафізичні, вічні) відкриваються завдяки розуму, для їх доведення не потрібні дослідні підтвердження; їхня істинність стверджується лише наявністю положення, яке не суперечить їм; до цих істин належать всі основні положення математики та логіки як наук про всі можливі світи.

Пізнанню притаманна суб’єктивність, яка, на думку Лейбніца, є результатом активного осягнення матеріалу, а не пасивного його засвоєння. Саме тому всі люди сприймають світ по-різному. Вчений також доводив відсутність існування первинних і вторинних якостей предметів, адже навіть на початковій стадії пізнання людина не пасивно сприймає сигнали навколишньої дійсності, а обов’язково вносить власні уявлення і свій досвід в образи нових предметів. Активність людського сприйняття не дозволяє розмежувати властивості, притаманні самому предметові (первинні якості), і властивості, надані людиною(вторинні якості). Таким чином, пізнання людини є суб’єктивним внаслідок природної активності, але при цьому не заважає об’єктивності отриманих знань. Хоча наші уявлення можуть відрізнятися одне від одного, але в той же час здатні збігатися між собою, вони все ж дозволяють відображувати головні властивості навколишнього світу і сприяють його пізнаваності.

На питання про співвідношення душі й тіла філософ відповів у дусі психофізичного паралелізму: залежність психіки від тілесних впливів – ілюзія. Душа і тіло не залежать одне від одного, функціонують за різними законами, хоча створюється враження, що вони взаємопов’язані. Пояснюється це не законами природи, вважає Лейбніц, а божественною мудрістю. Обидві сутності – душа і тіло – здійснюють роботу автоматично, в силу внутрішнього влаштування. Вони як пара годинників, що показують один і той же час, але рухаються незалежно.

У Лейбніца відсутні систематичні погляди на суспільство, проте в одній із своїх робіт «Теодицея» він розвиває відому теорію оптимізму. Філософ писав, що хоча наш світ є недосконалим, містить багато зла і сповнений недоліків, все ж він найкращий і найдосконаліший з усіх можливих світів.

**4. Наукова думка Т. Гоббса і Дж. Локка в межах сенсуалізму**

Послідовником Ф. Бекона став англійський мислитель Томас Гоббс (1588-1679), однією з найбільш відомих і фундаментальних праць якого став твір «Левіафан»(1651).

Питання людини завжди перебували в центрі творчості Гоббса, який замислив написати трилогію: «Про тіло», «Про людину», «Про громадянина», але почав створювати її з останньої частини, яку опублікував у1942 році. Трактат «Про тіло» було видано у1655 році, а «Про людину» – у 1658 році.

Гоббс скаржився на недолік філософського прогресу в його філософів-попередників і намагався закласти «сім’я» «справжньої» філософії, яка користуватиметься методом, що дозволить уникнути хибних ідей. Акцент цього англійського мислителя на важливості методології в науковому пізнанні наближує його до ідей Ф. Бекона, який виступав проти схоластики.

Гоббса важко віднести до якогось одного філософського напряму. З одного боку, він дотримувався емпіричного підходу, з іншого – був прихильником математичних доведень. Специфікою його наукових поглядів було головним чином застосування ним методу, запозиченого з фізики Галілео Галілея. Механіка і геометрія, використовувані Галілеєм для аналізу і прогнозування явищ у фізичному світі, були перенесені Гоббсом на дослідження людської діяльності. Філософ вважає, що якщо існує можливість встановлення певних фактів щодо людської природи, то згодом шляхом дедукції можна вивести з них спосіб поводження людських істот за певних обставин. Оскільки люди є однією з частин фізичного світу, вони можуть і мають бути вивчені, адже їхні пристрасті та схильності можливо піддати аналізу на основі вивчення фізичних дій та їх причин. Основу методу Гоббса становить галілеєвський принцип, що стверджує: все є матерією в русі.

У положеннях філософа відображено його механістичну концепцію. Так, на думку вченого, природа та оточуючий людину світ – це сукупність протяжних тіл. Усі речі та їх зміни відбуваються в результаті руху (механічного переміщення) матеріальних елементів. Рухи тіл зумовлюються поштовхом, внаслідок чого в тілі виникає зусилля, що переходить у рух. Таким самим чином – через рухи та зусилля – Гоббсом пояснюється душевне життя тварин і людей.

У своїх висловлюваннях проти Декарта Томас Гоббс стверджує, що, виходячи з безсумнівно існуючої діяльності мислення, ми маємо право робити висновок про наявність чогось мислячого, але звідси ще не виходить, ніби дещо мисляче саме по собі є думкою(як не можна, наприклад, стверджувати, ніби людина, що прогулюється, є прогулянкою). Мисляча річ, приміром, може бути тілом, її навіть потрібно вважати тілом, оскільки все субстанційно або істинно існуюче має тілесну природу.

Під прицілом уваги вченого перебуває проблема пізнання, яке, на його думку відбувається за допомогою «ідей», джерелом яких постають лише чуттєві сприйняття зовнішнього світу. На відміну від Декарта, філософ вважає, що жодна ідея не може бути вродженою і подібно Бекону відстоює емпіричне тлумачення знання. Таким чином, він приєднується до сенсуалістичної позиції, вважаючи: «не існує в людському розумі жодного поняття, яке не було б породжене першочергово повністю або частково в органах чуття». Тому Гоббс наголошує на прижиттєвому формуванні знань разом із досвідом і стверджує: «Вся наука виходить з відчуттів». Будь-яке раціональне знання складається з поєднання мови та відчуттів, адже судження утворюються в ході поєднання слів, які позначають відчуття, оскільки за відчуттями немає нічого.

При цьому Гоббс наголошує на тому, що побутове пізнання може обмежитися простою констатацією фактів, чого не можна сказанти про наукове. Воно потребує всезагальності та необхідності й досягається перш за все математикою(яка, на думку Гоббса, є тотожною науці взагалі). Однак, попри свою любов до точності й дотримання в поглядах раціоналістичних принципів, філософу все ж вдавалося стояти на висхідній емпіричній позиції. Так, математичні істини також досягаються і завдяки безпосередньому чуттєвому досвіду, і за допомогою слів.

Вивчаючи специфіку мовлення, мислитель дотримується знакової концепції мови, згідно з якою будь-яка мова – це результат людської угоди, коли слово є знаком, закріпленим у свідомості людей за певним предметом, явищем або дією та не є точною копією явищ реальної дійсності. Гоббс тлумачить загальне в якості мовного знаку, закріпленого в слові. Будучи прихильником номіналізму, Гоббс називає слова іменами, які завжди є умовними і являють собою довільну мірку для будь-якої речі. Коли ці мірки отримують спільне значення для більш-менш авторитетної групи людей, вони стають іменами-знаками.

Уривок з «Левіафана»: «Слабкий розум не бачить багатозначності слів. Він плутається в них, як птах у сітці, і, чим більше використає, щоб вирватися, тим більше зав’язне… Для мудрих людей слова суть мірки, якими вони користуються для рахунку, для дурнів же вони повноцінні монети, освячені авторитетом якого-небудь Аристотеля, Цицерона або Фоми…».

Філософ відкидав душу як особливу сутність. У світі немає нічого, крім матеріальних тіл, що рухаються за законами механіки. Відповідно і всі психічні явища підкорені цим глобальним законам. Матеріальні речі, впливаючи на організм, викликають відчуття. За законом інерції з відчуттів виникають уявлення(у вигляді ослабленого сліду), що утворюють ланцюги думок, які випливають одна з іншої у тому порядку, в якому змінювалися відчуття.

Про асоціацію було відомо з часів Платона та Аристотеля. Дивлячись на ліру, згадують того, хто на ній грав(асоціація за суміжністю у Платона). Аристотель додав ще два види асоціацій – подібність і контраст.

Такий зв’язок згодом отримав назву «асоціації». Для Гоббса у побудові людини діяв тільки один закон – механічного зчеплення психічних елементів за суміжністю. Чуттєві образи складаються за асоціативним принципом у певні утворення, на основі чого виникають поняття і взагалі будь-яка вища форма в житті уявлень. Подібне бачення Гоббсом душевної дійсності підводить її до відповідності з передумовами математичних природничих наук, що зведені до безпосередньо очевидних висновків і являє собою не психологічне пояснення, а логічний висновок, що стосується фактів свідомості. У душевному житті філософ розрізняв три вроджені стани: тяжіння (задоволення, любов, бажання) і відштовхування(біль, відраза, страх). Їхня взаємодія та взаємодія ідей афектів, що виникають з них шляхом асоціацій, визначається врешті-решт силами могутності й честі, тобто самозбереженням.

Приміром, Декарт, Спіноза і Лейбніц приймали асоціації за один з основних психічних феноменів, однак вважали їх нижчою формою пізнання порівняно з мисленням та волею. Гоббс першим надав асоціації силу універсального закону психології, якому безостаточно підкорені як абстрактне раціональне пізнання, так і довільна дія. Пояснення Гоббсом оточуючого світу, виходячи з механістичних засад, стикалися з певними труднощами, зокрема у питанні про джерело руху. У своїх наукових працях філософ оголошує Бога джерелом першочергового руху, а наступні рухи речей, на думку Гоббса, відбуваються абсолютно незалежно від Бога. Доктрина Гоббса, яка стверджувала, що все є рушійною матерією (або матерією в русі) називається механістичним матеріалізмом, який, до того ж, піднімає ряд проблем:

* розуміння людини,
* питання про свободу волі.

Розглядаючи життєдіяльність людини, він мислить її як механічний процес, в якому «серце – це пружина, нерви – нитки, суглоби – колеса, що запускають в рух машину людського тіла». Як вже було сказано вище, вся людська психіка пояснюється ним на основі повного механіцизму.

Питання про свободу волі Гоббс вирішує так: якщо все є матерія, і вона рухається шляхами, які передбачувані й неминучі, то все, що відбувається, є причино обумовленим. Як і все в світі, людські істоти – частина причинної системи. Однак свободу людини не можна розтлумачити як свободу від причинної необхідності. Гоббс стверджує: якщо людина хоче щось – це означає, що вона прагне до того, що хоче. Якщо її рух до джерела хотіння буде без перешкод, тоді людина діє вільно. Якщо ж її рух чимось затримується, то людина не здатна діяти вільно. Ці зовніші перепони й становлять сутність обмеження людської свободи. Однак якщо людина не може отримати або зробити те, що хоче, внаслідок того, що притаманно їй (наприклад, не може перестрибнути через огорожу через фізичну нездатність стрибнути високо), тоді це не є обмеженням свободи людини, а є просто її природним недоліком.

Як і Спіноза, Гоббс заперечував свободу волі, вважаючи, що свобода не суперечить необхідності. Він порівнював поведінку людини з рікою, води якої рухаються вільно і разом з тим необхідно по своєму руслу. Таке саме поєднання свободи й необхідності Гоббс відзначав і в людських вчинках. Оскільки поведінка людини детермінована зовнішніми причинами, вона завжди є необхідною, але в межах цієї необхідності людина вільна у виборі своєї поведінки. Воля є похідною від двох основних мотивів людської поведінки – прагнення і відрази. Одна і та сама річ може викликати в людині то потяг, то відразу, то бажання діяти, то бажання уникнути цієї дії. В сучасній термінології ми б назвали цей стан боротьбою мотивів, Гоббс назвав його розмірковуванням. Філософ наголошував на ролі особистості в суспільному житті. У «Левіафані» він піддав опису «природний стан» людей, які природно мало відрізняються одне від одного за своїми здібностями. Більше того, природа і людська істота самі по собі не є ані добрими, ані злими. У природному стані кожний індивід реалізовує природне право зберегти своє життя та уникнути смерті.

Щастя цього життя полягає в постійному успіху щодо здійснення бажань. Однак це щастя ніколи не буває спокійним задоволенням, адже життя не існує без бажань та почуттів. Наш природний стан є таким, що, рухаючись до того, чого бажаємо, ми зіштовхуємося з іншими, такими самими, як ми. Людські істоти, прагнучи безпеки та миру, постійно втягнуті у конфлікт з іншими. У природному стані люди керуються лише природними законами самозбереження. Тут кожен має право на все, охоплене силою. Такий стан Гоббс називає «війною кожного з кожним», коли «людина людині вовк». Вихід з такого нещасливого стану філософ бачить у створенні держави, коли кожен має делегувати свою частину першочергової свободи суверену, який в обмін на мир необмежено володарює, підкорюючись, при цьому, божественним законам.

Спробу поглибити і дедалі конкретизувати емпіричну методологію здійснив видатний англійський філософ – матеріаліст ***Джон Локк*** (1632–1704) у працях «Дослід про людське розуміння» (1690), «Два трактати про державне правління» (1690), «Думки про виховання» (1693), «Розумність християнства»(1695) та ін.

Надзвичайно цікавим і доволі полемічним виявився філософський твір Локка «Дослід про людське розуміння». Трактат починає критика вчення про вроджені ідеї, де мислитель доводить неможливість існування вроджених ідей ані в теоретичному мисленні, ані в моральних переконаннях. Він розуміє психіку, свідомість людини при народженні «чистою дошкою».

Майже на початку свого «Досліду» філософ говорить: «Я не буду завантажувати себе дослідженням, у чому полягає сутність душі, або, які рухи наших духів життя… призводять до відчуттів… або уявлень… Це спекуляція… Для поставленої мною задачі достатньо розглянути різні здібності людини в їх застосуванні до тих предметів, з якими вони мають справу».

У наступних розділах своєї праці Локк формує душевне життя з простих складових частин і перетворює відкриту Декартом загальну духовність «Я» в емпіричне багатство змістів свідомості. Вчений дотримується думки про те, що з розкладанням складних сукупностей свідомості на елементи можна оцінити також пізнавальне значення уявлень. На думку мислителя, весь зміст нашої свідомості складають ідеї, які є результатом нашого досвіду, тобто вони існують у свідомості не з народження, а набуті прижиттєво. Якби вони існували заздалегідь, то були б відомі як дитині, так і ідіоту. Ідея Бога теж не є вродженою, оскільки існує різниця у віросповіданні різних народів.

Ідея у Локка – це елемент будь-якого знання, у тому числі, й відчуття. Приклади ідей: «твердість», «мислення», «рух», «людина», «військо» та ін.

Концепція знання Локка базується на сенсуалістичних принципах: «у розумі немає нічого, чого не було б у відчуттях». Усе людське знання (ідеї) походить з досвіду:

**Рис.8. Види досвіду за Дж. Локком**

За Локком, є два види досвіду: зовнішній(або відчуття) і внутрішній, або рефлексія. Джерелом зовнішнього досвіду є об’єкти відчуттів (те, що ми називаємо чуттєвими якостями: ідеї жовтого, білого, гарячого тощо). Джерелом внутрішнього досвіду є так звана рефлексія (reflexion) – це ідеї, які ми не змогли б отримати із зовнішніх речей(внутрішнє сприйняття дій нашого розуму, коли він опрацьовує набуті ним ідеї: ідеї «сприйняття», «мислення», «сумніву», «віри», «роздуму», «пізнання», «бажання» тощо). Терміном reflexion Локк позначає не лише сприйнятливість свідомості до своїх власних проявів, але переважно й саму діяльність, оскільки вона сама спрямована на зміст уявлень (наприклад, утримання в пам’яті або порівняння).

Отже, як зазначає Ю. Б. Гіппенрейтер, Локка можна вважати ідейним батьком інтроспекції, хоча його підґрунтя містилося також у тезі Декарта про безпосереднє осягнення думок Так, англійський філософ стверджує: розум може займатися набутими ідеями і в той же час рефлексувати свою діяльність. Тим самим філософом обґрунтовується метод вивчення власної психічної діяльності – метод «внутрішнього сприйняття», «інтроспекції», який тривалий час вважався у психології єдиним методом пізнання власної душевної діяльності. Саме звідси походить визначення свідомості: «свідомість є сприйняття того, що відбувається у людини в її власному розумі». Жодного іншого доступу до цього замкненого світу немає: «Якщо я мислю, але про це не знаю, ніхто інший не може знати цього». Локк також зазначає, що рефлексія передбачає достатній рівень зрілості суб’єкта. Так, у дітей рефлексії майже немає, вони зайняті переважно пізнанням зовнішнього світу. Вона може не розвинутися і в дорослого, якщо він не виявить здатності до міркування над самим собою і не скерує на свої внутрішні процеси спеціальну увагу.

Локк по-своєму уявляв систему психічних процесів та їх функції. Так, першочергово розум пасивний, але як тільки перед очима з’явиться об’єкт, відчуття його властивостей автоматично виникають у свідомості. Відбудеться це, правда, за однієї умови: якщо цей вплив буде досить сильним для того, щоб викликати відчуття(Локк описує тут явище, яке потім буде інтенсивно вивчатися у психології і отримає назву «порогів» сприйняття). Пам’ять – більш активний психічний процес, адже це здатність довільно викликати певні ідеї, які збереглися у нашій свідомості завдяки частому повторенню або власній силі враження. Локк зазначає, що краще закарбовується емоційно небайдужа ідея. Нарешті, мислення – найбільш активна діяльність нашого розуму, що складається з таких операцій як порівняння, узагальнення, абстрагування.

У результаті цих операцій прості ідеї як елементи наших знань перетворюються на складні. Складні ідеї є результатом роботи розуму, після якої утворюються ідеї, наприклад, субстанції, ідеї відношення і т.д. Поділ Локком ідей на прості та складні дозволяє побачити приклад застосування аналітичного і синтетичного методів. Шляхом аналізу утворюються прості ідеї. Синтетична діяльність, в якій проявляється активність людського розуму, спрямована на об’єднання простих ідей у складні. Джон Локк як емпірик вважав, що все можна пізнати за допомогою спостереження і набуття безпосереднього досвіду. Філософ намагається дати відповідь на питання: звідки береться знання? На його думку, поява всіх ідей (нових знань) зумовлюється навчанням і звичкою. Якщо прості ідеї утворюються на ґрунті безпосереднього чуттєвого досвіду, то складні з’являються завдяки створеним мозком нових комбінацій. На основі подібних міркувань виникає теорія асоціацій – концепція, згідно з якою складні ідеї утворюються шляхом поєднання або асоціації простих ідей. Власне, асоціація – це те, що сучасні психологи називають научінням.

З точки зору Локка, свідомість людини працює у повній відповідності із законами фізики. Елементами психіки, своєрідними психічними атомами є прості ідеї, з поєднань яких утворюється все розмаїття знань. Створення теорії асоціацій можна вважати важливим етапом на шляху розвитку уявлень про характер діяльності як психіки, так і тіла – за аналогією роботи машини.

Ідеї відчуттів є матеріалом, який забезпечують органи чуття та основою наших знань про світ. Локк розподіляє їх на два класи: на ідеї первинних і вторинних якостей.

**Рис.9. Якості предметів і речей за Дж. Локком**

Ідеї первинних якостей існують незалежно від нашого сприйняття (фігура, рух, протяжність та ін.) і є копіями самих цих якостей. Ідеї вторинних якостей наявні лише у нашому сприйнятті, не притаманні об’єкту самому по собі (колір, запах, смак, звук та ін.).

Сенсуалістична теорія знайшла своє відображення і в локківській теорії виховання. За Локком, якщо людина не може отримати в суспільстві необхідні враження та ідеї, це означає, що варто змінювати суспільні умови. У роботах з педагогіки він розвинув ідеї формування фізично сильної та духовно цільної людини, яка отримує корисні для суспільства знання. Локк стверджував, що добро – це те, що дає тривале задоволення і зменшує страждання. У цьому, на думку філософа, і полягає щастя людини. У той же час Локк підкреслює, що моральне добро – це добровільне підкорення людської волі суспільним і природним законам, які залежать від божественній волі – істинної основи моралі. Гармонія між особистими та суспільними інтересами – у доброчесній поведінці.

Наукова діяльність Локка позначилася на інтелектуальній думці Заходу як за життя філософа, так і в наступні періоди. Під впливом його філософії формувалися погляди французьких матеріалістів. Міркування Локка сприяли розвитку асоціативної психології та вплинули на провідні педагогічні ідеї XVIII-XIX століть.