**Завдання модульної контрольної роботи**

**з кримінального права**

Варіант 1

1. Умисне тяжке тілесне ушкодження (ст. 121 КК). Відмінність умисного тяжкого тілесного ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, від умисного вбивства. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 7 лютого 2003 р. № 2 “Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи”.
2. Крадіжка (ст. 185 КК). Відмінність крадіжки від грабежу. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 р. № 10 “Про судову практику у справах про злочини проти власності”.
3. Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами (ст. 263 КК). Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 3 “Про судову практику в справах про викрадення та інше незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими пристроями чи радіоактивними матеріалами”.

Задача:

Кирило, перебуваючи у м. Венеція Італійської Республіки, придбав для особистого вживання на території України дві пластикові капсули кокаїну загальною масою 0,1605 г та шість капсул героїну загальною масою 1,3203 г за ціною 15 євро за капсулу. Після цього заховав їх у пакет з одягом. Згодом цей пакет він передав водію мікроавтобуса Богдану для перевезення на територію України. Кирило зателефонував своєму братові Миколі, мешканцю м. Вінниця, та попросив отримати зазначену посилку у водія, не повідомляючи останніх про наявність у ній наркотичних засобів. Через два дні Богдан прибув у м. Вінниця, де й передав пакет Миколі. Микола був затриманий співробітниками органів внутрішніх справ. Кваліфікуйте дії Кирила та Миколи.

Варіант 2

1. Державна зрада (ст. 111 КК). Відмінність від шпигунства. Закон України від 19 червня 2003 р. “Про основи національної безпеки України”.
2. Грабіж (ст. 186 КК). Відмінність грабежу від розбою. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 р. № 10 “Про судову практику у справах про злочини проти власності”.
3. Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами (ст. 286 КК). Постанова Пленуму Верховного Суду України від 23 грудня 2005 р. № 14 “Про практику застосування судами України законодавства у справах про деякі злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту, а також про адміністративні правопорушення на транспорті”.

Задача:

Громадянин іноземної держави Федір проголосив себе так званим «народним мером» одного з міст на території України та обраний учасниками мітингу на посаду Голови координаційної ради зі створення управління та забезпечення життєдіяльності цього міста. Також через мережу Інтернет Федір звернувся з проханням про надання матеріальної допомоги нібито для потреб міста. Насправді ж, як з’ясувалося, ним було організовано надходження на підконтрольні йому розрахункові рахунки благодійної організації «35-та Берегова батарея» грошових коштів на суму 23,9 млн. грн. від резидентів іноземної держави, з метою дестабілізації ситуації в захопленому Федором місті і підкупу посадових осіб місцевих органів влади. Дайте кримінально-правову оцінку діянням Федора.

Варіант 3

1. Дії, спрямовані на насильницьку зміну чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади (ст. 109 КК). Конституційні положення щодо основних засад життєдіяльності суспільства, держави й людини в Україні.
2. Зґвалтування (ст. 152 КК). Відмінність від насильницького задоволення статевої пристрасті неприродним способом. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 30 травня 2008 р. № 5 “Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи”.
3. Шахрайство (ст. 190 КК). Постанова Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 р. № 10 “Про судову практику у справах про злочини проти власності”.

Задача:

Лідія звернулася до відділу соціального захисту населення з клопотанням про призначення їй пенсії за сина, який помер внаслідок виробничої травми. Їй було відмовлено через відсутність доказів того, що вона перебувала на утриманні сина. Через якийсь час вона одержала відповідну довідку, яка давала їй право на пенсійне забезпечення. Лідія надіслала документи до відділу, а згодом звернулася до старшого інспектора з державних пенсій Сергія для з’ясування питання про те, чи буде позитивно розв’язано її клопотання. Сергій відповів, що оформить документи лише за умови, якщо Лідія дасть йому 2000 грн. Та погодилася. Перед тим як дати гроші, вона розповіла про це своєму зятеві, який почав її переконувати в тому, що цього робити не слід. Лідія його не послухалася. Тоді він переписав номери грошових купюр і повідомив у міліцію. Частину переданих Лідією грошей було виявлено і вилучено у Сергія. Кваліфікуйте діяння.

Варіант 4

1. Умисне вбивство за обтяжуючих обставин (ч. 2 ст. 115 КК). Постанова Пленуму Верховного Суду України від 7 лютого 2003 р. № 2 “Про судову практику в справах про злочини проти життя та здоров’я особи”.
2. Хуліганство (ст. 296 КК). Відмінність від групового порушення громадського порядку та від масових заворушень. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 р. № 10 “Про судову практику в справах про хуліганство”.
3. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 КК). Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26 квітня 2002 р. № 5 “Про судову практику у справах про хабарництво”.

Задача:

Рядовому ЗС України Тарасові Була надана короткострокова відпустка на 10 діб, у яку він виїхав з військової частини 1 серпня 2013 року. Однак, із відпустки він до військової частини не повернувся, а був затриманий працівниками міліції 7 грудня 2013 року. Під час попереднього слідства Тарас пояснив, що не збирався ухилитися від військової служби, крім того, мав 219 бажання продовжити службу за контрактом, а до частини не повернувся тому, що не було грошей на проїзд. Кваліфікуйте дії Тараса.