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1. Сучасні теорії та концептуальні основи міжнародних відносин.
2. Класифікації сучасних теорій міжнародних відносин.
3. Базові підходи до аналізу сучасних глобальних міжнародних відносин. 4. Концептуальні засади та основні напрямки зовнішньої політики України.

**6.1. Сучасні теорії та концептуальні основи міжнародних відносин**

У сучасній історичній науці та науках про міжнародні відносини склалися два напрями у дослідженні й тлумаченні сутності міжнародних відносин. Американський учений Хедлі Булл вирізняє класичний і науковий напрями у дослідженні міжнародних відносин.

**Класичний** базується на філософії, історії, а також на праві. Його прихильники виводять свої загальні тези на основі недосконалих процесів перцепції чи інтуїції.

Науковий напрям грунтується на логічних, математичних й емпіричних методах пізнання.

Згідно з класичною теорією, сутністю міжнародних відносин є взаємодія держав, а головний засіб її здійснення – дипломатія.

Для багатьох представників традиціоналістського напряму (Г. Моргентау, К. Томсон, У. Фокс, А. Уолферс, Р. Арон, С. Хофман та ін.) царина міжнародних відносин є ареною вічного, неминучого суперництва їх учасників, яке зумовлене природною схильністю останніх до насильства та жагою влади.

Тому найперше, до чого звертаються дослідники міжнародних відносин - це проблеми конфліктів, причини їх виникнення та шляхи розв'язання, проблеми війни і миру, розвиток співробітництва між країнами та народами.

Схожі позиції тією чи іншою мірою характерні для всіх попередників і представників «класичної парадигми» від Фукідіда до Н. Макіавеллі й Т. Гоббса, від Н. Спайкмена до Г. Моргентау, від Дж. Кеннана до Г. Кісінджера.

У межах традиціоналістського напряму значною мірою залишалися і вітчизняні рефлексії щодо міжнародної політики, які виходили з однобічних ідеологічних засад, із бачення міжнародних відносин тільки як невпинної боротьби їх учасників.

Такі погляди призводили до спрощеного тлумачення подій і процесів міжнародного життя.

Прихильність конфронтаційній ідеології стала на заваді розвитку міжнародного співробітництва, розширення світових зв’язків.

**Класична (традиціоналістська) школа** поєднує в собі теорії ідеалізму та реалізму. Історія міжнародних відносин – це історія невпинної боротьби двох парадигм, двох систем поглядів щодо основ міжнародного порядку та засобів стабілізації міжнародних відносин.

Одна парадигма – парадигма політичного ідеалізму, прихильники якої вважають, що стабільний міжнародний порядок може бути побудований і збережений лише з врахуванням універсальних моральних принципів та правових норм, що на них базуються.

Теорія ідеалізму зазнала жорсткої кризи, яка виявилася у скепсисі до неї та трансформації позицій аналітиків до діаметрально протилежних оцінок міжнародних відносин. Такими є ідеї другої парадигми – політичного реалізму.

Основи другого підходу були закладені після Другої світової війни американським політиком Гансом Моргентау (головна праця «Політичні відносини між націями. Боротьба за владу») та французьким ученим Раймоном Ароном (фундаментальне дослідження «Мир і війна між націями» та ін.).

Одним із найбільш привабливих положень **теорії політичного реалізму** стало положення про необхідність розглядати міжнародні відносини не з погляду будь-якого ідеалу, а з погляду міжнародної політики, яка перебуває в боротьбі за володіння й утримання влади. «Міжнародна політика, подібно до будь-якої іншої політики, є боротьба за владу; якою б не була кінцева мета міжнародної політики, її безпосередньою метою завжди є влада», - пише Г. Моргентау.

**Прихильники політичного реалізму** надовго визначили шляхи розвитку науки про міжнародні відносини, виклали засадничі принципи політичного реалізму, суть яких зводиться до того, що міжнародна політика підпорядкована об’єктивним законам і є ареною гострого протиборства держав.

В основі їх міжнародної діяльності знаходиться прагнення до збільшення своєї влади або сили та, відповідно, зменшення влади інших двома головними шляхами - воєнної стратегії і дипломатії. Результатом прагнення кожної з держав до максимального задоволення своїх національних інтересів є встановлення на світовій арені певної рівноваги або балансу сил, що вважається єдиним реальним способом забезпечення та збереження миру. Разом із тим, існує й інша точка зору щодо балансу сил.

Наприклад, сучасна концепція «гегемонії США» (один із провідних теоретиків цього напряму Р. Каглєр), що також грунтується на школі реалізму, алеорієнтується на моделі стабільності, яка заснована на гегемонії США.

«Оптимальною основою безпечного світу, – стверджують «гегемоністи», – є не поліполярність, а однополярність, не баланс сил, а їх явний дисбаланс на користь держави-гегемона». США, – пише Р. Каглєр, – доведеться добиватися глобальної стабільності за рахунок політики, що насамперед виходить з односторонньої готовності використовувати силу для досягнення цієї мети. А вже потім вони будуть співробітничати з тими, хто поділяє цю мету, і жорстко поводиться з тими, хто її не визнає» .

Український історик С. Троян узагальнює, що політичний реалізм виходить із конфліктного розуміння всієї системи міжнародних відносин і силового розв'язання проблем . Російський учений П. Циганков зазначає, що саме «політичний реалізм став основою таких широковідомих понять, як біполярна, мультиполярна, врівноважена та імперська міжнародні системи».

Доцільно враховувати норми міжнародного права й моралі, але в жодному разі не можна їх надмірно ідеалізувати та надто довірятися їм.

Із вищенаведеного стає зрозумілим, що успішна зовнішня політика та дії держави щодо інших держав повинні опиратися на достатній рівень сили і можливостей; мають бути спрямовані на підтримання вигідного для себе дисбалансу сил у найближчому оточенні; не допускати посилення й об'єднання своїх ворогів; жодна держава не повинна допомагати іншій, якщо це сприятиме значному зростанню могутності останньої; жодна держава не може вважати будь-який альянс, членом якого вона є, абсолютно надійною запорукою її безпеки, позаяк кожний із них є об’єднанням сильних і слабких, причому сильніші держави, на допомогу яких розраховують слабші, підпорядковують їх собі; виконання будь-яких угод, укладених державою, потрібно розглядати крізь призму їх відповідності ситуації.

Разом із тим, було б неправильно зводити дану теорію лише до загальних положень. По-перше, політичний реалізм не є монолітом, а його прихильники не демонструють повної єдності поглядів. Пожвавлена дискусія ведеться не тільки між політичним реалізмом та іншими напрямами, але і в межах самої «класичної парадигми» (на це вказують ідеалістичні теорії).

По-друге, реалізм не отримав би такого поширення як в академічному, так і в політичному середовищі, якби він не прагнув осмислити під кутом зору наявних у ньому вихідних положень усі актуальні проблеми міжнародних відносин.

І те, й інше можна прослідкувати на прикладі праці директора Вашингтонського центру досліджень зовнішньої політики Арнольда Уолферса «Суперечності та співробітництво. Ессе з міжнародної політики».

Згідно з позиціями політичного реалізму, він вважав основним мотивом поведінки держав на міжнародній арені національні інтереси.

У той же час зовнішня політика різних держав не є автоматичною реакцією на зовнішні виклики.

По-перше, вона багато в чому залежить від психологічних особливостей політичних лідерів (про це зазначають прихильники біхевіористичного або модерністського підходу); по-друге, дедалі більшою мірою зовнішня політика визначається зростаючою взаємозалежністю держав, тому міжнародні відносини, які складаються з різноманіття зовнішніх політик різних держав, не тільки не виключають, але і передбачають міжнародне співробітництво, що розуміється як взаємодія між державами.

Мабуть, невипадково проблема міжнародного співробітництва все частіше переміщується в центр уваги як академічних кіл, так і державних діячів, міжнародних організацій та інших структур і об'єднань, що є суб’єктами міжнародного життя.

Суспільні зміни сприяли тому, що у другій половині XX ст., поряд із класичним (традиціоналістським) підходом, формується науковий (за Х. Буллом) або модерністський (біхевіористичний), або «науковий» стиль сприйняття міжнародних відносин і політики.

**Модернізм**, як новий науковий напрям, активно почав розвиватися після Другої світової війни. Його представники виходять із того, що міжнародні відносини є не лише цариною міждержавних стосунків, а коло суб'єктів розширюється за рахунок різноманітних приватних ініціатив, неурядових громадських організацій тощо.

Прихильники модерністського підходу (М. Каплан, Р. Роузкранс, Р. Снайдер, Х. Брук, Б. Сепін та ін.) намагалися сформулювати більш широкі та різнобічні уявлення про сутність міжнародних відносин. На їх погляд, сучасна суспільна наука має спиратися на точні, емпіричні дослідження, які давали б змогу формулювати однозначні висновки.

Модернізм об’єднав групу теорій, які намагалися на основі нової (частково математичної) методології створити абстрактно-логічні моделі, завдяки яким пояснення окремих явищ і процесів міжнародних відносин могло б бути зрозумілим і доказовим.

Модерністи прагнули надати «більшої науковості» науці про міжнародні відносини, застосовуючи в аналізі міжнародних відносин і політики новітні методи й технології.

До таких відносяться експлікативні методи, що мають аналітичний характер і відзначаються точністю та конкретністю (про них ішлося вище).

Новітні математичні методи й методики містяться також у теорії ігор, систем, ймовірностей тощо.

Отже, як бачимо, модернізму властива прагматична спрямованість. Полеміка між прихильниками модернізму і політичного реалізму стосувалася, головним чином, не природи й змісту, а методів дослідження міжнародних відносин.

Із критикою основних положень реалістичної парадигми виступають транснаціоналізм, неомарксизм та інші постмодерністські теорії.

**Основні ідеї транснаціоналізму** були викладеш у праці американських учених Дж. Ная і Р. Кохейна «Транснаціональні відносини та світова політика». Вони стверджують, що політичний реалізм вичерпав себе, оскільки міжнародні відносини виходять далеко за рамки міждержавних взаємодій і на міжнародну арену виходять нові актори міжнародних відносин, якими є міжнародні організації та транснаціональні корпорації.

Транснаціоналізм об’єднав у собі теорії інтеграції та взаємозалежності. Але разом з тим, не можна не помітити, що транснаціоналізм певною мірою «ідеалізував» зміни характеру міжнародних відносин.

**Неореалізм.** Після Другої світової війни на перший план виходить також теза про реально існуючу залежність економічно слабких країн від індустріальних держав, що лежить в основі неомарксистської концепції міжнародних відносин. І. Валерстайн, С. Амін, Р. Кокс, Ф. Кардозо та інші уявляють світ у вигляді глобальної системи різноманітних економік, держав, суспільств, ідеологій і культур, а експлуататорами вважають країни, добробут яких базується на капіталістичній глобальній економіці, що є способом новітнього пригноблення народів.

У практичну площину було поставлено питання про створення нового світоустрою, що передбачає докорінні трансформації всього суспільства. Положення концепції неомарксизму знайшли своє втілення в сучасній теорії та практиці міжнародних відносин. Вони поповнили науку про міжнародні відносини, але аж ніяк не привели до синтезу її теорій.

Про це свідчить те, що наприкінці 1970-х років після істотної теоретичної та методологічної кризи класичного реалізму, пов’язаної з гострою критикою його принципів і методів дослідження представниками теорії модернізму, розпочався його ренесанс, який виявився у відродженні інтересу до класичних праць реалістів і став провісником неореалізму.

Нове трактування основ реалістичної теорії полягало у спробі «вдосконалити та посилити класичний реалізм на основі розвитку дослідження міжнародної політики, що робить класичну теорію сучасною наукою, яка грунтується на порівняльному аналізі».

Така необхідність продиктована змінами в міжнародному середовищі: такими, як зростання економічної, фінансової та інформаційної взаємозалежності держав, завершення «холодної війни», посилення інтеграційних і глобалізаційних процесів у світі.

Західні вчені К. Уолц, Р. Гилпін, К. Кіндерман, Дж. Міршаймер та інші поставили собі за мету поєднати принципи класичного реалізму з теорією міжнародних систем.

Міжнародна система є головною категорією неореалізму й розглядається як структура взаємовідносин між державами: конфлікт, кооперація (співпраця), норма, перевага, інтерес, сприйняття, реальність, рішення.

Важливим елементом неореалізму є зазначений у його теоретичних концепціях тісний взаємозв’язок між політикою та економікою.

Слід зауважити, що у сучасній науці неореалізм є найбільш цілісним науковим напрямом, що характеризується логічністю й послідовністю викладу основних положень.

Неореалісти формулюють дві принципові для розуміння міжнародних відносин тези: у сучасному світі держави, використовуючи силу, ведуть боротьбу не за фізичне існування, а за підвищення рівня власного добробуту; держави незалежніші у своїй поведінці тоді, коли володіють більшим силовим потенціалом.

Отже, найважливіша відмінність неореалізму від теорії класичного реалізму полягає в тому, що його прихильники вбачають джерела силової політики держав світу не стільки у внутрішніх чинниках, які визначають їх поведінку, скільки у жорсткому впливі структурних особливостей глобальної міжнародної системи, що створюють для них можливості й обмеження.

У цілому, підсумовуючи розгляд даної проблеми, можна зробити такі висновки:

1. Методологія міжнародних відносин полягає в обранні дослідником тих чи інших концептуальних напрямків дослідження, принципів і підходів, що відповідають його уявленням про об’єкт дослідження. Залежно від визначеної методики, дослідник добирає також і конкретні методи. їх вибір визначається як загальною постановкою проблеми, так і характером наукових завдань, поставлених у дослідженні.
2. Багатоманітність існуючих сьогодні в міжнародно-політичній науці теорій і поглядів може бути зведена до таких найпоширеніших і найвідоміших парадигм: реалізму (включає в себе класичний реалізм і неореалізм), лібералізму (традиційний ідеалізм і неолібералізм), неомарксизму. Кожна з них виходить із свого розуміння міжнародних відносин.
3. Політичний ідеалізм і реалізм – це традиційний підхід, який сформувався у 1920 - 1960-х роках і поєднав у собі найкращі теоретичні концепції, розроблені суспільною наукою впродовж історії людства. Теорії класичної школи базувалися на врахуванні історичного досвіду, визначенні певного ідеалу та логічності аргументації.
4. У 1970-х роках класичні теорії зазнали гострої критики, було започатковано так звану «біхевіористичну революцію», що мала на меті докорінний перегляд фундаментальних основ.

Модернізм об’єднав групу теорій, зокрема, неореалізм і неолібералізм, які намагалися на основі нової методології пояснити окремі явища та процеси в міжнародних відносинах.

1. За змістом теорії модернізму були досить близькими до класичних теорій, що призвело до появи нових постмодерністських теорій, представники яких намагаються знайти альтернативні способи тлумачення міжнародних відносин. Але все частіше мова йде про формування нової теорії – раціоналізму, яка ґрунтується на концепціях класичної школи й намагається поєднати досягнення інших теорій. Це пов’язано з геополітичними змінами у міжнародному середовищі.

А тому, аналізуючи поведінку держав у глобалізованому світі, слід враховувати їх національні інтереси, структурну силу, яка, власне, забезпечує ці інтереси й виступає гарантом безпеки держави, геополітичне становище, конфігурацію розстановки політичних акторів, причини, форми, шляхи та наслідки співробітництва.

1. Важливою закономірністю міжнародних відносин, на що слід зважати як дослідникам, так і політикам – є їх постійна еволюція та динаміка. А тому дослідження складної системи міжнародних відносин ґрунтується на використанні накопичених у цій галузі теоретичних знань і, зрозуміло, їх розвитку, що можливий через взаємозв'язок методології міжнародних відносин з підходами і методами історичної, політичної та інших суспільних наук. Адже саме історія разом з іншими суспільними науками стали фундаментом науки про міжнародні відносини. А теорія міжнародних відносин розробила теоретико-концептуальні основи й методи дослідження, що досить успішно можуть бути використані історією, яка на сучасному етапі трансформується з описової науки в аналітичну.
2. У 1990-і роки модерністські методологічні настанови «прориваються» і на терени вітчизняної історичної та політичної науки і практики.

Значною мірою цьому сприяла інтенсивна деідеологізація, декомунізація, демократизація суспільного життя в Україні.

Це цілком зрозуміло, адже демократичне суспільство потребує інших підходів:

мислити, висловлюватися й діяти людина має вільно, спираючись на власний розум, досвід попередніх генерацій і почуття, що продиктовані їй власною совістю.

**6.2. Класифікації сучасних теорій міжнародних відносин**

Мета численних класифікацій сучасних течій у науці про міжнародні відносини полягає в осмисленні стану і теоретичного рівня, досягнутого нею шляхом узагальнення наявних концептуальних підходів і співставлення їх із зробленим раніше.

У залежності від критеріїв можна навести низку основних класифікацій сучасних теорій міжнародних відносин.

Перша класифікація – *за географічним критерієм* – виділяє чотири види концепцій:

англосаксонські. радянські, китайські та теоретичні побудови учених – представників країн «третього світу».

Друга класифікація – *на основі ступеня спільності розглядуваних теорій* – розрізняє глобальні концепції (політичний реалізм і філософія історії) та часткові теоретичні конструкції (біхевіоризм).

Серед останніх також називають теорію міжнародних акторів, теорію інтеграції, теорію міжнародних організацій, а також теорію стратегії, конфліктів і дослідження миру.

Третя класифікація – на *основі методу дослідження міжнародної проблематики* – основну увагу приділяє традиційному та модерністському або «науковому» напрямам в аналізі міжнародних відносин.

Четверта класифікація – *на основі ступеня важливості проблем теорії міжнародної політики* виділяє сучасні політичні теорії природи міжнародних відносин і концепції змісту сучасної міжнародної політики.

Саме такої класифікації дотримуються, наприклад. В. Мадіссон і В. Шахов у посібнику «Політологія міжнародних відносин».

Дана типологія характерна, насамперед, для представників політологічної науки.

Нарешті, п’ята класифікація – на основі низки комплексних критеріїв -- розрізняє ряд підходів.

Зокрема, Д. Коляр звертав увагу на класичну теорію «природного стану» (тобто політичний реалізм), теорію «міжнародного співтовариства» (або політичний ідеалізм), марксистську ідеологічну течію, англо-саксонську теорію і французьку школу міжнародних відносин.

Французький соціолог М. Мерль основними напрямами в сучасній ТMB вважає традиціоналістський (Г. Моргентау, Г. Кісінджер), англо-саксонський на основі біхевіоризму та функціоналізму (Д. Сінгер, Д. Істон), марксистський і неомарксистський (П. Суізі, І. Валлерстайн).

Саме виходячи з комплексних критеріїв, ми виділимо і проаналізуємо наступні основні теорії міжнародних відносин – політичний ідеалізм, політичний реалізм, модернізм, транснаціоналізм, неомарксизм, неореалізм і соціологію міжнародних відносин.

### 6.3. Базові підходи до аналізу сучасних глобальних міжнародних відносин

Історія загалом та історія міжнародних відносин, зокрема, почала досліджуватися за допомогою загальноприйнятих у світовій науці методів дослідження глобальної системи взаємовідносин як цілісної системи, що динамічно розвивається.

Процес дослідження міжнародних відносин відповідає загальній логіці наукового пізнання, хоч їхня специфіка зумовлює певні особливості у застосуванні підходів та окремих методів.

Передусім це пов’язано з особливостями міжнародних відносин як специфічного суспільного явища, а також із неоднозначністю тлумачення явищ і процесів, що їх стосуються.

Застосування синтезу історичних і логічних методів забезпечує конкретноісторичний характер дослідження в реальних часових і просторових межах.

В історичній науці, як і в будь-яких інших науках, загальні методи пізнання селекціонують та адаптують до її об'єкта дослідження. Це зрозуміло, оскільки відомо, що більшість суспільних наук не мають власного методу. Вони тією чи іншою мірою адаптують стосовно свого об’єкта загальнонаукові методи та методи інших дисциплін. Цей процес полягає не тільки і не стільки у створенні принципово нових методів дослідження, скільки в селекції та адаптації чинних.

Дослідження міжнародних відносин відбувається як на концептуальному, так і на емпіричному рівнях. Звідси – одні методи застосовуються на теоретичному, а інші – на емпіричному рівнях.

Методи, що застосовуються на теоретичному рівні дослідження, мають здебільшого узагальнено-логічний характер.

Серед них особливого значення надають методам аналізу, синтезу та абстрагування. Водночас варто зазначити, що методи аналізу та синтезу виступають базовими для системного підходу.

Емпіричний рівень визначає параметри та дає загальну характеристику реальних міжнародних відносин, що є основою для виведення їх найважливіших закономірностей.

На цьому рівні дослідження ґрунтується на описі та спостереженні і спрямоване на встановлення максимально об’єктивного знання про параметри досліджуваної реальності.

Наголошуючи на значенні таких досліджень, Г. Моргентау писав, що теорія передусім «має базуватися не на апріорних та абстрактних твердженнях, а на емпіричних і прагматичних».

В історичній науці принциповим є вивчення конкретних ситуацій, що розглядаються як певний умовно зафіксований фрагмент історичного процесу.

Виділяють три групи методів наукового пізнання на емпіричному рівні.

**Перша група:** загальні методи дослідження, або «методи аналізу ситуації», як їх називає російський учений П. Циганков, об’єднують найпростіші прийоми та способи пізнання міжнародних відносин (спостереження, аналіз документів, порівняння), що застосовуються багатьма науковими дисциплінами.

Важливо, що саме вивчення документів дає змогу побачити важливі сторони динаміки міжнародних відносин, допомагає виявити основні положення, норми й завдання, що постають не тільки перед дослідниками, а й перед міжнародними акторами.

На сучасному етапі наукового пізнання альтернативними є електронні джерела інформації та геоінформаційні системи.

**Друга група:** експлікативні методи – група прийомів і способів дослідження, що мають аналітичний характер і відзначаються точністю й конкретністю.

До них належать: контент-аналіз, івент-аналіз, когнітивне картування, метод індикаторів, статистичний метод.

**Третя група:** конструктивні методи – пов’язані з ідеалізованим відтворенням реальності, до яких відносяться: експеримент, моделювання, прогнозування, дельфійський метод, побудова сценаріїв і системний метод.

Доречно зазначити, що системний метод не слід плутати із системним підходом, оскільки підхід є операційним твердженням про характер та зміст міжнародних відносин, а метод – його практичним застосуванням у реальному дослідженні.

Широке використання системного методу у сучасних наукових дослідженнях пояснюється його загальновизнаними перевагами, які пов’язані з можливістю розглядати об’єкт дослідження в єдності та цілісності.

Системна теорія, що ґрунтується на застосуванні цього методу, використовує його як своєрідну програму досліджень міжнародних відносин.

У межах системного методу Д. Зінгер запропонував схему дослідження, яка включає аналіз поведінки держав у міжнародному середовищі та вивчення міжнародної системи загалом.

Відомий американський учений Дж. Розенау розробив дещо докладнішу схему, що поєднує шість рівнів аналізу міжнародної системи і політики: індивіди – «творці» політики та їхні характеристики; посади, які вони обіймають, та ролі, що вони виконують; структури уряду, в якому вони діють; суспільство, в якому вони живуть і яким управляють; системи відносин між національними урядами та іншими учасниками міжнародних відносин; світова система (тобто глобальна міжнародна система) .

**6.4. Концептуальні засади та основні напрямки зовнішньої політики України**

У травні 2015 р. набула чинності оновлена Стратегія національної безпеки України, у якій вперше за часи незалежності визначаються загрози національній безпеці та шляхи їх подолання, зокрема в зовнішньополітичній царині.

Тут детально аналізується нова міжнародна ситуація у світовому масштабі й насамперед у регіональному вимірі, яка склалася внаслідок кардинального посилення агресивності Російської Федерації на міжнародній арені, робиться акцент на глобальному вимірі російсько-української війни в контексті демонстративного порушення міжнародного права, руйнування світових та європейських безпекових інституцій, неприхованого використання сили з метою створення «сфери впливу», підриву режиму нерозповсюдження ядерної зброї і, у підсумку, наміру ревізії чинного світового порядку та деструкції нинішніх інституцій.

Згадані тези були предметом широкої дискусії в експертних колах України, привернули увагу міжнародних аналітиків. із ядерної угоди з Іраном, перенесення дипмісії США з Тель-Авіву в Єрусалим, часткове самовідсторонення від провідної ролі у Великій сімці (G7) та Двадцятці (G20), селективний підхід до імміграції тощо).

Прискіпливого вивчення вимагає нещодавня (грудень 2017 року) нова редакція Стратегії національної безпеки США, у якій детально викладені стратегічні пріоритети чинної адміністрації та шляхи їх досягнення.

Важливі зміни в міжнародну ситуацію загалом внесла діяльність адміністрації президента США Д. Трампа, при цьому практично всі з них стосуються інтересів України (перегляд та денонсація угод про вільну торгівлю, перегляд бюджетної політики, зокрема в частині військової та міжнародної допомоги, вихід із Паризької кліматичної конвенції, жорстке «обумовлення» підтримки країн-членів НАТО фінансовими внесками, вихід

Упродовж останніх років українські аналітики дедалі частіше визнають важливість, поруч із пріоритетними європейським та американським, роль південно-східного (середземноморсько-близькосхідного) зовнішньополітичного вектору, який є водночас південно-східним флангом ЄС та НАТО.

Цей напрям здобуває дедалі більшу увагу через триваюче ізраїльсько-арабське протистояння, підживлювану Росією міграцію біженців у країни ЄС, сирійсько-ліванську кризу, соціально-економічну (Єгипет, Туніс, Йорданія) та військово-терористичну (Лівія, Алжир, Ємен) дестабілізацію, що загрожує важливим економічним інтересам України (цей регіон є споживачем українського металу, агропродукції, промислових виробів).

Вимагають більшої уваги до себе країни, що стрімко розвиваються та виходять на світову арену як нові потужні гравці. Це стосується, передовсім, КНР, Індії, Бразилії, Мексики, Канади, Австралії.

Останні дві країни, поруч зі США, Великою Британією та Новою Зеландією, зміцнюють безпекове співробітництво (UKUSA Agreement), одним із головних об’єктів спостереження якого стала РФ.

У випадку з Китаєм йдеться про нині вже очевидне досягнення в найближчий перспективі паритету зі США в економічній, і навіть військовій сферах.

Нове позиціонування Китаю у світі, задеклароване у виступах Голови КНР Сі Цзіньпіна на 70-й сесії ГА ООН та Всесвітньому економічному форумі в Давосі, уже привернуло увагу міжнародної спільноти. Пекін має власну стратегію використання Росії як сировинного придатку та простору для маневрування, проте залишається стратегічним партнером України та її гарантом з 1994 року. Зовнішньополітична стратегія Української держави має дати чіткі рекомендації щодо рівня й характеру подальших зв’язків із цією державою.

Більшої уваги потребує багатовимірний Південно-Азійський вузол, що охоплює Індію, Бангладеш та країни Південно-Східної Азії, де, частково під впливом ісламського радикалізму, загострилися приховані економічним зростанням останніх тридцяти років давні територіальні та ресурсні суперечки, а отже, збільшується попит на сучасне військове обладнання, технології та фахівців. І тут, і в країнах Центральної Африки та арабського світу, досвід українського оборонного комплексу в протистоянні переважаючим силам ядерного агресора здатен знайти застосування при вмілій, вільній від корупції послідовній пропозиції.

Окремої уваги вимагає аналіз та прогноз українсько-російських відносин, які внаслідок віроломної агресії, анексії, численних вбивств, інших кримінальних злочинів із боку російських військ та найманців і економічних злочинів владних структур РФ складно корелюються з наявною взаємозалежністю двох сусідніх суспільств і держав, пов’язаних зокрема і спільними міжнародними зобов’язаннями (транспортування енергоносіїв, виготовлення спільного продукту для третіх країн), безальтернативністю подальшого співіснування і, не в останню чергу, інтересом країн ЄС, пострадянського простору та України мати можливості впливу на російське суспільство з метою демонтування імперської моделі нинішньої Російської держави.

Важливим фактором, який впливає на зміст і механізми зовнішньополітичної стратегії, стає українське суспільство, у якому також відбуваються глибинні зміни, позначені в таких явищах як декомунізація, децентралізація, реформи освіти, системи соціальної підтримки, проблематика еміграції та безвізового режиму, як вияв триваючого (з 1991 р. у вигляді реформ та повстань 2004 та 2014 р.р.) системного переходу від радянської до соціально-ринкової держави. Міцніюче громадянське суспільство має й буде долучатися до цього процесу.

Зазначені процеси, зміни, що відбулися в Україні, її безпосередньому сусідстві та у великих впливових світових гравців вимагають оновленого розуміння місця й ролі України в глобальному вимірі та створення документу стратегічного характеру з рекомендаціями на середньострокову перспективу.

**Питання для самоконтролю:**

1. Здійсніть характеристику класичної теорії міжнародних відносин.
2. В чому суть теорії модернізму в міжнародних відносинах.
3. В чому полягає відмінність теорії реалізму від неореалізму?
4. Наведіть класифікацію теорій міжнародних відносин на основі ступеня спільності розглядуваних теорій.
5. Визначте до якої групи методів наукового пізнання належать методи контентаналіз, івент-аналіз, когнітивне картування, метод індикаторів, статистичний метод.
6. Визначте основні напрямки зовнішньої політики України на сучасному етапі державотворення.

**Література:** [3] С. 23-87; [10] С. 9-73; [13] С. 57-112; [22] С. 76-81; [46] С. 123-137