# ЛЕКЦІЯ 7. СИСТЕМНИЙ ПІДХІД І СИСТЕМА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН

1. Систематизація міжнародних відносин.
2. Загальна характеристика системи міжнародних відносин сучасності.
3. Демократизація світу, як глобальна тенденція міжнародних відносин.
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### 7.1. Систематизація міжнародних відносин

В якості загальної дефініції поняття «система міжнародних відносин» означає самодостатню та спроможну до саморегуляції систему (комплекс) взаємодії суб’єктів міжнародних відносин на рівні держав, міжнародних організацій та акторів недержавного рівня.

При цьому головним системоутворюючим елементом служать саме відносини та інші форми взаємодії як всередині системи (між її компонентами), так поза її межами (відносини з зовнішнім середовищем системи).

Під елементами міжнародної системи маються на увазі насамперед суб’єкти – актори або учасники міжнародних відносин.

У попередніх та в сучасній системі міжнародних відносин в якості факторів системоутворення виступає складна комбінація владно-силових та інституціональних чинників.

До них можна віднести:

* фактори міжнародного порядку (під якими маються на увазі модель і визначена композиція владно-силових відносин);
* наявність певної ієрархії системи (ступінь поширення, інтенсивність, рівні та види міжнародних відносин), так само як й ієрархії акторів-компонентів системи;
* рівномірність (та/або нерівномірність) системних зв’язків;
* прагнення до домінування та впливу (при цьому можна вирізняти як «абстрактне домінування» заради збереження чинних переваг, так і домінування заради досягнення певної стратегічної або локальної мети);
* гармонійність та добровільність або недобровільність поширення регулюючих засобів та механізмів;
* наявність та/або відсутність узгоджених підходів до проблем розвитку та безпеки. У цьому плані звертає на себе увагу теза про спільні цілі та принципи, яка поширена в межах багатосторонньої взаємодії держав євроатлантичної спільноти. Стосовно регулюючих механізмів, які забезпечують стабільність і функціонування міжнародної системи, можна впевнено стверджувати про наявність серед них чотирьох основних груп
* силові (владно-силові) фактори та імпульси;
* міжнародні інституції; - міжнародне право; - міжнародні режими.

Проте серед комунікативних механізмів регулюючого характеру можна визначити певні «проблемні зони», до яких належать форми та засоби дипломатії (несилові фактори суб’єктивного характеру, які подекуди мають критичне значення для збереження стабільності та відвернення кризових тенденцій) та приховані (латентні) чинники й механізми впливу і просування інтересів.

 Одним із найважливіших аспектів системного підходу є визначення функцій системи.

 На основі попередніх узагальнень можна сформулювати три групи функцій – загальні, запобіжні (негативні) та конструктивні (позитивні).

 В якості загальних функцій можна визнати функцію міжнародної безпеки (як втілення відносин самозбереження системи) та нормативну функцію.

 До запобіжних функцій (або негативних, тобто заснованих на запереченні) належать обмеження чи подолання системоруйнівних чинників (деструктивних тенденцій та явищ політичного характеру); стримування дій і намірів окремих суб’єктів системи, насамперед у разі виникнення загрози інтересам провідних учасників системи або визрівання конфлікту інтересів певної групи провідних учасників системи; локалізація кризових явищ та їхнього впливу на суспільний розвиток (включаючи реагування на стихійні лиха та подолання наслідків природних катастроф).

 Відповідно, до конструктивних (позитивних) функцій належать формалізація міжнародного спілкування, включаючи кодифікацію та вдосконалення норм і механізмів міжнародного спілкування, а також гармонізацію інтересів суб’єктів.

 Перспективною функцією може стати забезпечення економічних і біологічних умов виживання людства.

 У правовому плані сформульовано спектр «злочинів проти людства», які поступово доповнюються новими ознаками.

 У разі досягнення мінімально потрібного консенсусу, в перспективі можна очікувати більш рішучих заходів міжнародної протидії проявам транснаціональної злочинної діяльності.

 Усе більш актуальним стає постановка питання про гарантування економічних умов існування та розвитку людства.

**7.2. Загальна характеристика системи міжнародних відносин сучасності**

 Визначення правил і закономірностей є метою кожної теорії, її бажаним результатом.

 Причому ці закономірності можуть стосуватися як функціональних ознак об’єкта, так і суттєвих умов, які визначаються структурою системи.

 Доцільно сформулювати й запропонувати ряд загальних правил і закономірностей, які спостерігалися в різних міжнародних системах і, таким чином, можуть бути визначені як узагальнюючі:

1. кожна система міжнародних відносин є історично обумовленим явищем, існування якого реально визнається та усвідомлюється на основі відстеження емпіричних чинників;
2. встановлення нової системи міжнародних відносин не обов’язково призводить до руйнування регіональних підсистем, однак імперативно впливає на характер, інтенсивність і параметри зв’язків у ареалах їхнього поширення;
3. досі доволі невизначеним структурним феноменом залишається явище «міжсистемного переходу» або різна за часовою довжиною та хронологічними межами епоха руйнування попередньої системи та встановлення нової системи;
4. криза міжнародної системи не обов’язково призводить до руйнування попередньої системи та встановлення нової.

 У разі приборкання системоруйнівних імпульсів стабільність системи може бути відновлено, хоча й на іншому рівні. (Найбільш показовий приклад – наполеонівські війни, наслідком яких стало перегрупування владно-силової композиції в межах системи, а також часткове посилення деяких із елементів системи за рахунок послаблення інших.); 5) перехід від однієї системи відносин до іншої призводить до неминучої переоцінки ролі та значення (й відповідно, до перегляду змісту) основних форм взаємовідносин між її елементами.

 Це не означає, що встановлення нової системи міжнародних відносин обов’язково призведе до появи нових форм відносин, хоча це й не виключається. Проте це беззастережно означає, що одні форми взаємовідносин (та їхні інституційні прояви) втрачатимуть вагу та першочерговість, а інші, навпаки, набуватимуть нового змісту або більшої інтенсивності;

1. кожній системі міжнародних відносин властивий свій набір регулюючих механізмів і пріоритетних правових норм. При переході від ранніх, більш простих і примітивних форм системної взаємодії, до більш складних і розвинутих відбувається вдосконалення та диверсифікація регулюючих механізмів;
2. норми міжнародного права так само, як і норми національного права, не є константою.

 Проте перегляд норм і принципів міжнародного права може відбуватися в інших формах, аніж зміна норм і принципів національного права;

1. кожній системі властивий свій набір політико-ідеологічних понять і дефініцій, які вважаються нормативними формами інтерпретації суб’єктами системи власних прагнень та інтересів.

 Визначаючи зміни в природі сучасних міжнародних відносин, також можна констатувати їхні значні особливості й деякі цікаві закономірності. Вони, зокрема, включають:

* ускладнення природи міжнародних відносин і характеру міжнародної системи на кожному новому етапі розвитку політичних процесів;
* чим далі, більше стає помітним ускладнення композиції міжнародної системи, зокрема, її елементів;
* збільшення ваги недержавних – і офіційних (видимих), і латентних елементів міжнародної системи;
* прискорення розвитку та диверсифікації нових форм взаємовідносин; модифікацію традиційних політичних і політико-ідеологічних чинників, насамперед тих, які стосуються мотивації поширення певних принципів, а також здійснення примусових чи силових заходів на міжнародній арені;
* помітне збільшення ваги регулюючих механізмів, водночас і поряд із переглядом їхніх цілей та функцій. Криза біполярної системи висвітлила істотні суперечності між сучасними міжнародними відносинами та спадковою системою міжнародного права, яка складалася у формі нашарувань і містить значні суперечності.

 У цьому плані привертає увагу ряд нових явищ та прецедентів:

* не можна констатувати, що зміна норм міжнародного права має більш еволюційний характер змін, аніж у національних системах проте в міжнародному праві більш наочно спостерігається нашарування пізніших правових норм на попередні. Відтак, у разі доцільності різні норми права можуть застосовуватися певними учасниками відповідно до їхніх потреб і в залежності від співвідношення сил та впливів.
* водночас спостерігається таке явище, як неформальний перегляд норм права;
* перегляд норм права знаходить прояв у такий спосіб, що тлумачення певних норм права в новій системі відносин не обов’язково тотожне тому тлумаченню, яке застосовувалося за попередньої міжнародної системи.

Тобто, норми можуть бути тіж самі (можливо, з певними доповненнями та модифікаціями), але їх прочитання та застосування є відмінним.

Можна сформулювати декілька принципів, які вказують на динаміку правових аспектів регулювання відносин у межах системи.

Зокрема, у разі різкого зламу попередньої системи деякі міжнародно-правові норми та акти скасовуються в примусовому порядку (визнаються як недійсні від самого початку), проте така практика скоріше належить до винятків; частіше змінюється розставлення наголосів, акцентів і пріоритетів, які прямо залежать від системних чинників.

До таких правових принципів і норм, роль яких змінюється, наприклад, належить принцип права націй на самовизначення, принцип невтручання у внутрішні справи, принцип права націй на самооборону, принцип непорушності кордонів тощо.

З одного боку, на офіційному рівні ці принципи не піддавалися ревізії, проте ставлення до них перестає бути абсолютним, а їхне застосування може потрапляти в залежність від збігу суб’єктивних чинників; спостерігається одночасне співіснування різних систем права, які відрізняються між собою за глибиною кодифікації 270 стосунків суб’єктів та втіленням базових принципів.

Зокрема, це стосується різних систем права, що можна умовно назвати «правом ООН» і «правом ЄС».

 Причому європейська система права має значно детальніший, глибший та більш зобов’язуючий характер; спостерігається практика поширення права та регулюючих норм окремих неуніверсальних міжнародних організацій на загальний контекст міжнародних відносин.

 Наприклад, така практика стосується поширення норм і принципів Організації економічного співробітництва та розвитку (OECD), зокрема, у галузі протидії корупції та незаконному фінансовому обігу, НАТО (у сфері контролю над озброєннями).

 Меншою мірою та у вужчому, регіональному контексті до такої практики вдається ЄС, зокрема, у ході реалізації програми «Нового сусідства».

 Ідеться про поширення правових норм і подекуди економічних стандартів, що діють у межах ЄС, у країнах зовнішньої периферії; спостерігаються спроби поширити дію норм національного права окремих держав на контекст міжнародних відносин.

**7.3. Демократизація світу, як глобальна тенденція міжнародних відносин**

Владно-силовий центр сучасних міжнародних відносин компонується переважно західноєвропейськими та північноамериканськими демократіями євроатлантичної геополітичної сфери.

Ці (ринкові та ліберальні) демократії, подолавши в біполярному протистоянні альтернативну модель світоустрою, запропоновану і частково втілену комуністичним тоталітаризмом, надають політичні, економічні, правові, культурні зразки глобальної інтеграції, виступаючи водночас її «двигуном».

Посткомуністична трансформація у сучасному міжнародному суспільстві фактично є тотальною трансформацією цих напівпериферійних соціумів за соціальними стандартами євроатлантичного центру сил.

У ціннісно-ідеологічному сенсі глобальна демократизація передбачає «боротьбу за визначення демократії», тобто ідейну боротьбу кожного окремого національного суспільства й держави за право самим визначати: чим є для них демократія, виробляючи власні національні стандарти розбудови й оцінки цього політичного устрою.

Демократичний устрій утверджується на більш-менш рівному розподілі, а не високих темпах зростання економіки. Олігархічна демократія виникає в суспільствах цілковито позбавлених опірності; у суспільствах, котрі будь-який злочинець може пройти «наскрізь» і повернутися назад вже багатієм та лідером нації.

Тому, підтримка й розвиток так званого громадянського суспільства має сенс лише тоді, коли це сприятиме зростанню «загальносуспільної опірності».

Якщо ж громадянське суспільство слугуватиме переважно для імітації демократичного процесу (олігархія – це не лише демократія для бідних, але й імітаційна демократія) чи виступатиме каналом зовнішніх впливів для сил глобального й регіонального гегемонізму, то його розбудова не лише непотрібна, але й шкідлива.

Громадянське суспільство зазвичай визначається як сегмент політичної системи, котрий протистоїть державі – структурно розмаїта соціальна сфера, що компонується автономними організаціями та інституціями і в якій укорінена громадянська свідомість. Однак, принаймні у випадку напівпериферійних країн, таке розокремлення виглядає штучним, оскільки важко уявити структури громадянського суспільства, які б не регулювалися і не підтримувалися державою.

### 7.4. Експертна оцінка міжнародних відносин

**Базові компоненти процедури оцінки стану реалізації національних інтересів:**

Політичне прогнозування користується кількома методами: експертних оцінок, дельфійским, екстраполяції, аналогії, імітаційного моделювання тощо. Крім того, в рамках кожного методу існують десятки способів розроблення прогнозів.

**Метод екстраполяції.** Цей метод ґрунтується на тому, що більшість політичних феноменів – процеси (явища), що тривають у часі і мають свою траєкторію руху, яку можна встановити, знаючи ланцюг минулих і сучасних подій

**Метод аналогії**. На основі подібності умов, що викликали у або іншу подію в минулому, дозволяє зробити висновок про можливість події в майбутньому. Цей метод можна використовувати в прогнозуванні подій або окремих політичних феноменів

**Метод сценаріїв** передбачає опис можливих майбутніх подій у якому-небудь регіоні або у світі в цілому. Його використовують для опису картини розвитку конфліктних ситуацій, під час підготовки політичних рішень, розрахованих на більшменш тривалу перспективу.

Складання сценаріїв пов’язане з оцінкою тенденцій розгортання ситуацій, а в оцінці виражається суб’єктивне відношення до феномена з боку того, хто її робить.

**Експертна оцінка.** Виробляється за допомогою фахівців, досвід і знання яких у прогнозованій галузі проблем або відносин є загальновизнаними і перевершують знання інших людей у конкретній галузі прогнозу.

Думка експертів виявляється методами опитування або ділової гри – групової діяльності експертів, що здійснюється за прийнятими в цій групі правилами у рамках розробленого сценарію.

**Метод моделювання.** У його рамках знання про майбутній стан політичних відносин одержують шляхом створення умовного образу об’єкта.

**Метод експертних оцінок** покликаний дати об'єктивну характеристику якісних і кількісних сторін о’а прогнозування на основі обробки й аналізу сукупності індивідуальних думок експертів. Якість експертної оцінки, її надійність і обґрунтованість у кінцевому рахунку залежать від обраної методики збору й обробки індивідуальних експертних значень. Ця робота включає такі етапи: вибір складу експертів і оцінку їхньої компетентності; складання анкет для опитування експертів; одержання експертних висновків; оцінку погодженості думок експертів; оцінку вірогідності результатів; складання програми для обробки експертних висновків.

Наступний – **метод дельфійського оракула**, або метод «Дельфі». Він передбачає складну процедуру одержання і математичної обробки відповідей. Прогнози, що одержуються за допомогою методу «Дельфі», будуються на дослідженні й об'єктивному знанні об'єкта з урахуванням суб'єктивних поглядів і думок, опитуваних щодо цього. При цьому велику роль відіграє інтуїція, що може підказати правильне рішення, оскільки вона ґрунтується на великому досвіді експерта. Безумовно, в таких випадках прогнози іноді виявляються помилковими, особливо довгострокові (а тим більше понаддовгострокові).

Тому й інтуїтивний підхід далеко не завжди приводить до потрібних результатів, особливо при вирішенні завдань великої складності, а політичне прогнозування усе частіше зіштовхується саме з такими завданнями.

Звичайно за методом «Дельфі» можна виявити переважаюче судження опитуваних з обраного кола проблем. Він особливо придатний при складанні короткострокових прогнозів, передбачуванні локальних подій, тобто в порівняно простих випадках. Власне кажучи, метод «Дельфі» відноситься до варіанту методу експертних оцінок.

Поряд з позитивними сторонами всі варіанти методу експертних оцінок мають недоліки: вони громіздкі, тому що багато часу йде на кожен цикл одержання відповідей експертів, що дають досить великий обсяг інформації.

Крім того, оскільки метод заснований на інтуїції і суб'єктивних поглядах опитуваних, якість оцінки прямо залежить від кваліфікації експертів.

При довгостроковому прогнозуванні використовується метод екстраполяції, умоглядного продовження на майбутнє тих тенденцій, що вже заявили про себе в сьогоденні.

**Метод екстраполяції** спрямований на побудову динамічних (статистичних або логічних) рядів показників прогнозованого процесу з якомога більш ранньої дати аж до дати прогнозованої.

Великий ефект при цьому дає використання формул складної екстраполяції, висновків теорії ймовірностей, теорії ігор, завдяки чому можна точніше оцінювати масштаби можливих зрушень в екстраполюючих тенденціях.

За таким принципом були побудовані доповіді Римського клубу 60-х років, що застерігали про можливості вичерпання життєвих ресурсів планети, настання екологічних, енергетичних, сировинного криз.

Застосовується також **метод аналогії** – порівняння положення справ у тій або іншій державі з аналогічним досвідом інших держав, подібними ситуаціями в історії.

Останніми десятиліттями, особливо з розвитком кібернетики, набули популярності методи імітаційного моделювання. При цьому створюється спрощена, агрегійована модель досліджуваного об'єкта (наприклад, системи міжнародних відносин).

Потім за допомогою ЕОМ досліджується його еволюція. Цей метод знаходить розвиток в ігровому імітаційному моделюванні, що дозволяє розглядати альтернативні варіанти тієї або іншої ситуації шляхом введення в модель можливих суб'єктивних реакцій учасників подій.

Через необхідність у політичному житті суспільства великої кількості факторів політичне прогнозування розробляються у вигляді варіантів, альтернатив розвитку, які описують вірогідний характер майбутніх подій, процесів, явищ. Чим довгостроковіший прогноз, тим більша ймовірність виникнення нових фдкторів, тенденцій, які в минулому про себе не заявляли і тому не могли бути враховані при аналізі вихідної бази даних прогнозів. Найбільш точні прогнози короткострокові.

Системна оцінка країни повинна базуватись на ідеях стратегічного управління і включати такі процедури:

1. опис набору сценаріїв розвитку країни;
2. визначення змісту;
3. експертна оцінка існуючого рівня реалізації;
4. оцінка актуальності і пріоритетності реалізації;
5. прогноз реалізації;
6. визначення шляхів, ресурсів, формування сценаріїв забезпечення реалізації НІ і попередження/подолання загроз реалізації; 7) вибір сценарію реалізації.

При змістовній оцінці суспільно-політичного процесу варто відмовитися від опису сьогочасних політичних інтересів і ситуації, щоб сконцентрувати зусилля на викладенні основних принципів і на їх систематичному наслідуванні.

Щоб відповідати елементарному рівню теоретичного знання оцінювання повинне спиратися на сценарний підхід, тобто на припущення про те, що події можуть бути описані за допомогою визначення:

1) ситуації, 2) соціоекономічного і економічного простору існування і розвитку ситуації у часі, 3) дієвих сил (акторів), 4) їх інтересів, намірів і цілей, які визначають очікувані результати, 5) дій основних акторів, 6) можливих результатів і наслідків, які стосуються всіх інших суспільно-політичних акторів. При цьому події повинні/можуть описуватися на глобальному, регіональному і субрегіональному (державному) рівнях.

З формальної точки зору подібний сценарій складається (моделюється) за допомогою набору характеристичних шкал і параметрів.

Кожний сценарій характеризується певним набором шкал і значень за відповідними шкалами.

 На рівні практичного втілення серед вірогідних сценаріїв варто відокремити наступні: найбільш несприятливий, найбільш сприятливий, найбільш вірогідний. Найбільш несприятливий сценарій може використовуватися для визначення загроз національним інтересам країни. Його здійснення може бути маловірогідним, якщо суспільство здатне усвідомити ці загрози і вжити відповідних заходів задля запобігання розвитку подій за найгіршим сценарієм.

Найкращий (найбільш сприятливий) сценарій може слугувати для залучення уваги суспільства до можливостей суспільного розвитку і для мобілізації зусиль, завдяки чому вірогідність екстремальних сценаріїв може змінитися.

Все це робить актуальним вивчення ресурсних і мобілізаційних можливостей суспільства і держави.

Формування сценаріїв розвитку країни може використовуватися як інструмент визначення змісту, тобто переліку країни. Формулювання та їх індикаторів мають базуватися на природному тезаурусі управлінського персоналу країни. Це є вихідною умовою адекватного розуміння їх змісту при проведенні оціночних досліджень, а тому і надійності вихідних даних та природності переходу на третій рівень оцінки. На основі переліку формується змістовна структура.

Опис сценарію/сценаріїв розвитку країни також необхідний для інтерпретування актуального стану реалізації і формування реалістичного сценарію забезпечення реалізації в майбутньому.

За допомогою цілеспрямованого добору експертів можливо проводити когнітивне моделювання різних варіантів сценаріїв розвитку, спираючись на ціннісні орієнтації акторів, рівень їх намагань і впливу.

Аналіз сприймання стану реалізації та актуальності представниками соціальних суб’єктів, які представляють основні конфліктні структури суспільства і центри сили, буде відображати конфліктний сценарій розвитку країни.

Оцінювання, яке буде проводитись за участі експертів-спеціалістів у кожній із сфер, надасть більш нейтральну характеристику стану реалізації. Врахування наближення експертів до різних рівнів і центрів влади/впливу буде відображати потенціал або можливість реалізації певних сценаріїв.

 У зв’язку із багатопараметричністю експертну оцінку стану їх реалізації варто проводити за допомогою багаторівневої системи індикаторів з використанням каскадної процедури вимірювання.

Перший рівень надає узагальнену цілісну оцінку стану реалізації.

На другому рівні проводиться деталізована експертна оцінка сфер та індикаторів за допомогою комплексу шкал суб’єктивної оцінки з врахуванням рівня знань експертами предметних галузей. При переході на другий рівень реконструкції структури істотно збільшується кількість показників завдяки деталізації опису. Це призводить до громіздкості оціночних процедур. Подолання цієї складності можливе завдяки застосуванню каскадної процедури, коли експерти оцінюють тільки ті сфери і блоки, в яких вони вважають себе фахівцями.

На третьому рівні стан відображається за допомогою системи індикаторів у натуральних вимірах, які відповідають фізичній природі конкретних. Тобто на третьому рівні оцінювання проводиться за допомогою набору стандартних статистичних і нормативних показників, які можуть надавати державні органи обліку і статистики.

На основі оцінки стану реалізації усієї системи/структури можливо розрахувати ієрархію стану їх реалізації.

При експертній оцінці стану реалізації корисно використовувати семантичні шкали, значення яких перебувають у певному діапазоні, наприклад, між «катастрофічним станом» і «нормою або стійким хорошим становищем».

Крім структурної iєрархiї нацiональних інтересів за поточним станом їх реалізації важливим практичним аспектом їх розгляду є «**прiоритетнiсть**», яка характеризується вiдношенням переваги, що використовується при прийняттi рiшень.

Доцiльно розмежувати принаймнi два основних значення поняття «прiоритетності нацiональних iнтересiв», якi використовуються на практицi:

* по-перше, це критичність проблеми, яка вiддзеркалює даний нацiональний iнтерес, що характеризується загостренням ситуацiї, яка склалася, оперативнiстю необхiдних дiй тощо. Вона може оцінюватися, наприклад, у роках, тобто терміну, на який можливо відкласти вирішення проблем у відповідній сфері;
* по-друге, це об’єктивна значущiсть проблеми, тобто питома вага певного нацiонального iнтересу в системi нацiональних iнтересiв, ступiнь його впливу на iншi нацiональнi iнтереси, насамперед на базовi. За однією із можливих методик пріоритетність реалізації може розраховуватися як похідна від поточного стану і критичності реалізації.

Подібний метод використовується у відомій методиці відновлення або структурування функції якості (Quality Function Deployment, англ.).

 Врахування цих характеристик дає можливiсть отримати виважену оцiнку конкретного нацiонального iнтересу, що, зрозумiло, позитивно впливає на якiсть рiшень, якi приймаються.

Прогноз реалізації проводився на основі часових рядів, які були отримані в результаті емпіричної оцінки стану реалізації за попередній термін дослідження. При цьому може проводитись лінійний або нелінійний прогноз.

Версії прогнозу також можуть прив’язуватися до певних реперних точок розвитку соціально-економічної ситуації, які відображають ключові моменти різних сценаріїв розвитку країни.

**Питання для самоконтролю:**

1. Чим характеризується поняття «система міжнародних відносин» та які функції вона має?
2. Які загальні правила і закономірності система міжнародних відносин Вам відомі?
3. В чому проявляється демократизація світу, як глобальна тенденція міжнародних відносин?
4. Якими користується політичне прогнозування?
5. В чому проявляються метод екстраполяції та метод аналогії?
6. В чому проявляються метод сценаріїв та метод моделювання? 7. В чому проявляються метод експертних оцінок та метод дельфійського оракула?

**Література:** [2] С. 4-23; [3] С. 88-119; [13] С. 113-176; [26] С. 94-102; [29] С. 23-33; [38] С.

35-109; [47] С. 10-13.