Тема 2. Особистість у культурологічному вимірі

М.О. Бердяєв [1] говорив про консервативне і творче начала в культурі. В.М. Межуєв [3, с. 289] пише про традицію й новацію як складові культури. Разом із тим доречні й наведені вище подвійні терміни. Справді, соціокультурні норми, у всій їхній різноманітності, слугують відтворенню (репродукуванню) форм, що склалися (говорять ще: «патернів» або «моделей» – див. нижче, розділ 3) буття людей у суспільстві. Подібно до цього, невіддільними одне від одного є діалог і творчість. [1].

За допомогою категорії особистості характеризується втілення, або, краще сказати, буття культури в людському індивіді. Таке трактування намагалися

розробляти в інтегративному ключі, причому щонайменше у двох аспектах:

а) гносеологічному (прагнучи до синтезу адекватних розв'язуваному науковому

завданню компонентів різних концепцій особистості);

б) онтологічному (розглядаючи людського індивіда в єдності його соматичних, психологічних і духовних властивостей).

У зв'язку із цим ми говоримо про інтегративноособистісний підхід у психології.

1. Культура та її модуси

Головними об’єктами людинознавства є, по-перше, людські індивіди і, подруге, людські спільноти – сукупності взаємопов’язаних індивідів (від діад до

цілого людства). Ці об’єкти можуть вивчатися у різних (хоч і взаємопов’язаних)

аспектах, зокрема:

а) у біологічному, медичному, валеологічному аспектах, що стосуються

функціонування вказаних індивідів і спільнот як, відповідно, живих істот та

груп і популяцій, що з них складаються;

б) в екологічному, економічному, технологічному аспектах, що стосуються задоволення різноманітних потреб зазначених індивідів і спільнот в умовах

їхнього життя на планеті Земля, з використанням для цієї мети штучних (створених або перетворених людьми) засобів;

в) у соціальному й політичному аспектах, які стосуються відносин і взаємодій індивідів і спільнот (таких, зокрема, як домінування, підпорядкування,

експлуатація, піклування, боротьба, взаємодопомога та ін.);

г) в аспекті інформаційно-спонукального забезпечення феноменів і процесів, про які було сказано у п. «а», «б» і «в» – шляхом збереження й оновлення

засобів і способів діяльності. Останній виділений курсивом термін означає, що

транслюється або формується не лише інформація як така, а й настановлення на

її використання.

Вказане у п. «г» забезпечення – здійснюване завдяки людській психіці та

штучних засобів, створених, щоб допомогти їй, – саме й описується за допомогою категорії «культура», як ми її розуміємо.

людська культура охоплює сукупність

складових буття людей, включених у їхню діяльність і використовуваних ними

(свідомо або неусвідомлено) як для збереження (і відтворення) її компонентів

(цілей, засобів, способів, результатів та ін.), так і для їхнього відновлення. Інакше кажучи, культура забезпечує репродуктивно-нормативну й діалогічнотворчу функції людських індивідів, спільнот і людства в цілому. Їхні інші функції (згадані вище у п. «а», «б» і «в») опосередковуються культурою й у цьому сенсі є культуро відповідними.

Можна погодитися з тим, що «саме культура в широкому антропологічному розумінні цього терміна дозволяє звести воєдино різні сторони людської

діяльності, спрямовані на розвиток самої людини й людських співтовариств». Проте бажано: а) враховувати наявність у культурі складових протилежної спрямованості ; б) не протиставляти культуру природі, а пов'язувати її з певним етапом у розвитку життя й буття в цілому . Остання ідея конкретизується нижче.

З огляду на поширене (зокрема, у марксистській традиції) підкреслення соціальної сутності людини, слід нагадати, що соціальність (організація життєдіяльності у формі функціонування спільнот, від якого істотно залежить буття кожної особини) властива і тваринам. Для людини специфічна не соціальність як така, а «соціокультурне – … незрівнянно більш зріла форма соціальності, ніж біосоціальне» .Не треба, однак, абсолютизувати зазначену специфіку, утруднюючи цим аналіз генези культури й особистості, – тим паче що констатуються, принаймні у вищих тварин, зародкові форми даних феноменів.

Згідно з відомою філософською настановою, варто виокремлювати такі

модуси людської культури: а) всезагальний (загальнолюдський); б) особливі (зокрема, етнічні, суперетнічні, субетнічні, а також властиві професійним, віковим, гендерним та іншим компонентам соціуму, включно з малими групами, напр. сім'ями); в) індивідуальні. пор. трактування особистості як «одиничного втілення культури, тобто всезагального в людині» [26, с. 261] і як «культури, відображеної в індивідуальній поведінці» [53], причому в останньому випадку малася на увазі насамперед особлива культура, властива певній соціальній спільноті. Насправді, звичайно, до становлення, функціонування й розвитку особистості причетні всі три вищезгадані типи модусів культури.

Подібно до того, як людський організм не тільки функціонує в природному середовищі, але і сам є частиною природи, – так і людина-індивід як носій

особистості (як особа – див. нижче) не тільки перебуває в культурному ото-ченні, але й може бути розглянутий як компонент культури. Разом із тим він є

носієм і «співавтором» (одним із творців) культури. Останню думку будемо виражати словами «є агентом культури». «Агенти змін». У разі, коли агент культури свідомо регулює своє функціонування у цій ролі, ми називатимемо його також «суб'єктом культури».

Розглядаючи культуру як «місце перебування й перетворення» особистості , ми констатуємо (стосовно й особистості, й культури загалом) взаємопроникнення їх репродуктивно-нормативної та діалогічно-творчої сторін. Воно знаходить яскравий вияв, наприклад, у тому, що дитина освоює культурний досвід «не тільки у його сталій формі, але й як креативний потенціал роду.

2. Особистість як якість особи

Окреслений вище підхід знаходить конкретизацію у визначенні особистості як такої якості людського індивіда, котра дозволяє йому бути відносно

автономним і індивідуально своєрідним суб'єктом культури. Різні індивіди проявляють цю якість різною мірою – як і один індивід на різних етапах життєвого

шляху; пор. [30; 32]. З урахуванням сказаного, поняття особистість (англ. personality, фр. personnalité, нім. Persönlichkeit, рос. личность) коректніше відносити саме до якості, а не до цілісного індивіда (особи – англ. person, фр.

рersonne, нім. Person, рос. лицо), що володіє (більшою чи меншою мірою) цією

якістю3

; до речі, важливість розрізнення даних понять відзначалася вже давно –

див. [54]. Пор. також розрізнення особистої й особистісної ідентичності [49].

Звичайно, важко обійтися без вживання слова особистість (як і його іншомовних відповідників) для позначення конкретної людини, що володіє обговорюваною якістю, особливо якщо вона досягла високого рівня розвитку. Але таке вживання можна вважати метафоричним.

Розгляд особистості як якості, що різною мірою сформувалася в різних

індивідів, дозволяє уникати непродуктивних дискусій із приводу того, наприклад, з якого віку дитину можна «вважати особистістю». Окреслений підхід відкриває шлях до аналізу зародкових форм особистості, виокремлюваних і у філогенезі (про що згадувалось у розділі 1), і в онтогенезі – див. [18, с. 316].

Вважаючи особистість якістю особи, зазвичай підкреслюють (див., наприклад, [30]), що вона являє собою системну якість. Можна, однак, висловити

сумнів щодо необхідності тут прикметника «системна». Підстави для цього надає філософська традиція, яка розрізняє логічні поняття «якість» і «властивість» (що враховують і деякі дослідники особистості .

Епікур

... Прав той, кому Бог подарував життя як досконалий подарунок.

Д. Хармс

1. Універсальні компетенції. (ІНДИВІДУАЛЬНИЙ ВИМІР КУЛЬТУРИ <https://stud.com.ua/55764/kulturologiya/individualne_vimir_kulturi> Бердяєв Н. А. Самопізнання. М., 1991. С. 320-321.)

• Соціально-особистісні і загальнокультурні:

ü готовність керуватися цінностями і нормами, заснованими на принципах гуманізму;

ü здатність приймати етичні норми, особистісне різноманіття і соціально-культурні відмінності.

• Загально:

ü розуміння особистісної типології, основних концепцій і принципів соціокультурної взаємодії на індивідуальному рівні.

2. Інструментальні:

ü ефективне міжособистісне взаємодія, засноване на прийнятті цінностей інших людей як носіїв різних культур.

3. Професійно орієнтовані:

ü готовність до роботи в команді для вирішення професійних завдань.

Існувала колись прислів'я, Що діти не живуть, а жити готуються. Але навряд чи в житті знадобиться той, Хто, жити готуючись, в дитинстві не живе.С. Я. Маршак
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