**Еволюція загального та спеціального (управлінського) документознавства. Розвиток документознавства в Україні**

У повоєнні роки, в умовах ускладнення політичних, економічних обставин функціонування суспільства і держави, цілком закономірною виглядає актуалізація досліджень діловодного, архівознавчого характеру, які стали основою для дальшого утвердження управлінського документознавства. У 1960 1970-х рр. історичний аспект досліджень документів значно поступається вивченню технології діловодства*.* яке, за словами К.Г. Мітяєва, все більше стали сприймати та розуміти як історично утворені системи документування ти *документаційного забезпечення управлінською діяльності* державних і громадських інституцій. Дедалі чистіше документи стали аналізуватися відповідно до їхньої основної соціальної функції, заради виконання якої були створені оперативної дії. Зрештою дослідження документів і систем документування, розпочаті в діловодному й архівознавчому аспектах, стали виокремлюватися в самостійну наукову дисципліну під назвою документознавство, зміст якого, говорячи мовою сучасної науки, відповідав традиційному або управлінському документознавству. Про це пишуть у своїх роботах А.М. Сокова, Я. З. Лівшиць, М.П. Ілюшенко, В.М. Автократов, С.Г. Кулешов та ін.

Помітним осередком розвитку документознавства на тривалий час стала кафедра історії державних закладів і діловодства Московського державного історико-архівного інституту (нині – кафедра документознавства МДІАІ у складі Російського державного гуманітарного університету (РДГУ). що мав потужні традиції розроблення питань архівознавства, діловодства, історичного джерелознавства, інших спеціальних історичних дисциплін. Професорсько-викладацьким складом кафедри були підготовлені навчальні підручники та посібники з Історії та організації діловодства, адміністративної документації, адміністративного діловодства, систем документування, методики і практики стандартизації й уніфікації документів, інформаційного забезпечення управління, його теорії і методики, документної лінгвістики та ін. Тематика видавничого репертуару засвідчила пріоритетні напрями розвитку документознавства – *історія, теорія управлінського документа, організація та здійснення практичної роботи з ними.*

Розвиток документознавства активізувала Постанова Ради Міністрів СРСР від 25 липня 1963 р. "Про заходи щодо поліпшення архівної справи в СРСР”, зміст якої сконцентровувався навколо пріоритетного завдання Державного комітету Ради Міністрів СРСР із науки і техніки. Головного архівного управління при Раді Міністрів СРСР, інших органів державної влади й управління – розроблення Єдиної державної системи діловодства (ЄДСД). ЄДСД повинна була охопити основні види діловодства, відповідні процеси управління та регламентувати питання його організації. В першу чергу, йшлося про:

1. уніфікацію та стандартизацію документів;
2. раціональну організацію документообігу і поточне зберігання документів (оформлювання та проходження службових документів, їх реєстрація, довідково-інформаційний пошук і контроль за виконанням, а також формування документів у справи, забезпечення належних умов зберігання та користування документами);
3. нормування та організацію праці діловодного персоналу;
4. механізацію діловодних процесів.

Розроблення ЄДСД актуалізувало питання підготовки фахівців, здатних забезпечити впровадження державної програми в дію. Розуміння цього привело до відкриття 1964 р. у МДІАІ факультету державного діловодства, який на тривалий час став єдиним місцем підготовки спеціалістів із документознавства та документаційного забезпечення управління. Саме в Інституті було започатковано викладання самостійного курсу "Загальне документознавство (з 1968 р. «Документознавство»). Автор першої програми із загального документознавства – К.Г. Мітяєв. Еволюцію розуміння змісту документознавства його основоположником можна відстежити у роботі «Документоведение, его задачи и перспективы развития», яку було опубліковано в часописові "Вопросы архивоведения" (1964). Продовжуючи ставитись до документознавства як до пропедевтичної науки та навчальної дисципліни, К.Г. Мітяєв так визначає його призначення – вивчення життєвого циклу документа. Конкретизуючи мету документознавства, науковець указує на пріоритетність досліджень історії та теорії документа загальних і спеціальних систем документування, способів і засобів забезпечення складання документів; розроблення експертизи їх цінності, класифікації, уніфікації та стандартизації; з’ясування особливостей документаційного обслуговування управлінської інфраструктури; студіювання природи зв’язків документознавства з іншими галузями знань та ін. Отже, відомий учений продовжує ставити знак рівності між змістом управлінського та загального документознавства.

Подібний підхід відстежується і в ранніх роботах В.Д. Банасюкевича, А.В. Єлпатьєвського, А.М. Сокової (Образцової) для яких *документознавство* було науковою дисципліною, що вивчає закономірності, методи і способи утворення документів, принципи побудови систем документування в *управлінській сфері,* наближаючи її за змістом до діловодства. С.М. Каштанов, відомий фахівець із дипломатики, тлумачив документознавство як науку про порядок документування інформації на рівні установи та середовище її функціонування, вказуючи при цьому на сутнісну подібність діловодству.

Від початку єдиної думки про сутність документознавства як наукової дисципліни не існувало. Майже одночасно з’являється інша, до висловлених вище, точна зору, Я. З. Ліпшиць і Д. І. Сокальський, уточнюючи його зміст, відкидають обмеження в означенні сфери створення та функціонування документа лише управлінською, рухаючись при цьому в сторону узагальнення конкретних документознавчих об’єктів і предметів пізнання, що підтверджує *діалектичну синхронність розвитку загального в спеціального напрямів дослідження -* загального і спеціального документознавства.

Для становлення та розвитку документознавства особливо варто поцінувати відкриття у 1966 р. спеціалізованої наукової інституції Всесоюзного (з 1992 р. - Всеросійського) науково-дослідного інституту документознавства та архівної справи (ВНДІДАС). Плідна співпраця наукових колективів МДІАІ та ВНДІДАС спродувала історичні, теоретико-фундаментальні та теоретико-прикладні, науково-технологічні студії у галузі документознавства з питань складання та функціонування уніфікованих систем управлінської документації, розроблення уніфікованих форм доку ментів, регулювання процесів документообігу; організації підготовки, опрацювання, зберігання управлінських документі» в установі, користування ними. Видатну роль у становленні документознавства відіграли праці науковців А.М. Сокової, В.Д. Банасюкевича, Т.В. Кузнецової, М.П. Ілюшенко та ін.

Розвиток у 1960—1970-і рр. технологій організації управління, документознавства як наукової дисципліни увиразнив термінологічну проблематику. Це закономірне явище процесу становлення будь-якої наукової дисципліни, що виявилося в підготовці словників, державних стандартів із галузевої термінології, дискусіях у конференц-залах, відображає пошук відповідників у теоретичному базисі на зрушення в сфері практики. Так, завершується підготовка “Краткого словаря архивной терминологии” (Москва, Ленінград, 1968), “Краткого словаря видов и разновидностей документов” (Москва, 1974), який став своєрідним продовженням праці, розпочатої ще на початку XX століття видатним науковцем О.С. Лаппо-Данилевським («Терминологический словарь частных актов Московского государства». Петроград. 1922).

Певним результатом упорядкування термінології стала поява нормативно-технічних документів державних стандартів ГОСТ 16487-70 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения». ГОСТ 6.10.2-75 «Унифицированные системы документации. Термины и определения”, у яких тлумачаться основні родові терміни, що лежать в основі галузевої терміносистеми і опредмечують об’єкт діловодства, архівної справи та документознавства. Примітно, що робота з документами в канцелярії й архіві розглядалася авторами стандартів як єдиний процес. Це привело до визначень багатьох архівних термінів через діловодні родові поняття, і навпаки.

Моментом актуалізації документознавчої термінологічної проблематики став зініційований ВНДІДАС теоретичний семінар, присвячений термінологічним проблемам документознавства та архівознавства (1974), на якому обговорювався зміст основоположних понять – “документ”, “функції документа”, “система документації”, “управлінська документація”, “діловодство”, “документаційне забезпечення управління” та ін. Висловлені учасниками семінару думки, знайшли конструктивне продовження на сторінках галузевої періодики, зокрема в “Вопросах архивоведения” (з 1967 р. - “Советские архивы”), “Трудах ВНИИДАД”. “Архівах України”, оформившись у публікації за авторством знаних науковців - В.М. Автократова, Я.З. Лівшиця, А.М. Сокової. В.Д. Банасюкевича. С.М. Каштанова та ін.

Чільне місце у репертуарі документознавчих робіт 1960-1970-х рр. належить студіям із уніфікації та стандартизації управлінської документації (серед її класів – організаційно-розпорядча. планова, звітно-статистична, фінансова, банківська ти ін.), які носили системний характер. Це навіть сприяло поширенню думки про формування особливої галузі документознавства – документної систематики, яка мала вивчати технологію становлення систем документації, їх класифікацію та уніфікацію.

Уперше на серйозному теоретичному підґрунті студіюються питання дисциплінарних зв'язків документознавства з іншими галузями знань (В.М. Автократов, В.Д. Банасюкевич, А.М. Сокова та ін.). Дослідження в історичній ретроспекції управлінської документації, сприяло укоріненню тісних зв’язків документознавства з архівознавством, історією діловодства, державних установ, історичним джерелознавством, зміцнюючи сприйняття його як спеціальної історичної дисципліни.

Наука другої половини XX ст. характеризується підвищеною увагою до інформації, її природи, процесів трансляції. співвідношення зі споживачем, текстом, дійсністю. За влучним висловом відомого історика Ф. Анкерсміта, інформації приділяється значно більше уваги, ніж власне предмету інформації. Посилення ролі та цінності інформації, як певної «субстанції», сприяло розвитку структуралістських уявлень про знак і текст. Сприйняття інформаційної складової документа із нових умов розвитку науки обтяжується не тільки структуралістськими, але й герменевтичними. текстологічними, соціологічними, психологічними судженнями, трансформованими, зокрема, у новітні філософські концепнії семіотичних наукових шкіл Як наслідок, у документознавстві формуються нові напрямки.

Вивчення документа як носія інформації, певної семіотичної системи привело до поширення досліджень, пов'язаних із теорією інформації, її технічними засобами оброблення, користування та зберігання, тобто автоматизацією інформаційних процесів. Документознавство студіюється у межах прикладної кібернетики, що породжує документалістику найвідомішим провідником якої став Г.Г. Воробйов. У результаті взаємодії документознавства й інформаційної науки, вторгнень модерної філософії актуалізуються психологічні аспекти сприйняття документної інформації, що дозволило окремим дослідникам говорити про конституювання психологічної документалістики (В.Д. Банасюкевич, А.М. Сокова). Результатом дисциплінарних взаємозапозичень інформаційних наук і галузей знань документально-комунікаційного циклу став інформаційний менеджмент. Та найхарактернішою рисою розвитку документознавство, в умовах підвищеної міждисциплінарної інтеграції, стало узагальнення історії документа, документації, її систем, термінології та технології процесів і операцій роботи з документами, тобто те, що спричинило зміщення акцентів у межах спеціальних документознавчих знань у напрямку загального документознавства у сучасному розумінні. Незважаючи на зміцнення позицій узагальнюючих досліджень, документознавство 1960-1970-х рр. розвивається *передусім* як *управлінське*. Багато теоретичних питань загального документознавства було розроблено лише на рівні постановки проблеми і потребувало дальшого розвитку.

У 1980-1990-х рр. наступає новий етап розвитку документознавства. Цьому сприяло надактивне «вторгнення» у документознавчі дослідження бібліографічних, бібліотекознавчих, інформаційних дисциплін, внаслідок чого маємо констатувати розширення тлумачення фундаментального поняття наук документально-комунікаційного циклу “документ" (Н.М. Кушнарешко, Ю.М. Столяров, ГМ. Швецова-Водка). Інтенсивно розвиваються історія, теорія документа як соціального феномена, методика організації роботи з документацією. Йдеться про остаточне конституювання загального документознавства — документології. Статус документології в системі наук документально-комунікаційного циклу залежить від тлумачення змісту документа як явища, який виступає для них єдиним дослідницьким об'єктом при різноманітності предметів вивчення.

Крім загального документознавства, яке уявляється певною мета науковою дисципліною, увиразнюються спеціальні види документознавства. що різняться за об'єктом дослідження, тобто видами документів чи документації. Наразі спостерігаємо оформлення тих видів спеціального документознавства. які досліджують різні вили, типи документації чи характеристики документів, наприклад, *науково-технічне документознавство, музичне документознанство, картографічне документознавство, кінофотофонодокументознавство (аудіовізуальне документознавство). судове документознавство, нотаріальне документознавство* і т,д. Найперспективнішим напрямком розпитку спеціального документознавства с *електронне документознавство.*

Проте, єдиним конституйованим представником *спеціального документознавства* продовжує залишатися *традиційне або управлінське (адміністративне) документознавство,* назва якого зумовлена спеціальним об’єктом дослідження, а саме - управлінською документацією. Головною складовою предмета традиційного документознавства є процеси створення управлінської документації, відповідних систем і класів, організації роботи з ними, що підкреслює тісний зв’язок між ним і діловодством. Тому сукупність цих процесів може розглядатися як специфічний різновид діловодства.

Розпад СРСР прямо та опосередковано зруйнував радянську модель організації та функціонування науки. За нових обставин позитивно вирішується питання заснування національних науково-дослідних центрів із документознавства у колишніх республіках Союзу PCP. у яких упродовж 1990-х початку 2000 рр. відбуваються потужна когнітивна та соціальна інституціоналізація документознавства як наукової та навчальної дисципліни. Соціальна інституціоналізація - це створення та розповсюдження формальних структур, що виявляється на рівні існування науково-дослідницьких центрів (Інститутів, лабораторій, кабінетів та ін.) фахової періодики, товариств тощо, формування системи відповідної освіти. Під *“когнітивною інституціоналізацією»* розуміють критерії вибору дослідницьких проблем науки, визначення умовних меж проблемного поля, розроблення принципів формування загальних цінностей, уявлень пізнавального характеру, позицій стосовно цілей і методів дослідження, ідеалів пояснень. у досягненні взаєморозуміння, визначенні певних зразків розв’язання завдань, ціннісної ієрархії при узгодженні статусу існуючих методів, понять, проблем.

Переконливими фактам» інституалізації документознавства в Україні стала Постанова Кабінету Міністрів України від 16 травня 1994 р. № 311 про заснування при Головному архівному управлінні при Кабінеті Міністрів України Українського державного науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства (з 2002 р. Український науково-дослідний Інститут архівної справи та документознавства (УНДІАСД). започаткування та проведення документознавчих студій у Інституті архівознавства та Інституті рукопису Національної бібліотеки України їм. В. І. Вернадського, відкриття навчальної спеціальності «Документознавство та інформаційна діяльність» (1995, затвердження Вищою атестаційною комісією України наукової спеціальності (07.00.10 «Документознавство, архівознавство» (2003, що уможливило проведення та захист відповідних дисертаційних досліджень, тематичні конференції.

Актуалізація у вітчизняній науці документознавчої проблематики викликала непідробну зацікавленість і нагальну потребу в існуванні відповідних періодичних, неперіодичних, серійних виданнях. Єдиним спеціалізованим часописом у галузі документознавства є “Студії з архівної справи та документознавства» (далі – “Студії”), що існує з 1996 р. як друкований орган «УНДІАСД». За час свого існування «Студії» здобули заслужений авторитет фахового кидання, поява якого стало відповіддю на погреби наукової діяльності спеціалістів галузі, комунікативною підтримкою діалогу між ними.

Провідною науковою інституцією в галузі документознавства, управлінського документознавства, розроблення їх теоретичних «фундаментальних і прикладних», історичних, науково-технологічних напрямів став УНДІАСД. Від моменту заснування в Інституті функціонує відділ документознавства, який очолює відомий в Україні та за кордоном вчений, д.і.н., проф. Сергій Георгійович Кулешов, Діяльність відділу Інституту спрямовано переважно на підготовку нормативних і методичних документів, що забезпечують організацію діловодства (у т.ч. й електронного діловодства) в органах державної влади, місцевого самоврядування, установах. С.Г. Кулешову належать фундаментальна монографія з історії, теорії документознавства (“Документознавство: Історія. Теоретичні основи”, К., 2000), перший в Україні навчальний посібник із управлінського документознавства (“Управлінське документознавство”, К.. 2003), у яких репрезентовано концептуально вивірену характеристику звичних складових будь-якої наукової дисципліни терміносистеми, об’єкта, предмета, основних завдань, напрямів, природи і змісту зв’язків із галузями знань, методика та методологія ведення тематичних досліджень. У цих та інших працях: С. Г. Кулешова логічно послідовно та раціонально виважено відстежуються витоки й історія розвитку науки про документ (від виникнення та почат­кової диференціації знань про документ до формування напрямів наукового аналізу його інформаційної, матеріальної складових); глибоко аналізуються становлення, зміст сучасного загального та спеціального документознавства, визначаються дослідницькі завдання, що фіксують проблемну ситуацію, мету, а також важелі, методи її досягнення, ступінь зближення з практикою, значущість документознавчого знання з точки зору перспективи буття наук документально-комунікаційного циклу. Студії вченого стали основоположними для продовження розгортання загального і спеціального документознавства, уможлививши, на рівні зроблених автором узагальнень попереднього досвіду, наступний, вищий етап розвитку науки.

Вагомим є внесок у розвиток вітчизняного загального та спеціального документознавства І. Є. Антопенко, Г. В. Боряка, Л. О. Драгомірової, Л. А. Дубровіної, О.М. Загорецької, К.Є. Новохатського, Л. В. Кузнєцової, Н. М. Кушнаренко, А. Л. Маньківського, С. В. Сельченкової, Г. М. Швецової-Водки та ін., праці яких присвячені окремим аспектам історії, історіографії документознавства, генезису об’єктів його дослідження, конкретно-історичним умовам еволюції змісту та форми документів і документально, комунікаційної сфери соціальної діяльності; поняттєво-категоріальному апарату, методів науки, гносеологічної природи до-кументознавчих знань, з’ясуванню місця і ролі наукової дисципліни у процесі пізнання, соціокультурних і внутрішніх умов розвитку; найголовнішим концептуальним ідеям, теоріям, схемам вітчизняної та зарубіжної науки про документ.

У цілому розвиток вітчизняного документознавства останніх років свідчить про його чітку диференціацію на загальне і спеціальне та остаточну *соціальну* і *когнітивну* інституалізацію. Екстраполюючи вище висловлені зауваги на сучасний стан документознавства в Україні, можна стверджувати, що воно відбулося, маючи всі підстави для перспективного розвитку,