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**Основні аспекти комунікації у місцевому самоврядуванні**

1.1. Прагматичний аспект комунікації у місцевому самоуправлінні.

1.2. Концепт адекватної моделі комунікативного процесу в місцевому самоуправлінні

1.3 Базові моделі комунікативного процесу

# **1.1. Прагматичний аспект комунікації у місцевому самоврядуванні**

# Базуючись на загальній теорії комунікації та теорії інформації, комунікативний процес можна розглядати у межах проблематики філософії, культурології, соціології, психології, етнографії, лінгвістики та інших гуманітарних наук. Як справедливо зазначає Е. Мерман (Mehrmann E.), “проблемою комунікації (її видів, причин і результатів) цікавилися представники різноманітних наук: соціологи, філологи, філософи, біологи і навіть програмісти”.

# Так, щоб дослідити первісну філогенетичну основу сучасних різновидів соціальних комунікацій і походження людської соціалізації, вітчизняна дослідниця Т.Казакова звернулася до праць біологів, істориків [2, 202]. Це дозволило їй наблизитися до сутності переходу від комунікації, притаманної генетично тварині, до усвідомленої комунікації людини.

# В цілому комунікація найдавніших гомінід (австралопітеків, хабілісів та еректусів - особин, що одночасно поєднували у собі дещо протилежні тваринні і суспільні якості – . .) є “лоном” зародження контурів принципово нової, у порівнянні з приматами, комунікації, заснованої на новому ставленні індивідів 1) до себе, 2) один до одного, 3) до стада як до такої цілісності, що відігравала для них роль своєрідного “продовження” самих себе, внутрішньої сфери життєдіяльності, вписаної разом з ними в навколишнє середовище.

# Цей тип комунікації ми називаємо стадною комунікацією – двоєдиним процесом дивергенції безпосередніх та опосередкованих відносин особин у системі координат “я-ти-ми”, протиставлених координатам навколишнього середовища, та психічного взаємовпливу окремих особин стада один на одного у процесі виконання ним однотипної діяльності або рішення однієї задачі.

# Таким чином, стадо для гомінідів було тим своєрідним внутрішнім середовищем у межах зовнішнього світу, котре виконувало функцію каналу комунікації 1) між індивідом і навколишньою “чужою” природою; 2) між індивідами всередині стада. Стадна комунікація, маючи внутрішню еволюційну типологію (зародкова стадна комунікація поточного моменту в австралопітеків, трансляційна ланцюжкова комунікація передачі набутого досвіду людини умілої та печерна комунікація “соціального дзеркала” людини прямоходячої), стала філогенетичним фундаментом визрівання передумов власне людської соціалізації і системи соціальних комунікацій.

# Основоположні дослідження, необхідні для розуміння еволюції суспільно-політичних (зокрема комунікативних) відносин, здійснили К.-О.Апель, Н.Вінер, Ю.Габермас, М.Кастельс, Д.Лайон, Г.Лебон, К.Леві-Стросс, Н.Луман, М.Мак-Люен, А.Моль, Т.Парсонс та ін. Вплив інформаційних технологій на розвиток суспільства вивчали дослідники Д.Белл, П.Бурд’є, С.Гантингтон, Е.Гіденс, Т. Гобан-Клас, Дж. Д’юї, Т.А. ван Дейк, Ж.Делез, Б.Добек-Островська, Д.МакКвел, Дж.Остін, Дж.Пітерс, Дон Тапскот, Д.Холмс, Г.Штромайер, Г.Грачов, О.Іссерс, В.Найдиш, І.Яковлєв.

# Відтак, для нашого дослідження, як і для теоретичних та прагматичних аспектів комунікативного процесу в місцевому самоврядуванні, найбільшого значення набувають міждисциплінарні напрями, які знайшли відображення в інтегративних наукових дисциплінах (психолінгвістика, соціопсихологія, соціолінгвістика, соціокомунікація та ін.) та прикладних дисциплінах (соціальна робота, муніципальне управління, політичні технології, психологія масових комунікацій, стратегічне планування розвитку території тощо).

# Адже вивчення взаємодії численних чинників, що обумовлюють та обмежують (детермінують і лімітують) комунікацію, “…дозволяє з’ясувати найбільш потаємне – її (комунікації – С.Ш.) механізм, спосіб функціонування і засоби впливу на суспільство та індивідів”. Безумовно, до матеріальних (вербалізованих) видів комунікації слід відносити і невербальні комунікації, адже, як відзначала С.Рибалка, “не кажучи ні слова, одним лише поглядом ми можемо допомогти людині або, навпаки, викликати в неї невпевненість у собі”. У той же час сучасний науковий дискурс характеризується тим, як вважає І.Яковлєв, що “на фоні потужного розвитку і глобалізації комунікацій відсутня інтеграція знань про комунікаційні процеси у вигляді особливої науки”. Ця інтегрована наука про комунікативний процес, місце і роль комунікації в суспільстві має називатися, на думку І.Яковлєва, комунікологією, а прикладні аспекти комунікативного процесу, тобто спеціальні методи і засоби, які застосовуються у комунікативних видах діяльності (журналістика, PR, маркетинг, публічна служба тощо), вивчатиме така наука, як комунікативістика (за аналогією з правничими науками: “кримінологія” - “криміналістика”).

# Практичний (прагматичний) аспект комунікації, який найбільше цікавить дослідників державного управління та місцевого самоврядування, з огляду на ці “засоби впливу” і сам “механізм впливу” комунікації, визначає домінацію комунікативного аспекту комунікації відносно інформаційно-змістовного аспекту. Тобто важливо не настільки ЩО передається, наскільки ЯК, ХТО і КОМУ передає. У такому разі завдання інтеграції наявних теоретичних положень і

# експериментальних даних у сфері місцевого самоврядування виглядає надзвичайно складним і відповідальним. Таке завдання

# Комунікативний потенціал місцевого самоврядування в Україні може бути вирішене на базі єдиної теорії – теорії комунікації, яка охоплює вивчення різноманітних видів комунікації. Із методологічного погляду при такому підході важливим є обґрунтування обраної теорії з огляду на її когнітивну (пізнавальну) та евристичну цінність.

# Для вибору ж самих методів відбору фактологічного матеріалу і його верифікації з теоретичними засадами важливу роль відіграють теоретичні моделі, якими послуговуються науковці при дослідженні комунікації. Важливість комунікації в галузі державного управління і місцевого самоврядування доводиться ще й тією її (комунікації) особливістю, що вона є надійною і постійною постачальницею цінної інформації, яка потім використовується в управлінському процесі.

# **1.2. Адекватна модель комунікативного процесу в місцевому самоврядуванні**

# Під теоретичною моделлю ми розуміємо “образ (у тому числі умовний або уявний, зображення, описання, схема, креслення, графік, план, карта тощо) або прообраз (зразок) якого-небудь об’єкта або системи об’єктів (оригіналу моделі), що використовуються за певних умов як їхні заміщення або представник”. Іншими словами, “модель – це уявна (ідеальна) або фізична (матеріальна) система, яка відображає об’єкт таким чином, що її вивчення дає нову інформацію про цей об’єкт”. Разом з тим, аналізуючи методологію дослідження комунікації, С.Квіт розглядає модель як “концептуальний інструмент для сортування і впорядкування одержаних даних або створення… парадигми”. Зрештою, важко не погодитися з Л.Хавсом (Hawes L.), який визначив, що “теорія є з’ясуванням, а модель є репрезентацією”.

# Дослідники П.Емерт і В.Брукс (Emmert P., Brooks W.) вказують на поширеність методологічного поняття “концепт” (це - ідея або думка, певний об’єкт значення). При цьому “виокремлення концепту як ментального утворення… є закономірним кроком на шляху становлення антропоцентричної парадигми гуманітарного знання”. А вже згадуваний нами С.Квіт пропонує вживати термін “конструкт”, тобто поняття, що “описує та підсумовує зв’язки між випадками, об’єктами та іншими конструктами, які були спеціально створені чи адаптовані з певною науковою метою і мають емпіричну підтримку”. Незважаючи на певні (у тому числі – і понятійні) труднощі, дослідження моделей комунікації, між тим, справа вдячна – як стверджує Г.Почепцов: “у рамках вивчення комунікації можлива побудова різного роду моделей, які відповідають поставленим перед дослідником або практиком завданням”.

# Формулюючи наше бачення шуканої моделі комунікативного процесу (адже комунікація нас цікавить насамперед як процес) у місцевому самоврядуванні як представленого в графічній формі наочного зображення взаємодій та взаємозв’язків, місця розташування елементів комунікації, варто згадати зауваження Д.Барнлунда (Barnlund D.): “насамкінець, адекватність кожної моделі залежить від того, в якій мірі вони [моделі - С.Ш.] стимулюють дослідження і узагальнюють результати в зрозумілих схемах”.

# У пошуках адекватної моделі комунікативного процесу також важливо пам’ятати про основні вимоги до бездоганних моделей комунікації, сформульовані К.Дойтчем (Deutsch K.): “вони систематизують поняття, пояснюють процеси і прогнозують результати”.

# Однак саме тільки визначення і опис моделей комунікації через їхню велику кількість та різноманітність описуваних явищ, скоріше, утруднять аналіз комунікативного процесу, ніж спростять його: “процеси комунікації є ключовими в людській цивілізації, що обумовлює множинність можливих моделей комунікації”.

# Відтак, важливого значення набуває знаходження критеріїв, які дозволятимуть виокремити групи моделей, що піддаються спільному аналізу.

# **1.3. Моделі, які описують різні комунікативні процеси**

# Лінійна (класична) модель комунікативного процесу. Удосконалена (шумова) модель комунікативного процесу. Модель двоступеневого потоку інформації Розуміючи безперспективність спроб аналізу чи хоча б опису усіх представлених в науці моделей комунікації, у даному дослідженні, услід за Д.Брайантом та С.Томпсон [13, 24-30], зосередимося на описі двох типів моделей – по-перше, тих, які описують різні комунікативні процеси, та, по-друге, тих, які пояснюють певні наслідки впливу комунікації співвідносно до певного соціального середовища (соціальної системи).

# У свою чергу, для групи моделей, які описують комунікативні процеси, згадуваним критерієм виокремлення може слугувати наявність комунікативної тріади: комунікатора (автора повідомлення) – повідомлення – комуніканта (отримувача повідомлення). Розгляд такої тріади дозволяє, за Д.МакКвелом, розрізнити чотири способи концептуалізації комунікації, які стають своєрідним підґрунтям для розробки різних засадничих моделей комунікативного процесу, а саме моделі трансмісії, ритуалу, привернення уваги та рецепції. З цього приводу Т. Гобан-Клас пропонує уявити квадрат, площа якого представлятиме сам комунікативний процес, а його сторони – чотири різні концептуалізації, які обмежують цей процес.

# Домінуюча парадигма комунікативного процесу пов’язана з розглядом комунікативного процесу як трансмісії певної кількості інформації, як повідомлення, визначеного комунікатором (джерелом комунікації). У межах цієї парадигми науковий дискурс із 30-х років ХХ ст. продукував доволі цікаві моделі, найбільшого поширення з яких набули лінійна (класична) модель, модель сигнального повідомлення, циркулярна (замкнута) модель, модель двоступеневого потоку.

# Лінійна (класична) модель комунікативного процесу. Запропонована у 1948 р. “одним з батьків-засновників комунікативних досліджень в США” Г.Ласуелом (Lasswell H.) лінійна (класична) модель комунікативного процесу включає п’ять елементів: хто? (передає повідомлення) - комунікатор; що? (передається) – повідомлення; як? (здійснюється передача) – канал комунікації; кому? (спрямоване повідомлення) – аудиторія; з яким ефектом? (ефективність повідомлення) – результат.

# При цьому, зважаючи на справедливе зауваження Л.Федотової у своїй монографії, потрібно відзначити: підхід Ласуела та його послідовників полягав у тому, що слова, які вживаються під час спілкування, і способи, за допомогою яких вони оперують цими словами, відображають їхні соціальні інтенції. Тому слова, за Ласуелом, не просто “знаки”, які позначають матеріальні об’єкти, а й іноді слова – “символи”, якщо враховувати те, ЩО ці слова говорять про феномени нематеріального світу (ідеї, світоглядні установки тощо): “Ми можемо говорити про фізичні явища, використовуючи “знаки”, і сенс подій, використовуючи “символи”.

# Згідно з інтерпретацією лінійної моделі комунікативного процесу С.Квіта, “на першому місці розташовані ті, хто створює інформаційне повідомлення” [10, 15], тобто так звані професійні комунікатори. Далі, за цією інтерпретацією, іде безпосередньо інформація, потім – ЗМК, за ними – аудиторія.

# Зрештою, різноманітний вплив повідомлення на масову аудиторію зумовлює певну реакцію аудиторії на повідомлення (ефект комунікації, її результат). Отже, в такому разі можемо зробити висновок, що згадувана парадигма Г.Ласуела кореспондується з поглядами Д. де Флера та Е.Деніса (DeFleur D., Dennis E.) на комунікацію, в якій вони виділяють декілька стадій “життєвого циклу” повідомлення: воно формулюється професійними комунікаторами; надсилається швидко і безперервно за допомогою медіа-засобів (каналів); поширюється відповідно до структури і особливостей аудиторії; при цьому окремі представники аудиторії інтерпретують зміст повідомлення згідно з їхнім досвідом; як результат сприйняття цього змісту аудиторія зазнає певного впливу – це, у підсумку, і свідчить про ефект комунікації.

# **Удосконалена (шумова) модель комунікативного процесу.**

# Модель сигнального повідомлення, або так звана удосконалена (шумова) модель математика К.Шеннона (Shannon С.), була призначена для опису комунікації засобами телефонії і розповсюджена В.Вівером на всі види комунікації, додала до лінійної схеми суттєвий елемент – шум (перешкоди), який супроводжує (а іноді і спотворює) комунікацію. Подальший розвиток “лінійної моделі” призвів до введення різними дослідниками додаткових запитань (“в якій ситуації?”

# – Форсдейл; “для чого?” – Кафель), поки Бреддок не визначив 69 питань, які підлягають аналізу під час вивчення комунікативного процесу [144, 57]. При цьому введення додаткових питань слугує для створення нової, прикладної моделі комунікації – як, для прикладу, в інтересах проведення контент-аналізу це зробив у 1969 р. Оле Холсті (Holsti O.R.), додавши у лінійну модель запитання “чому?”, яке співвідноситься з описуваним Г.Почепцовим елементом комунікації як “процес кодування”.

# У відповідь на критику моделі Г.Ласуела (дослідниками відзначалася її лінійність, моноспрямованість) В.Шрам та К.Осгуд (Schramm W., Osgood Ch.) у 1958 р. запропонували циркулярну (замкнуту) або збалансовану модель комунікації, в якій комунікатор (автор повідомлення) і реципієнт виступають рівноправними партнерами.

# При цьому велике значення надається зворотному зв’язку між ними, який ніби врівноважує прямий зв’язок за такою схемою: кодування – повідомлення - декодування – інтерпретація – кодування – повідомлення – декодування – інтерпретація. Відтак, комунікація вважається завершеною після повернення інтерпретованого і кодованого певним чином повідомлення до ініціатора комунікації.

# Модель двоступеневого потоку інформації. “Моноспрямованість” моделі Г.Ласуела вдалося подолати соціологу Лазарсфельду у своїй моделі двоступеневого потоку інформації (Lazarsfeld), згідно з якою “ідеї від мас-медіа надходять до лідерів думок (перший ступінь), а від них – до ідейних прихильників (другий ступінь). Тобто ми маємо два односторонні процеси комунікації – комунікація між мас-медіа та лідерами думок (“opinion leader”) та комунікація між лідерами думок та їхніми ідейними прихильниками (“opinion followers”).

# Варто відзначити, що модифікації теоретичних уявлень Г.Ласуела про комунікативний процес пізніше допомагали іншим дослідникам пояснювати складні суспільні процеси, зокрема, питання впливу і поширення ідей. Наприклад, Коландер і Коутс (Colander and Coats) одну із своїх моделей поширення ідей запропонували уявити як метафору: ідеї – це потоки інформації. Відтак, актуальним стає знаходження відповідей на запитання: “Якими є їхні (тут і далі: ідей – С.Ш.) джерела? Хто отримує їх? Яким є сигнал - сильним чи нечітким? Як передаються сигнали? Як вони розшифровуються? Чи спостерігається ефективний зворотний зв’язок?”.

# Таким чином, основні елементи комунікативного процесу (комунікатор, повідомлення, реципієнт комунікації, кодування, канал, перешкоди, результат, зворотний зв’язок) були введені до наукового обігу ще у 40-50-х роках минулого століття, а в подальшому набули детальнішого опису співвідносно до специфіки комунікативних завдань чи галузі, в якій відбувалася комунікація.

# Опис інших моделей трансмісії (модель всемогутньої пропаганди С.Чахотіна (1939), топологічна модель К.Левіна (1947), суспільно-культурологічна модель А.Тюдора (1970) та ін., а також моделей, які принципово відрізняються від підходу трансмісії - експресивна (ритуальна) модель, модель розголосу (привернення уваги) та моделі перцепції не можуть бути детально розглянуті в межах даного дослідження. Ґрунтовний опис цих моделей міститься в роботах.

# Варто відзначити, що описувані моделі, незважаючи на використання у них елементів комунікативного процесу в місцевому самоврядуванні, не враховують того, що місцеве самоврядування є складною соціальною системою, з притаманними їй своєрідними процесами взаємодії між структурними елементами. Тому наведені моделі є тільки теоретичним поглядом на комунікацію взагалі, безвідносно до її видів та ролі у функціонуванні соціальних систем.
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