***Обставини, що виключають злочинність діяння***

**Час:** 2 годин;

**Навчальна мета** – у результаті вивчення теми студенти повинні усвідомити сутність поняття і види обставин, що виключають злочинність діяння; необхідна оборона; умови правомірності необхідної оборони, що характеризують посягання; умови правомірності необхідної оборони, що характеризують захист; перевищення меж необхідної оборони; умови правомірності захисту від нападу озброєної особи чи нападу групи осіб, а також від протиправного насильницького проникнення в житло чи інше приміщення; провокація оборони; мнима оборона; затримка злочинця; умови правомірності заподіяння шкоди злочинцю при його затриманні, що відносяться до нападу; умови правомірності затримання злочинця, що відносяться до акту заподіяння йому шкоди; перевищення меж заподіяння злочинцю шкоди при його затриманні; крайня необхідність; підстави застосування крайньої необхідності; умови правомірності крайньої необхідності, що відносяться до небезпеки; умови правомірності крайньої необхідності, що відносяться до усунення небезпеки; відмінність крайньої необхідності від необхідної оборони; перевищення меж крайньої необхідності; фізичний чи психічний примус; виконання наказу чи розпорядження; умови правомірності заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам при виконанні чи наказу розпорядження; відповідальність за виконання явно злочинного наказу чи розпорядження; діяння, пов'язане з ризиком; умови правомірності заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам при здійсненні діяння, пов'язаного з ризиком; ризик, не визнаний виправданим; виконання спеціального завдання по попередженню чи розкриттю злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації; умови правомірності заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам при виконанні спеціального завдання; перевищення меж виконання спеціального завдання.

**Навчальні питання:**

1. Поняття та види обставин, що виключають злочинність діяння
2. Необхідна оборона
3. Крайня необхідність

**Методичні рекомендації.**

Під час підготовки до теми та розгляду питань, які виносяться на обговорення, необхідно зосередити увагу на наступних рекомендаціях.

По-перше, не є суспільно небезпечними і кримінально протиправними, а навпаки, визнаються правомірними і, як правило, суспільно корисними вчинки, що за зовнішніми своїми ознаками збігаються з тим або іншим злочинним діянням.

По-друге, необхідною обороною визнаються дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільне небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої у даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони.

По-третє, відповідно до ст. 38 КК, дії потерпілого та інших осіб безпосередньо після вчинення злочину, спрямовані на затримання особи, яка його вчинила, і доставлення її відповідним органам влади, не є злочином, якщо вони були необхідні для затримання і відповідали небезпечності посягання та обстановці затримання злочинця.

По-четверте, крайня необхідність є обставиною, за наявності якої особа може заподіяти шкоду правоохоронюваним інтересам третіх осіб (непричетних до ситуації, що склалась) з метою відвернення небезпеки, яка загрожує особі, її правам чи правам інших громадян, а також суспільним інтересам чи інтересам держави, і не підлягає за це кримінальній відповідальності.

По-п’яте, єдиною умовою визнання правомірною дії або бездіяльності особи, яка була вчинена з метою виконання наказу або розпорядження і заподіяла шкоду правоохоронюваним інтересам, є законність такого наказу (розпорядження).

По-шосте, відповідно до ч. 3 ст. 42, особа несе кримінальну відповідальність на загальних підставах, якщо ризик завідомо створював загрозу: а) для життя інших людей; б) екологічної катастрофи; в) інших надзвичайних подій. Термін завідомо означає, що особа, яка вчинила ризиковане діяння, заздалегідь знала про можливість настання передбачених негативних наслідків (ексцес ризикованого діяння).

По-сьоме, не визнається правомірним виконанні спеціального завдання, якщо відповідне діяння за своїми ознаками є: а) особливо тяжким умисним злочином, поєднаним з насильством над потерпілим; б) тяжким-умисним злочином, пов’язаним зі спричиненням тяжкого тілесного ушкодження потерпілому або настанням інших тяжких чи особливо тяжких наслідків.

**Матеріали для вивчення.**

* 1. ***Поняття і види обставин, що виключають злочинність діяння***

Діючий КК України вперше виділив такі обставини в самостійний розділ VIII Загальної частини „Обставини, що виключають злочинність діяння”. Згідно КК, до таких обставин відносяться:

* + - необхідна оборона (ст. 36);
		- затримання особи, що вчинила злочин (ст. 38);
		- крайня необхідність (ст. 39);
		- фізичний або психічний примус (ст. 40);
		- виконання наказу або розпорядження (ст. 41);
		- діяння, пов'язане з ризиком (ст. 42);
		- виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (ст.43).

Слід зазначити, що у ряді випадків такі обставини передбачені нормами Особливої частини КК. Так, ч. 4 ст. 331 КК розглядає як обставини, що виключають злочинність діяння, перетинання державного кордону України особами, що стали жертвами злочинів, пов'язаних з торгівлею людьми.

**Обставини, що виключають злочинність діяння, –** *це передбачені КК, а також іншими законодавчими актами зовнішньо схожі зі злочинами суспільно корисні (соціально прийнятні) і правомірні вчинки, які здійснені за наявності певних підстав і виключають злочинність діяння, а тим самим і кримінальну відповідальність особи за заподіяну шкоду.*

Зазначені обставини характеризуються низкою **загальних ознак**:

***По-перше***, це *свідомі вольові вчинки людини у формі дії або бездіяльності, які викликані винятковими обставинами, тобто певними підставами, що і визначають необхідність здійснення діяння, сполученого з заподіянням шкоди* (**наприклад,** при крайній необхідності дії особи виражаються в заподіянні шкоди різним правоохоронюваним інтересам (наприклад, чужому майну) і її підставою виступає небезпека, що їм загрожує і яку неможливо усунути в даній обстановці іншим способом);

***По-друге***, це *діяння зовні підпадає під ознаки злочину, передбаченого відповідною статтею або частиною статті Особливої частини КК* (**наприклад,** позбавлення життя при необхідній обороні збігається із зовнішніми ознаками вбивства). Якщо вчинене діяння із зовнішньої сторони не збігається з тим чи іншим злочином, не можна навіть порушувати питання про наявність цих обставин;

***По-третє***, *усі ці вчинки визнаються в якості правомірних нормами кримінального законодавства* (**наприклад,** статті 36, 38, ч. 4 ст. 331 КК України). Однак зазначені обставини знайшли своє закріплення не тільки в КК, а й в інших законодавчих актах (**наприклад,** законах України „Про міліцію”, „Про Службу безпеки України”, „Про оперативно-розшукову діяльність”, в адміністративних та інших законах);

***По-четверте***, *ці обставини є суспільно корисними і відповідно характеризуються законодавством* (тобто вони відповідають інтересам особи, суспільства та держави);

***По-п'яте***, *за заподіяну шкоду, при наявності цих обставин, особи не підлягають кримінальній відповідальності*.

* 1. ***Необхідна оборона***

Закріплене в ст. 36 КК право кожного на необхідну оборону є важливою гарантією реалізації конституційного положення про те, що “кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань” (ч. 3 ст. 27 Конституції України).

Відповідно до ч. 1 ст. 36 КК **необхідною обороною** визнаються дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони*.*

**Необхідна оборона** – *це правомірний захист правоохоронюваних інтересів особи, суспільства або держави від суспільна небезпечного посягання, викликаний необхідністю його негайного відвернення чи припинення шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, що відповідає небезпечності посягання і обстановці захисту.*

Згідно з ч. 1 ст. 36 КК такою підставою є вчинення суспільно небезпечного посягання, що викликає у того, хто захищається, необхідність у негайному його відверненні чи припиненні шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди.

Наявність суспільно небезпечного посягання означає, що посягання повинне існувати в дійсності, а не в уяві, психіці особи. У противному випадку має місце уявна оборона (ст. 37 КК).

Наявність суспільно небезпечного посягання, тобто його тривалість у часі, протягом якого тільки і можлива необхідна оборона. Суспільно небезпечне посягання має початковий і кінцевий моменти.

Роз'яснюючи це положення, Пленум Верховного Суду України в постанові від 26 квітня 2002 року № 1 “Про судову практику у справах про необхідну оборону” зазначив, що стан необхідної оборони виникає не тільки в момент суспільно небезпечного посягання, але й за наявності реальної загрози заподіяння шкоди. У свою чергу, кінцевий момент посягання визначається різними чинниками: досягненням мети тим, хто посягає, припиненням дій тим, хто посягає, за власною волею або поза волею (наприклад, втеча, відмова від продовження посягання, неможливість доведення його до кінця тощо). При цьому перехід використаних при нападі знарядь або інших предметів від того, хто нападає, до того, хто захищається, не завжди свідчить про закінчення посягання.

Ознаки необхідної оборонивизначені в ст. 36 КК та характеризують:

* мету необхідної оборони;
* спрямованість (об'єкт) заподіяння шкоди;
* характер дій того, хто захищається;
* своєчасність;
* співрозмірність необхідної оборони.

Відповідно до ч. 3 ст. 36 КК перевищенням меж необхідної оборони визнається умисне заподіяння тому, хто посягає, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту. Перевищення меж необхідної оборони тягне кримінальну відповідальність лише у випадках, спеціально передбачених у статтях 118 і 124 КК.

За законом ексцес оборони можливий там, де заподіяна тому, хто посягає, тяжка шкода (смерть або тяжкі тілесні ушкодження) явно не відповідала або небезпеці посягання, або обстановці захисту.

**Перевищення меж необхідної оборони —** *це умисне заподіяння тому, хто посягає, тяжкої шкоди (смерті або тяжких тілесних ушкоджень), явно неспіврозмірної з небезпечністю посягання або явно невідповідної обстановці захисту.*

Виходячи з цього, можна вирізнити **два види ексцесу оборони**:

* перевищення меж допустимої шкоди;
* перевищення меж достатньої шкоди.

**Перевищення меж допустимої шкоди** має місце там, де при захисті від посягання відносно невеликої суспільної небезпечності особа, яка захищалася, умисно заподіює тому, хто посягає, смерть або завдає йому тяжких тілесних ушкоджень. У цьому випадку заподіяна тому, хто посягає, тяжка шкода явно не відповідає небезпечності посягання.

**Перевищення меж достатньої шкоди** визначається тим, що особа, яка захищається, усвідомлюючи свою очевидну перевагу над особою, яка посягає, умисно, без необхідності позбавляє її життя або завдає тяжких тілесних ушкоджень, тобто заподіює тяжку шкоду, явно більшу, ніж вона достатня у сприятливій обстановці захисту, що склалася для того, хто захищається.

Верховний Суд України вважає за необхідне з'ясовувати, чи мав той, хто захищався, реальну можливість ефективно відвернути посягання іншими засобами, із заподіянням меншої шкоди.

Відповідно до ч. 5 ст. 36 КК **не є перевищенням меж необхідної** **оборони** і не має наслідком кримінальну відповідальність застосування зброї або будь-яких інших засобів чи предметів для захисту від нападу озброєної особи або нападу групи осіб, а також для відвернення протиправного насильницького вторгнення в житло чи інше приміщення, незалежно від тяжкості шкоди, яку заподіяно тому, хто посягає.

Закон передбачає три винятки із загального правила про те, що при необхідній обороні особа, яка захищається, повинна додержуватися визначеної межі, завдаючи шкоду тому, хто посягає.

**Підставою такої оборони є наявність будь-якого з таких посягань:**

* напад озброєної особи;
* напад групи осіб;
* протиправне насильницьке вторгнення в житло чи інше приміщення.

Шкода, заподіяна особі, яка посягає, у таких випадках не обмежена ніякими межами. Відповідно до ч. 5 ст. 36 КК не є ексцесом оборони і не має наслідком кримінальну відповідальність заподіяння тому, хто посягає, будь-якої шкоди у зазначених ситуаціях, аж до позбавлення його життя.

Аналіз статей 118 і 124 КК, дозволяє зробити висновок, що навіть заподіяння шкоди у вигляді смерті або тяжкого тілесного ушкодження, вчинені у разі перевищення меж необхідної оборони, розглядаються як злочини з пом’якшуючими обставинами (ці склади злочинів є привілейованими відносно простих складів, передбачених відповідно ч. 1 ст. 115 і ч. 1 ст. 121 КК).

Уявна оборона. Іноді особа, яка захищається, перебуває в такій ситуації, коли які-небудь вчинки інших людей через обстановку, що склалася, вона помилково сприймає за суспільно небезпечне посягання у зв'язку з чим заподіює тому, хто посягає, шкоду, вважаючи, що перебуває у стані необхідної оборони. Подібні ситуації за звичай називають уявною обороною, що пов'язана з фактичною помилкою того, хто „захищається”.

Уявною обороною визнаються дії, пов'язані із заподіянням шкоди за таких обставин, коли реального суспільно небезпечного посягання не було, і особа, неправильно оцінюючи дії потерпілого, лише помилково припускала наявність такого посягання. (ч. 1 ст. 37 КК)

За загальним правилом заподіяння потерпілому шкоди в стані уявної оборони не виключає кримінальної відповідальності.

Уявна оборона не тягне за собою кримінальної відповідальності за наявності двох ознак, вказаних у ч. 2 ст. 37 КК, а саме, коли:

* обстановка, що склалася, давала особі достатні підстави вважати, що мало місце реальне посягання;
* особа не усвідомлювала і не могла усвідомлювати помилковості свого припущення.

У науці кримінального права виділяють два види допущенної помилки:

* вибачальна;
* невибачальна.

Вибачальною помилкою називають помилковість, коли особа впевнена, що вона діє правильно, відповідно до вимог закону. При такій помилці рішення про відповідальність за заподіяну шкоду залежить від того, чи була б визнана правомірною заподіяна шкода в умовах відповідного реального посягання, тобто за відсутності помилки. Для цього особа, яка приймає рішення по справі (слідчий, суд), повинна абстрагуватися від того, що в даному випадку була помилка, і припустити, що мало місце реальне суспільне небезпечне посягання, й за цією підставою вирішити, чи були перевищені межі необхідної оборони.

Якщо ці межі не були перевищені, відповідальність особи за заподіяну шкоду виключається (ч. 2 ст. 37 КК).

Якщо під час уявної оборони за обставин, передбачених ч. 2 ст. 37, особа допустила перевищення меж, встановлених ст. 36 для випадків необхідної оборони від реального суспільно небезпечного посягання, вона підлягає відповідальності як за перевищення меж необхідної оборони (ч. 3 ст. 37 КК). Як вже зазначалося вище, така відповідальність можлива лише у випадках, передбачених ст. 118 та ст. 124 КК України.

Невибачальною помилкою(ч. 4 ст. 37 КК) *визнається така помилка, при якій в обстановці, що склалася, особа не усвідомлювала, але могла усвідомлювати відсутність реального суспільно небезпечного посягання, коли б проявила більшу пильність, обачність, дбайливість.* Сутність невибачальної помилки полягає у тому, що об'єктивні і суб'єктивні обставини в даний момент не давали особі достатніх підстав для того, щоб „помилятися” щодо наявності суспільно небезпечного посягання. Але, незважаючи на це, особа все ж таки припустилася такої помилки і заподіяла тому, хто посягає, шкоду. Очевидно, що в такому разі у неї відсутня вина у формі умислу і тому вона може підлягати відповідальності лише за необережне заподіяння шкоди.

***3.Крайня необхідність.***

Частина 1 ст. 39 КК встановлює, що не є злочином заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам у стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, що безпосередньо загрожує особі чи охоронюваним законом правам цієї людини або інших осіб, а також суспільним інтересам чи інтересам держави, якщо цю небезпеку в даній обстановці не можна було усунути іншими засобами і якщо при цьому не було допущено перевищення меж крайньої необхідності.

Ч. 2 ст. 39 містить поняття перевищення меж крайньої необхідності, раніше не відоме вітчизняному кримінальному законодавству.

Виходячи з цього наведемо наукове визначення крайньої необхідності.

Крайня необхідність **–** *це вимушене заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам з метою усунення загрожуючої небезпеки, якщо вона в даній обстановці не могла бути усунена іншими засобами і якщо заподіяна шкода є рівнозначною або менш значною, ніж шкода відвернена.*

Право на заподіяння шкоди в стані крайньої необхідності є субсидіарним (додатковим) правом. Ним громадянин може скористатися лише в тому випадку, якщо в даній обстановці заподіяння шкоди є вимушеним, крайнім, останнім засобом усунення небезпеки.

Таке право на заподіяння шкоди у стані крайньої необхідності виникає за наявності відповідної **підстави**, що складається з двох **елементів**:

* наявність небезпеки, яка безпосередньо загрожує правоохоронюваним інтересам особи, суспільства або держави;
* неможливості усунення цієї небезпеки іншими засобами, крім заподіяння шкоди цим інтересам.

Ці елементи зазначені у ч. 1 ст. 39 КК. Необхідно зауважити, що виникнення однієї лише небезпеки ще недостатньо для виникнення стану крайньої необхідності. Вона тому і визнається крайньою, що викликається обстановкою, при якій особа вимушена вдатися до заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам як до останнього, крайнього засобу усунення небезпеки, що загрожує.

**Дії по заподіянню шкоди правоохоронюваним інтересам при наявності основ крайньої необхідності також повинні задовольняти** ознакам правомірності**, які характеризують:**

* мету крайньої необхідності;
* спрямованість (об'єкт) заподіяння шкоди;
* характер дій при крайній необхідності;
* своєчасність заподіяння шкоди;
* межі заподіяння шкоди.

**1. Мета крайньої необхідності.** Слова в ст. 39 КК, що дія в стані крайній необхідності застосовується «для усунення небезпеки» означають, що метою крайньої необхідності є саме *усунення небезпеки*. Дана мета досягається тільки шляхом заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам. Так, особа уявляє, яким чином небезпека буде усунена: шляхом знищення або пошкодження джерела небезпеки, шляхом перевезення людей у безпечне місце за допомогою взятого без дозволу чужого транспорту тощо.

**2. Спрямованість (об'єкт) заподіяння шкоди.** У стані крайньої необхідності шкода заподіюється *правоохоронюваним інтересам* держави, суспільства або особі. У літературі вважають, що шкода при крайній необхідності може бути заподіяна лише інтересам «третіх осіб», тобто підприємствам, установам, організаціям або окремим громадянам, що не викликали небезпеку і звичайно не пов'язані зі створенням цієї небезпеки. Типовим є приклад, коли водій сільгосппідприємства, залишивши на дорозі бідони з молоком, відвозить у лікарню потерпілих від аварії, що виникла не з вини водія, а в цей час молоко викрадається невідомими. Шкода в такому випадку заподіюється сільгосппідприємству, яке ніяким чином не причетне до виникнення небезпеки, що загрожувала потерпілим. Проте у ряді випадків особа змушена заподіювати шкоду самому джерелу небезпеки, щоб ліквідувати його, локалізувати, знизити інтенсивність впливу тощо (наприклад, перехожий, побачивши некерований автомобіль, що рухається з гори, спрямовує його в кювет, попереджаючи тим самим наїзд на дітей). Іноді стверджують, що за правилами крайньої необхідності слід розглядати заподіяння шкоди тому, хто нападає, якщо ним явно є особа неосудна, малолітня або така, що діє в стані фактичної помилки. Але це не так. У цьому випадку має місце необхідна оборона, ознакою якої є заподіяння шкоди саме тому, хто посягає, незалежно від його фізичних або психічних властивостей.

**3. Характер дій.** Відповідно до закону крайня необхідність припускає лише *активну поведінку суб'єкта*. За своїми зовнішніми ознаками крайня необхідність може виражатися, наприклад, у різних самоуправних діях, пов'язаних із вилученням майна, його ушкодженням або знищенням, викраденням зброї або наркотичних засобів, крадіжкою транспорту, приховуванням злочинів, розголошенням державної або військової таємниці, порушенням різноманітних правил безпеки, заподіянням шкоди життю або здоров'ю людини, позбавленням його особистої волі тощо. *Подібні дії за зовнішніми своїми ознаками здатні підпадати під різноманітні види злочинних посягань*. Так, умисне знищення або пошкодження чужого майна підпадає під ознаки ст. 194 КК, а розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, під погрозою вбивства підпадає під ознаки злочину, передбаченого в ст. 328 КК, тощо.

**4. Своєчасність заподіяння шкоди** полягає в тому, що вона може бути заподіяна лише *протягом часу, поки існує стан крайньої необхідності*. Якщо ж такий стан ще не виник або, навпаки, уже минув, то заподіяння шкоди в цьому випадку (так звана «передчасна» і «спізніла» крайня необхідність), може тягнути відповідальність на загальних засадах.

**5. Межі заподіяння шкоди.** КК не визначає межі заподіяння шкоди в стані крайньої необхідності, проте висновок про ці межі може бути зроблений, виходячи з тлумачення ч.2 ст.39 КК, що визначає перевищення меж крайньої необхідності як умисне заподіяння шкоди більш значної, ніж шкода відвернена. Отже, граничною і правомірною у стані крайньої необхідності повинна визнаватися *заподіяна шкода, якщо вона рівнозначна шкоді відверненій або є менш значною, ніж відвернена шкода*. Інакше кажучи, закон пов'язує правомірність заподіяної шкоди із ***співрозмірністю*** цієї шкоди небезпеці, що загрожує: фактично заподіяна шкода повинна бути рівнозначною або менш значною, ніж потенційна шкода, яка містилася в загрожуючій небезпеці.

Визначення рівної або меншої значимості заподіяної шкоди передбачає її порівняння із загрожуючою шкодою. Але відвернена шкода – це завжди потенційна шкода, яка містилася в небезпеці, що погрожує, а заподіяна шкода – це завжди шкода фактична, реальна. Крім того, нерідко зазначені види шкоди спрямовані на блага різної суспільної значущості і це здатне ускладнити оцінку їхньої співрозмірності (наприклад, небезпека, що загрожує здоров'ю людей, усувається шляхом знищення приватного майна). Тому вирішення питання про порівняльну їхню ціннісну характеристику в кожному випадку залежить від конкретних обставин справи. При однорідності відверненої і заподіяної шкоди можливе порівняння їх за допомогою критеріїв, зазначених у законі або вироблених судовою практикою (наприклад, за ступенем тяжкості тілесних ушкоджень, за вартістю знищеного або ушкодженого майна тощо). У разі ж зіставлення якісно неоднорідних видів шкоди критеріями виступають загальновизнана людська мораль; ієрархія цінностей, де вищою цінністю визнається людина і її права та свободи; правосвідомість і правова культура населення тощо. У будь– якому разі КК визнає правомірним позбавлення життя людини в стані крайньої необхідності для порятунку власного життя, якому загрожувала безпосередня небезпека, яку в даній обстановці не можна було усунути іншими засобами.

**Перевищення меж крайньої необхідності (ексцес)** – *це умисне заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам, якщо така шкода є більш значною, ніж відвернена шкода (ч.2 ст.39 КК).* Тому умисне позбавлення життя двох або більше осіб у стані крайньої необхідності для порятунку життя однієї особи повинно визнаватися ексцесом крайньої необхідності, оскільки це свідчить про заподіяння більш значної шкоди порівняно зі шкодою відверненою.

Іноді вважають, що такий ексцес має місце за наявності можливості усунути погрожуючу небезпеку іншими засобами, ніж заподіянням шкоди. Але тут не можна говорити про перевищення меж крайньої необхідності, бо наявність можливості усунути небезпеку іншими засобами свідчить про те, що особа не перебувала в самому стані крайньої необхідності і тому, природно, не могла перевищити її межі. Треба мати на увазі, що особа, у стані крайньої необхідності часто перебуває в екстремальній ситуації, є непідготовленою до відвернення небезпеки, що виникла, відчуває сильне душевне хвилювання тощо.

У зв'язку з цим ч.3 ст.39 КК встановлює, що ***особа не підлягає кримінальній відповідальності*** ***за перевищення меж крайньої необхідності***, якщо внаслідок сильного душевного хвилювання, викликаного небезпекою, що загрожувала, вона не могла оцінити відповідність заподіяної шкоди цій небезпеці.

Кримінальний закон не встановлює в Особливій частині КК спеціальної відповідальності за ексцес крайньої необхідності. Такі дії повинні бути кваліфіковані на загальних засадах, проте перевищення меж крайньої необхідності враховується законом як обставина, яка пом'якшує покарання (п.8 ч.1 ст.66 КК).