**КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ПРОФЕСІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ПОВ'ЯЗАНОЇ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ**

*Поняття, загальна характеристика та види кримінальних правопорушень у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної із наданням публічних послуг*

|  |  |
| --- | --- |
| **Родовий об’єкт**  *Додатковий*  *безпосередній об’єкт*  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують і регулюють зміст нормальної діяльності державного апарату, апарату управління органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності і організаційно-правової форми, а також суспільні відносини, що забезпечують здійснення регламентованої законодавством професійної діяль- ності, пов’язаної із наданням публічних послуг.  життя та здоров’я потерпілої особи, її честь та гідність, інші конституційні блага (виборчі, трудові, житлові), а також власність, авторитет органів держав- ної влади і в окремих випадках довкілля   1. офіційний документ (ст. 366 КК України); 2. неправомірна вигода (ст. 368 – 370 КК України); 3. декларація |
| **Об’єктивна сторона** | характеризується певними ознаками: одні з цих кримінальних правопорушень (статті 364, 364-1, 365-2, 367, 369-3 КК України) можуть бути вчинені як шля-  хом дії, так і бездіяльності; інші (статті 364-2, 365, 366, 366-1, 368, 368-3, 368-4,  368-5, 369, 369-2, 370 КК України) – лише шляхом дії.  Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони будь-якого службового криміналь- ного правопорушення (за винятком передбачених частинами 1 і 2 ст. 368-3, статтями 369, 369-2 КК України) є наявність безпосереднього зв’язку між діян- ням особи та її службовою діяльністю. Такий зв'язок проявляється в тому, що будь-які діяння службової особи завжди зумовлені її службовим становищем і вчиняються: а) з використанням наданих їй владних чи службових повнова- жень і б) всупереч інтересам служби, тобто є незаконними і суперечать тим цілям і завданням, заради досягнення й вирішення яких створюється апарат управління, а службові особи цього апарату наділяються певними повноважен- нями. Якщо такий зв'язок відсутній, вчинене не може розглядатися як службо- ве кримінальне правопорушення і за наявності до того підстав підлягає квалі- фікації за статтями КК, що передбачають відповідальність за кримінальні пра- вопорушення проти особи, власності, громадського порядку тощо.  Відповідальність за кримінальні правопорушення у сфері професійної діяльно- сті, пов'язаної з наданням публічних послуг, також можлива лише за умови, якщо діяння особи: а) було пов'язане з використанням повноважень, якими вона наділяється для надання таких послуг; б) вчинено всупереч тим цілям і завданням заради досягнення й вирішенні яких вона отримує повноваження надавати такі послуги під час здійснення певна професійної діяльності.  У частині 1 ст. 366 КК України, статтях 364-2, 366-1, 368, 368-3, 368-4, 368-5,  369, 369-2, 369-3, 370 КК України передбачені відповідальність за кримінальні  правопорушення з формальним складом, а у статтях 364, 364-1, 365, 365-2, 367 та ч. 2 ст. 366 КК України – із матеріальним.  Обов'язковою ознакою об'єктивної сторони основного складу кримінальних правопорушень останньої групи є такі суспільно небезпечні наслідки, які поля- гають у заподіяння істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, інтересам юридичних осіб, державним або гро- мадським інтересам. Істотна шкода як наслідок вчинення цих кримінальних правопорушень, може полягати у заподіянні: а) матеріальних збитків; б) нема- теріальної шкоди; в) матеріальних збитків у поєднанні з наслідками нематеріа- льного характеру.  У шести статтях (ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 364-1, ч. 3 ст. 365, ч. 3 ст. 365-2, ч. 2 ст. 366 та ч. 2 ст. 367 КК України) закон вказує на такий результат вчинення цих кримінальних правопорушень, ж спричинення тяжких наслідків. При оцінці цих наслідків як тяжких слід виходити і того, що використані в законі поняття  «істотна шкода» та «тяжкі наслідки» мають однакову юридичну природу, бо збігаються за своїм змістом і характером. Проте вони відрізняються одне від одного за ступенем тяжкості – обсягом заподіяної кримінальним правопору- |

|  |  |
| --- | --- |
|  | шенням шкоди. |
| **Суб’єктивна сторона** | *кримінальні правопорушення з формальним складом* (ч 1 ст. 366 КК України, ст. 364-2, 366-1, 368, 368-3, 368-4, 368-5, 369, 369-2, 369-3 і 370 КК України)  вчиняються лише з прямим умислом, а у *кримінальних правопорушеннях з ма- теріальним складом* (ст. 364, 364-1, 365, 365-2, 367 та ч. 2 ст. 366 КК України) вина визначається психічним ставленням особи до самого діяння і до його наслідків. У п’яти із цих кримінальних правопорушень діяння вчинюється лише з прямим умислом, бо у статтях 364, 364-1 КК України указується на умисне використання службового становища чи повноважень з наданні публі- чних послуг; у ст. 365 КК України – на умисне вчинення дій, які явно виходять межі наданих повноважень; у ч. 2 ст. 366 КК України – на завідомо неправди- вий характер відомостей, які вносяться до офіційних документів, а у статтях 364, 364-1, 365, 365-2 КК України – ще й на спеціальну мету – одержання не- правомірної вигоди. Психічне ставлення особи до наслідків цих діянь може полягати як в умисній, так і необережній формі вини. При вчиненні службової недбалості (ст. 367 КК України) діяння може бути як умисним, так і необереж- ним. Психічне ставлення до наслідків вчиненої особою службової недбалості може виявлятися як в умисній, так і в необережній формі вини.  Для окремих службових кримінальних правопорушень, а також для криміналь- них правопорушень у сфері професійної діяльності, пов'язаної з наданням пуб- лічних послуг, обов'язковою ознакою їх суб'єктивної сторони закон визнає  мету (статті 364, 364-1, 365-2, 370 КК України). |
| **Суб’єкт** | 1. фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку (ч. 1 ст. 368-3, ч. 1 ст. 368- 4, 369, 369-2 КК України); 2. спеціальний суб’єкт:   а) народний депутат України (ст. 364-1 КК України);  б) працівник правоохоронних органів (ст. 365 КК України); в) суб’єкт декларування (ст. 366-1 КК України)  г) особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самовря- дування (ст. 368-5, 369-2 КК України);  ґ) особа, яка здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг (ст. 365-2, частинами 3 і 4 ст. 368-4 КК України);  д) службова особа, загальне визначення якої наведено в частинах 3 і 4 ст. 18 КК України.  У свою чергу, питання про відповідальність службових осіб вирішується в законі диференційовано і суб'єктами кримінальних правопорушень, передбаче- них:  а) статтями 364, 368, 368-5 КК України, можуть бути службові особи лише юридичних осіб публічного права;  б) статтями 364-1, частинами 3 і 4 ст. 368-3 КК України – службові особи лише юридичних осіб приватного права;  в) статтями 366, 367 і 370 КК України – службові особи як публічного, так і приватного права. |
| **Поняття та класифікація** | **Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної із наданням публічних послуг** – це суспільно небез- печні, винні (умисні або через необережність) та протиправні діяння (дія або бездіяльність), які посягають на суспільні відносини, що забезпечують норма- льне функціонування державного і громадського апарату, а також апарату управління підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності, порядку здійснення регламентованої законодавством професійної діяльності, пов’язаної із наданням публічних послуг, вчинені суб’єктом кримінального правопорушення.  Залежно від того, яким саме суспільним відносинам спричиняється шкода кримінальні правопорушення можуть бути розподілені на чотири групи:   1. кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності, яка здійснюється тільки в органах державної влади, місцевого самоврядування і юридичних особах публічного права (ст. 364, 364-2, 365, 366-1, 368, 368-5, 369, 369-2 КК України); 2. кримінальні правопорушення, вчинювані у сфері службової діяльності, яка здійснюється лише в юридичних особах приватного права (статті 364-1, 368-3 КК України); 3. кримінальні правопорушення, які можуть бути вчинені у сфері службової |

|  |  |
| --- | --- |
|  | діяльності, що здійснюється в юридичних особах як публічного, так і приват- ного права (ст. 366, 367, 370 КК України).  4) кримінальні правопорушення, які вчиняються у сфері професійної діяльнос- ті, пов'язаної з наданням публічних послуг (статті 365-2, 368-4 КК України). |

**Примітка**

Відповідно до п. 1 примітки до ст. 364 КК України службовими особами публічного права є особи, які 1) пос- тійно, тимчасово або за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування; 2) обіймають постійно або тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самовря- дування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов’язані з вико- нанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій; 3) виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом чи посадовою особою, зокрема: а) повноважним органом державної влади чи місцевого самоврядування; б) центральним органом державного управління із спеціальним статусом; в) повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації; г) судом; д) законом.

До службових осіб публічного права закон відносить також і таких службових осіб, які здійснюють організа- ційно-розпорядчі чи адміністративно-господарські функції, займаючи відповідні посади в юридичних особах, у статутному фонді яких державна чи комунальна частка перевищує 50 % або становить величину, що забезпечує державі чи територіальній громаді право вирішального впливу на господарську діяльність такого підприємства. Службовими особами визнаються також: а) посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі; інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема, для державного органу або державного підприємства; б) іноземні третейські судді; в) особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому; г) посадові особи міжнародних організацій, а саме працівники міжнародних організацій чи інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені; д) члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна; е) судді та посадові особи міжна-

родних суддів.

Організаційно-розпорядчими є функції щодо здійснення керівництва галуззю промисловості, трудовим коле- ктивом, ділянкою роботи, виробничою діяльністю окремих працівників на підприємствах, в установах чи орга- нізаціях.

Адміністративно-господарськими є функції щодо управління або розпорядження державним чи комунальним майном, що припускає встановлення порядку його збереження, використання, переробки, реалізації, забезпе- чення контролю за цими операціями тощо.

*Стаття 364 Зловживання владою або службовим становищем*

|  |  |
| --- | --- |
| **Основний**  **безпосередній об’єкт**  *Додатковий*  *безпосередній об’єкт*  *Предмет* | нормальна діяльність державного апарату, апарату органів місцевого самовря- дування, окремої організації, установи, підприємства державної або комуналь- ної форми власності, зміст якої визначається законодавством України, а також авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підп- риємств, установ, організацій.  життя та здоров’я потерпілої особи, її честь та гідність, інші конституційні блага (виборчі, трудові, житлові), а також власність.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Матеріальний** склад кримінального правопорушення:   1. суспільно небезпечне діяння, що полягає у використання службовою особою влади або службового становища всупереч інтересам служби; 2. суспільно небезпечні наслідки у виді істотної шкоди правоохоронним інте- ресам:   а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру;   1. причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небез- печними наслідками.   Під зловживанням владою слід розуміти умисне використання службовою особою, яка має владні повноваження, всупереч інтересам служби своїх прав щодо пред’явлення вимог, а також прийняття рішень, обов’язкових для вико- нання іншими фізичними чи юридичними особами. Зловживати владою може як представник влади, так і службова особа, яка виконує організаційно- розпорядчі обов’язки, оскільки остання також має владні повноваження, що розповсюджуються на підпорядкованих їй осіб.  Зловживання службовим становищем – це будь-яке умисне використання слу- жбовою особою всупереч інтересам служби своїх прав і можливостей, |

|  |  |
| --- | --- |
|  | пов’язаних з її посадою. |
| **Суб’єктивна сторона** | діяння вчиняється тільки з прямим умислом, а до наслідків, передбачених у ч. 1 і ч. 2 ст. 364 КК України ставлення суб’єкта може бути у формі умислу або  необережності + мета одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи |
| **Суб’єкт** | службова особа юридичної особи публічного права |
| **Кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 364 КК**  **України)** | тяжкі наслідки:  а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру |

**Примітка.**

Неправомірна вигода (ст. 364, 364-1,365-2, 368, 368-3, 368-4, 369, 369-2, 370 КК України) – це грошові кошти або інше майно, переваги (наприклад, безпідставне надання чергової відпустки в літній період усупереч встано- вленому графіку), пільги (наприклад, звільнення від сплати комунальних платежів у будинках відомчого жит- лового фонду), послуги матеріального (наприклад, ремонт квартири, транспортного засобу, побутової техніки) або нематеріального (наприклад, перевірка приміщення на наявність спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації, надання професійних консультацій) характеру, нематеріальні активи, будь-які інші ви- годи нематеріального чи негрошового характеру, що їх обіцяють, пропонують, надають або отримують без законних на те підстав.

Істотною шкодою матеріального характеру у [статтях 364,](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535) [364](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2547)-1, [365,](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2554) [365,](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2563) [367](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2577) КК України вважається така шкода, яка в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Істотною шкодою нематеріального характеру у статтях 364, 364-1, 365, 365, 367 КК України –оціночна кате- горія, що виражається в обмежені конституційних (виборчих, трудових, житлових і ін.) прав і свобод людини і громадянина, підриві престижу й авторитету органів державної влади і місцевого самоврядування, у порушенні громадського порядку і громадської безпеки, у створені таких обстановки і умов, що погіршують підприємст- вам, установам і організаціям умови виконання своїх основних функцій і т.п. Істотною практика визнає шкоду, якщо службова особа, використовуючи своє службове становище, сприяє або потурає вчиненню кримінального правопорушення іншими особами або сама вчиняє (поряд із службовим) інше кримінальне правопорушення або приховує кримінальне правопорушення, раніше вчинений нею або іншими особами та ін.

Тяжкими наслідками матеріального характеру у [статтях 364-367](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2535) КК України вважаються такі наслідки, які у двісті п’ятдесят і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Тяжкими наслідками нематеріального характеру у статтях 364-367 КК України можна вважати аварія, що по- тягла загибель людей чи заподіяння їм тяжких тілесних ушкоджень; тривала зупинка транспорту чи виробни- чих процесів; дезорганізація діяльності органів влади чи місцевого самоврядування; розвал роботи підприємств, що привів до їхнього банкрутства; приховування вчинених кримінальних правопорушень і т.п.

*Стаття 364-1 Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незале- жно від організаційно-правової форми*

|  |  |
| --- | --- |
| **Основний**  **безпосередній об’єкт**  *Додатковий*  *безпосередній об’єкт*  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують нормальну службову діяльність у юри- дичних особах приватного права  життя та здоров’я потерпілої особи, її честь та гідність, інші конституційні блага (виборчі, трудові, житлові), а також власність.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Матеріальний** склад кримінального правопорушення:   1. суспільно небезпечне діяння, що полягає у використанні всупереч інтересам юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової фор- ми службовою особою такої юридичної особи своїх повноважень; 2. суспільно небезпечні наслідки у виді істотної шкоди правоохоронним інте- ресам:   а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру;   1. причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небез- печними наслідками. |
| **Суб’єктивна сторона** | діяння вчиняється тільки з прямим умислом, а до наслідків, передбачених у ч. 1 і ч. 2 ст. 364-1 КК України ставлення суб’єкта може бути у формі умислу або необережності + мета одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи |
| **Суб’єкт** | службова особа юридичної особи приватного права |
| **Кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 364-1 КК Ук-**  **раїни)** | тяжкі наслідки:  а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру. |

*Стаття 364-2 Здійснення народним депутатом України на пленарному засіданні Верховної Ради України голо- сування замість іншого народного депутата України*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт** | встановлений законодавством порядок голосування народними депутатами України |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад, що полягає в здійсненні народним депутатом України голосування замість іншого народного депутата України (неособисте голосу- вання).  Обов’язковою ознакою є час вчинення кримінального правопорушення – пле- нарне засідання.  Пленарне засідання являє собою основну форму діяльності Верховної Ради України як єдиного органу законодавчої влади під час її сесій, що передбачає регулярні зібрання народних депутатів України у визначений час і у визначе- ному місці і проводиться за встановленою процедурою на якому розглядаються питання, віднесені Конституцією України до повноважень Верховної Ради України, і приймаються відповідні рішення з цих питань шляхом голосування  народних депутатів України. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | народний депутат України |

*Стаття 365. Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт** | нормальна діяльність державного апарату, апарату органів місцевого самовря- дування, окремої організації, установи, підприємства державної або комуналь- ної форми власності, зміст якої визначається законодавством України, а також авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підпри-  ємств, установ, організацій. |
| **Об’єктивна сторона** | **Матеріальний** склад кримінального правопорушення:   1. суспільно небезпечне дія, що полягає у перевищенні влади або службових повноважень, тобто вчиненні активних дій, які виходять за межі наданих суб’єкту прав чи повноважень; 2. суспільно небезпечні наслідки у виді істотної шкоди правоохоронним інте- ресам: а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру; 3. причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небез- печними наслідками.   Характерною ознакою об’єктивної сторони перевищення влади є також і те, що при вчиненні цього кримінального правопорушення винний хоча і здійснює ті чи інші службові діяння, проте вони не тільки не входять до його компетенції, а навпаки, явно виходять за межі наданих суб’єкту прав і повноважень.  Обсяг прав і повноважень працівника правоохоронного органу визначаються його службовою компетенцією, яка закріплюється у різних нормативних актах. У судовій практиці найбільш характерними випадками перевищення повнова- жень визнаються: а) вчинення дій, які входять до компетенції будь-якої іншої (а не даної) особи; б) вчинення дій, які могли бути вчинені даним працівником правоохоронного органу, але лише за наявності особливих обставин (в особли- вих випадках, в особливій обстановці, з особливого дозволу, в особливому порядку); в) вчинення дій одноосібно, тоді як вони могли бути вчинені тільки колегіально; г) вчинення дій, на які жодна службова особа і за жодних обста-  вин законом не уповноважена. |
| **Суб’єктивна сторона** | діяння вчиняється тільки з прямим умислом, а до наслідків, передбачених у ч. 1 і ч. 2 ст. 365 КК України ставлення суб’єкта може бути у формі умислу або необережності. Мотиви і цілі вчинення таких дій можуть бути різними і на кваліфікацію кримінального правопорушення не впливають. |
| **Суб’єкт** | працівник правоохоронного органу |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 365 КК України** перевищення влади або службових повноважень, якщо воно супроводжувалося:   1. насильством або погрозою його застосування може бути як фізичним (неза- конне позбавлення волі, завдання побоїв або ударів, заподіяння легких або середньої тяжкості тілесних ушкоджень, мордування), так і психічним. (реа- льна погроза заподіяння фізичного насильства); 2. застосуванням зброї означає як фактичне використання її вражаючих влас-   тивостей для фізичного впливу на потерпілого, так і психічний вплив шляхом погрози заподіяння зброєю шкоди життю або здоров’ю, якщо у потерпілого |

|  |  |
| --- | --- |
|  | були реальні підстави побоюватися виконання цієї погрози;  3) болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями. Під болісними слід розуміти дії, що заподіюють потерпілому особливий фізичний біль та моральні страждання. Вони можуть бути пов’язані з протиправним застосуванням спеціальних засобів (наручників, гумових палиць, сльозоточи- вих газів тощо), тривалим позбавленням людини їжі, води або тепла, залишен- ням її у шкідливих для здоров’я умовах тощо. Під такими, що ображають осо- бисту гідність потерпілого, діями розуміють умисне приниження його честі та гідності, виражене в непристойній формі.  **ч. 3 ст. 365 КК** України передбачає відповідальність за дії, що спричинили тяжкі наслідки. |

*Стаття 365-2 Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги*

|  |  |
| --- | --- |
| **Основний**  **безпосередній об’єкт**  *Додатковий*  *безпосередній об’єкт*  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують нормальну професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних послуг  життя та здоров’я потерпілої особи, її честь та гідність, інші конституційні блага (виборчі, трудові, житлові), а також власність.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Матеріальний** склад кримінального правопорушення:   1. суспільно небезпечне діяння, що полягає у використанні особою своїх пов- новажень, наданих у зв’язку із здійсненням професійної діяльності, пов’язаної із наданням публічних послуг, всупереч своїм повноваженням; 2. суспільно небезпечні наслідки у виді істотної шкоди правоохоронним інте- ресам: а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру; 3. причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небез- печними наслідками. |
| **Суб’єктивна сторона** | діяння вчиняється тільки з прямим умислом, а до наслідків, передбачених у ч. 1 і ч. 2 ст. 365-2 КК України ставлення суб’єкта може бути у формі умислу або необережності + мета одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої  себе чи іншої фізичної або юридичної особи |
| **Суб’єкт** | особа, яка здійснює професійну діяльність, пов’язану з наданням публічних пос- луг. Такою особою може бути аудитор, нотаріус, оцінювач, уповноважена особа або службова особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, інша особа, яка не є державним службовцем, посадовою особою місцевого самоврядування, але здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, у тому числі послуг експерта, арбітражного керуючого, приватного виконавця, незалеж- ного посередника, члена трудового арбітражу, третейського судді (під час вико- нання цих функцій), або державний реєстратор, суб’єкт державної реєстрації  прав, державний виконавець, приватний виконавець |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 365-2 КК України**   1. стосовно неповнолітньої особи; 2. стосовно недієздатної особи; 3. повторно; 4. стосовно осіб похилого віку;   **ч. 3 ст. 365-2 КК України**   1. тяжкі наслідки:   а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру |

*Стаття 365-3. Бездіяльність працівника правоохоронного органу щодо незаконної діяльності з організації або проведення азартних ігор, лотерей*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт** | суспільні відносини, що забезпечують і регулюють зміст нормальної діяльності працівників правоохоронних органів |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. невжиття передбачених законодавством заходів за заявою (повідомленням) про вчинення незаконної діяльності з організації або проведення азартних ігор, лотерей; 2. приховування виявленої незаконної діяльності з організації або проведення |

|  |  |
| --- | --- |
|  | азартних ігор, лотерей |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел + корисливий мотив чи інший особистий інтерес або в інтерес  третіх осіб |
| **Суб’єкт** | працівник правоохоронного органу |

*Стаття 366 Службове підроблення*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують і регулюють зміст нормальної діяльності державного апарату, апарату управління органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності і організаційно-правової форми  офіційний документ – документ, що містять зафіксовану на будь-яких матеріа- льних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи-докази у правозастосовчій діяльності, що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань грома- дян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльніс- тю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів, що складені з  дотриманням визначених законом форм та містять передбачені законом рекві- зити. |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. внесення до офіційних документів неправдивих відомостей (поміщення інформації, що не відповідає дійсності, в справжній офіційний документ, який при цьому зберігає всі ознаки і реквізити справжнього); 2. інше підроблення офіційних документів (підроблення офіційних документів передбачає повну або часткову зміну змісту офіційного документа або його реквізитів шляхом виправлень, підчисток, дописок, витравлювань та іншими подібними способами); 3. складання неправдивих офіційних документів (це повне виготовлення офі- ційного документа, що містить інформацію, яка не відповідає дійсності); 4. видача неправдивих офіційних документів (це надання фізичним або юри- дичним особам офіційних документів, зміст яких повністю або частково не відповідає дійсності, і які були складені службовою особою, яка їх видала, чи іншою особою).   Аналіз зазначених дій свідчить, що за способом свого вчинення підроблення може бути матеріальним – внесення різних змін в справжній документ, і інте-  лектуальним – складання неправдивого за змістом, але справжнього за формою документа. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел; ставлення до тяжких наслідків за ч. 2 ст. 366 КК України може бути умисним і необережним |
| **Суб’єкт** | службова особа як публічного, так і приватного права. |
| **Кваліфікуючі ознаки**  (**ч. 2 ст. 366 КК**  **України)** | тяжкі наслідки |

*Стаття 366-2. Декларування недостовірної інформації*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт** | система запобігання корупції в Україні в частині встановленого законом по- рядку подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави  або місцевого самоврядування суб'єктами декларування |
| **Предмет** | декларація особи, уповноважених на виконання функцій держави або місцево- го самоврядування |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення:  Умисне внесення суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей  – складання особою, яка за законом зобов'язана це робити, декларації, що міс- тить відомості, які завідомо для особи, котра їх подає, не відповідають дійсно- сті на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання ко- рупції. Недостовірною слід визнавати також відомості, яка подаються не в повному обсязі, з приховуванням певної інформації.  Умисне внесення суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей, |

|  |  |
| --- | --- |
|  | тягне кримінальну відповідальність у випадку, якщо такі відомості відрізня- ються від достовірних на суму 1) від 500 до 2000 прожиткових мінімумів для  працездатних осіб (ч. 1 ст. 366-2 КК України); 2) понад 2000 прожиткових мінімумів для працездатних осіб (ч. 2 ст. 366-2 КК України). |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | особи, які відповідно до частин першої та другої статті 45 Закону України  «Про запобігання корупції» зобов’язані подавати декларацію особи, уповнова- женої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. |
| **Кваліфікуючі ознаки**  (**ч. 2 ст. 366-2 КК Ук-**  **раїни)** | якщо такі відомості відрізняються від достовірних на суму понад 2000 прожит- кових мінімумів для працездатних осіб |

*Стаття 366-3. Неподання суб’єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт** | система запобігання корупції в Україні в частині встановленого законом по- рядку подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави  або місцевого самоврядування суб'єктами декларування |
| **Предмет** | декларація особи, уповноважених на виконання функцій держави або місцево- го самоврядування |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення: умисне неподання декларації. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | особи, які відповідно до частин першої та другої статті 45 Закону України  «Про запобігання корупції» зобов’язані подавати декларацію особи, уповнова- женої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. |

*Стаття 367. Службова недбалість*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт** | суспільні відносини, що забезпечують і регулюють зміст нормальної діяльності державного апарату, апарату управління органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, підприємств, установ і організацій незалежно від форми власності і організаційно-правової форми |
| **Об’єктивна сторона** | **Матеріальний** склад кримінального правопорушення:   1. суспільно небезпечне діяння, що полягає у невиконанні (бездіяльність) або неналежному виконанні (дія) службових обов’язків через несумлінне ставлен- ня до них службової особи; 2. суспільно небезпечні наслідки у виді істотної шкоди правоохоронним інте- ресам: а) шкода матеріального характеру; б) шкода нематеріального характеру; 3. причинний зв’язок між суспільно небезпечним діянням і суспільно небез- печними наслідками.   Вказівка закону на несумлінне ставлення службової особи до своїх службових обов’язків, передусім, характеризує кримінально протиправну поведінку (дію або бездіяльність) при недбалості. Вона означає, що за наявності об’єктивної можливості діяти так, як того вимагають інтереси служби, службова особа безвідповідально ставиться до виконання своїх обов’язків, у зв’язку з чим ви- конує їх неналежним чином (неякісно, неточно, неповно, поверхнево, несвоє- часно тощо) або взагалі не виконує службові обов’язки, які входять до її ком-  петенції. |
| **Суб’єктивна сторона** | найчастіше виявляється у необережній формі вини як щодо діяння, так і щодо його наслідків. Можлива і змішана форма вини — умисел щодо діяння і необе- режна форма вини щодо наслідків цього діяння. |
| **Суб’єкт** | службова особа як публічного, так і приватного права. |
| **Кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 367 КК**  **України)** | тяжкі наслідки |

*Стаття 368. Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують правильну (належну) діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних чи комуналь- них підприємств, установ чи організацій, а також їх службових осіб, у частині їх непідкупності та фінансування виключно у порядку, встановленому законодав- ством.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. прийняття пропозиції, обіцянки надання неправомірної вигоди – це згода (погодження, виявлення готовності) службової особи на надання їй неправомір- ної вигоди. Прийняття пропозиції чи обіцянки неправомірної вигоди може бути здійснене в будь-якій формі (конклюдентними діями, усно, письмово, телефо- ном тощо). Під *пропозицією* слід розуміти висловлення службовій особі наміру про надання неправомірної вигоди, а під *обіцянкою* – висловлення такого намі- ру з повідомленням про час, місце, спосіб надання неправомірної вигоди; 2. одержання неправомірної вигоди – яке здійснюється шляхом прийняття пре- дмета неправомірної вигоди: а) у будь-якому вигляді (способи одержання і давання неправомірної вигоди можуть бути різними, однак, можна виділити дві основні форми: просту (відкриту) (полягає у безпосередньому наданні неправо- мірної вигоди службовій особі, її близьким родичам чи членам сім'ї, передачі її через посередника чи третіх осіб); завуальовану (факт одержання неправомірної вигоди маскується під зовні цілком законну операцію: укладення законної уго- ди, нарахування й виплата заробітної плати чи премії, оплата послуг, консуль- тації, експертизи тощо); б) за виконання (невиконання) будь-яких дій (з цього, по-перше, випливає, що за неправомірну вигоди службова особа може вчинити активні дії або утриматися від їх вчинення (бездіяльність); в) які вчиняються з використанням влади чи службового становища; г) в інтересах особи, яка надає неправомірну вигоди або третьої особи; 3. прохання надання неправомірної вигоди – це звернення службової особи із закликом надання неправомірної вигоди в чіткій та ввічливий формі з повагою до права особи відмовити в задоволені такого прохання.   Способи одержання неправомірної вигоди можуть бути різними і для кваліфі- кації цього кримінального правопорушення значення не мають, однак можна вирізнити два основні: *простий* (полягає у безпосередньому наданні неправомі- рної вигоди службовій особі, її близьким родичам чи членам сім'ї, передачі її через посередника чи третіх осіб); *завуальований* (факт одержання неправомір- ної вигоди маскується під зовні цілком законну операцію: укладення законної  угоди, нарахування й виплата заробітної плати чи премії, оплата послуг, консу- льтації, експертизи тощо). |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел + корисливий мотив |
| **Суб’єкт** | службова особа публічного права |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 368 КК України**   1. неправомірна вигода у значному розмірі;   **ч. 3 ст. 368 КК України**   1. неправомірна вигода у великому розмірі; 2. вчинення службовою особою, яка займає відповідальне становище 3. за попередньою змовою групою осіб; 4. повторно; 5. за попередньою змовою групою осіб; 6. **поєднане з вимаганням неправомірної вигоди; ч. 4 ст. 368 КК України** 7. неправомірна вигода в особливо великому розмірі; 8. вчинене службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище. |

**Примітки:**

1. Неправомірною вигодою в значному розмірі вважається вигода, що в сто і більше разів перевищує неопо- датковуваний мінімум доходів громадян, у великому розмірі – така, що у двісті і більше разів перевищує не- оподатковуваний мінімум доходів громадян, в особливо великому розмірі – така, що у п’ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.
2. Службовими особами, які займають відповідальне становище, у статтях 368, 368-5, 369 та 382 КК України є особи, зазначені у пункті 1 примітки до статті 364 КК України, посади яких згідно із статтею 6 Закону Украї- ни «Про державну службу» належать до категорії «Б», судді, прокурори, слідчі і дізнавачі, а також інші, крім

зазначених у пункті 3 примітки до цієї статті, керівники і заступники керівників органів державної влади, орга- нів місцевого самоврядування, їх структурних підрозділів та одиниць.

1. Службовими особами, які займають особливо відповідальне становище, у статтях 368, 368-5, 369 та 382 КК України є: 1) Президент України, Прем’єр-міністр України, члени Кабінету Міністрів України, перші заступни- ки та заступники міністрів, Голова та член Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення, Голова та член Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, Голова та член Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, Голова та державний уповноважений Антимонопольного комітету України, Голова Державного комітету телебачення і радіомовлення України, Го- лова Фонду державного майна України, його перший заступник та заступники, Голова та член Центральної виборчої комісії, народні депутати України, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Директор Національного антикорупційного бюро України, Директор Бюро економічної безпеки України, Директор Дер- жавного бюро розслідувань, Генеральний прокурор, його перші заступники та заступники, Голова Конститу- ційного Суду України, його заступники та судді Конституційного Суду України, Голова Верховного Суду, його заступники та судді Верховного Суду, голови вищих спеціалізованих судів, їх заступники та судді вищих спеці- алізованих судів, Голова Національного банку України, його перший заступник та заступники, Секретар Ради національної безпеки і оборони України, його перший заступник та заступники, Постійний Представник Прези- дента України в Автономній Республіці Крим, його перший заступник та заступники, радники та помічники Президента України, Голови Верховної Ради України, Прем’єр-міністра України; 2) особи, посади яких згідно із статтею 6 Закону України «Про державну службу» належать до категорії «А»; 3) особи, посади яких згідно із статтею 14 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» віднесені до першої та другої категорій посад в органах місцевого самоврядування.

*Стаття 368-3. Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно- правової форми*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують правильну (належну) діяльність юри- дичних осіб приватного права незалежно від організаційно-правової форми, а також їх службових осіб, у частині непідкупності і фінансування за рахунок коштів юридичних осіб приватного права.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **ч. 1 ст. 368-3 КК України**  **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. пропозиція неправомірної вигоди; 2. обіцянка неправомірної вигоди; 3. надання неправомірної вигоди; 4. прохання надати неправомірну вигоди.   Умовами відповідальності за вказані діяння є: а) адресатом їх вчинення є службова особа приватного права; б) за вчинення (не вчинення) дій з викори- станням наданих такій службовій особі повноважень; в) в інтересах того, хто надає чи передає такі вигоди, або в інтересах третіх осіб.  **ч. 3 ст. 368-3 КК України**  **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. прийняття пропозиції надання неправомірної вигоди; 2. прийняття обіцянки надання неправомірної вигоди; 3. одержання такої вигоди.   Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми, передбачений ч. 1 ст. 368-3 КК України, вва- жається закінченим з моменту висловлення пропозиції чи обіцянки надати їй або третій особі неправомірну вигоду або з моменту надання такої вигоди або прохання її надати, а передбачений ч. 3 ст. 368-3 КК України, – з моменту  прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | ч. 1, 2 ст. 368-3 КК України – фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку, ч. 3, 4 ст. 368-3 КК України – службова особа юридичної особи приват- ного права незалежно від організаційно-правової форми. |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 368-3 КК України**   1. повторно; 2. за попередньою змовою групою осіб; 3. організованою групою;   **ч. 4 ст. 368-3 КК України**   1. повторно; 2. за попередньою змовою групою осіб; |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 3) дії поєднані з вимаганням неправомірної вигоди. |

*Стаття 368-4. Підкуп особи, яка надає публічні послуги*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують установлений організаційно-правовий порядок надання публічних послуг.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **ч. 1 ст. 368-4 КК України**  **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. пропозиція неправомірної вигоди; 2. обіцянка неправомірної вигоди; 3. надання неправомірної вигоди; 4. прохання надати неправомірну вигоди.   **ч. 3 ст. 368-4 КК України**  **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. прийняття пропозиції надання неправомірної вигоди; 2. прийняття обіцянки надання неправомірної вигоди; 3. одержання такої вигоди. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | **ч. 1, 2 ст. 368-4 КК України** – фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку, **ч. 3, 4 ст. 368-4 КК України** – особа, яка не є державним службовцем,  посадовою особою місцевого самоврядування, але провадить професійну дія- льність, пов'язану з наданням публічних послуг. |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 368-4 КК України**   1. повторно; 2. за попередньою змовою групою осіб; 3. організованою групою;   **ч. 4 ст. 368-4 КК України**   1. повторно; 2. за попередньою змовою групою осіб; 3. дії поєднані з вимаганням неправомірної вигоди. |

*Стаття 368-5. Зловживання впливом*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують додержання встановленого порядку службової діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.  активи, вартість яких більше ніж на шість тисяч п’ятсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян перевищує її законні доходи – грошові кошти (у тому числі готівкові кошти, кошти, що перебувають на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах), інше майно, май- нові права, нематеріальні активи, у тому числі криптовалюти, обсяг зменшен-  ня фінансових зобов’язань, а також роботи чи послуги, надані особі, уповно- важеній на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення, що полягає в набутті особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого само- врядування, активів.  Під набуттям активів слід розуміти набуття їх особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у власність, а також набуття активів у власність іншою фізичною або юридичною особою, якщо доведено, що таке набуття було здійснено за дорученням особи, упов- новаженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або що особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого само- врядування, може прямо чи опосередковано вчиняти щодо таких активів дії,  тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ними. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самовря- дування |

**Примітка:**

Особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є особи, зазначені у пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції».

Під законними доходами особи слід розуміти доходи, правомірно отримані особою із законних джерел, зок- рема визначених пунктами 7 і 8 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

При визначенні різниці між вартістю набутих активів та законними доходами не враховуються активи, які є предметом провадження у справах про визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави, а також активи, стягнуті в дохід держави в рамках такого провадження.

*Стаття 369. Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують правильну (належну) діяльність орга- нів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних чи кому- нальних підприємств, установ чи організацій, а також їх службових осіб, у частині їх непідкупності та фінансування виключно у порядку, встановлено- му законодавством.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. пропозиція надати неправомірну вигоду; 2. обіцянка надати неправомірну вигоду; 3. надання такої вигоди.   Кримінальне правопорушення є закінченим з моменту, коли винний лише запропонував чи пообіцяв надати неправомірну вигоду службовій особі, а остання усвідомила цю інформацію або коли службова особа прийняла хоча б  частину наданої неправомірної вигоди. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел |
| **Суб’єкт** | фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку, в тому числі і службова особа як публічного, так і приватного права |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 369 КК України**   1. повторно;   **ч. 3 ст. 369 КК України**   1. якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає відпові- дальне становище; 2. вчинення за попередньою змовою групою осіб;   **ч. 4 ст. 369 КК України**   1. якщо неправомірна вигода надавалася службовій особі, яка займає особли- во відповідальне становище; 2. вчинення організованою групою осіб чи її учасником. |

*Стаття 369-2. Зловживання впливом*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують правильну (належну) діяльність орга- нів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних чи кому- нальних підприємств, установ чи організацій, а також їх службових осіб, у частині їх непідкупності та фінансування виключно у порядку, встановлено- му законодавством.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення:  **ч. 1 ст. 369-2 КК України**  дії двох осіб, одна з яких: а) пропонує або б) обіцяє або в) надає неправомір- ну вигоду іншій особі за те, щоб остання здійснила вплив на прийняття рі- шення особою, уповноваженою на виконання функцій або місцевого само- врядування, a інша особа-посередник – г) пропонує надати їй або д) обіцяє (погоджується) за запропоновану чи надану їй таку вигоду вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.  Таким чином, за ч. 1 ст. 369-2 КК ініціатором пропозиції, обіцянки чи надан- ня неправомірної вигоди може виступати як особа, зацікавлена у впливі на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, так і особа-посередник, яка не тільки у відпо- відь на пропозицію надати чи фактичне надання їй такої вигоди погоджуєть- ся (обіцяє) здійснити вплив на уповноважену особу, і й сама може пропону- вати (ініціювати) надання їй такої вигоди за здійснення впливу.  Питання про момент закінчення кримінального правопорушення необхідно вирішувати диференційовано: |

|  |  |
| --- | --- |
|  | * у разі надання неправомірної вигоди кримінальне правопорушення визна- ється закінченим з моменту фактичного одержання посередником хоча б частини обумовленої неправомірної вигоди, бо сам факт її отримання свід- чить про досягнення згоди щодо здійснення впливу на уповноважену особу між посередником і особою, яка надала таку вигоду; * у разі пропозиції (обіцянки) надати неправомірну вигоду кримінальне пра- вопорушення визнається закінченим з моменту доведення змісту такої пропо- зиції (обіцянки) до відома особи-посередника, але за умови, що остання або сама ініціює надання їй такої вигоди за вплив на уповноважену особу, або у відповідь на пропозицію особи, яка пропонує надати їй таку вигоду, обіцяє (погоджується) вплинути на уповноважену особу. Якщо ж такої згоди не було досягнуто, вчинене кваліфікується як замах (ст. 15 КК України) на кри- мінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 369-2 КК України.   Слід звернути увагу на те, що за ч. 1 ст. 369-2 КК України відповідальність несе лише особа, яка запропонувала чи надала неправомірну вигоду, а дії особи-посередника, яка запропонувала надати їй таку вигоду за вплив на уповноважену особу чи у відповідь на пропозицію надати їй таку вигоду погодилася одержати її за такий вплив, є лише необхідними складовими об’єктивної сторони передбаченого в цій частині статті кримінального пра- вопорушення. Таким чином, особа-посередник не є суб’єктом кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369-2 КК України. Водночас необхі- дно враховувати, що якщо особа-посередник у відповідь на пропозицію нада- ти їй неправомірну вигоду лише обіцяє (погоджується) за таку вигоду впли- нути на прийняття рішення уповноваженою особою, але ще не вчиняє ніяких дій, спрямованих на одержання такої вигоди, вчинене слід кваліфікувати як готування до одержання особою-посередником неправомірної вигоди, тобто за ч. 1 ст. 14 і ч. 2 ст. 369-2 КК України. Якщо ж особа-посередник сама про- понує надати їх неправомірну вигоду для (за) здійснення впливу на уповно- важену особу, її дії слід кваліфікувати за ч. 2 ст. 369-2 КК України.  **ч. 2 ст. 369-2 КК України**  Формальним складом кримінального правопорушення, який визнається за- кінченим: а) у разі одержання неправомірної вигоди – з моменту фактичного отримання особою-посередником хоча б частини такої вигоди; б) у разі про- позиції (обіцянки) здійснити вплив за таку вигоду – з моменту надходження такої пропозиції (здійснення обіцянки), тобто доведення її змісту до відома особи, до якої звертається посередник, незалежно від того, чи погодилася особа, до якої він звернувся, з такою пропозицією.  Як пропозиція (обіцянка) і надання, так й одержання неправомірної вигоди обумовлені здійсненням з боку особи-посередника впливу на прийняття рі- шення уповноваженою особою. Але що стосується самого впливу, способу і форми його здійснення, діянь, що становлять його зміст, наслідків їх вчинен- ня, характеру рішення (законне чи незаконне), прийнятого особою, на яку здійснюється такий вплив, - все це перебуває поза межами об’єктивної сто- рони кримінального правопорушення, передбаченого ст. 369-2 КК України. Проте, якщо такі діяння містять ознаки певного складу кримінального право- порушення (наприклад, вплив здійснюється шляхом погрози вбивством або уповноважена особа внаслідок впливу на неї, здійсненного шляхом умовлянь, приймає рішення, пов’язане із зловживанням службовим становищем), вони підлягають самостійній кваліфікації за відповідними статтями Особливої частини КК. Так само, якщо особа пропонує чи надає неправомірну вигоду посереднику, схиляючи його при цьому здійснити вплив на уповноважену особу шляхом вчинення того чи іншого кримінального правопорушення (на- приклад, шляхом передбаченої ст. 195 КК України погрози знищенням його майна), їх дії повинні додатково кваліфікуватися як співучасть (підбурюван- ня) у вчиненні такого кримінального правопорушення.  **ч. 3 ст. 369-2 КК України** передбачає прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди за вплив на прийняття рішення уповнова- женою особою, поєднане з вимаганням такої вигоди. Вимагання неправомір- ної вигоди, вчинене за наявності ознак, передбачених частинами 1 чи 2 ст. 189 КК України, повністю охоплюється ч. 3 ст. 369-2 КК України, а якщо у діях вимагателя є ознаки кримінального правопорушення, передбаченого  частинами 3 або 4 ст. 189 КК України, вчинене кваліфікується за сукупністю |

|  |  |
| --- | --- |
|  | – за ч. 3 або 4 ст. 189 та ч. 3 ст. 369-2 КК України. |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел  + ч. 2 і 3 ст. 369-2 КК України – корисливий мотив. |
| **Суб’єкт** | ч. 1 ст. 369-2 КК України – будь-яка особа, у тому числі і службова особа як публічного, так і приватного права.  ч. 2, 3 ст. 369-2 КК України – тільки приватна особа. Якщо ж посередник, який обіцяє чи здійснює вплив, є службовою особою приватного права чи особою, яка здійснює професійну діяльність, пов'язану з наданням публічних послуг, то пропозиція чи надання йому, а також одержання ним неправомір- ної вигоди за такий вплив, здійснений з використанням наданих йому повно- важень, карається (за інших необхідних умов) не за ст. 369-2 КК України, а за відповідними частинами статей 368-3 або 368-4 КК України. Якщо ж таким посередником є службова особа публічного права, а запропонована чи надана їй, а також одержана нею неправомірна вигода має майновий характер, то дії особи, яка її пропонує чи надає, кваліфікуються за відповідними частинами ст. 369 КК України а дії особи-посередника, яка її одержує, - за відповідними  частинами ст. 368 КК України. |

*Стаття 369-3. Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини пов’язані з підготовкою спортсменів, організацією, про- веденням і забезпеченням спортивних заходів.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **ч. 1 ст. 369-3 КК України**  **Формальний** склад кримінального правопорушення:   1. вплив на результати офіційних спортивних змагань; 2. одержання в результаті впливу неправомірної вигоди.   Обов’язковою ознакою впливу є спосіб вчинення кримінального правопору- шення:  а) підкуп: надання грошей, цінних паперів, іншого майна, послуг майнового характеру, інших зисків і переваг за вчинення або невчинення дії, що може забезпечити некоректні зміни ходу спортивного змагання чи його результату шляхом повного або часткового виключення непередбачуваного характеру змагання і досягнення наперед визначеного його наслідку (активний підкуп); одержання зазначених предметів за вчинення або невчинення зазначених дій (пасивний підкуп);  б) примушування особи – пред'явлення до потерпілого вимоги вчинити певні дії, що здатні забезпечити некоректні зміни ходу спортивного змагання чи його результату шляхом повного або часткове виключення непередбачувано- го характеру змагань і досягнення наперед визначеного їх наслідку, поєдна- ної із застосуванням до потерпілого фізичного насильства, знищенням чи пошкодженням належного їй майна, погрозами застосувати фізичне насильс- тво, знищити або пошкодити його майно, іншими погрозами.  в) підбурювання особи – безрезультатне умовляння, переконання іншої осо- би, віддання їй наказу чи схиляння її будь-яким іншим (окрім примушування та підкупу у розумінні ч. 1 ст. 369-3 КК України) чином до вчинення дій, що здатні забезпечити некоректні зміни ходу спортивного змагання чи його ре- зультату шляхом повного або часткове виключення непередбачуваного хара- ктеру змагань і досягнення наперед визначеного їх наслідку.  г) вступ у змову – досягнення домовленості між кількома суб'єктами кримі- нального правопорушення щодо вчинення дій, які здатні забезпечити некоре- ктні зміни ходу спортивного змагання чи його результату шляхом повного або часткове виключення непередбачуваного характеру змагань і досягнення наперед визначеного їх наслідку. У тому числі, така домовленість може пе- редбачати надання одним суб'єктом та одержання іншим неправомірної ви- годи.  **ч. 3 ст. 369-3 КК України**  Порушення заборони розміщення ставок на спорт, пов’язаних з маніпулю- ванням офіційним спортивним змаганням з одержанням в результаті цього неправомірної вигоди для себе або інших осіб у розмірі, що перевищує два- дцять прожиткових мінімумів для працездатних осіб |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умислом + мета одержання неправомірної вигоди для себе чи третьої |

|  |  |
| --- | --- |
|  | особи ( у випадку здійснення впливу) |
| **Суб’єкт** | особи, зазначені в частині другій статті 17 Закону України «Про запобігання  впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань». |
| **Кваліфікуючі ознаки** | **ч. 2 ст. 369-3 КК України:**   1. вчинення таких дій стосовно офіційних спортивних змагань неповнолітніх; 2. вчинення таких дій повторно. |

*Стаття 370. Провокація підкупу*

|  |  |
| --- | --- |
| **Безпосередній об’єкт**  *Предмет* | суспільні відносини, що забезпечують нормальну, діяльність державного апарату, апарату управління органів місцевого самоврядування, об’єднання громадян, інших юридичних осіб як публічного, так і приватного права, а також відносини, що забезпечують нормальну професійну діяльність осіб, які при її здійсненні наділяються правомочностями з надання публічних послуг.  неправомірна вигода |
| **Об’єктивна сторона** | **Формальний** склад кримінального правопорушення характеризується суспі- льно небезпечною дією, що полягає в підбурюванні особи до:   1. пропонування, обіцянки чи надання неправомірної вигоди; 2. прийняття пропозиції, обіцянки чи одержання такої вигоди.   Провокація підкупу полягає в схилянні (збудженні бажання, рішучості, намі- ру) певним способом до вчинення одного або кількох із вище зазначених кримінальних правопорушень |
| **Суб’єктивна сторона** | прямий умисел + мета – викрити того, хто пропонував, обіцяв, надавав або отримував пропозицію, обіцянку чи саму неправомірну вигоду. |
| **Суб’єкт** | службова особа |
| **Кваліфікуючі ознаки (ч. 2 ст. 370 КК**  **України)** | 1) діяння, вчинене службовою особою правоохоронних органів. |